

NOTA VAN INLICHTINGEN 1

d.d. 11-04-2022



Van: Gemeente Purmerend
 Betreft aanbesteding: Expertise milieustraat en gemeentewerf Purmerend

De vragen en de daarop gegeven antwoorden moeten worden beschouwd als integraal onderdeel van de procedurestukken en worden op TenderNed gepubliceerd.

In geval van tegenstrijdigheden tussen de Nota van inlichtingen en eerder verstrekte documenten prevaleert het bepaalde in de laatste Nota van inlichtingen.

Nr	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1	Aanbestedingsleidraad - pag. 18 - 4.2.2. Technische bekwaamheid - onderdeel 3b	Kan de eis aangepast worden van "t.b.v. een gemeente met tenminste 50.000 inwoners" naar "t.b.v. een verzorgingsgebied met tenminste 35.000 inwoners"?	Het Model referentie(s) is aangepast op dit punt en bijgevoegd als bijlage 1 bij deze nota. U wordt vriendelijk verzocht deze te gebruiken. Let op dat u de laatste versie gebruikt en uw referentie op de laatste versie aansluit.
2	Aanbestedingsleidraad - pag. 18 - 4.2.2. Technische bekwaamheid - onderdeel 3b	Moet "gemeentewerf" niet "Milieustraat" zijn?	Dat is juist (conform 3 en 3a).
3	Bijlage 4 - punt 3.2	Mag 1 van de offertes voor de onderzoeken ook van de inschrijvende partij zijn?	Als opdrachtnemer een proces voorstelt waarin geborgd is dat alle partijen toch een eerlijke kans krijgen en sprake is van een goede mededinging (ter beoordeling van de gemeente), dan staat de gemeente hiervoor open.
4	Conceptovereenkomst - art. 9	In artikel 9 van de Conceptovereenkomst is een boete van € 250,- per dag, met een maximum van € 25.000,- opgenomen in het geval Opdrachtnemer toerekenbaar tekort schiet. Wij verzoeken de gemeente deze boete niet rechtstreeks op te leggen en Opdrachtnemer eerst schriftelijk op de hoogte te stellen van de mogelijke ingang van de boete, waarbij Opdrachtnemer allereerst een redelijke termijn tot het verhelpen van de tekortkoming wordt gegund. Indien Opdrachtnemer niet binnen deze termijn deugdelijk nakomt, komt deze in verzuim te verkeren en is de boete verschuldigd. Kunt u daarmee instemmen?	De concept overeenkomst gepubliceerd bij de aanbestedingsleidraad vervalt. Deze wordt vervangen door een nieuwe concept overeenkomst die meer aansluit op de DNR, zie bijlage 2 van deze nota.
5	Conceptovereenkomst - art. 10 - Aanvullende voorwaarden	Wij gaan ervan uit dat het bereik van artikel 10 van de Conceptovereenkomst is beperkt door de Aanvullende voorwaarden DNR 2011 Gemeente Purmerend. Dit zou immers betekenen dat de aansprakelijkheid onder meer contractueel is beperkt door artikel 15 lid van de Aanvullende voorwaarden. Klopt onze zienswijze? Indien dat niet het geval is, verzoeken wij u de aansprakelijkheid voor deze overeenkomst te beperken tot een bedrag dat in redelijke verhouding staat tot de verwachte opdrachtsom.	Zie antwoord 4.
6	Planning	In de planning is 10 mei aangeduid als uiterlijke datum voor ontvangst van inschrijvingen. Dit is al op zeer korte termijn, zeker als rekening wordt gehouden met de tussenliggende feest- en vakantiedagen. Zou deze deadline opgeschoven kunnen worden?	Een deel van werkzaamheden moeten nog voor de bouwvak worden uitgevoerd, helaas zien wij daarom geen mogelijkheid om de inschrijftermijn te verruimen.
7	Aanbestedingsleidraad	Volstaat, in plaats van een plaats van een gemeentewerf, voor het aantonen voor de kerncompetenties 2, het indienen van een referentie van een werf voor Rijkswaterstaat (een nat steunpunt voor Rijkswaterstaat waar logistiek, vervoersbewegingen, opslag- en stallingsgebouwen, kantoor- en kantinegebouw aan de orde zijn?	Het Model referentie(s) is aangepast op dit punt en bijgevoegd als bijlage 1 bij deze nota. U wordt vriendelijk verzocht deze te gebruiken. Let op dat u de laatste versie gebruikt en uw referentie op de laatste versie aansluit.
8	Aanbestedingsleidraad	Volstaat, in plaats van een plaats van een gemeentewerf, voor het aantonen voor de kerncompetenties 2, het indienen van een referentie van een werf voor Rijkswaterstaat (een droog steunpunt voor Rijkswaterstaat voor gladheidsbestrijding) waar logistiek, vervoersbewegingen, zoutloosden, stallingsgebouw, kantoor- en kantinegebouw aan de orde zijn?	Het Model referentie(s) is aangepast op dit punt en bijgevoegd als bijlage 1 bij deze nota. U wordt vriendelijk verzocht deze te gebruiken. Let op dat u de laatste versie gebruikt en uw referentie op de laatste versie aansluit.
9	Aanbestedingsleidraad	Kerncompetentie 2 wordt omschreven als 'Het ontwerpen van een VO voor een nieuwe gemeentewerf (en/of milieustraat)', kerncompetentie 3 als 'Het ontwerpen van een VO voor een nieuwe milieustraat (en/of gemeentewerf)'. Als door de gegadigde wordt gekozen voor een milieustraat bij kerncompetentie 2 (er staat immers 'en/of milieustraat'), dan zou er voor zowel kerncompetentie 2 als 3 eenzelfde referentie aangeleverd kunnen worden, zijnde een milieustraat. Vraag: Klopt dit?	Nee, zie vraag 1. U mag wel 1 referentie indienen die aan beide voldoet (met een gemeentewerf en milieustraat in één project).
10	concept overeenkomst	Artikel 9 van de overeenkomst bevat een boetebepaling, inhoudende dat zonder een ingebrekestelling een boete per dag gevorderd kan worden. Deze boetebepaling geeft de opdrachtnemer niet de kans door middel van een redelijke termijn eventuele gebreken te herstellen en is dan ook niet proportioneel (korthedshalve verwijzen wij u naar voorschrift 3.9 A van de Gids Proportionaliteit. De huidige boetebepaling heeft daarom mogelijk invloed op de prijsstelling. Vraag a.: Is het mogelijk het boetebeding buiten werking te stellen voor de onderhavige opdracht? Zo nee, dan verzoeken wij u vriendelijk de volgende twee vragen te beantwoorden. Vraag b.: Bent u bereid aan deze bepaling toe te voegen dat de boete slechts verschuldigd is bij een te late oplevering die te wijten is aan een toerekenbare tekortkoming van opdrachtnemer? Vraag c.: Is het mogelijk de boetebepaling zodanig aan te passen dat de boete slechts opeisbaar is na het stellen van een redelijke termijn?	Zie antwoord 4.
11	concept overeenkomst	Op grond van artikel 7 lid 2 van de overeenkomst kan opdrachtgever tot ontbinding met onmiddellijke ingang overgaan. Vraag: Welke gronden voor ontbinding heeft opdrachtgever?	Zie antwoord 4.

Nr	Onderwerp	Vraag	Antwoord
12	concept overeenkomst	Op grond van artikel 4 lid 4 overeenkomst geldt een onbeperkte vrijwaring en daarmee aansprakelijkheid. Als aangegeven in voorschrift 3.9 D van de Gids Proportionaliteit mag een onbeperkte aansprakelijkheid niet van een opdrachtnemer verlangd worden. Een onbeperkte aansprakelijkheid is bovendien niet verzekeraar. Dit is bevestigd door de Commissie van Aanbestedingsexperts in advies 331. Voor het bepalen van een proportionele aansprakelijkheidslimiet dient volgens voorschrift 3.9 D van de Gids Proportionaliteit acht te worden geslagen op hetgeen gebruikelijk en verzekeraar is in de betreffende branche. Wij verzoeken u daarom vriendelijk de vrijwaring te beperken met inachtneming van de Gids Proportionaliteit, het advies van de Commissie van Aanbestedingsexperts en de gebruikelijke regelingen in de branche (zoals artikel 16 van de RVOI-2001 en artikel 13 t/m 18 van de DNR 2011). Vraag: Graag zien wij dat de aansprakelijkheid vervalt indien er 5 jaar na het voltooiën van de werkzaamheden ingevolge de opdracht zijn verstreken. Is het mogelijk een dergelijke bepaling toe te voegen?	Zie antwoord 4.
13	concept overeenkomst	Op grond van artikel 4 lid 4 overeenkomst geldt een onbeperkte vrijwaring en daarmee aansprakelijkheid. Als aangegeven in voorschrift 3.9 D van de Gids Proportionaliteit mag een onbeperkte aansprakelijkheid niet van een opdrachtnemer verlangd worden. Een onbeperkte aansprakelijkheid is bovendien niet verzekeraar. Dit is bevestigd door de Commissie van Aanbestedingsexperts in advies 331. Voor het bepalen van een proportionele aansprakelijkheidslimiet dient volgens voorschrift 3.9 D van de Gids Proportionaliteit acht te worden geslagen op hetgeen gebruikelijk en verzekeraar is in de betreffende branche. Wij verzoeken u daarom vriendelijk de vrijwaring te beperken met inachtneming van de Gids Proportionaliteit, het advies van de Commissie van Aanbestedingsexperts en de gebruikelijke regelingen in de branche (zoals artikel 16 van de RVOI-2001 en artikel 13 t/m 18 van de DNR 2011). Vraag: Bent u bereid de vrijwaring te beperken tot directe schade (waarbij aangesloten wordt bij de definitie uit artikel 14 lid 2 DNR 2011) en tot maximaal 3x de opdrachtsom met een maximum van EUR 2.500.000,-?	Zie antwoord 4.
14	Leidraad – pag. 18 – 4.2.2. / kerncompetenties 2 en 3	Mogen deze kerncompetenties ook aangetoond worden d.m.v. een reeds goedgekeurd en naar alle tevredenheid doorlopen Programma van Eisen opstelling en een afgerond, uitgebreid schetsontwerp.	Het Model referenties wordt aangepast op dit punt en is bijgevoegd als bijlage 1 bij deze nota. U wordt vriendelijk verzocht deze te gebruiken. Bij de laatste nota kan deze wijzigen, let op dat u de laatste versie gebruikt en uw referentie op laatste versie aansluit.
15	Leidraad – pag. 18 – 4.2.2. / 1b	Bij het bedrag van 10.000.000,- euro staat niet vermeld of dit inclusief of exclusief BTW is. Mogen wij er van uitgaan dat dit bedrag inclusief BTW is?	Het Model referenties wordt aangepast op dit punt en is bijgevoegd als bijlage 1 bij deze nota. U wordt vriendelijk verzocht deze te gebruiken. Bij de laatste nota kan deze wijzigen, let op dat u de laatste versie gebruikt en uw referentie op laatste versie aansluit.
16	Duurzaamheid en circulariteit	De inschrijving wordt voor een deel beoordeeld aan de hand van een PvA Duurzaamheid en Circulariteit. Kan de opdrachtgever iets meer aangeven wat hier onder wordt verstaan c.q. wat de gemeentelijke visie hierop is. Meer dan de huidige beschreven doelstelling: "Maximale aandacht voor duurzaamheids- en circulaire aspecten van gebouwen en omgeving, binnen maatschappelijk verantwoorde kosten." Een antwoord op onderstaande vragen geeft ons een goed inzicht in het ambitieniveau van de gemeente waar we dan rekening mee kunnen houden in ons PvA. a. Is het bijvoorbeeld de gemeente op zoek naar een zo circulair en modulair mogelijk ontwerp/project waardoor de gemeente de bouwwerken in de toekomst altijd (gemakkelijk) aan kan passen zonder te slopen en nieuwe investeringskosten te moeten doen? Of is dit van ondergeschikt belang? b. Staat de opdrachtgever open voor alternatieve aanbestedingsvormen zoals Rapid Circular/Impact Contracting? c. Heeft de opdrachtgever interesse in alternatieve financierings-/eigendomsvormen zoals 'building as a service'? d. Wil de opdrachtgever voldoen aan de voorwaarde van de overheid om vanaf 2023 maximaal circulair uit te vragen bij aanbestedingen? Zo ja, op welke wijze?	a. De gemeente staat hier voor open, hier zal opdrachtnemer ons in mee moeten nemen waarna door de gemeente wordt besloten dit al dan niet te verwerken in de vraagspecificatie/overeenkomst en/of gunningscriteria. b. We staan hier voor open, mocht het vervolg traject hier ook ruimte aan kunnen bieden. Wij verwachten dat de opdrachtnemer ons meeneemt om hierin een keus te maken. c. De gemeente staat hier voor open, hier zal opdrachtnemer ons in mee moeten nemen waarna door de gemeente wordt besloten dit al dan niet te verwerken in de vraagspecificatie/overeenkomst. d. Uiteraard verwachten we dat de opdrachtnemer zorgt dat voldaan gaat worden aan alle wetten en regelgeving. Hetgeen u schetst is niet voorgeschreven, maar uiteraard verwachten wij dat opdrachtnemer ons adviseert over de verschillende opties om circulariteit en duurzaamheid in de aanbesteding mee te nemen. Pas na dit advies zal besloten worden hoe circulariteit en duurzaamheid daadwerkelijk wordt opgenomen in de aanbesteding.
17	Dubbel grondgebruik	De opdrachtgever is tijdens het ontwerpproces bij verschillende milieustraten langs geweest. Een daarvan is Leusden. Deze milieustraat is zo gebouwd dat er een synergievoordeel te behalen is met de BOR-activiteiten. Kiest de opdrachtgever er bewust voor om dit dubbelgrond gebruik niet te benutten? Zo ja, waarom wordt er niet voor synergievoordeel met de gemeentewerf gekozen? Dit zou namelijk in de bouwkosten en grondaankoop kunnen besparen.	Daar wordt bewust voor gekozen. Er is bewust gekozen voor een scheiding van de milieustraat en BOR-activiteiten.
18	Optimalisatie	Het voorliggende ontwerp heeft meerdere logistieke knelpunten. Een voorbeeld is de positie van de weegbrug. Deze zal bijvoorbeeld tot opstopping van de rotonde en dus de openbare weg leiden. U geeft aan dat er geen alternatieve ontwerpen worden gevraagd. In welke mate mag de opdrachtnemer het ontwerp toch nog aanpassen om de voorziene knelpunten op te lossen opdat Purmerend bij opening maar ook de jaren erna (bijv na groei van de gemeente) een milieustraat heeft waarbij een goede doorstroom en service voor bezoekers een belangrijke voorwaarde zijn?	Als er optimalisatiemogelijkheden zijn dan verwachten wij van opdrachtnemer dat die alsnog besproken worden en bij akkoord worden meegenomen in het voorlopig ontwerp en de vraagspecificatie.
	Bijlagen:	1. Model referenties 2 Concept- overeenkomst	