



gemeente
Haarlemmermeer

Aanbesteding Landschapsonwerp en Ingenieursdiensten park21

Nota van inlichtingen

Document:	Nota 01 van Inlichtingen
Aanbesteding:	Landschapsonwerp en Ingenieursdiensten park21
Aanbesteder:	Gemeente Haarlemmermeer
Procedure:	Europees
Kenmerk:	2022-389
Status:	Definitief
Aantal pagina's:	7
Datum:	17 november 2023

Hierbij ontvangt u de mededelingen van de opdrachtgever, de vragen en bijbehorende antwoorden naar aanleiding van bovengenoemde aanbesteding ten behoeve van de gemeente Haarlemmermeer.

Deze nota van inlichtingen behoort bij en maakt integraal onderdeel uit van de aanbestedingsstukken.

De Nota bestaat uit 2 delen:

- Deel 1: Vragen inschrijvers en antwoorden

- Deel 2: Wijzigingen bij de aanbestedingsleidraad

Mededelingen opdrachtgever:

[indien van toepassing]

Deel 1: Vragen inschrijvers en antwoorden:

Nr.	Para-graaf nr.	Blz nr.	Vragen	Antwoorden
1	§8.2	23, 24, 25	Kan inschrijver aannemen dat voor "recreatieterrein" in de gevraagde kerncompetentie ook een natuurterrein met een recreatieve functie als geldige referentie geldt?	Ja.
2	Bijlage B	1	Artikel 11, zesde lid: Overeengekomen tijdschema In afwijking van artikel 11, lid 6 van de DNR 2011 is de in de opdracht opgenomen opleverdatum ofwel einddatum van de opdracht (waarbij daarmee verband houdende tussentijdse opleverdata niet fataal zijn) wel een fatale termijn tenzij door partijen uitdrukkelijk anders is overeengekomen. Dit is voor ons niet acceptabel. We dienen eerst in de gelegenheid gesteld te worden, alvorens wij in verzuim verkeren. Kunt u deze bepaling schrappen?	Nee, De fatale termijn voor de opdracht opgenomen opleverdatum ofwel einddatum van de opdracht blijft ongewijzigd.
3	§8.2	23	Bij K2 en K3 vraagt u "gegadigde vult team aan met technisch specialisten". Kunt u aangeven wat u hier onder verstaat en hoe wij dit in de referentie conform bijlage E moeten opnemen?	Gemeente voorziet in kerncompetentie 2 en 3 meer benodigde specialisten dan alleen de landschapsarchitect om te komen tot een integraal ontwerp. Gemeente wenst in de referenties conform bijlage E te lezen welke specialisten bijgedragen hebben aan de kerncompetenties en op wat voor manier zij ingezet zijn.
4	§8.2	23	Bij K1, K2 en K3 vraagt u om een landschapsarchitect. Dient hier naast de referentie ook de CV te worden toegevoegd?	Ja.
5	§8.2	22	In paragraaf 8.2 verwijst u naar bijlage 2. Deze is echter niet in de uitvraag opgenomen. Kunt u deze toevoegen?	Deze treft u aan in de bijlage.
6	§8.2	23	In uw uitvraag staat de volgende eis m.b.t. geldigheidsduur van de referenties weergegeven: "Gegadigde, dan wel één van de Combinanten, dient aan te tonen in de periode van 3 resp. 5 jaar	Ter verduidelijking hebben wij de zin aangepast en hieronder 'het product' in de zin toegevoegd. Met product bedoelen we SO, VO, DO of UO.

			voorafgaand aan de datum van aanmelding op een vakkundige en regelmatige wijze te hebben uitgevoerd en tijdig opgeleverd, verleend uitstel daarin begrepen" Hoe dienen wij deze eis te interpreteren? Geldt hierbij dat het project buiten qua uitvoering binnen deze termijnen moet zijn uitgevoerd of gaat het specifiek op het SO, VO, DO etc.? Als dit laatste het geval is willen wij u verzoeken uw eis te herzien aangezien projecten met omvang van min 10 ha een veel langere voorbereidingstijd vergen tussen SO en UO. Zou u in dat geval de eis willen hervormen naar "De oplevering van het uitgevoerde / gerealiseerde park mag niet ouder zijn dan 5 jaar". Dan is er helemaal geen kans op interpretatieverschillen.	"Gegadigde, dan wel één van de Combinanten, dient aan te tonen in de periode van 3 resp. 5 jaar voorafgaand aan de datum van aanmelding op een vakkundige en regelmatige wijze te hebben uitgevoerd en het product tijdig opgeleverd, verleend uitstel daarin begrepen"
7	§8.2	23, 24	Op pagina 23 staat bovenaan de tabel met kerncompetenties dat kerncompetenties in de periode van 3 respectievelijk 5 jaar voorafgaand aan de datum van aanmelding moeten zijn uitgevoerd en tijdig opgeleverd. De termijn van 5 jaar geldt voor K2 en K4. Naar onze mening zou K1 hier ook onder moeten vallen. Bent u overigens bereid om de eis qua geldigheidsduur te willen wijzigen naar "De oplevering van het uitgevoerde / gerealiseerde park mag niet ouder zijn dan 5 jaar". Dan is er helemaal geen kans op interpretatieverschillen. Dit conform onze eerdere vraag.	We zijn akkoord met de hantering van een periode van 5 jaar voor kerncompetentie K1 t/m K9.
8	§8.2	23, 24, 25	Is het toegestaan om voor eenzelfde kerncompetenties meerdere referenties aan te leveren zodat die volledig kan voldoen? Of dienen alle eisen vanuit 1 kerncompetentie in 1 referentie te zijn uitgevoerd?	We zijn akkoord met het aanleveren van meerdere referenties voor eenzelfde kerncompetentie.
9	§8.2	25	Bij kerncompetentie K7 is de eis omschreven dat er een beplantingsplan op DO niveau is opgeleverd voor een recreatiegebied/park van minimaal 10 hectare. Moet het beplantingsplan echt een omvang hebben van 10 hectare of is	Hierbij gaan we uit van een project van 10 hectare. Het beplantingsplan is hier dan dus een onderdeel van.

			een project van 10 hectare waarbinnen een beplantingsplan is opgesteld ook geldig?	
10	§8.2	23, 24, 25	Bij diverse kerncompetenties staat benoemd in de kolom bewijsmiddel "Landschapsarchitect met erkende titel en recente werkervaring (maximaal 5 jaar voorafgaand aan datum van aanmelding). Doelt u niet op minimaal 5 jaar ervaring van een landschapsarchitect? Of doelt u erop dat de eis qua maximaal 5 jaar betrekking heeft op het opstellen van het betreffende ontwerp en geen betrekking heeft op hoelang de landschapsarchitect de erkende titel heeft?	Hier wordt recente werkervaring bedoeld, waarbij recent als "maximaal 5 jaar geleden" is omschreven. De relevante werkervaring moet dus in de afgelopen 5 jaar opgedaan zijn.
11	§8.2	24	De eis die u stelt binnen K4 voor een project met een minimale omvang van 2 miljoen euro is fors. Projecten van dergelijke omvang worden vaak in deelopdrachten uitgezet en daarmee vallen de ramingen uiteraard ook lager uit. Bent u bereid om deze eis te verlagen naar 1 miljoen euro?	Nee.
12	§8.2	24	Rekent u de termijn van 3 of 5 jaar vanaf afronding van de werkzaamheden voor de betreffende referentieopdracht?	Zie antwoord op vraag 7.
13	§8.2	23, 24, 25	Boven de tabel met kerncompetenties staat dat 'Voor K2 en K4 geldt: de afgelopen 5 jaren te rekenen vanaf de datum van Aanmelding, omdat die ontwerpen mogelijk minder vaak voorkomen.' In de kolom 'Bewijsmiddel' staat onder K4 een termijn van 3 jaar genoemd, terwijl bij K5 t/m K9 juist een termijn van 5 jaar genoemd wordt. Van welke termijn dienen we uit te gaan bij de verschillende kerncompetenties?	Zie antwoord op vraag 7.
14	§8.2	23, 24, 25	In de Kerncompetenties K2 tot en met K9 vraagt u om ten minste één referentie. Hanteert u een maximum aantal referenties dat mag worden ingediend? Zo ja, wat is het maximum aantal dan?	Wij hanteren geen maximum voor het aantal referenties dat mag worden ingediend.
15	§8.2	23	U noemt de datum van aanmelden als sluitdatum voor de periode van 3 tot 5 jaar waarin een referentieproject moet zijn afgerond. Kunt u bevestigen dat u daarmee d.d. 1 december 2023 bedoelt?	Ja.

16	§8.2	23	U vraagt bij K1 dat gegadigden in staat zijn om conceptueel te denken en aan te sluiten bij de uitgangspunten van de visie van PARK21. Het kunnen aansluiten bij deze visie is een breed begrip. Op welke wijze kunnen wij aantonen dat wij aan uw visie kunnen aansluiten?	Het masterplan PARK21 is een stip op de horizon. Het masterplan moet niet als blauwdruk worden gezien. De werkelijkheid vraagt soms andere oplossingen, waarbij de rode lijn van het masterplan wel leidend moet blijven. Hierbij gelden de BKP's als toetsingsinstrument voor het kwaliteitsteam en de Welstandcommissie. De ontwerper moet in beeld en woord kunnen laten zien hoe het ontwerp van een deelgebied past binnen de brede context en hoe het daar fysiek en figuurlijk op aansluit.
17	§2.4	15	Kunt u aangeven waaruit de kwalitatieve gunningscriteria bestaan voor de 5 partijen die door de selectie zijn gekomen, de genoemde 2e fase?	We vragen partijen in deze fase om een casus uit te werken voor een bestaande locatie. We vragen partijen hier een visie op de algehele ontwikkeling PARK21 te geven en een plan van aanpak en een schetsontwerp uit te werken.
18	§2	7,8, 9, 10	In welke fase van de verwerving van de benodigde gronden bevindt het project Park 21 zich?	Een deel van deze gronden is reeds in bezit en over een deel vinden gesprekken plaats. We verwachten aankomende drie jaar in elk geval twee deelgebieden verder uit te werken.
19	§2	7,8, 9, 10	Kunt u concreet aangeven in welke fase van de ontwikkeling het masterplan Park 21 zich bevindt? Het masterplan dateert uit 2011. De update in de vorm van een getekend raadsvoorstel uit november 2021?	In 2021 is het geactualiseerde masterplan vastgesteld. Deelgebied 1 is reeds gerealiseerd. We verwachten aankomende drie jaar in elk geval twee deelgebieden verder uit te werken.
20	§8.2	22	Bijlage 2 ontbreekt, zou u deze alsnog aan de tenderstukken kunnen toevoegen?	Zie antwoord op vraag 5.
21	§2.2	14	De Ingangsdatum raamovereenkomst is juni 2024. Dat valt een maand voor de vakantieperiode. Is het de verwachting dat er gelijk gestart moet worden met een opdracht?	De gunning vindt plaats in april van 2024. Per abuis is in de gunningsleidraad juni genoemd. De mogelijkheid bestaat dat gelijk wordt gestart met een opdracht.
22	§2.3	15	"De gemeente vraagt een partij die flexibel kan reageren op omstandigheden en een onzekere planning. De opdrachtwaarde van de werkzaamheden voor 6 jaar bedraagt ca. 1,14 miljoen. De looptijd van de raamovereenkomst is 2 jaar met optie tot verlenging. Wat is de verwachte omvang van werkzaamheden die de komende 2 jaar zal worden uitgevraagd? Kan hiervoor worden aangenomen dat er per jaar een gelijkwaardige inspanning wordt gevraagd op basis van het totaalbedrag? Ervaring leert dat dit	Op dit moment is die inschatting niet exact te maken. Zie verder het antwoord op vraag 18.

			soort ontwikkelingen namelijk met horten en stoten gaan, wat invloed heeft op de gevraagde capaciteit en planning."	
23	§8.1	22	U verlangt een beroepsaansprakelijkheidsverzekering met een dekking van 500.000,- per gebeurtenis op verzoek van de OG in te dienen. Echter, op Tendered verlangt u een zelfde verzekering met een dekking van 1.000.000,- per gebeurtenis. Kunt u: A: Aangeven wat was juist is? B: Aangeven of de kopie van de polis op Tendered geüpload dient te worden of dat u deze op verzoek op een later tijdstip wenst te ontvangen?	A. Dekking is 500.000 euro. B. Later tijdstip.
24	§8.2	23, 24, 25	U omschrijft in de selectieleidraad 9 kerncompetenties, K1 t/m K9. Echter, op Tendered verlangt u van de gegadigden dat er 8 competenties worden geüpload. Kunt u dit verduidelijken?	Selectieleidraad is hierin leidend. Graag uw aandacht voor K1 t/m K9.
25	§8.2	23, 24, 25	'Gegadigde, dan wel één van de Combinanten, dient aan te tonen in de periode van 3 resp. 5 jaar voorafgaand aan de datum van aanmelding op een vakkundige en regelmatige wijze te hebben uitgevoerd en tijdig opgeleverd, verleend uitstel daarin begrepen.' Lezen wij het goed dat dat een gegadigde een referentie van maximaal 3 jaar oud dient aan te leveren en dat een combinant ('3 resp. 5 jaar') een referentie van 5 jaar mag indienen?	Zie antwoord op vraag 7.
26	§8.2	23, 24	'Voor K2 en K4 geldt: de afgelopen 5 jaren te rekenen vanaf de datum van Aanmelding, omdat die ontwerpen mogelijk minder vaak voorkomen.' K2 betreft het VO en K4 het UO incl. bestek. K3, het DO, mag volgens de selectieleidraad niet ouder zijn 3 jaar. Kunt u motiveren waarom u denkt dat een DO dat voldoet aan deze referentie mogelijk wel vaker voorkomt?	Zie antwoord op vraag 7.
27	§8.2	24	K4: Volgens de selectieleidraad mag de referentie t.b.v. K4 niet ouder zijn dan 5 jaar. Echter In de omschrijving 'bewijsmiddel' bij K4 wordt een periode van 3 jaar genoemd. Kunt u dit verduidelijken?	Zie antwoord op vraag 7.

28	§8.2	23, 24, 25	Er staan in de selectieleidraad, 8.2, enkele tegenstrijdigheden als het gaat om de leeftijd van de aan te leveren referenties. 3 of 5 jaar. Kunt u dit verduidelijken en kunt u tevens motiveren waarom u denkt dat ontwerpen (VO t/m DO) van deze omvang minder vaak voorkomen dan uitvoeringsontwerpen (UO)?	Zie antwoord op vraag 7.
29	§3	16	Om een gedegen inschrijving te kunnen verzorgen met referenties die naadloos aansluiten bij uw uitvraag en het selecteren van de juiste samenwerkingspartners vragen wij u de uiterste ontvangstdatum voor het indienen van de stukken met 10 werkdagen op te schorten. Kunt u daarmee akkoord gaan?	We schorten de termijn voor het indienen van de stukken op met zeven dagen naar 8 december. Een nieuw schema treft u in de aangepaste selectieleidraad.

Deel 2: Wijzigingen

<u>Vraag Nr.</u>	<u>Paragraaf</u>	<u>Blz.</u>	<u>Wijziging</u>
1	2.1	10	Het SO en mogelijk ook VO van deelgebied Flumen is ook uitgezonderd van het voorgenomen raamcontract.
6	8.2	23	Gegadigde, dan wel één van de Combinanten, dient aan te tonen in de periode van 3 resp. 5 jaar voorafgaand aan de datum van aanmelding op een vakkundige en regelmatige wijze te hebben uitgevoerd en het product tijdig opgeleverd, verleend uitstel daarin begrepen.
7,10,12, 13,25,2 6,27,28	8.2	23,24, 25	We zijn akkoord met de hantering van een periode van 5 jaar voor kerncompetentie K1 t/m K9
29			Uiterlijke inschrijftermijn is verplaatst van 1 december naar 8 december 2023, 1300 uur

Bijlagen:

Bijlage 1. Aangepaste selectieleidraad

Bijlage 2. Voorbeeldproducten