

Nota van Inlichtingen, ronde 1, aanvulling

Nr	Locatie (document, hoofdstuk, pagina)	Vraag	Antwoord
52	Concept overeenkomst, art. 12 en 13, p. 11	Inschrijver kan bepaalde garanties alleen geven gedurende een garantietermijn van 3 maanden na acceptatie. Dit is marktconform. Kan de Belastingdienst aangeven per garantie welke garantietermijn zij wil hanteren?	Voor deze vraag is meer tijd nodig; wij komen hier in de Nota van Inlichtingen, ronde 2 op terug.
101	Bijlage 2 - Concept overeenkomst - Art. 9.7	Gezien de aard van de aan te bieden oplossing achten wij het hanteren van fatale termijnen niet passend. De oplossing betreft een standaard product waarbij de ingebruikname name in belangrijke mate gekoppeld is aan activiteiten van Opdrachtgever. Opdrachtnemer verzoekt daarom termijnen genoemd in dit artikel default niet als fataal te beschouwen tenzij anders overeengekomen. Kan Opdrachtgever hiermee akkoord gaan?	Ja, dit is akkoord. Het artikel zal worden aangepast. De termijnen genoemd in dit artikel 9.7 worden niet als fataal beschouwd in de zin van de wet.
143	Beschrijvend document, 2.5.5, p.10	Met deze aanbesteding beoogt de Aanbestedende dienst te komen tot een Overeenkomst met één ondernemer. Het is zeer gebruikelijk dat voor het leveren van de licenties en de verwerkingsovereenkomst een rechtstreeks contract met de leverancier van de software wordt afgesloten. Is de Belastingdienst bereid een rechtstreeks contract met de software leverancier af te sluiten.	Wij zijn wel bereid de gebruiksvoorwaarden van de softwareleverancier te accepteren die alleen toezien op het gebruik van de Oplossing mits deze onze rechten niet onredelijk beperken. Deze gebruiksvoorwaarden moeten wel worden meegestuurd bij Inschrijving conform het Beschrijvend Document en Bijlage A. Zie artikel 6.4 van Bijlage 2 concept Overeenkomst versie 0.99. M.b.t de verwerkingsovereenkomst het volgende: Zie de bewoording van art. 19.1 en 19.2; in principe worden geen persoonsgegevens verwerkt in het kader van deze Overeenkomst. Mocht dit anders zijn, én Opdrachtnemer valt als verwerker te beschouwen, dan zal een verwerkersovereenkomst worden afgesloten. NB: het doel van de aanbesteding is om 1 Opdrachtnemer te contracteren die verantwoordelijk is voor de gehele Prestatie; zie paragraaf 2.3 van Beschrijvend-Document-Openbare-Aanbesteding ICLV. Opdrachtnemer is vrij om hetzij in combinatie aan te bieden, hetzij met een onderaannemer. Dit ontslaat Opdrachtnemer echter niet van zijn contractuele verplichtingen.
144	Beschrijvend document, 2.5.5, p.10	De gebruikers- en verwerkingsovereenkomst en SLA wordt na gunning van de opdracht afgesloten. Is de Belastingdienst bereid de voorwaarden van de softwareleverancier te accepteren die behoren bij een SaaS oplossing? Dit past ons inziens in de uitvraag naar een SaaS oplossing zoals die door de Belastingdienst is gesteld.	Wij zijn wel bereid de gebruiksvoorwaarden van de softwareleverancier te accepteren die alleen toezien op het gebruik van de Oplossing mits deze onze rechten niet onredelijk beperken. Deze gebruiksvoorwaarden moeten wel worden meegestuurd bij Inschrijving conform het Beschrijvend Document en Bijlage A. Zie artikel 6.4 van Bijlage 2 concept Overeenkomst versie 0.99. M.b.t de verwerkingsovereenkomst het volgende: Zie de bewoording van art. 19.1 en 19.2; in principe worden geen persoonsgegevens verwerkt in het kader van deze Overeenkomst. Mocht dit anders zijn, én Opdrachtnemer valt als verwerker te beschouwen, dan zal een verwerkersovereenkomst worden afgesloten. NB: het doel van de aanbesteding is om 1 Opdrachtnemer te contracteren die verantwoordelijk is voor de gehele Prestatie; zie paragraaf 2.3 van Beschrijvend-Document-Openbare-Aanbesteding ICLV. Opdrachtnemer is vrij om hetzij in combinatie aan te bieden, hetzij met een onderaannemer. Dit ontslaat Opdrachtnemer echter niet van zijn contractuele verplichtingen.



Nr	Locatie (document, hoofdstuk, pagina)	Vraag	Antwoord
156	Bijlage 1 – Begrippenlijst 1.78, p.6	Onderhoud: Alle activiteiten van Opdrachtnemer gericht op het verbeteren, herstellen, en/of in aanvaardbare werkbare (operationele) situatie houden van de Oplossing conform het gestelde neergelegd in Aanbestedingsstukken. Dit alles met inbegrip van de (eventuele) beschreven opties en/of (gedeeltelijke) vernieuwingen van de Prestatie en/of Nadere Leveringen na Implementatie, gericht op het de Oplossing in operationele staat te brengen en te houden, evenals de helpdeskactiviteiten in de vorm van Support Indien de Opdrachtnemer niet gelijk is aan de leverancier van de (Cloud) Oplossing, ligt de mogelijkheid van onderhoud niet bij de bedoelde Opdrachtnemer en ligt het voor de hand dat dit als een separaat onderdeel wordt gecontracteerd tezamen met de verkrijging van toegang tot de SaaS. Dit ligt bijv. besloten in de definitie van 1.122. Bent u met ons eens dat dit een aanpassing vergt van de definitie welke recht doet aan het genoemde bezwaar? Zo nee, kunt u motiveren waarom niet?	De tekst ‘van Opdrachtnemer’ wordt uit de definitie gehaald; een aangepaste Begrippenlijst wordt bij de Nota van Inlichtingen, ronde 2 gedeeld. De definitie wordt aangepast in: Onderhoud: Alle activiteiten gericht op het verbeteren, herstellen, en/of in aanvaardbare werkbare (operationele) situatie houden van de Oplossing conform het gestelde neergelegd in Aanbestedingsstukken. Dit alles met inbegrip van de (eventuele) beschreven opties en/of (gedeeltelijke) vernieuwingen van de Prestatie en/of Nadere Leveringen na Implementatie, gericht op het de Oplossing in operationele staat te brengen en te houden, evenals de helpdeskactiviteiten in de vorm van Support.
157	Bijlage 1 – Begrippenlijst 1.111, p.8	Service Level Agreement: Ook SLA. Betreft een beschrijving van de vastgestelde normen in de vorm van Service levels van de Oplossing alsmede de dienstverlening en het Onderhoud daarop. De SLA maakt na parafering door Partijen onderdeel uit van de Overeenkomst In het verlengde van de vraag bij definitie 1.78 geldt dat de SLA (mede) is gekoppeld aan het Onderhoud en de SLA onderdeel uitmaakt van de Overeenkomst tussen Partijen, niet zijnde de leverancier van de Oplossing. Bent u met ons eens dat dit een aanpassing vergt van de definitie welke recht doet aan het genoemde bezwaar? Zo nee, kunt u motiveren waarom niet?	Het begrip wordt niet aangepast. Het is wel toegestaan dat de SLA door 3 partijen (Opdrachtnemer, Opdrachtgever en de leverancier van de Oplossing) wordt ondertekend, mits deze onze rechten niet onredelijk beperken.