

Vraag	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
142	Juridisch	Nvl vraag 128	Ref. Bij de beantwoording vraag 128 verwijst u naar de beantwoording van vraag 51. Dit antwoord heeft echter betrekking op artikel 4.2 i. Vraag 128 heeft betrekking op artikel 4.2 ii. Bent u alsnog bereid vraag 128 te beantwoorden: Ad ii) U weet dat in sommige gevallen de specificaties rondom gewijzigde wet- en regelgeving laat wordt vrijgegeven, waarna er vervolgens een extreem korte termijn is om deze aanpassingen aan te brengen en vrij te geven. Bent u daarom bereid de data en termijnen in dit artikel als niet-fataal te kenmerken, tenzij met betrekking tot een specifieke termijn of datum anders is overeengekomen?	Akkoord voor wat betreft een wijziging in wet en regelgeving die buiten de beïnvloedingsfeer ligt van Inschrijver(bijvoorbeeld wetswijziging gaat in op 1 januari 2024, maar de regeling zelf dient nog te worden vastgesteld). Inschrijver dient zich in deze situatie zo veel als mogelijk in te spannen om hieraan op zo kort als mogelijke termijn te kunnen voldoen en Opdrachtgever proactief hierover te informeren.
143	Inhoud	PvE Eis 368	De beschikbaarheid van onze oplossing wordt voor minimaal 99,7% gegarandeerd tijdens werkdagen van 07.00-18.00 uur op jaarbasis. Opdrachtnemer streeft er overigens naar de oplossing 24/7 beschikbaar te houden. Een hogere gegarandeerde beschikbaarheid zal leiden tot hogere kosten. Kunt u akkoord gaan met deze aanpassing?	Opdrachtgever gaat akkoord met het verlagen naar de beschikbaarheid van de oplossing naar 99,7% tijdens werkdagen van 07.00-18.00 uur op jaarbasis.
144	Juridisch	Conceptovereenkomst 3.3	Leverancier begrijpt goed dat u wilt voorkomen dat een opzegging vanuit Leverancier leidt tot ongewenste impact op uw organisatie. Bent u derhalve bereid om overeen te komen dat Leverancier na 6 jaar kan opzeggen, met een opzegtermijn van 24 maanden? Dit zou u ruim de tijd moeten geven om een nieuwe aanbesteding in de markt te zetten en een implementatie door te voeren.	Opdrachtgever gaat niet akkoord, vanwege het feit dat Opdrachtgever de zekerheid wil dat uitgegaan kan worden van een contractduur van 10 jaar.
145	Juridisch	Conceptovereenkomst 4.2 en GIBIT 4.2	Voor een gebalanceerd partnership is het redelijk dat Leverancier altijd een redelijke termijn tot herstel krijgt gegund. Des te meer nu het ook mogelijk is dat het niet halen van een fatale termijn niet of slechts deels aan Leverancier kan worden toegerekend. Bent u derhalve bereid om overeen te komen dat Leverancier altijd een redelijke termijn tot herstel krijgt gegund middels een ingebrekestelling? Zo niet, bent u dan bereid om overeen te komen dat als uit tussentijdse opleverdata blijkt dat de specifieke einddatum niet haalbaar is, deze termijn niet meer als fataal zal gelden?	Zie hiervoor ons eerder gegeven antwoord op vraag 51 van de 1e nota van inlichtingen.
146	Juridisch	Conceptovereenkomst artikel 10	Wij stellen het op prijs dat u meegaat met het voorstel voor de periodieke vergoedingen. Voor wat betreft de eenmalige vergoedingen heeft u aangegeven het volgende te hanteren: - 35% bij opdrachtverlening (per datum ondertekening van de overeenkomst) - 35% in totaal bij oplevering van ieder deelproject (op basis van een door Leverancier op te stellen en nader overeen te komen en door Opdrachtgever te accorderen Implementatieplan) - 30% na het doorlopen van een succesvolle integrale acceptatietest (per datum van ondertekening verklaring van decharge) Omdat nu een groot deel nog steeds wordt voorgefinancierd qua eenmalige kosten, kunt u er dan mee akkoord gaan dat er bij de laatste 30% er bij komt staan dat deze uiterlijk per 1-4-2025 mag worden gefactureerd?	Opdrachtgever zal niet eerder tot betaling van de laatste termijn overgaan dan nadat decharge is verleend.
147	Juridisch	GIBIT 2020 13.5	Leverancier begrijpt uw antwoord. Echter, het is zo dat boetes die door de Autoriteit Persoonsgegevens worden opgelegd tot op heden niet hoger zijn uitgevallen dan EUR 750.000,-, met uitzondering van een boete voor de Belastingdienst. Een onbeperkte aansprakelijkheid vormt een groot risico voor Leverancier en is in het geval van boetes van de AP overbodig, nu de boetes in omvang beperkt zijn. Bij het stellen van een aansprakelijkheidschap van EUR 4.000.000 zijn beide partijen dus volledig voorzien in hun wensen. U krijgt een eventuele boete volledig vergoed, nu het bedrag van die boete niet boven de EUR 4.000.000,- zal uitkomen en Leverancier heeft een risico afgedekt. Als zij namelijk voor elke klant een onbeperkte aansprakelijkheid zou overeenkomen zou dat de dienstverlening van Leverancier naar haar klanten, waaronder mogelijk u, in gevaar brengen. Voor schending van de IE-rechten geldt ook dat Leverancier haar risico's, nu zij veel klanten heeft waarmee zij vergelijkbare bepaling overeenkomst, enigzins moet beperken. Een onbeperkte aansprakelijkheid overeenkomen met al haar klanten is voor Leverancier dan ook problematisch en kan haar dienstverlening in gevaar brengen. Daarnaast wil Leverancier nog benadrukken dat de IE-rechten op de door Leverancier gebruikte software bij Leverancier berusten. Bent u op grond van het bovenstaande bereid om: 1) de aansprakelijkheid voor boetes van Toezichthouders te beperken tot een bedrag van EUR 4.000.000,-, zoals gebruikelijk is in de markt? 2) de aansprakelijkheid bij schending van IE-rechten te beperken tot een bedrag van EUR 2.500.000,-, zoals gebruikelijk is in de markt?	We gaan akkoord met uw voorstel.
148	Inhoud	PvE Wens 5	Voor het maken van de QR code worden door leverancier transactiekosten in rekening gebracht. Aan opdrachtgever de vraag in te schatten wat het verwachte aantal betalingen per jaar is? Inschrijver kan zo de te verwachten kosten berekenen.	Opdrachtgever heeft in de 1e Nota van Inlichtingen aangegeven dat de kosten voor het gebruik van de QR code voor rekening van Opdrachtgever komen. Inschrijver hoeft daarom deze kosten niet mee te nemen.
149	Inhoud	PvE Eis 18	Het is gebruikelijk in de markt om twee a drie keer per jaar de testdata te verversen. Gaat u ook akkoord met maximaal vier keer per jaar verversen van de test data? Normaliter vraagt een opdrachtgever 2 tot 3 x per jaar om het verversen van de test data. indien wij rekening moeten houden met 12 x per jaar heeft dit impact op de prijs. gaat u akkoord met maximaal 4 x per jaar voor het verversen hiervan?	Voor het 1e gebruikersjaar (2025) houden wij ons vast aan het aantal van maximaal 12 keer. Voor de jaren aansluitend hierop is het akkoord om dit te maximaliseren tot 4 keer per jaar.
150	Inhoud	Techniek	Kunt u aangeven wat de huidige snelheid is van de gemet lijnverbinding	100 Mbit
151	Inhoud	Programma van eisen en wensen, E39 Makelaarsuite	vraag 58 vervolgvraag Staat Opdrachtgever er voor open om de Stuf-BG en NHR bevragingen voor beide gemeenten op dezelfde manier te laten verlopen? Dit is op die manier technisch gezien makkelijker te realiseren en te beheren. Dus beiden via J-Net of beiden via de Makelaarsuite. Zo nee, kan opdrachtgever aangeven waarom niet?	Niet akkoord. Beide gemeenten hebben een gescheiden administratie. De administratie van de gemeente Opmeer wordt bediend door de Makelaarsuite van PinkRoccade. De administratie van Medemblik door J-Net OpenTunnel. Bevragen van StUF-BG van GBA heeft de voorkeur via eigen servicebussen. Dit is op dit moment ook zo geregeld in FMS.

Vraag	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
152	Inhoud	PvE Eis 42	vraag 22 vervolgvraag Gezien de integraliteit van onze oplossing is het vertrekpunt om alle modules te implementeren in 2024. Opdrachtgever is, indien noodzakelijk, vrij om in overleg te besluiten om een module later in 2025 in gebruik te nemen. De ingebruikname zal dan bestaan uit het livebrengen module. Het implementatie werk zoals inrichting en testen is dan reeds gedaan in 2024. Dit is voor beide partijen het meest efficiënt. Is opdrachtgever akkoord met deze aanpak?	Opdrachtgever gaat akkoord met de door Inschrijver geschetste aanpak.
153	Inhoud	individuele vraag		
154	Inhoud	Programma van eisen en wensen, E324	vraag 82 vervolgvraag Inschrijver meent dat het antwoord op de 1e Nota van Inlichtingen berust op een misverstand. Uiteraard is in de oplossing van inschrijver uitgebreide logging beschikbaar, mede in verband met (interne/externe) audits. Een gebruiker krijgt pas toegang tot de oplossing van inschrijver nadat de Identity Service controle OK is. De gebruiker kan dan, rekening houdend met de rollen/rechten voor die gebruiker, gebruik maken van de oplossing en zullen de daarvoor ingestelde handelingen/processen gelogd worden. Is deze extra uitleg voor Opdrachtgever voldoende om het antwoord uit de 1e Nota van Inlichtingen te heroverwegen?	Opdrachtgever kan de gestelde vraag niet herleiden aan vraag 82. Uitgaande dat hier vraag 80 wordt bedoeld zal het antwoord in die context worden gegeven. De Opdrachtgever zal op basis van de gestelde vraag en geschetste context het antwoord <u>niet</u> heroverwegen. Inschrijver heeft in Nota van Inlichtingen 1 aangegeven dat "Alle toegang, ook (poging tot) ongeautoriseerde toegang, komt nooit bij de inschrijver terecht, maar dient in de identiteitsoplossing van de gemeente opgevangen te worden.". De eis (E324) beperkt zich niet één enkel component van de geboden oplossing maar heeft toepassing op de gehele back-end en front-end omgeving van de geboden oplossing. Opdrachtgever gaat hierbij vanuit, en is ook niet akkoord met, dat de identiteitsoplossing van de gemeente niet gebruikt zal worden voor de back-end omgeving van de aangeboden oplossing.
155	Inhoud	Programma van eisen en wensen, E27	vraag 82 vervolgvraag Inschrijver maakt gebruik van de infrastructuur van Microsoft Azure. Op dit moment ondersteunt Azure geen DNSSEC waardoor wij niet aan deze eis kunnen voldoen. DNSSEC staat op de lijst 'pas toe leg uit' van Forum standaardisatie en is in principe een verplichte standaard. De 'leg uit' in deze context is dat Microsoft heeft aangekondigd DNSSEC te gaan ondersteunen en zal inschrijver dit na beschikbaar stellen ook gaan ondersteunen. Kan Opdrachtgever aangeven daarmee te voldoen aan deze eis? Indien niet, betekent dit dat inschrijvende partijen die werken met een Microsoft Azure omgeving niet zouden kunnen inschrijven op deze aanbesteding? En daarmee het aantal mogelijke inschrijvingen op deze aanbesteding zeer beperkt.	Opdrachtgever volgt de aanbevelingen van het Forum Standardisatie. DNSSEC is een verplichte standaard. Het staat de Inschrijver vrij om DNSSEC op een andere wijze te implementeren binnen de geboden oplossing en wordt hiermee niet enkel beperkt tot de standaard oplossingen van Microsoft Azure. Opdrachtgever zal het eerder gegeven antwoord daarom <u>niet</u> heroverwegen.
156	Inhoud	Programma van eisen en wensen, E2	vraag 86 vervolgvraag Klopt onze aanname dat Opdrachtgever met dit antwoord bedoelt dat scope en PvE daarbij de uitgangspunten blijven?	De scope van de aanbesteding, het PvE en de door Inschrijver gegeven antwoorden op de wensen zijn en blijven de uitgangspunten.
157	Inhoud	Programma van eisen en wensen, E14	Vervolg vraag 88 Inschrijver refereert naar het punt "Gebruik maken van beheerders van partijen gevestigd buiten de EER". Hoewel dit beheer wordt uitgevoerd door inschrijver, welke zich binnen de EER bevindt, kan het voorkomen dat een medewerker van inschrijver van buiten de EER bijvoorbeeld een supportvraag behandelt. Echter dit zal nooit zonder toestemming van de opdrachtgever gebeuren, zoals opgenomen is in artikel 4.3 van de verwerkersovereenkomst. Is dit akkoord voor opdrachtgever? Zo nee, waarom niet?	Opdrachtgever gaat akkoord met de door Inschrijver geschetste uitzonderlijke situatie, met de uitdrukkelijke bepaling dat een dergelijke situatie vooraf goedkeuring behoeft van Opdrachtgever.
158	Inhoud	Conceptovereenkomst 3.3	vraag 52 vervolgvraag Leverancier verzoekt Opdrachtgever het antwoord te heroverwegen, omdat de termijn waar zij aan gebonden is naar haar mening onredelijk lang is. Leverancier stelt thans voor om de opzegmogelijkheid voor Leverancier mogelijk te maken tegen het einde van de eerste verlengingsperiode.	Opdrachtgever gaat niet akkoord, vanwege het feit dat Opdrachtgever de zekerheid wil dat uitgegaan kan worden van een contractduur van 10 jaar.