

Vraag	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1	Inhoud	5.1 Technische bekwaamheid - referenties	Kerncompetentie 1 betreft het opleveren van een referent, zijnde een gemeente. Is het voor Opdrachtgever akkoord als een andere overheidsorganisatie (een provincie) als referent wordt opgegeven?	Opdrachtgever is akkoord. Het is ook toegestaan om een provincie als referent te overleggen.
2	Inhoud	5.1 Technische bekwaamheid - referenties	De referent dient gebruik te maken van een SaaS-oplossing die tenminste één jaar in productie moet zijn genomen op het moment van inschrijven. Gaat Opdrachtgever akkoord met het opgeven van een referent die korter dan één jaar het systeem in productie heeft?	Nee, Opdrachtgever gaat hier niet mee akkoord.
3	Inhoud	5.1 Technische bekwaamheid - referenties	Kerncompetentie 2: is het gekoppeld hebben van minimaal 3 SaaS-oplossingen waaronder NHR en BRP een harde eis, of mogen dit ook 3 andere applicaties zijn?	Het kunnen koppelen met de NHR en de BRP is een harde eis. Opdrachtgever handhaaft deze eis.
4	Inhoud	2.1 Planning	De planning van Opdrachtgever gaat uit van een start van de implementatie op 1 mei 2024 en oplevering op uiterlijk 1 december 2024. In hoeverre acht Opdrachtgever deze planning realistisch? Met inachtneming van een (zomer)vakantieperiode. Welke capaciteit is er vanuit Opdrachtgever beschikbaar voor inzet op het project?	Opdrachtgever acht deze planning realistisch. Opdrachtgever gaat ervan uit dat de Inschrijver beschikt over een bewezen concept dat bij gemeenten is toegepast, waardoor deze planning haalbaar is.
5	Inhoud	Algemeen	Een belangrijk onderdeel van de implementatie is het aspect change management. Wie acht u hiervoor verantwoordelijk; Opdrachtgever of inschrijver?	Indien Inschrijver onder change management verstaat het zich bezighouden met het systematisch veranderen van de organisaties en individuen binnen de organisaties, dan is Opdrachtgever hiervoor verantwoordelijk.
6	Inhoud	Bijlage – Prijzenblad	Bij opgave van de jaarlijkse kosten missen wij de kosten van managed services (beheer) en change management. Dienen wij deze apart te vermelden? Of draagt u hier zelf zorg voor?	Opdrachtgever vraagt in het prijzenblad van Inschrijver een opgave van de Licentiekosten voor het volledig gebruik van de oplossing, inclusief beheer en onderhoud.
7	Inhoud	1.1 Opdracht	De opdracht betreft de gemeente Medemblik en Opmeer en dus twee (2) entiteiten. Is er sprake van één (1) implementatieproject, één (1) implementatieteam en één implementatiebudget vanuit Opdrachtgever?	Er is sprake van één implementatie voor twee entiteiten.
8	Inhoud	1.1 Opdracht	In het kader van bovenstaande vraag: betreft het één (1) op te maken overeenkomst, of twee (2) separate overeenkomsten (per gemeente)?	Het gaat hierbij om 1 overeenkomst met alleen de gemeente Medemblik. De gemeente Medemblik heeft met de gemeente Opmeer hier een separante dienstverleningsovereenkomst voor afgesloten.
9	Inhoud	1.1 Opdracht	Kunt u aangeven (in aantallen gebruikers) hoe de verdeling van het aantal gebruikers per gemeente (Medemblik en Opmeer) is?	173 gebruikers Medemblik, 71 gebruikers Opmeer (huidige situatie).
10	Inhoud	Bijlage – Kwalitatieve open vragen; O1 exit strategie	De door ons aangeboden oplossing is een SaaS-oplossing van Microsoft, waarbij de data in de Microsoft (Azure) cloud is ondergebracht en deze ook door Microsoft wordt beheerd. Inschrijver is in het geval van een exit-strategie geen partij en de relatie ligt direct tussen Opdrachtgever en Microsoft. Is dit akkoord voor Opdrachtgever?	Opdrachtgever gaat hiermee akkoord.
11	Inhoud	SROI	Gezien de krapte op de arbeidsmarkt verzoeken we dat opdrachtgever akkoord met een maximale SROI bijdrage van 2% van de opdrachtwaarde?	Zo is dit reeds al opgenomen in de concept overeenkomst, artikel 14.
12	Contract	Prijzenblad	In uw prijzenblad wilt u graag de vaste kosten per maand weten. Is onze aanname correct dat wij wel jaarlijks vooraf kunnen factureren?	Opdrachtgever kan instemmen met het jaarlijks vooraf factureren van de kosten.
13	Contract	Conceptovereenkomst 3.3	Om administratieve handelingen te voorkomen is het voor beide partijen prettiger om de overeenkomst automatisch te laten verlengen na de initiële looptijd met de toegestane jaren, tenzij u aangeeft binnen 6 maanden dat u de overeenkomst wil opzeggen. Gaat u hiermee akkoord?	Opdrachtgever gaat hiermee akkoord. Met dien verstande dat Opdrachtgever de mogelijkheid houdt dat, indien niet tot verlenging wordt overgegaan, Opdrachtgever dit aan Inschrijver tenminste 6 maanden van tevoren doorgeeft.
14	Inhoud	PvE Eis 368	Een beschikbaarheid van 99,9% is ongebruikelijk om te eisen in de markt. In deze markt wordt vaak 99,8% gesteld als eis. Bent u bereid om dit aan te passen naar 99,8%?	Opdrachtgever is bereid de beschikbaarheid te verlagen van 99,9% naar 99,8%.
15	Inhoud	Techniek	Kunt u aangeven over wat voor type lijnverbinding u beschikt om verbinding naar de cloud te maken?	Glasvezelverbinding, aansluiting op GEMNET.
16	Inhoud	PvE Eis 18	kunt u aangeven hoe vaak u per jaar een aanvraag wilt doen voor het ververset van de data van de productie naar de test? Gaat u akkoord dat dit op aanvraag gebeurt bij de leverancier?	Opdrachtgever kan instemmen met het op aanvraag ververset van de data van de productie naar de testomgeving. Opdrachtgever zal niet meer dan twaalf (12) keer per jaar gebruik maken van deze mogelijkheid.
17	Contract	Conceptovereenkomst 3.3	In verband met derdenprogrammatuur hebben wij vaak te maken met andere opzegtermijnen. Gaat u er mee akkoord dat uw opzegtermijn niet 3 maanden, maar 6 maanden bedraagt?	Opdrachtgever kan instemmen met het wijzigen van de opzegtermijn van 3 naar 6 maanden.
18	Contract	Prijzenblad	Kunt u bevestigen dat de aantallen gebruikers die u in uw prijzenblad benoemt ook daadwerkelijk alle unieke gebruikers zijn die met het financiële systeem gaan werken?	Opdrachtgever kan bevestigen dat alle in het prijzenblad genoemde gebruikers unieke gebruikers zijn.

Vraag	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
19	Inhoud	PvE Eis 2	In hoeverre zijn jullie op zoek naar uniformiteit in beide inrichtingen van het financiële systeem?	Opdrachtgever streeft naar het zoveel mogelijk eenduidig inrichten van de administraties, waarbij opgemerkt wordt dat de programma-indeling van de begroting Opmeer en Medemblik van elkaar verschillen.
20	Inhoud	PvE Eis 2	U stelt dat Medemblik en Opmeer beide een eigen rekeningschema, debiteuren- en crediteurenadministratie en mogelijk eigen procedures heeft. In hoeverre wijkt dit van elkaar af? Zijn alle processen van beide gemeenten volledig anders? Het is namelijk voordeliger qua kosten en implementatie om zoveel mogelijk hetzelfde te hebben qua inrichting. Kunt u hier een nadere toelichting op geven?	Opdrachtgever streeft naar het zoveel mogelijk eenduidig inrichten van de administraties, waarbij opgemerkt wordt dat de programma-indeling van de begroting Opmeer en Medemblik van elkaar verschillen. Daarnaast hebben beide gemeenten een eigen debiteuren- en crediteurenbestand. De procedures zijn echter wel gelijk, aangezien de gemeente Medemblik de administratie van de gemeente Opmeer verzorgt.
21	Inhoud	PvE Eis 345	Wij verwachten dat bij het uitvoeren van de implementatie ook aan de kant van Medemblik / Opmeer een projectmanager wordt aangesteld. Is deze aanname correct?	De aanname is juist dat aan de kant van Opdrachtgever een projectleider wordt aangesteld die voor beide gemeenten actief zal zijn.
22	Inhoud	PvE Eis 42	Het kan niet zo zijn dat Opdrachtgever pas na 3 jaar besluit om een module te implementeren zonder dat hiervoor meerkosten worden gerekend. Gaat opdrachtgever er mee akkoord dat deze afspraak tot 31-12-2025 geldt?	Opdrachtgever kan instemmen met het voorstel van Inschrijver dat de afspraak tot uiterlijk 31-12-2025 geldt.
23	Inhoud	PvE Eis 341	Mag opdrachtnemer ook de KvK API inzetten voor het koppelen met de KvK?	Opdrachtgever geeft de voorkeur voor het gebruik van een API voor het koppelen met de KvK.
24	Inhoud	PvE Eis 339	Mag opdrachtnemer zijn eigen API Gateway inzetten voor het koppelen van de HaalCentraal BRPv2 API, dit is dan onderdeel van de aanbidding? Zo niet, kan opdrachtgever aangeven welke API Gateway gebruikt moet worden voor het inzetten van deze API?	Inschrijver mag zijn eigen API Gateway inzetten voor het koppelen met de HaalCentraal BRPv2 API.
25	Inhoud	PvE Eis 151	Zou opdrachtgever kunnen toelichten wat er precies wordt bedoeld met deze eis? Wat wordt er onder andere bedoeld met aanvraagformulieren?	Opdrachtgever bedoelt met aanvraagformulieren een digitaal formulier waarmee binnen de oplossing aan de debiteurenadministratie kan worden doorgegeven van welke debiteur een vordering moet worden opgenomen.
26	Inhoud	PvE Eis 39	Kan opdrachtgever aangeven om wat voor data het gaat bij de koppeling met Templafy? Opdrachtnemer verwacht dat alle documenten zoals bestelbon, factuur, aanmaning, herinnering, dwangbevel etc. gegenereerd worden uit de SaaS oplossing. Is de koppeling van nog van toepassing?	Voorkeur gaat uit naar een koppeling met Templafy via StUF DCR. Als Opdrachtnemer kan aantonen dat hun oplossing voldoet aan het genereren van documenten die voldoen aan toegankelijkheidseisen en op basis van door de organisatie zelf gebouwde en beheerde sjablonen, kan van deze eis worden afgezien.
27	Juridisch	PvE Eis 39	Opdrachtgever geeft aan dat indien opdrachtnemer geen factuurherkenning kan leveren, opdrachtnemer moet koppelen met Kofax. Het leveren van een eigen factuurherkenningsoplossing is duurder dan koppelen met een derde partij. Leveranciers die inschrijven zonder factuurherkenning krijgen hierdoor een prijsvoordeel. Dat kan niet de bedoeling zijn. Opdrachtnemer verzoekt Factuurherkenning als wens (16) op te nemen of te vereisen dat Factuurherkenning verplicht geleverd moet worden.	Opdrachtgever vereist dat factuurherkenning verplicht geleverd moet worden.
28	Inhoud	PvE Eis 38	Kan opdrachtgever aangeven hoeveel uitgaande e-facturen ze verwachten te versturen per jaar?	De opdrachtgever verwacht rond de 2500 uitgaande e-facturen te versturen.
29	Inhoud	PvE Eis 38	Kan opdrachtgever aangeven hoeveel inkomende facturen ze jaarlijks verwachten te ontvangen? Kunt u dit uitsplitsen in papieren facturen, PDF facturen en e-facturen?	De opdrachtgever krijgt rond de 11.000 facturen binnen. Enkele honderden papieren facturen. de Rest betreft PDF en e-facturen. Hier zijn geen exacte aantallen voor.
30	Inhoud	PvE Wens 5	Kan opdrachtgever bevestigen dat de transactiekosten voor het genereren van QR codes op correspondentie buiten de scope van de aanbesteding is? Indien dit niet het geval is, kan opdrachtgever aangeven hoeveel correspondentie opdrachtgever verwacht te versturen met QR code? Denk aan Factuur, herinnering, aanmaning en dwangbevel.	De kosten voor het gebruik van de QR-code komen voor rekening van Opdrachtgever.
31	Inhoud	PvE E367	"Het is gebruikelijk en geaccepteerd in de branche om de eigen, generieke SLA van de Leverancier te hanteren, aangezien daarin alle verplichtingen voor de Leverancier al zijn opgenomen die specifiek bedoeld zijn voor een volledig toegesneden (SaaS) dienstverlening. Kunt u bevestigen dat: (i) Leverancier haar eigen SLA kan aanbieden, (ii) Opdrachtgever en Leverancier de SLA nog moeten overeenkomen nadat Leverancier haar eigen SLA heeft aangeboden en na gunning eventuele afwijkingen in een DAP kunnen overeenkomen?"	Opdrachtgever kan haar eigen SLA gebruiken, met dien verstande dat de eisen in het PvE worden gerespecteerd.

Vraag	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
32	Juridisch	GIBIT 2020 8.10, 10.1 en 19.2	Kunt u bevestigen dat artikel 13 en 16 GIBIT van toepassing zijn?	Deze artikelen zijn integraal onderdeel van de GIBIT 2020, vallen aldus onder de toepasselijkheid van de GIBIT 2020 en zijn overeenkomstig het beschrevene in de GIBIT 2020 van toepassing.
33	Juridisch	GIBIT 2020 21	Een auditrecht dat niet is gemaximeerd en voor elk van onze klanten geldt is in het kader bescherming van persoonsgegevens van andere klanten niet verdedigbaar; wij kunnen simpelweg niet de door u verwachte beveiliging garanderen als elke klant continu en te allen tijde alles mag inspecteren. Bent u bereid overeen te komen dat een TPM hiervoor voldoet?	Dit artikel wordt als volgt aangepast. De controle zal alleen plaatsvinden indien Opdrachtgever – ook na het ontvangen van de in het vorige lid bedoelde informatie – gerede twijfel heeft over de nakoming van de verplichtingen door Leverancier, of indien Opdrachtgever anderszins een gerechtvaardigd belang bij de controle heeft (o.m. wettelijke plicht, instructie toezichthouder).
34	Juridisch	GIBIT 2020 14.2	Bent u bereid overeen te komen dat de verzekering dient te voldoen aan minimaal 1 maal de jaarvergoeding per gebeurtenis zoals bedoeld in artikel 13.3. en 13.4?	Niet akkoord. Zie antwoord op vraag 119.
35	Juridisch	GIBIT 2020 13.5 (ii)	Het is op grond van wet en jurisprudentie gebruikelijk dat opzet of grove schuld van leidinggevend personeel leidt tot het vervallen van de aansprakelijkheidschap. Het is ongebruikelijk dat al het personeel van Leverancier hieronder valt en dit legt een grote druk op Leverancier. Bent u derhalve bereid om de bepaling in lijn te brengen met wet en jurisprudentie en de term Personeel te vervangen door Leidinggevend personeel?	Opdrachtgever stemt hier niet mee in. De risico's worden hiermee verlegd naar Opdrachtgever zonder dat de Opdrachtgever hier enige invloed op kan uitoefenen. Leverancier kan en dient deze invloed ten aanzien van al haar (niet enkel leidinggevend) personeel wel te nemen.
36	Juridisch	GIBIT 2020 13.5	Onbeperkte aansprakelijkheid is voor leveranciers niet verzekeraar en derhalve een groot risico voor leveranciers. Tevens schrijft Voorschrift 3.9 D Gids Proportionaliteit voor dat de aansprakelijkheid gelimiteerd moet worden. Bent u derhalve bereid deze bepaling te laten vervallen? Zo nee, bent u dan bereid een aparte, hoge cap overeen te komen voor aanspraken in verband met schending van IE-rechten als bedoeld in artikel 17 GIBIT en door Toezichthoudende autoriteiten opgelegde boetes zoals bedoeld in dit artikel? We stellen een bedrag voor van € 2.000.000 per jaar.	Nee. Opdrachtgever is daartoe niet bereid. De schade voor Opdrachtgever kan aanzienlijk zijn en wenst deze niet op voorhand te beperken. Opdrachtgever wijst hierbij nog op de 'Toelichting per artikel' op de GIBIT 2020 bij artikel 13: "Beide partijen dienen zich verder te realiseren dat naast de bepalingen in de GIBIT het Burgerlijk Wetboek (en andere wetgeving) onverkort van toepassing is, tenzij daar in de GIBIT uitdrukkelijk van is afgeweken. Dit houdt o.m. in dat de regels uit boek 6 titel 1 afdeling 10 (over schadevergoeding) van toepassing zijn, waaronder begrepen de daarin opgenomen regels omtrent schadebegroting, causaliteit, eigen schuld, etc. Zo kan Opdrachtgever pas schade claimen als er sprake is van een tekortkoming of onrechtmatig handelen van de Leverancier en geen schade claimen voor zover zij daar zelf debet aan is of voor zover de schade in onvoldoende causaal verband staat tot de tekortkoming van Leverancier."
37	Juridisch	GIBIT 2020 8.10 sub ii	Is de aanname correct dat u hier doelt op het applicatielandschap zoals u dat kenbaar heeft gemaakt in uw aanbestedingsdocumenten?	Deze aanname is correct.
38	Juridisch	GIBIT 2020 8.9	Het is gebruikelijk dat de gevolgen van het eventueel niet behalen van service levels staan beschreven in de SLA. Het is ongebruikelijk zwaar dat bij overschrijding van service levels de overeenkomst (gedeeltelijk) kan worden ontbonden. Meerdere meetperiodes is niet eenduidig gedefinieerd en het lijkt erop dat de bepaling geen rekening houdt met de ernst en de mate van het niet halen van het servicelevel. Hierdoor kunnen de gevolgen van ontbinding niet in verhouding staan met de schending van de SLA. Wij gaan graag overeenkomsten op basis van partnerschap aan. Daarom verzoeken wij dit artikel te laten vervallen en in de SLA maatregelen op te nemen bij het niet halen van Service Levels. Kunt u hiermee akkoord gaan?	Wij gaan hiermee akkoord. Het gaat er om dat als op verschillende meetperiodes achtereenvolgend hier aan niet wordt voldaan, de overeenkomst ontbonden kan worden. Dit kan uiteraard ook opgenomen worden in de SLA. Het concreter omschrijven (hoeveel meetperiodes en welke periode wordt er gehanteerd) in samenspraak met Opdrachtgever is uiteraard mogelijk in de SLA.
39	Juridisch	GIBIT 2020 7.10	Met de huidige bepaling kan Acceptatie achterwege blijven bij elke vertraging of tekortschieten van Leverancier zonder dat er rekening wordt gehouden met diens verwijtbaarheid. Zo kan de vertraging of tekortschieten ook mede veroorzaakt worden door Opdrachtgever. Bent u derhalve bereid overeen te komen dat dit enkel geldt voor zover de vertraging of tekortkoming toerekenbaar is aan Leverancier?	Opdrachtgever gaat hiermee akkoord.
40	Juridisch	GIBIT 2020 7.5, 8.9, 20.10, 20.11 en 20.13	De term 'ontbinden' heeft juridisch gezien het gevolg dat Opdrachtnemer de geleverde diensten moet terugnemen en dat Leverancier de door Opdrachtgever betaalde facturen moet terugbetalen. Gelet op de aard van de ICT-Prestatie is dit slecht uitvoerbaar. Kunt u er derhalve mee akkoord gaan dat ontbinding alleen kan gelden voor toekomstige verplichtingen en geen ongedaanmakingsverplichtingen met zich meebrengt?	Ontbinding van een overeenkomst laat reeds verrichte prestaties en de daarmee samenhangende betalingsverplichting onverlet, deze zullen geen voorwerp van ongedaanmaking zijn indien deze niet expliciet en rechtstreeks verband houden met deze ontbinding.

Vraag	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
41	Juridisch	GIBIT 2020 5.5	Benodigde aanpassingen aan het applicatielandschap zijn mogelijk enorme extra kosten voor Leverancier, die bovendien niet verzekeraar zijn (het betreft immers geen schade, maar kosten om aan de overeenkomst te voldoen). Dit terwijl wij ons enkel kunnen baseren op de door u verstrekte informatie en zelf geen serieus onderzoek kunnen doen. Bent u bereid overeen te komen dat de kosten voor aanpassing van het Applicatielandschap enkel kunnen worden verhaald indien het de grove schuld is van Leverancier dat deze kosten niet zijn voorzien? Het kan niet zo zijn dat Leverancier als gevolg van onjuiste en/of onvolledige berichtgeving van Opdrachtgever deze aanvullende kosten moet dragen.	Dit artikel wordt als volgt aangevuld (...) De bewijslast hiertoe zal in voorkomende gevallen in beginsel bij de Opdrachtgever liggen.
42	Juridisch	GIBIT 2020 1.26	Bent u bereid overeen te komen dat artikel 1.26 als volgt komt te luiden: "Overeengekomen gebruik: het door Opdrachtgever beoogde gebruik van de ICT Prestatie zoals dat in de aanbestedingsdocumenten kenbaar is gemaakt aan Leverancier."?	Opdrachtgever gaat hiermee niet akkoord. Hiermee worden de bepalingen in artikel 3 van de Gibit 2020 hier niet in meegenomen. Opdrachtgever wil onduidelijkheden en dus ook discussies op dit punt voorkomen.
43	Juridisch	Programma van Eisen E377	Leverancier kan niet toezeggen, laat staan garanderen dat zij haar applicatie zal 'doorontwikkelen' als niet vooraf duidelijk is wat onder doorontwikkeling moet worden verstaan. Leverancier voert op grond van de Overeenkomst al Updates en Upgrades uit en voert bepaalde soorten onderhoud uit. Het is Leverancier daarom niet duidelijk wat u met de bepaling, bovenop de geldende verplichtingen, beoogt te bereiken. Daarom kan Leverancier hier geen garantie op geven. Kunt u toelichten wat u onder 'doorontwikkeling' verstaat? En bent u bereid hier een 'normale' verplichting van te maken in plaats van een garantie?	Opdrachtgever verstaat onder doorontwikkeling het 'up-to-date' houden van de oplossing aan de eisen en wensen die aan een financiële oplossing worden gesteld. Opdrachtgever is verid hier een 'normale' verplichting van te maken.
44	Juridisch	Programma van Eisen E34	Kunt u bevestigen dat een beroep op overmacht mogelijk is?	Opdrachtgever is hiermee akkoord rekening houdende met artikel 16 van de Gibit 2020 omtrent Overmacht.
45	Juridisch	Bijlage Verwerkers overeenkomst Algemeen	Kunt u bevestigen dat dit het standaard VNG model is, zonder aanpassingen?	Als bijlage bij deze nota van inlichtingen treft u een nieuwe versie aan van de verwerkersovereenkomst. De oude versie komt hierbij te vervallen. Deze is, afgezien van de andere lay-out, verder conform de standaard van de VNG.
46	Juridisch	Conceptovereenkomst 15.3	Kunt u toelichten waarom u deze wijziging precies heeft toegevoegd en wat u hiermee beoogt te bereiken?	Deze aanpassing komt te vervallen.
47	Juridisch	Conceptovereenkomst 14	Ondanks dat leverancier het belang van een SROI inziet, blijkt in de praktijk dat gezien het specialistische karakter van de dienstverlening en de hoge eisen die hieraan gesteld worden dat een SROI soms moeilijk haalbaar is. Leverancier snapt dat zij eventueel een boete over het openstaande bedrag verschuldigd is, zodat dit bedrag alsnog toekomt aan het juiste doel maar acht een boete van 50% niet passend. Leverancier wilt u derhalve alsnog verzoeken om deze boete te laten vervallen. Bent u hiertoe alsnog bereid? Zo niet, bent u dan bereid deze boete drastisch te verlengen?	Opdrachtgever gaat niet akkoord. Dit betreft een maximale boete, waarbij is aangegeven dat het moet gaan om een duidelijke wanprestatie. Tot op heden is dit echter nog nooit gebeurd. In overleg komt de sroi-coördinator er tot op heden altijd uit. Feitelijk is deze situatie alleen aan de orde als er sprake is van onwil.
48	Juridisch	Conceptovereenkomst 12	Gezien de te verwachten opdrachtwaarde en hetgeen gebruikelijk is in onze markt (1x tot 4x de Jaarvergoeding per jaar) zijn wij van mening dat de aansprakelijkheid zeer hoog is. Dit mede omdat in de nieuwe GIBIT 2023, de aansprakelijkheid is beperkt tot EUR 2x de Jaarvergoeding per gebeurtenis en 4x de Jaarvergoeding per jaar. De aansprakelijkheid die u uitdraagt (EUR 4.000.000 per jaar en onbeperkt per gebeurtenis) is vele male hoger dan de GIBIT en voor leverancier onaanvaardbaar. Bent u bereid de volgende aansprakelijkheid overeen te komen: "De aansprakelijkheid van Leverancier wegens een toerekenbare tekortkoming in de nakoming van een overeenkomst of uit enige andere hoofde ontstaan (waaronder begrepen garanties en vrijwaringen), is (per gebeurtenis waarbij samenhangende gebeurtenissen tellen als één gebeurtenis) beperkt tot een bedrag van tweemaal de Jaarvergoeding. Deze beperking van aansprakelijkheid is van overeenkomstige toepassing op garanties en vrijwaringverplichtingen van Opdrachtnemer. In geen geval zal de totale vergoeding voor schade meer bedragen dan € 1.000.000,- (één miljoen euro).	In de concept versie van de Gibit 2023 is de aansprakelijkheid voor persoons- en zaakschade en de daaruit voortvloeiende schade, eveneens beperkt tot een bedrag van 1.250.000, euro per gebeurtenis. In de conceptovereenkomst wordt van dit bedrag reeds uitgegaan en is dit gemaximaliseerd tot 2 gebeurtenissen per jaar. Voor overige schade wordt dit in lijn met de conceptversie van de Gibit 2023 gebracht door dit te beperken tot twee maal de Jaarvergoeding per gebeurtenis en waarbij de totale aansprakelijkheid per jaar evenwel nooit meer dan vier maal de Jaarvergoeding bedraagt (ongeacht het aantal gebeurtenissen). Bij het opmaken van de definitieve overeenkomst zal dit bedrag (de jaarvergoeding) worden ingevuld op basis van de inschrijving van de winnende Inschrijver. Let wel artikel 13.5 van de Gibit 2020 (situaties waarbij de beperking van de aansprakelijkheid komen te vervallen) blijft ongewijzigd in stand en van toepassing op deze aanbesteding dit zal ook nog expliciet in de overeenkomst zodanig worden opgenomen onder artikel 12.

Vraag	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
49	Juridisch	Conceptovereenkomst artikel 10	Het GIBIT facturatieschema is niet helemaal duidelijk wanneer welke posten precies gefactureerd mogen worden. Leverancier zou deze onduidelijkheden graag wegnemen door een expliciet facturatieschema overeen te komen die recht doet aan de uitgangspunten van de GIBIT, zodat er sprake is van een balans tussen enerzijds het risico van voorfinanciering door Leverancier en om daarnaast een prikkel over te houden om tot een correcte Implementatie te komen. Kunt u akkoord gaan met het volgende schema? Van de eenmalige vergoedingen is: - 30% verschuldigd en facturering na opdrachtverstrekking (ondertekenen van de overeenkomst); - 40% verschuldigd en facturering bij installatie omgeving; - 20% verschuldigd en facturering na go-live (in gebruik name), en; - 10% verschuldigd en facturering na decharge, uiterlijk per 1-4-2025. Periodieke vergoedingen: - Gebruiksrechten van de software zijn voor 100% benodigd bij levering van de licentiesleutels. waarbij: - o 70% bij start opleidingen wordt gefactureerd en; - o 30% na go-live (in gebruik name) gefactureerd. - Kosten voor Hosting zijn voor 100% verschuldigd en gefactureerd bij interne levering van de omgevingen, voorafgaand aan de implementatie (vanaf dit moment worden kosten gemaakt). - Kosten voor Derdenprogrammatuur 100% verschuldigd bij ondertekening en gefactureerd (licenties worden direct aangevraagd).	Voor wat betreft het vergoedingsschema van de eenmalige kosten gaan wij niet akkoord. Graag verwijzen wij u naar het antwoord op vraag 131 voor het aangepaste vergoedingsschema. Opdrachtgever is wel akkoord met het schema voor wat betreft de periodieke vergoedingen.
50	Juridisch	Conceptovereenkomst 6.2	Bij een SaaS applicatie is het gebruikelijk dat vaak Updates plaatsvinden. Die Updates worden bij al onze klanten, tegelijkertijd doorgevoerd. Het is voor Leverancier niet mogelijk om bij elke individuele klant een Acceptatietest te doorlopen voor elk Update die wordt doorgevoerd. U kunt er vanuit gaan dat de applicatie ook na de Update zal blijven voldoen aan de overeengekomen specificaties. Bent u derhalve bereid om de tweede volzin van 6.2 te schrappen en aan te sluiten bij de GIBIT?	Opdrachtgever gaat akkoord met het schrappen van de tweede volzin van 6.2.
51	Juridisch	Conceptovereenkomst 4.2 en GIBIT 4.2	Het past niet binnen een complex implementatieproject dat de oplevertermijn altijd als fataal wordt gedefinieerd. Uitgangspunt zou moeten zijn dat termijnen niet worden overschreden. Mocht dit onverhoopt toch plaatsvinden dan zou de Leverancier een redelijke termijn moeten worden gegund (ingebrekestelling) om na te kunnen komen voordat de Leverancier in verzuim geraakt. Voorstel om aan het artikel het volgende toe te voegen: "Overeengekomen termijnen voor levering en/of andere prestaties gelden niet als vast en fataal, tenzij schriftelijk anders overeengekomen. Indien een termijn schriftelijk is overeengekomen en deze niet wordt gehaald zal eerst een ingebrekestelling aan Leverancier worden verzonden waarin een redelijke termijn tot nakoming van de verplichting wordt opgenomen." Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?	Dit artikel wordt als volgt aangepast. "De volgende termijnen zijn – in afwijking van het vorige lid – in alle gevallen fataal, tenzij partijen schriftelijk en voortijdig aan deze datum een aanpassing van deze datum zijn overeengekomen: i) een in de Overeenkomst opgenomen specifieke einddatum voor de Implementatie (waarbij daarmee verband houdende tussentijdse opleverdata niet fataal zijn). Leverancier wordt toegestaan eerdere tussentijdse opleverdata te hanteren zodat voldoende herstelmogelijkheid bestaat, alvorens verzuim op basis van een gestelde fatale datum in treedt. "
52	Juridisch	Conceptovereenkomst 3.3	Hoewel Leverancier hoopt u de maximale looptijd van dienst te mogen zijn. Kunnen zich (onverwachte) scenario's voordoen waardoor ook inschrijver de overeenkomst moet kunnen opzeggen. Kunt u ermee akkoord gaan dat ook Leverancier de overeenkomst kan opzeggen, na de initiële looptijd, met inachtneming van een opzegtermijn van 12 maanden? Dit mede nu de maximale looptijd ruim 10 jaar bedraagt.	Opdrachtgever gaat hiermee niet akkoord. De impact die dit kan hebben op onze organisatie is erg groot. Vandaar gaan wij niet akkoord met uw voorstel.
53	Juridisch	Conceptovereenkomst 2.2	Leverancier waardeert het dat u op voorhand geen harde garantie lijkt uit te vragen voor alle verplichtingen. Echter, een verplichting voor Leverancier om zich 'maximaal in te spannen om te garanderen dat ...' is een vage, en lastig te bepalen verplichting. Bent u bereid om de tekst 'om te garanderen dat' te verwijderen? Of om hier een 'normale' resultaatsverplichting van te maken (bijvoorbeeld door de tekst te vervangen met 'Leverancier zorgt er voor dat'?	Deze zin zal als volgt worden aangepast: "Leverancier spant zich maximaal in om ervoor te zorgen dat de ICT Prestatie zal voldoen aan de normen zoals opgenomen in de GIBIT 2020 en in de in artikel 1.1. genoemde documenten."

Vraag	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
54	Juridisch	Leidraad 5.3	Leverancier maakt onderdeel uit van een groot concern met een concernpolis waaronder Leverancier tevens verzekerd is. Kunt u bevestigen dat wanneer uit het verzekeringscertificaat blijkt dat deze verzekering tevens ten gunste is van Leverancier, zij geen beroep hoeft te doen op haar moedermaatschappij zoals bedoeld in paragraaf 5.5, haar moedermaatschappij dientengevolge ook geen UEA hoeft in te vullen en ook niet hoofdelijk aansprakelijk is voor de uitvoering van de opdracht?	Hiermee gaan wij akkoord.
55	Juridisch	Leidraad 1.1 'gewenste situatie' en E2 PvE	Kunt u bevestigen dat eventuele extra kosten die worden gemaakt in verband met een ontvlechting naar redelijkheid voor rekening voor Opdrachtgever komen?	Indien in de toekomst sprake is van ontvlechting, komen de kosten naar redelijkheid voor rekening van Opdrachtgever.
56	Juridisch	Bijlage Concept Overeenkomst artikel 10.3	Periodieke vergoedingen / gebruiksrecht is niet geheel duidelijk. Inschrijver stelt daarom onderstaande voor: - Gebruiksrechten van de software zijn voor 100% benodigd bij levering van de SaaS-omgeving. waarbij: o 70% bij start opleidingen wordt gefactureerd en; o 30% na go-live (in gebruik name) gefactureerd. - Kosten voor Hosting zijn voor 100% verschuldigd en gefactureerd bij interne levering van de omgevingen, voorafgaand aan de implementatie (vanaf dit moment worden immers al kosten gemaakt). - Kosten voor Derdenprogrammatuur 100% verschuldigd bij ondertekening en gefactureerd (SaaS-omgeving wordt direct aangevraagd).	Zie hiervoor het antwoord op vraag 49.
57	Inhoud	Programma van eisen en wensen, E40	In de eis E40 staat dat de organisaties elk een "eigen omgeving" hebben. We nemen aan dat Opdrachtgever bedoelt dat de organisaties een eigen administratie hebben binnen de door Opdrachtnemer aangeboden omgeving. Kan Opdrachtgever bevestigen dat onze aanname juist is. Zo nee, kunt u dit dan nader toelichten?	De aanname van Inschrijver is juist dat de organisaties een eigen administratie hebben binnen één omgeving.
58	Inhoud	Programma van eisen en wensen, E39 Makelaarsuite	Kan Opdrachtgever aangeven wat het doel is van de koppeling met Makelaarsuite en klopt het dat deze alleen voor Opmeer wordt uitgevraagd?	De StuF-BG en NHR bevragingen. Voor Opmeer loopt deze via de MakelaarSuite, voor Medemblik via J-Net (Enable-U).
59	Inhoud	Programma van eisen en wensen, E39 LIAS (planning- en controldocumenten)	Kan opdrachtgever aangeven welke richting men beoogd in de Lias koppeling: betreft dit begrotingscijfers en specifieke stamgegevens van het financiële systeem naar LIAS, of is het gewenst om ook data vanuit LIAS terug te sturen naar het financiële systeem?	Dit betreft gegevens (begrotingscijfers) en specifieke stamgegevens van uit het financiële systeem naar Lias. Dit geldt zowel voor Medemblik als Opmeer.
60	Inhoud	Programma van eisen en wensen, E39 Koppeling Planon (vastgoedadministratie)	Kan opdrachtgever de datastromen aangeven met betrekking tot de koppeling Planon? (bijvoorbeeld: journaalposten, facturen, specifieke stamgegevens etc. inclusief de richting van uitwisseling)	De koppeling met Planon is een koppeling met een export van journaalposten, facturen etc. Dit is een éézijdige koppeling.
61	Inhoud	Programma van eisen en wensen, E39 koppeling met Templafy	Klopt het dat de koppeling met Templafy alleen voorzien is voor Medemblik?	Opdrachtgever kan bevestigen dat de aanname van Inschrijver juist is.
62	Inhoud	Programma van eisen en wensen, E39 koppeling met Templafy	Kan opdrachtgever aangeven welke documenten er vanuit het financiële systeem aan Templafy aangeboden dienen te worden?	De koppeling met Templafy is een koppeling met een export van facturen en begrotingsdocumenten.
63	Inhoud	Programma van eisen en wensen, E39 Koppeling met Motion Pro	Betreft de koppeling met Motion Pro alleen journaalposten of dienen er ook medewerkerstamgegevens gekoppeld te worden?	- D e journalisering, met daarin opgenomen kostenplaats, grootboekrekeningnummer, kostensoort, budgethouder. '- D en SEPA betaalbatch van de salarissen naar de FMS voor uitbetaling.
64	Inhoud	Programma van eisen en wensen, E39 Koppeling met CiVision Belastingen Basis (vastleggen objecten en subjecten)	Kan opdrachtgever de datastromen aangeven met betrekking tot de koppeling CiVision Belastingen Basis (vastleggen objecten en subjecten)? (bijvoorbeeld: journaalposten, facturen, specifieke stamgegevens etc. inclusief de richting van uitwisseling)	journaalposten, facturen
65	Inhoud	Programma van eisen en wensen, E39 Jnet	We nemen aan dat de koppeling met Jnet alleen bedoeld is als ESB voor de BRP koppeling (E339) en KVK koppeling(E341). Kan opdrachtgever bevestigen dat deze aanname juist is? Zo nee, kunt u aangeven wat dan wel het doel van de Jnet koppeling is?	Ja dat klopt.
66	Inhoud	Programma van eisen en wensen, E39	Zijn er bestands gebaseerde koppelingen en zo ja, dan gaan we er vanuit dat deze bestanden door Opdrachtgever via SFTP of API ter beschikking worden gesteld. Netwerkshares zijn namelijk niet te benaderen vanuit een Cloud omgeving. Kan Opdrachtgever dit bevestigen en indien nodig nader toelichten?	Ja STUF-DCR voor documentcreatie via Templafy. Alle applicaties die nu in de bijlage zonder lijnen ingetekend staan hebben geen koppelingen maar vooral export-import functionaliteiten. Die zouden we graag meer geautomatiseerd zien.

Vraag	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
67	Inhoud	Programma van eisen en wensen, E39	Zijn de koppelingen die benoemd staan in Eis 39 volledig en kunnen we er vanuitgaan dat dit de te realiseren koppelingen in scope van het project zijn? In de Bijlage - Beschrijving Globale ICT infrastructuur, staan namelijk ook nog andere applicaties benoemd zoals Websphere, Collect-IT en TimeConnect.	Dat is het huidige plaatje. Zitten voor de toekomst niet meer in scope (voor Collect-IT mits de invordering via de nieuwe oplossing geregeld kan worden).
68	Inhoud	Programma van eisen en wensen, E39	Dienen alle koppelingen gerealiseerd te worden via de ESB (Jnet/Makelaarsuite) of geldt dat alleen voor de BRP en KVK koppeling?	Bij voorkeur zoveel mogelijk via de servicebus waar het om data en bestanden gaat. Als leverancier echter aan kan geven dat koppelingen anders gerealiseerd kunnen worden, staat opdrachtgever open voor suggesties.
69	Inhoud	Programma van eisen en wensen, E347	Opdrachtgever vraagt bij het implementatieplan om het CV van de beoogde projectmanager. In deze huidige fase van de aanbesteding reserveren wij de benodigde resources op basis van de gevraagde scope en benodigde expertise-profielen. In dit stadium van de aanbesteding is echter nog niet bekend welke medewerkers in het projectteam gaan deelnemen. Wij hebben goed opgeleide en gecertificeerde consultants en projectmanagers in dienst met kennis en ervaring van implementaties bij gemeenten en de daar in gebruik zijnde processen. Gaat de opdrachtgever akkoord met het aanleveren van het CV van de projectmanager in de plan- en voorbereidingsfase van het project? Zo nee, waarom niet?	Opdrachtgever gaat akkoord met het voorstel van Inschrijver.
70	Inhoud	Programma van eisen en wensen, E345	De inschrijver neemt aan dat aan de kant van de Opdrachtgever er ook een projectmanager is aangesteld voor de projectwerkzaamheden die door de opdrachtgever op en rondom het project worden uitgevoerd. De taakverdeling en verantwoordelijkheden van de Projectmanager van de Opdrachtgever en die van Projectmanager van de Inschrijver wordt beschreven in het implementatieplan. Kan de Opdrachtgever bevestigen dat deze aanname juist is?	Opdrachtgever kan bevestigen dat de aanname van Inschrijver juist is.
71	Inhoud	Programma van eisen en wensen, E337	Opdrachtgever vraagt naar ontzorgen betreffende de realisatie van de koppelingen genoemd in E39. Inschrijver adviseert en ondersteunt uiteraard bij de realisatie van de interfaces, maar kan niet het eigenaarschap nemen voor beschikbaarheid van consultancy ondersteuning van derde partijen. Dit geldt ook voor de aanpassingen in de applicaties van derde partijen ten behoeve van de interfaces. Dit betekent dat communicatie met de leveranciers van de applicaties waarmee gekoppeld wordt altijd via applicatiebeheer van Opdrachtgever loopt. Realisatie van koppelingen zal dus altijd in nauwe afstemmingen tussen alle betrokken partijen plaatsvinden, waarbij duidelijke afspraken gemaakt worden over de taakverdeling. Dit om te borgen dat Opdrachtgever onderdeel blijft van de keuzes die gemaakt worden en niet wordt verrast door beslissingen zonder hierin gekend te zijn. Gaat opdrachtgever hiermee akkoord?	Opdrachtgever gaat akkoord met Inschrijver.
72	Inhoud	Inschrijfleidraad, par 2.1 planning en Programma van eisen en wensen, E344	De startdatum en vereiste datum van ingebruikname van het nieuwe systeem biedt geen ruimte voor vertragingen in planning, vraagt korte communicatielijnen, snelle besluitvormingen en voldoende beschikbaarheid van de medewerkers van de Opdrachtgever (o.a. projectmanager opdrachtgever, functioneel beheer, kerngebruikers, projectteam, werkgroepleden) in een korte periode. Kan de Opdrachtgever continu voldoende beschikbaarheid van medewerkers waarborgen om daarmee de voortgang te borgen en het risico van vertragingen te mitigeren? Dit geldt bij de voorgestelde planning tevens voor de vakantieperiodes.	Op basis van het ingediende Implementatieplan zal met Opdrachtnemer afgestemd worden welke capaciteit vanuit de kant van de gemeente nodig is om de startdatum en de vereiste datum van ingebruikname te kunnen realiseren.
73	Inhoud	Inschrijfleidraad, par 2.1 planning en Programma van eisen en wensen, E344	In onze ervaring kost het doorvoeren van een verandering zoals het implementeren van een nieuw financieel systeem binnen een gemeentelijke organisatie meer tijd dan 7 maanden, namelijk minimaal 9 maanden. Is Opdrachtgever in functie van een kwalitatieve implementatie bereid om na te denken over een langere implementatie periode?	Nee, opdrachtgever is gehouden aan de datum in productie nemen die genoemd is in het PvE en de Inschrijfleidraad. Opdrachtgever is echter wel bereid onderdelen, zoals de activamodule, uiterlijk op 1 april in gebruik te nemen. Zie aanvullend het antwoord op vraag 72.

Vraag	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
74	Inhoud	Programma van eisen en wensen, W10	Kan opdrachtgever een voorbeeld beschikbaar stellen van een grondslagendocument zoals bedoeld in deze wens?	Een voorbeeld luidt als volgt: E10012-100 - Bitvoering Wet WOZ Woningen Bel.Code: BCF Motivatie: Op de kostendrager worden lasten en baten verantwoord die betrekking hebben op het heffen en invorderen van gemeentelijke belastingen. Het heffen en invorderen van gemeentelijke belastingen is een overheidsprerogatief, waardoor het label BCF is. Het toevoegen van de motivatie aan de btw-sturing is bepalend voor het bepalen van een score op Wens 10.
75	Inhoud	Programma van eisen en wensen, E49	Uiteraard kent de applicatie van de leverancier een opschoonfunctie, maar aangezien de gehele oplossing gebruik maakt van gegevens over de modules heen, kan er niet voor worden gekozen om bijvoorbeeld de projectadministratie op te schonen/vernietigen en financieel niet. Dit zou inconsistentie van data veroorzaken ten aanzien van rapportages en opvolgingstaken. Onze best practice is om inderdaad per jaar op te schonen, maar wel voor alle modules tegelijk. Is de aanbestedende dienst hiermee akkoord? Zo nee, waarom niet?	Opdrachtgever gaat akkoord met het opschonen per jaar.
76	Inhoud	Programma van eisen en wensen, E46	Inschrijver beschikt nog niet over functionaliteit om de Iv3 te verzenden op basis van json formaat. Aanlevering geschiedt nu o.b.v. de Excel-sjablonen van het CBS. Inschrijver verplicht zichzelf uiteraard als het json formaat verplicht is om dit te ondersteunen. Is dat voldoende voor Opdrachtgever? Indien niet, waarom niet?	Opdrachtgever gaat akkoord met het voorstel van Inschrijver, met dien verstande dat Inschrijver bij realisatie van deze eis in de toekomst geen extra kosten in rekening brengt bij Opdrachtgever.
77	Inhoud	Programma van eisen en wensen, E372	Opdrachtgever geeft aan dat alle benodigde documentatie in de Nederlandse taal dient te zijn. Het overgrote deel van de relevante documenten zijn beschikbaar in het Nederlands. Een beperkt aantal (enkel) technische documenten zijn alleen beschikbaar in het Engels. Is Opdrachtgever bereid dit toe te staan?	Opdrachtgever kan instemmen met het voorstel van Inschrijver, met dien verstande dat alle documentatie voor de gebruikers van de primaire processen, zoals bijvoorbeeld debiteuren, crediteuren, vervaardigen van overzichten, volledig in de Nederlandse taal zijn opgesteld.
78	Inhoud	Programma van eisen en wensen, E368	Opdrachtgever vraagt een standaard SaaS-oplossing. Kenmerk van een Standaard SaaS-dienstverlening is dat klantspecifieke SLA's niet mogelijk zijn, daarom werkt Inschrijver voor al haar SaaS-klanten met een standaard SLA inclusief reactie en oplostijden. Wij hanteren 99.8% beschikbaarheid wat als hoogste in de markt wordt gezien. Onze volledige SaaS dienstverlening, monitoring, rapportages en dienstverlening zijn hierop gebaseerd. Daarom is het voor Inschrijver onmogelijk om van deze standaard SLA, die voor al onze klanten geldt, af te wijken. Is opdrachtgever bereid deze eis in lijn te brengen na gunning, met de SLA van de inschrijver met als doel volledig ontzorgd te worden?	Opdrachtgever is bereid de beschikbaarheid te verlagen van 99,9% naar 99,8%.
79	Inhoud	individuele vraag		
80	Inhoud	Programma van eisen en wensen, E324	Inschrijver koppelt met de identiteitsoplossing van de gemeente. Alle toegang, ook (poging tot) ongeautoriseerde toegang, komt nooit bij de inschrijver terecht, maar dient in de identiteitsoplossing van de gemeente opgevangen te worden. Is dit voor opdrachtgever akkoord? Indien niet, waarom niet?	Nee, opdrachtgever is niet akkoord. Uitgaande dat de inschrijver ook bedoelt dat geen toegang wordt gelogd in de aangeboden oplossing. Logging met betrekking tot toegang, ook ongeautoriseerde toegang, is niet enkel beperkt tot de identiteitsoplossing van de gemeente. De inschrijver dient ook eigen logging binnen de aangeboden oplossing te faciliteren.
81	Inhoud	Programma van eisen en wensen, E280	Deze eis is volgens inschrijver dezelfde als E46. Klopt deze aanname? Zo nee, waarom niet?	De aanname van Inschrijver is juist. E280 is niet relevant.
82	Inhoud	Programma van eisen en wensen, E27	Inschrijver maakt gebruik van Microsoft Azure als platform waarop de software draait. Microsoft Azure ondersteunt DNSSEC op dit moment nog niet, maar enkel DNS. De noodzaak voor DNSSEC kan verminderd worden door HTTPS/TLS te gebruiken in de applicaties, wat het geval is voor onze software. Is de opdrachtgever hiermee akkoord? Indien niet, waarom niet?	Nee, de Opdrachtgever is niet akkoord. DNSSEC is een verplichte standaard conform het Forum Standarisatie.
83	Inhoud	Programma van eisen en wensen, E24	In deze eis verwijst u naar circa 100 concurrent gebruikers, maar in de Inschrijfleidraad (op pagina 8/32) wordt een aantal van 50 concurrent gebruikers genoemd. Kan opdrachtgever aangeven welk aantal het juiste is?	Het aantal van 100 concurrent user is het juiste aantal.

Vraag	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
84	Inhoud	Programma van eisen en wensen, E2 en E40	Kan Opdrachtgever bevestigen dat de scope voor deze implementatie bestaat het inrichten van 2 administraties (1 voor gemeente Medemblik en 1 voor gemeente Opmeer)? Of dienen er per 1 januari 2025 nog andere administraties gereed te zijn voor livegang?	De door Inschrijver geformuleerde scope is juist.
85	Inhoud	Programma van eisen en wensen, E2	Kan Opdrachtgever bevestigen dat er uitgegaan kan worden van zoveel mogelijk uniforme inrichting en uniforme processen voor de 2 administraties? In Eis 2 staat omschreven dat er sprake is van een eigen rekeningschema, debiteuren- en crediteurenadministratie en mogelijk eigen procedures. Het uitgangspunt van zoveel mogelijk uniformeren is voordelig ten aanzien van de implementatie inspanning, doorlooptijd en het beheer na livegang.	Bij de inrichting zal sprake zijn van zoveel mogelijk identieke workflows. Beide administraties kennen echter wel een eigen rekeningschema en debiteuren- en crediteurenadministraties. Daarnaast is de programmamaindeling van beide gemeente niet gelijk.
86	Inhoud	Programma van eisen en wensen, E2	Inschrijver heeft op basis van ervaring bij soortgelijke implementaties en kennis van de gemeentelijke markt een model met best practices ontwikkeld voor de gemeenten. Het model bestaat uit een basisinrichting van processen, zoals wij deze bij gemeenten zien en uitvoeren. Onze ervaring is dat dit model aansluit bij de huidige wensen en eisen van gemeenten, maar ook een toekomstbestendige inrichting biedt voor verdere uitbreiding en optimalisatie. Dit model (best practice) dient dan ook als uitgangspunt voor onze implementaties bij gemeenten. Gaat opdrachtgever akkoord met deze aanpak? Zo nee, kunt u dat nader toelichten?	Opdrachtgever kan akkoord gaan met het hanteren van de best practice van leverancier, met dien verstande dat Opdrachtgever hiervan moet kunnen afwijken indien dat nodig wordt geacht.
87	Inhoud	Programma van eisen en wensen, E161	Kan opdrachtgever aangeven in welk formaat/formaten de incassobestanden aangemaakt dienen te worden? Zo nee, waarom niet?	Het exportbestanden voor gerechtsdeurwaarders en/of belastingdeurwaarders mag worden aangeleverd in een (naar keuze) .txt, .csv of .xlsx formaat.
88	Inhoud	Programma van eisen en wensen, E14	Indien Verwerking van Persoonsgegevens of inzet van beheerdiensten plaatsvindt in een land buiten de Europese Economische Ruimte (EER) en waarvoor de Europese Commissie niet heeft voorzien in een adequaatheidsbesluit, vindt Verwerking of inzet alleen plaats op voorwaarde dat er passende waarborgen zijn die een passend beschermingsniveau bieden voor Persoonsgegevens. In een dergelijk geval zullen de Partijen, om te zorgen voor passende contractuele waarborgen, voldoen aan hun respectieve verplichtingen in de EU-Standard Contractual Clauses ("EU-SCC"), (of iedere andere passende waarborgen waarvan de Autoriteit Persoonsgegevens heeft besloten dat deze een voldoende niveau van beveiliging bieden). Bent u daarmee akkoord? Zo nee, waarom niet?	Nee, Opdrachtgever is niet akkoord. In eis E14 wordt aangegeven " <i>Indien sprake is van één of meer van bovenstaande risico's, dient Inschrijver dit kenbaar te maken via de Nota van inlichtingen</i> " aangegeven. Inschrijver geeft onvoldoende aan of één van de beschreven situaties in eis E14 van toepassing is op de aangeboden oplossing. Zoals aangegeven in eis E14 zal Opdrachtgever op voorhand geen toestemming geven voor de beschreven situaties.
89	Inhoud	Programma van eisen en wensen, E126	Correcties zijn altijd mogelijk in het systeem van inschrijver. Transacties worden via de workflow ter controle aangeboden aan 1 of meerdere gebruikers. Indien de transactie door de workflow is gegaan en alle goedkeuring(en) heeft gehad, dan is het niet meer mogelijk om met hetzelfde boekstuknummer een correctie door te voeren. Wel is er bij een correctie automatisch een verwijzing naar het originele boekstuknummer, zodat deze via rapportage aan elkaar gerelateerd kunnen worden. Is deze werkwijze voldoende voor opdrachtgever? Zo nee, waarom niet?	Akkoord met de door Inschrijver voorgestelde werkwijze.
90	Inhoud	Programma van eisen en wensen, E124	Kan opdrachtgever aangeven wat bedoeld wordt met het deels blokkeren van betalingen? Is onze aanname juist dat u daarmee één of meerdere facturen van de crediteur wilt blokkeren? Zo nee, kunt u dit dan toelichten?	Onder deels blokkeren van betalingen bedoelt Opdrachtgever dat bijvoorbeeld een deel van een factuur kan worden gebokkeerd voor betaling. Hiervan kan bijvoorbeeld sprake zijn bij derdenbeslag.
91	Inhoud	Leidraad	Pagina 9: In de lijst met modules worden Factuurherkenning en E-facturatie genoemd. Kan opdrachtgever een overzicht geven van de (geschatte) aantallen per jaar, zowel voor factuurherkenning als in- en uitgaande e-facturen?	Zie hiervoor het antwoord op vraag 29 en 30.

Vraag	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
92	Juridisch	GIBIT-voorwaarden 9.9	Leverancier begrijpt niet waarom prijsstijgingen pas per 1 januari mogen worden doorgevoerd en de Leverancier tussentijds dus de kosten zelf moet dragen, maar hij deze bij prijsdalingen wel meteen zou moeten doorvoeren. Dit is onredelijk. Daarnaast ondervangt deze regeling niet de bij SaaS diensten/ gebruikersinterfaces gebruikelijke licentie varianten (van bijvoorbeeld derden) die gekoppeld zijn aan het aantal (geregistreerde) gebruikers en die maandelijks bij of afgeschaald kunnen worden. Facturatie/gebruiksrechten zullen hier dynamisch kunnen zijn (in sommige gevallen real-time). Wilt u de 2e zin aanpassen, zodat prijsstijgingen ook op een andere termijn kunnen worden doorgevoerd?	Opdrachtgever gaat bij deze aanbesteding akkoord met de volgende wijze hoe wordt omgegaan met tussentijdse prijsstijgingen in de concept versie van de Gibit 2023. Indien Leverancier zich geconfronteerd ziet met omstandigheden die niet voorzien, voorzienbaar noch toerekenbaar zijn en die leiden tot een aanzienlijke verhoging van de kosten van de ICT Prestatie (>= 10% van de Vergoeding), zal hij Opdrachtgever daarover informeren. Alsdan zullen Partijen op korte termijn in overleg treden omtrent de vraag of voornoemde situatie zich inderdaad voordoet en zo ja, in hoeverre de kostenverhoging naar redelijkheid en billijkheid zal worden vergoed. Opdrachtgever is gerechtigd om in plaats van toe te stemmen in het vergoeden van de kostenverhoging de ICT Prestatie te beperken of de Overeenkomst te beëindigen. Uiteraard begrijpen wij dat tussentijdse mutaties in het aantal licenties ook tussentijds worden gefactureerd of gecrediteerd.
93	Juridisch	GIBIT-voorwaarden 9.2	Artikel 9.2 is nog niet ingericht op periodieke SaaS vergoedingen (de geïntegreerde vergoeding van o.a. licentie, gebruiksrecht, onderhoud, updates en hosting in de cloud). Leverancier stelt voor om deze jaarlijkse vergoeding - zoals gebruikelijk (naar rato)- in te laten gaan na het initieel (technisch) beschikbaar stellen van deze omgeving aan de Opdrachtgever. Opdrachtnemer dient namelijk al substantiële kosten te maken bij beschikbaarstelling van de SaaS omgeving voor implementatiewerkzaamheden. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?	Zie hiervoor het antwoord op vraag 49.
94	Juridisch	GIBIT-voorwaarden 8.9	Leverancier merkt op dat de gevolgen van het eventueel niet behalen van servicelevels staan beschreven in de SLA van de Leverancier. Het is ongebruikelijk zwaar dat bij overschrijding van servicelevels de Overeenkomst (gedeeltelijk) kan worden ontbonden. Meerdere meetperiodes zijn niet eenduidig gedefinieerd en het lijkt Leverancier van belang of het om een geringe of zware overschrijding gaat. Om die reden stelt Leverancier voor om dit artikel door te halen. Kunt u hiermee akkoord gaan?	Zie antwoord op vraag 38.
95	Juridisch	GIBIT-voorwaarden 8.8	Het is gebruikelijk en geaccepteerd in de branche om de eigen SLA van de Leverancier te hanteren, aangezien daarin alle verplichtingen voor de Leverancier al zijn opgenomen die specifiek bedoeld zijn voor een volledig toegesneden (SaaS) dienstverlening. Kunt u bevestigen dat: (i) L Leverancier haar eigen SLA kan aanbieden, (ii) O Opdrachtgever en Leverancier de SLA nog moeten overeenkomen nadat Leverancier haar eigen SLA heeft aangeboden, en (iii) D e overeen te komen SLA zal prevaleren op de Gibit voorwaarden? Daarbij merkt Leverancier op dat een SLA een specifiek document is dan de Gibit, en daarom, vanuit algemeen juridisch oogpunt, dient te prevaleren.	Opdrachtgever is bereid de eigen SLA van Inschrijver te hanteren, met dien verstande dat de in het PvE en de bij deze aanbesteding behorende documenten, inclusief de antwoorden in de 1e en 2e Nota's van Inlichtingen, worden overgenomen.
96	Inhoud	GIBIT-voorwaarden 8.5	Support-aanvragen kunnen bij Leverancier 24/7 worden ingediend, maar Leverancier reageert op de aanvragen in kantooruren van 09:00 tot 17:00 uur. Overigens gaat de werkversie van de Gibit 2023 ook uit van bereikbaarheid van 9:00 tot 17:00 uur. Is dit akkoord?	Opdrachtgever kan instemmen met het voorstel van Inschrijver.
97	Juridisch	GIBIT-voorwaarden 7.5	Leverancier wenst dit artikel graag als volgt aan te passen: "Indien (delen van) de ICT Prestatie bij het voor de tweede maal doorlopen van de (integrale) Acceptatieprocedure op materiële Gebreken wordt/worden afgekeurd en herstel niet meer voorzienbaar is en de Gebreken toerekenbaar zijn aan Leverancier, is Opdrachtgever gerechtigd om de Overeenkomst – geheel of gedeeltelijk – na nadere ingebrekestelling buiten rechte te ontbinden. Leverancier is in dat geval binnen de kaders van artikel 13 ofwel aansprakelijk voor de door Opdrachtgever geleden en te lijden schade ofwel gehouden de Gebreken alsnog voor diens rekening te herstellen." Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?	Niet akkoord. Dit artikel wordt als volgt aangepast. Indien (delen van) de ICT Prestatie bij het voor de tweede maal doorlopen van de (integrale) Acceptatieprocedure op substantiële Gebreken wordt / worden afgekeurd, is Opdrachtgever gerechtigd om: i) de Overeenkomst – geheel of gedeeltelijk – zonder nadere ingebrekestelling te ontbinden, zulks ter beoordeling van een onafhankelijk rechter. (...)

Vraag	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
98	Juridisch	GiBIT-voorwaarden 6.7	Leverancier merkt op dat het uitvoeren van een ketentest de verantwoordelijkheid is van de Opdrachtgever. Indien die test niet slaagt dienen beide Partijen zich in te zetten om te werken aan een oplossing. Leverancier heeft geen invloed op het gehele systeem van koppelingen die zich in de eigen omgeving van Opdrachtgever bevinden en Leverancier acht het derhalve niet redelijk indien hij -zondermeer- dient aan te tonen dat het hem niet toe te rekenen is indien de ketentest niet is geslaagd. Leverancier stelt daarom voor dat Leverancier alleen toerekenbaar tekort kan schieten in het niet-slagen van de ketentest, indien vooraf, en specifiek, is vastgesteld voor welke koppelingen of onderdelen Leverancier (alleen) verantwoordelijk is. Partijen kunnen dat nader vaststellen in het plan van aanpak. Kunt u daarmee akkoord gaan?	Dit artikel wordt als volgt aangevuld. (...) Opdrachtgever is er voor verantwoordelijk dat alle betrokken partijen, waaronder alle betrokken leveranciers, zich tot het uiterste inspannen om zo spoedig mogelijk tot een passende oplossing te komen. Indien een betrokken derde partij deze uiterste inspanning niet levert, zulks ter gezamenlijke beoordeling van Opdrachtgever en Leverancier, kan dit nimmer leiden tot aansprakelijkheidsstelling van de Leverancier voor het verstrijken van een fatale termijn.
99	Juridisch	GiBIT-voorwaarden 5.5	Kunt u bevestigen dat de Opdrachtgever zelf initieel zorgdraagt voor de de beschrijving van het eigen Applicatielandschap en aan Leverancier verstrekt?	Dit stuk treft u reeds als bijlage aan bij deze aanbesteding. De bijlage heet 'Beschrijving globale ICT-infrastructuur'.
100	Juridisch	GiBIT-voorwaarden 4.2 sub i	Deze termijnen in alle gevallen definiëren als fataal is onredelijk. Voorstel om aan het artikel het volgende toe te voegen: "Overeengekomen termijnen voor levering en/of andere prestaties gelden niet als vast en fataal, tenzij schriftelijk anders overeengekomen. Indien een termijn schriftelijk is overeengekomen en deze niet wordt gehaald zal eerst een ingebrekestelling aan Leverancier worden verzonden waarin een redelijke termijn tot nakoming van de verplichting wordt opgenomen." Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen? Dit is ook in overeenstemming met het voorliggende concept Gibit 2023.	Zie antwoord op vraag 51.
101	Juridisch	GiBIT-voorwaarden 30.2 sub ii	Leverancier kan artikel 30.2 sub ii invullen met een zogenoemde 403-concern garantie, waarbij de moedermaatschappij borg staat voor nakoming van de verplichtingen uit de overeenkomst. Kunt u bevestigen dat dit akkoord is? Zo nee, kunt u uitleggen wat u voor ogen staat bij een SaaS oplossing?	Opdrachtgever gaat hiermee akkoord.
102	Juridisch	GiBIT-voorwaarden 22.1	Leverancier kent als onderdeel van haar cloud dienstverlening een standaard gangbaar formaat dat ze ter beschikking stelt bij een exit. Afwijkingen op dit formaat zullen moeten worden beoordeeld op haalbaarheid en zullen tegen de dan geldende tarieven worden verrekend. Kunt u hiermee akkoord gaan?	Volgens Opdrachtgever is dat conform artikel 22.1 Gibit. Wij kunnen hier dus mee instemmen.
103	Juridisch	GiBIT-voorwaarden 21.1	Leverancier verzoekt u aan dit artikel het volgende toe te voegen: "Opdrachtgever zal Leverancier echter eerst in staat stellen nadere informatie te verstrekken waarmee Opdrachtgever bedoelde naleving kan vaststellen, waaronder relevante certificaten of verklaringen van derden (Third Party Memorandum). Indien Opdrachtgever desondanks aanleiding heeft aan te nemen dat niet wezenlijk conform de Overeenkomst wordt nagekomen, dan kan hij maximaal éénmaal per jaar door een onafhankelijke, gecertificeerde, externe deskundige die aantoonbaar ervaring heeft met de te leveren ICT-Prestatie een audit laten uitvoeren. Leverancier heeft het recht een deskundige te weigeren indien deze volgens Leverancier diens concurrentiepositie aantast. De audit zal beperkt zijn tot het controleren van de naleving van de verplichtingen uit de Overeenkomst. De deskundige zal een geheimhoudingsovereenkomst tekenen ten aanzien van hetgeen hij aantreft en zal alleen datgene rapporteren aan Opdrachtgever dat een tekortkoming oplevert in de nakoming van verplichtingen die Leverancier heeft op grond van de Overeenkomst. De deskundige zal een afschrift van zijn rapport aan Leverancier verstrekken." Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?	Hiermee kunnen wij instemmen, dit zal in de overeenkomst als aanpassing worden opgenomen.
104	Juridisch	GiBIT-voorwaarden 20.3	Leverancier levert een SaaS oplossing, waarbij gebruiksrecht en onderhoud zijn ondergebracht in een aanbieding als een abonnementslicentie met continuïus deployment. Kunt u bevestigen dat in dit geval het Gebruiksrecht en het onderhoud niet apart kunnen worden opgezegd?	Hiermee kunnen wij instemmen.

Vraag	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
105	Juridisch	GiBIT-voorwaarden 20.10	Leverancier merkt op dat reeds uitgevoerde werkzaamheden of (SaaS) diensten geen onderwerp kunnen zijn van ongedaanmaking bij een ontbinding. Leverancier stelt daarom voor het volgende aan artikel 20.10 toe te voegen: "Indien een partij de ontbinding van de Overeenkomst inroept, worden de reeds door Leverancier uitgevoerde werkzaamheden, verrichte leveringen en diensten afgerekend naar de stand van het werk op het moment van de ontbinding. Indien Opdrachtgever op het moment van de ontbinding reeds prestaties ter uitvoering van de Overeenkomst heeft ontvangen, zullen deze prestaties en de daarmee samenhangende betalingsverplichtingen geen voorwerp van ongedaanmaking zijn. Bedragen die betrekking hebben op prestaties die Leverancier vóór de ontbinding heeft gefactureerd in verband met hetgeen hij ter uitvoering van de Overeenkomst reeds heeft verricht of geleverd, blijven onverminderd verschuldigd en worden op het moment van de ontbinding direct opeisbaar." Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen? Leverancier verzoekt Opdrachtgever om het zinsgedeelte "dan wel t/m zich voordoet" te verwijderen. Dit laat een ingebrekestelling verplicht zijn om onduidelijke situaties te voorkomen. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?	Opdrachtgever gaat hiermee niet akkoord. Zie hiervoor het antwoord op vraag 40.
106	Juridisch	GiBIT-voorwaarden 20.1	Leverancier verzoekt u om dit artikel wederkerig te maken: "Partijen zijn over en weer niet gerechtigd hun verplichtingen op te schorten dan na het sturen van een ingebrekestelling, waarin aan de andere partij een redelijke termijn (....)" Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?	Hiermee gaan wij akkoord.
107	Juridisch	GiBIT-voorwaarden 17.4	Kunt u bevestigen dat onder Maatwerkprogrammatuur alleen wordt verstaan het nieuw coderen van Programmatuur specifiek voor Opdrachtgever, en dat configuratie van standaardprogrammatuur daaronder uitdrukkelijk niet valt. Leverancier kan verder niet op voorhand instemmen met de overdracht van haar intellectuele eigendomsrechten m.b.t. Maatwerkprogrammatuur, terwijl zij niet weet wat voor soort maatwerk het betreft. Bovendien dient overdracht van intellectuele eigendomsrechten bij nader op te stellen akte plaats te vinden indien van toepassing. Het is bovendien maar zeer de vraag of overdracht van intellectuele eigendomsrechten op deze wijze (in algemene voorwaarden en algemeen omschreven) mogelijk en in de praktijk wenselijk is. Leverancier stelt voor om artikel 17.4 niet van toepassing te verklaren en af te spreken dat partijen hieromtrent nadere schriftelijke afspraken zullen maken indien dit aan de orde is. Kan Opdrachtgever hiermee akkoord gaan? Indien er op een later moment toch Maatwerkprogrammatuur wordt overgedragen dient Leverancier in ieder geval het recht te behouden om de aan het geleverde ten grondslag liggende beginselen, ideeën, ontwerpen, documentatie, werken en programmeertalen zonder enige beperking voor andere doeleinden toe te passen. Opdrachtgever contracteert Leverancier immers om deze expertise en als hij deze kennis niet kan hergebruiken wordt Leverancier ook minder aantrekkelijk voor Opdrachtgever en andere gemeenten. Deze clausule zal altijd tot discussie leiden bij leveranciers en onderhandeling over wijziging, waarmee de standaardisatiegedachte voor de GiBIT in gevaar komt. Leverancier stelt voor om de laatste vier zinnen van dit artikel 17.4 te schrappen en aan artikel 17.4 het volgende toe te voegen: "Deze overdracht tast het recht of de mogelijkheid van Leverancier niet aan om de aan die ontwikkeling ten grondslag liggende onderdelen, algemene beginselen, ideeën, ontwerpen, algoritmen, documentatie, documenten, werken, programmeertalen, protocollen, standaarden en dergelijke, zonder enige beperking voor andere doeleinden te gebruiken en/of te exploiteren, hetzij voor zichzelf hetzij voor derden.	Opdrachtgever gaat hiermee akkoord.
108	Juridisch	GiBIT-voorwaarden 11.2	De Documentatie voor eindgebruikers is in de Nederlandse taal opgesteld. Alleen specialistische, IT-technische documentatie is in het Engels opgesteld. Deze Engelse documentatie is niet bedoeld of nodig voor reguliere eindgebruikers. Is Opdrachtgever daarmee akkoord?	Opdrachtgever gaat hiermee niet akkoord.

Vraag	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
109	Juridisch	GIBIT-voorwaarden 1.36	Leverancier levert geen Upgrades, aangezien haar SaaS product een continuus deployment betreft. U werkt dus altijd met de laatste versie van de Dienst/software. Kunt u bevestigen dat deze definitie zoals verder genoemd in de artikelen van de Gibit voor Leverancier niet relevant c.q. niet van toepassing is?	Opdrachtgever kan bevestigen dat de definitie van Upgrades niet relevant is.
110	Juridisch	GIBIT-voorwaarden 1.11	Leverancier verzoekt toe te voegen aan de Definitie Gebruiksrecht, tussen het eerste woord "het" en het tweede woord "recht": "niet-exclusieve, niet-overdraagbare, en niet sub-licentieerbare". Dit is ook in overeenstemming met het voorliggende concept van de Gibit 2023.	Opdrachtgever gaat hiermee akkoord.
111	Juridisch	Bijlage Concept Overeenkomst artikel 4.2	Leverancier meent dat, indien de datum van 1 december 2024 niet gehaald wordt, het redelijk is, om eerst in gebreke te worden gesteld met een redelijke termijn voor herstel, voordat Leverancier in verzuim komt. Kunt u dit artikel alsdus aanpassen?	Opdrachtgever gaat hiermee niet akkoord. Deze datum is een fatale datum. Het huidige financiële systeem (FMS) is end-of-life en de server waar dit op draait, de AS400, wordt uit de lucht gehaald.
112	Juridisch	Bijlage Concept Overeenkomst artikel 15.4	Leverancier verzoekt het artikel aan te passen in die zin dat de boete maximaal 10.000,- per keer kan zijn. Zonder toevoeging van het woord "maximaal" loopt dit artikel niet, cq zijn de eerste en tweede zin tegenstrijdig.	De tekst in de overeenkomst wordt als volgt aangepast: "De partij die in dit artikel opgenomen geheimhoudingsverplichting schendt, is aan de andere partij een onmiddellijk opeisbare boete verschuldigd per overtreding, onverminderd het recht de daadwerkelijke geleden schade te verhalen (met inachtneming van artikel 13 van de Gibit 2020). De hiervoor bedoelde boete bedraagt € 10.000, - per overtreding. Samenhangende overtredingen worden daarbij als aangemerkt als één overtreding".
113	Juridisch	Bijlage Concept Overeenkomst artikel 14.7	Leverancier kan zich niet vinden in de boete die beschreven is in dit artikel. Zeker omdat de social return pas aan het einde van de Overeenkomst wordt berekend en afgerekend, heeft een boete op dat moment geen enkele zin. Immers, het dient dan niet meer als prikkel om dit alsnog na te komen. Indien Leverancier niet aan de verplichting uit artikel 14 voldoet, heeft de Opdrachtgever eenvoudig een claim op Leverancier tot nakoming van de Overeenkomst.	Zie het antwoord op vraag 47.
114	Juridisch	Bijlage Concept Overeenkomst artikel 14	Gezien het specialistische karakter van onze dienstverlening achten wij een social return van 2% van de opdrachtwaarde hoog. Wij verwachten dat dit enkel de inschrijfprijs zal opdrijven. Bent u bereid deze eis te laten vervallen?	Niet akkoord. Zie de antwoorden op vraag 141, 142 en 143.
115	Juridisch	Bijlage Concept Overeenkomst artikel 12.2	Leverancier meent dat de maximale aansprakelijkheid van 4 miljoen euro per jaar buitenportioneel is. Leverancier verzoekt Opdrachtgever aansluiting te zoeken bij de concept versie Gibit 2023, waar uitgegaan wordt van een aansprakelijkheid van 2 keer de Jaarvergoeding per gebeurtenis met een maximum van 4 keer de Jaarvergoeding per jaar. Wilt dit artikel als zodanig aanpassen?	Zie hiervoor het antwoord op vraag 48.
116	Juridisch	Bijlage Concept Overeenkomst artikel 10.5	Bent u bereid onderstaand facturatieschema te accepteren wat redelijk en gebruikelijk is binnen de branche? - 30% bij opdrachtverlening (ondertekening van de overeenkomsten) - 35% na installatie voor test doeleinden. - 30% na acceptatie of in gebruik name.	Niet akkoord. Zie hiervoor het antwoord op vraag 131.
117	Inhoud	Programma van eisen en wensen, E5	Bij de oplevering van de Oplossing kunnen we een grafische plaat opleveren met daarop de gerealiseerde koppelingen met het nieuwe financiële systeem en de zaken die daarbij van belang zijn. Van de financiële SaaS oplossing zelf kunnen we vanwege security redenen geen architectuur plaat afgeven. Is opdrachtgever hier mee akkoord? Zo niet waarom niet.	Opdrachtgever gaat akkoord met het voorstel van Inschrijver. Met dien verstande dat de plaat aangeleverd dient te worden in ArchiMate formaat en dat koppelingen ten minste beschreven zijn op niveau service, koppelvlak, endpoints, IP-adressen.
118	Inhoud	Inschrijvingsleidraad Hoofdstuk 4 UEA	De UEA Wizard op TenderNed maakt gebruik van de voor ingestelde gegevens van de Leverancier op het platform, zo ook van de gebruikersgegevens op bedrijfsniveau. Het is voor een grote organisatie niet mogelijk om alle contactpersonen van aanbestedingen (met eHerkenning) aan te melden in TenderNed. Gebruikers van TenderNed kunnen namelijk andere medewerkers zijn dan contactpersonen voor aanbestedingen. Daarom kan Leverancier niet de juiste contactpersoon voor deze aanbesteding via de Wizard in het UEA (Deel II A) plaatsen. De TenderNed helpdesk is op de hoogte van dit probleem maar kan dit op korte termijn niet oplossen. Gaat u ermee akkoord dat Leverancier de los gepubliceerde UEA in pdf invult i.p.v. de Wizard op TenderNed?	Dit is akkoord. Beide UEA's zijn toegestaan om in te dienen bij de inschrijving.

Vraag	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
119	Inhoud	Inschrijvingsleidraad Par. 5.3 Verzekering	Inschrijver acht genoemde verzekeringsdekking voor beroepsaansprakelijkheid disproportioneel. Bent u bereid de volgende verzekeringseis te accepteren voor beroepsaansprakelijkheid: € 1.250.000,-- per gebeurtenis en per jaar?	Opdrachtgever gaat akkoord met een verzekeringseis van € 1.250.000,-- per gebeurtenis per jaar voor beroepsaansprakelijkheid. Voor de bedrijfsaansprakelijkheid blijft de opgenomen verzekeringseis in stand zoals deze nu reeds is opgenomen in de Inschrijfleidraad.
120	Juridisch	GIBIT 2020, Art. 17.4, Intellectuele eigendom	In artikel 17.4 wordt melding gemaakt van overdracht van het Intellectueel Eigendomsrecht in geval van maatwerk. Omdat alles wat wij bouwen een relatie heeft met (aanpassingen op) onze standaard programmatuur (zie artikel 1.22 GIBIT 2020), waarover wij het Intellectueel Eigendomsrecht uitoefenen, is het niet mogelijk om deze intellectuele eigendomsrechten over te dragen. Het maximale dat we kunnen doen in voorkomende gevallen is een exclusief licentierecht overeen te komen. Dit doet recht aan de door ons gehanteerde licentiestructuur. Gaat u hiermee akkoord?	Hiermee kunnen wij instemmen.
121	Juridisch	GIBIT 2020, Art. 13.5, Aansprakelijkheid	Bent u bereid artikel 13.5 lid iii en iv te laten vervallen omdat daarmee een onbeperkte aansprakelijkheid wordt gecreëerd. Een onbeperkte aansprakelijkheid van opdrachtnemer is gelet op de bedrijfsbelangen van opdrachtnemer een te groot risico, staat niet in verhouding tot de opdracht en is onverzekerbaar. Wij verwijzen u hierbij tevens naar de Gids Proportionaliteit, voorschrift 3.9 D waarin aangegeven is dat een onbeperkte aansprakelijkheid niet toegestaan is.	Opdrachtgever is hiermee niet akkoord. Zie hiervoor het antwoord op vraag 48.
122	Juridisch	GIBIT 2020, Art. 13.4, Aansprakelijkheid	Inschrijver verzoekt u te bepalen dat de aansprakelijkheidsbeperkingen van artikel 13 mede zien op eventuele verbeurde boetes, malussen, service credits en ten gunste van opdrachtgever afgegeven vrijwaringen.	Opdrachtgever gaat hiermee niet akkoord.
123	Juridisch	GIBIT 2020, Art. 13.1, Aansprakelijkheid	Het is redelijk en gebruikelijk om aansprakelijkheid t.a.v. indirecte schade zoals gevolgschade en winstderving uit te sluiten. Aansprakelijkheid t.a.v. indirecte schade vormt een niet te overzien risico voor Opdrachtnemer. Bent u derhalve bereid de aansprakelijkheid van opdrachtnemer voor indirecte schade uit te sluiten en directe schade als volgt, limitatief te definiëren: a) schade aan programmatuur, apparatuur en gegevensbestanden b) schade aan andere eigendommen; c) kosten van noodzakelijke wijzigingen en/of veranderingen in apparatuur, programmatuur, specificaties, materialen of documentatie, aangebracht ter beperking c.q. herstel van schade; d) de kosten van noodvoorzieningen, zoals het uitwijken naar andere computersystemen, of het inhuren van derden e) kosten van het noodgedwongen langer operationeel houden van (het) oude syste(m)(en) en daarmee samenhangende voorzieningen; f) redelijke kosten gemaakt ter voorkoming of beperking van directe schade, die als gevolg van de gebeurtenis waarop de aansprakelijkheid berust, mocht worden verwacht; g) redelijke kosten gemaakt ter vaststelling van de schadeoorzaak, de aansprakelijkheid, de directe schade en de wijze van herstel.	Opdrachtgever gaat niet akkoord met het voorstel van Inschrijver. Het is onredelijk deze risico's bij Opdrachtgever neer te leggen.
124	Juridisch	GIBIT 2020, Art. 8.10/10.1, Onderhoud en ondersteuning, Preventief en Innovatief Onderhoud	Garanties horen op een paar specifieke zaken betrekking te hebben niet op de gehele prestatie. Is de aanbestedende dienst bereid om de uitvraag van garanties te beperken tot de volgende onderwerpen, waarbij overige verplichtingen inspanningsverplichtingen zullen zijn: - Leverancier garandeert dat de overeengekomen prestatie geen inbreuk maakt op IE rechten van derden. - Er geen persoonlijk voordeel is verstrekt met het doel de tegenpartij te bewegen tot gunning van de opdracht - Leverancier niet opzettelijk de wet- en regelgeving die op de door haar te leveren prestatie van toepassing is, overtreedt.	Niet akkoord. Het is voor Opdrachtgever van groot belang dat blijvend wordt voldaan aan wet- en regelgeving, dat de interoperabiliteit gewaarborgd blijft en dat wij niet in functionaliteit achteruit gaan. In de Gibit 2020 is volledigheidshalve toegevoegd dat de verplichting toe ziet op de voor het Overeengekomen gebruik relevante Wet- en regelgeving (en dus niet alle denkbare wetgeving).

Vraag	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
125	Juridisch	GIBIT 2020, Art. 8.1, Onderhoud en ondersteuning	Inschrijver veronderstelt dat u ook tijdens de implementatie periode verzekerd wilt zijn van (security-)updates en upgrades en nieuwe versies. Om dat te realiseren gaat de onderhoudsperiode en -vergoeding in nadat u toegang heeft gekregen tot de omgeving (bij een SaaS-levering). Klopt onze veronderstelling en gaat u hiermee akkoord?	De veronderstelling van Inschrijver is juist en Opdrachtgever gaat hiermee akkoord.
126	Juridisch	GIBIT 2020, Art. 7.10, Acceptatie	Het is belangrijk dat de verplichtingen van Leverancier met betrekking tot een project op enig moment eindigen. Temeer omdat het moment van acceptatie in veel gevallen een voorwaarde is voor de opeisbaarheid van een (deel)betaling. Als de Opdrachtgever de geleverde prestaties niet formeel accepteert maar wel in gebruik neemt wordt de Leverancier op disproportionele wijze op achterstand gezet. De Opdrachtgever is dan namelijk in de positie om: (a) de geleverde prestatie in gebruik te nemen als ware deze geaccepteerd; (b) niet te (hoeven) betalen; te eisen dat Opdrachtnemer werkzaamheden blijft verrichten waarvan mogelijk in dispuut is of die terug te voeren zijn op gebreken c.q. (het ontbreken van) overeengekomen specificaties. Opdrachtnemer rest niets anders dan een gang naar de rechter om laatstgenoemde te laten beoordelen of er wel of geen sprake is van een gebrek of zich voegen naar de eisen van zijn opdrachtgever. In veel gevallen zal de leverancier een gang naar de rechter willen vermijden vanwege de kosten, reputatieschade en om de relatie met de klant niet (verder) onder druk te zetten. Een dergelijke uitkomst is dan ook niet proportioneel. Bent u bereid het slot "tenzij de ... van Leverancier" te schrappen? Zo nee kunt u aangeven waarom niet en waarom de hiervoor genoemde bevoegdheid in de ogen van de aanbestedende dienst niet indruist tegen het proportionaliteitsbeginsel?	Opdrachtgever is bereid "tenzij devan leverancier" te schrappen.
127	Juridisch	GIBIT 2020, Art. 7.5, Acceptatie	De sanctie van ontbinding, zoals beschreven in art. 7.5 is zeer zwaar, onder andere omdat daardoor de verplichting ontstaat tot ongedaanmaking. Die mogelijkheid zou alleen moeten bestaan bij materiele tekortkomingen. Inschrijver verzoekt u daarom de bevoegdheid tot ontbinding te beperken tot gevallen waarin na het voor de tweede maal doorlopen van de acceptatieprocedure nog altijd sprake is van gebreken die productie belemmerend zijn, c.q. operationeel gebruik verhinderen. Inschrijver verzoekt u tevens om, indien gebruik wordt gemaakt van deze bevoegdheid tot ontbinding, het recht op schadevergoeding uit te sluiten. Anders zou leverancier immers zowel ongedaanmaking als schadevergoeding verschuldigd (kunnen) raken wat een dubbele en niet proportionele sanctie zou zijn met betrekking tot een geconstateerde tekortkoming. Bent u hiertoe bereid?	Zie antwoord op vraag 97.
128	Juridisch	GIBIT 2020, Art. 4.2, Uitvoering overeenkomst	Ad ii) U weet dat in sommige gevallen de specificaties rondom gewijzigde wet-en regelgeving laat wordt vrijgegeven, waarna er vervolgens een extreem korte termijn is om deze aanpassingen aan te brengen en vrij te geven. Bent u daarom bereid de data en termijnen in dit artikel als niet-fataal te kenmerken, tenzij met betrekking tot een specifieke termijn of datum anders is overeengekomen?	Zie antwoord op vraag 51.
129	Juridisch	Conceptovereenkomst, Art. 12.2, Aansprakelijkheid	Opdrachtnemer acht de hoogte van de aansprakelijkheid disproportioneel. Bent u bereid de aansprakelijkheid aan te passen naar twee maal de Jaarvergoeding per gebeurtenis en vier maal de Jaarvergoeding per jaar.	Zie hiervoor het antwoord op vraag 48.

Vraag	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
130	Juridisch	Conceptovereenkomst, Art. 10.9, Vergoedingen	Dit artikel bepaalt kort gezegd dat leverancier nooit mag opschorten, terwijl het de opschortingsrechten van de aanbestedende dienst intact laat. Dit beperkt leverancier in haar wettelijke rechten. De wet bepaalt immers, dat beide partijen (onder voorwaarden) mogen opschorten, wanneer de andere partij niet nakomt. Deze scheve verhouding is niet te rechtvaardigen door te verwijzen naar het grote belang van de aanbestedende dienst bij continuïteit. Leverancier heeft er immers eveneens groot belang bij dat zij kan rekenen op tijdige en volledige betaling. Voor een leverancier is het dramatisch (voor onder ander de cash flow) en potentieel continuïteitsbedreigend indien de situatie zich voordoet, dat zij én niet betaald krijgt én moet (door)leveren, e.e.a. bijvoorbeeld in afwachting van de uitkomst van een rechtszaak die jaren kan duren. Bovendien bevoordeelt het artikel grote leveranciers, omdat grote leveranciers de gevolgen van zo'n situatie beter kunnen opvangen dan kleinere leveranciers (met een kleinere cashflow). Het is disproportioneel om te bedingen dat een leverancier nooit zal mogen opschorten, zelfs niet indien de prestatie geheel conform de overeenkomst is geleverd maar er toch niet (tijdig) wordt betaald, zoals de huidige tekst lijkt te suggereren: "overschrijding van een betalingstermijn [...] geeft Opdrachtnemer niet het recht zijn werkzaamheden op te schorten". Ook mogen de rechtsmiddelen die leverancier ter beschikking staan bij een betalingsachterstand niet afhankelijk zijn van een eigen, subjectieve beoordeling van "deugdelijkheid" van geleverde prestaties of de "juistheid" van een ontvangen factuur door de aanbestedende dienst zelf. Gegadigde verzoekt de aanbestedende dienst om voornoemde bezwaren weg te nemen, door: (a) te bepalen dat het opschortingsrecht van de aanbestedende dienst uitsluitend ontstaat indien en er sprake is van een majeure onjuistheid resp. ondeugdelijkheid, die bovendien in rechte is komen vast te staan; en (b) leverancier in alle overige gevallen zal mogen opschorten bij overschrijding van de betalingstermijn of niet-betaling door opdrachtgever	Opdrachtgever kan instemmen met het voorstel van Inschrijver door te bepalen dat: a. het opschortingsrecht van de Opdrachtgever uitsluitend ontstaat indien en er sprake is van een majeure onjuistheid respectievelijk ondeugdelijkheid, die bovendien in rechte is komen vast te staan; en b. leverancier in alle overige gevallen zal mogen opschorten bij overschrijding van de betalingstermijn of niet-betaling door opdrachtgever.
131	Juridisch	Conceptovereenkomst, Art. 10.5, Vergoedingen	U wijkt hier ten nadele van Leverancier af van de GIBIT. Bent u derhalve bereid onderstaand facturatieschema op te nemen wat aansluit op de GIBIT? - 35% bij opdrachtverlening (ondertekening van de overeenkomsten) - 35% na installatie - 30% na acceptatie of in gebruik name.	Opdrachtgever is bereid onderstaand facturatieschema te hanteren voor de eenmalige kosten, dat aansluit op de GIBIT: - 35% bij opdrachtverlening (per datum ondertekening van de overeenkomst) - 35% in totaal bij oplevering van ieder deelproject (op basis van een door Leverancier op te stellen en nader overeen te komen en door Opdrachtgever te accorderen Implementatieplan) - 30% na het doorlopen van een succesvolle integrale acceptatietest (per datum van ondertekening verklaring van decharge)
132	Juridisch	Conceptovereenkomst, Art. 6.2, Onderhoud en ondersteuning	Opdrachtgever stelt dat er geen extra kosten in rekening kunnen worden gebracht voor de implementatie van de benodigde updates en upgrades. Inschrijver vindt het redelijk dat dit alleen betrekking heeft op upgrades en updates van functionaliteit die bij aangaan van het contract onderdeel uitmaakte van de SaaS dienstverlening. Gaat u hiermee akkoord?" Het is voor Leverancier niet werkbaar om bij al haar klanten opnieuw een Acceptatieprocedure te moeten doorlopen bij elke Update die zij uitvoert, met name gezien de hoeveelheid updates. Dit is ook zeer ongebruikelijk in de markt en belemmert Leverancier in het kunnen blijven ontwikkelen van haar diensten. Bent u derhalve bereid om deze bepaling te schrappen. Zo nee, kunt u aangeven waarom u dit proportioneel vindt?	Opdrachtgever gaat akkoord met het voorstel van Inschrijver dat het niet in rekening brengen van extra kosten zich beperkt tot de door Inschrijver uit te brengen upgrades en updates van functionaliteiten die bij het aangaan van het contract onderdeel uitmaken van de SaaS-dienstverlening. Opdrachtgever is tevens bereid de acceptatieprocedure te schrappen bij het uitbrengen van updates.

Vraag	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
133	Juridisch	Conceptovereenkomst, Art. 3.3, Looptijd	Gezien de lengte van de maximale looptijd van 10 jaar en 8 maanden verzoekt Inschrijver u de bepalingen van art. 3.3 omtrent verlenging wederkerig te maken door de volgende formulering "Partijen stellen elkaar uiterlijk drie maanden voor het verstrijken van de initiële / dan geldende looptijd van de Overeenkomst schriftelijk in kennis indien geen gebruik wordt gemaakt van de verlengingsoptie. Indien de verlengingsoptie niet wordt uitgeoefend eindigt de Overeenkomst van rechtswege na het verstrijken van de initiële looptijd / op dat moment geldende termijn." Gaat u hiermee akkoord?	Opdrachtgever gaat niet akkoord. Zie antwoord op vraag 52.
134	Inhoud	Prijzenblad	Een prijs afgeven voor 10 jaar is een erg lange periode. We verzoeken u deze periode aan te passen naar 4 of 6 jaar (de initiële looptijd van de overeenkomst en een eventuele eerste verlenging van 2 jaar). Bent u hiertoe bereid?	Opdrachtgever gaat niet akkoord. De prijzen staan niet vast voor een periode van 10 jaar. Wij volgen hierin de Gibit 2020 voor wat betreft de mogelijkheid tot jaarlijkse indexing.
135	Inhoud	PvE E357	Zoals deze eis nu geformuleerd is kunnen we daar niet mee akkoord gaan. Door hiermee akkoord te gaan schrijven we namelijk een blanco check uit om in de toekomst alle nieuwe verplichte of aanbevolen standaarden te implementeren zonder te weten wat de impact van deze nieuwe of aanbevolen standaarden zijn en wat dit voor investeringen met zich meebrengt. Wijzigingen in bestaande standaarden maken wel deel uit van onze inschrijving. We verzoeken u deze eis te laten vervallen of aan te passen dat deze alleen voor wijzigingen geldt, danwel hier een wens van te maken.	Akkoord met vervallen van E357. Eis3, "De aangeboden Oplossing voldoet nu en in de toekomst aan alle eisen die worden gesteld door wettelijke kaders en externe richtlijnen voor relevante wet- en regelgeving" blijft echter onverminderd van toepassing.
136	Inhoud	PvE E208	Kunt u deze eis toelichten met een voorbeeld?	Opdrachtgever kan bevestigen dat deze eis onderdeel is van de door Inschrijver geboden functionaliteit, in casu boekingscombinaties.
137	Inhoud	PvE E39	Grexmanager: Welke gegevens moeten er met Grexmanager worden uitgewisseld?	De uitwisseling vindt plaats vanuit de Oplossing naar de Grexmanager, waarbij de boekingsdimensies en de bedragen worden geëxporteerd in .csv-formaat.
138	Inhoud	PvE E39	Templafy Hive (documentcreatie): In onze SaaS oplossing worden documenten met onze eigen documentcreatie oplossing gemaakt. Is deze werkwijze akkoord?	Het bijhouden van sjablonen vanuit een centrale plek heeft onze voorkeur. Als niet anders kan, dan kan het niet anders, maar dan zullen er intern procesafspraken gemaakt moeten worden.
139	Inhoud	Folder SROI	Door het hogeschoolde werk binnen een IT bedrijf is het realiseren van plaatsen voor de Social Return doelgroep niet altijd mogelijk. Opdrachtnemer zou daarom graag opleidingen geven, los van eventuele plaatsingen. De inzet van opleidingen vergroot immers de kansen op de arbeidsmarkt van mensen uit de Social Return doelgroep. Opdrachtnemer heeft dit al meerdere malen en naar tevredenheid van gemeenten uitgevoerd. Is het geven van opleidingen als invulling van Social Return toegestaan?	Dit is akkoord.
140	Inhoud	Folder SROI	Door het hogeschoolde werk binnen een IT bedrijf is het realiseren van plaatsen voor de Social Return doelgroep niet altijd mogelijk. In bijlage 'Bijlage - Folder SROI' geeft Opdrachtgever in de bouwblokkenmethode aan dat de verplichting kan worden voldaan door opdrachten te plaatsen bij Sociale Werkvoorzieningen. Opdrachtnemer werkt samen met partners. Dit zijn gecertificeerde sociale ondernemingen (code sociale ondernemingen) en social enterprises. Gaat Opdrachtgever er mee akkoord dat er invulling kan worden gegeven aan de Social Return verplichting door samen te werken met deze sociale ondernemingen?	Dit is akkoord.
141	Inhoud	Folder SROI	In verband met hogeschoold en specialistisch werk, zowel binnen als in relatie tot de gegunde opdracht, is het niet altijd mogelijk om aan Social Return invulling te geven binnen de opdracht. Is het toegestaan om de Social Return verplichting binnen de bredere bedrijfsvoering van Opdrachtnemer in te vullen, altijd gerelateerd aan IT?	Dit is akkoord.