

Nota van Inlichtingen 4 Lokale Inkoop Jeugdhulp	Datum: 7 oktober 2022 Nummer: U22.04507
--	--

Beantwoording vragen
Onderstaand vindt u de gestelde vragen en de beantwoording ten behoeve van de Nota van Inlichtingen 3.

Indienen aanmeldingen
U kunt uw aanmelding uiterlijk 24-10-2022 11.00 uur indienen via de berichtenservice van TenderNed.

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
	Nadere inlichting		Voorafgaand aan de beantwoording van de vragen geeft de gemeente onderstaande nadere inlichting mee. Er is door HHM een onafhankelijke toetsing gedaan op de berekende tarieven en de aannames die daarbij door de gemeente gebruikt zijn. Alle factoren van de kostprijs- en tariefberekening moeten in samenhang met elkaar worden bekeken, focus op een enkel onderdeel is hierin niet mogelijk. De gemeente is op verschillende punten in haar eigen kostprijsberekening gecorrigeerd. In sommige gevallen ten gunste van aanbidders en soms ten nadele. Veel van de antwoorden op de vragen in deze nota van Inlichtingen zijn daarom te vinden in het rapport. In de aanpak van het rapport (par. 1.3) heeft HHM namelijk aangegeven eerst te willen begrijpen wat de gemeente heeft gedaan in de kostprijsberekening die er lag. Vervolgens heeft HHM gereflecteerd op de gemaakte keuzes en haar eigen onderzochte en onderbouwde gegevens hier tegenaan gezet. De gegevens van HHM zijn gebruikt voor de definitieve tariefberekening. De rapporten, percentages en aannames die gemeente eerder heeft gehanteerd m.b.t. de kostprijsberekening zijn daarmee niet meer relevant. Alleen als HHM zich kan vinden in de keuzes die door de gemeente gemaakt zijn, zijn deze keuzes overgenomen in de berekening. Dat heeft HHM dan ook beschreven in het rapport. <u>Dit betekent dat alle antwoorden over de opbouw van de tarieven die in de originele publicatie en de daarop volgende nota's van inlichtingen zijn vervangen voor de nadere inlichting van 19 september.</u> Daar waar HHM onderbouwde dat een lager tarief ook reëel is, heeft de gemeente ervoor gekozen het tarief niet naar beneden aan te passen. CAO (par. 2.2) In paragraaf 2.2 en de reflectie van HHM is te lezen welke cao bij welk product is gehanteerd. Voor de berekening van het tarief KJP is reeds gerekend met 100% MS-schaal. HHM kwam met deze inschaling uit op een lager tarief dan de gemeente eerder had gehanteerd. De gemeente heeft besloten het tarief niet naar beneden bij te stellen. Overhead (par. 2.5) HHM baseert de keuze voor de opslag overhead op de uitkomsten van benchmarkgegevens. Wanneer we kijken naar de recente versies daarvan voor de jeugdzorg, komen wij een basisopslag van 27% voor de organisaties die de cao GHZ volgen en van 35% voor de organisaties in de cao GGZ. De combinatie van beide cao's leidt tot een opslag van 31%. Overhead bestaat uit personele overhead en overige kosten, inclusief indirecte kosten primair proces. In bijlage 1 van het rapport is te lezen welke kosten
1	Indirecte kosten	a. Klopt het, dat de indirecte kosten ook na het tarievenonderzoek niet gedeclareerd mogen worden? b. En betreft het percentage 40% bij perceel 5? Mag er dus met andere woorden maar 60% (direct clientgebonden tijd) van 148,20 gedeclareerd worden? Dat is omgerekend = 88,92 euro per uur? c. Ik lees bij 1.4 in de 'Nadere inlichting': In de productomschrijvingen wordt het percentage indirecte tijd bij elk perceel verwijderd. Betekent dat dus ook indirecte tijd gedeclareerd mag worden?	a. Uw aanname klopt. b. Omdat alle antwoorden over de opbouw van de tarieven die in de originele publicatie en de daarop volgende nota's van inlichtingen zijn vervangen voor de nadere inlichting van 19 september, is de verdeling 40% - 60% is niet meer van toepassing, zie hiervoor verder paragraaf 2.6. c. Alleen de directe cliëntgebonden tijd kunt u tegen het gestelde tarief declareren. De indirecte cliëntgebonden tijd is in het tarief opgenomen.
2	Hoofdbehandelaar perceel 5	Jullie gaan uit van een BIG registreerde als hoofdbehandelaar in perceel 5. Mag dat ook een kinder- en jeugdpsycholoog NIP zijn?	We gaan ervan uit dat u het volgende met uw vraag bedoelt: Mag een kinder- en jeugdpsycholoog NIP als regiebehandelaar optreden? Dan geeft de gemeente geen specifiek akkoord op beroepsgroepen. Als de kinder- en jeugdpsycholoog NIP voldoet aan de voorwaarden van het Landelijk Kwaliteitsstatuut GGZ, waar een BIG-registratie onderdeel van is, is het antwoord op uw vraag: Ja. Behandelingen worden geboden onder de verantwoordelijkheid van een regiebehandelaar. Voor wie als regiebehandelaar kan optreden volgt de gemeente bij het Landelijk Kwaliteitsstatuut GGZ. Wij adviseren u het Kwaliteitskader Jeugd en het Landelijk Kwaliteitsstatuut GGZ zelf te raadplegen. Onder norm voor verantwoorde werktoedeling kan wel onderscheid worden gemaakt tussen een regiebehandelaar en hoofdbehandelaar.
3	Tolkkosten	Wie betaalt de tolkkosten indien deze nodig is binnen een behandeling perceel 5?	Een zorgaanbieder wordt geacht verantwoorde hulp te bieden die in ieder geval doeltreffend, doelmatig en cliëntgericht wordt verleend en die is afgestemd op de reële behoefte van de jeugdige of ouder (jeugdwet artikel 4.1.1. lid 1). Een onderdeel daarvan kan zijn dat in een aantal situaties een professionele of informele tolk wordt ingezet om 'verantwoorde zorg' te kunnen bieden. De zorgaanbieder is in dat geval ook zelf verantwoordelijk voor de kosten van de tolk. Tolkkosten zijn incidentele materiele uitgaven die door HHM verwerkt zijn in de opslag overhead onder de overige, niet-personele kosten.

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
4	Functiemix	In Bijlage 1 Rapport HHM Opbouw tarieven jeugdhulp 2023 Gemeente Lansingerland staat voor Begeleiding Ambulant C dat er in de functiemix met 10% WO geschoold gerekend is. In de praktijk zien we dat de inzet van WO geschoold meer is dan 10% bij Begeleiding Ambulant C. Hoe bent u tot dit percentage en deze functiemix gekomen.	In de productomschrijving vragen wij de begeleiding (dus geen behandeling) uit te laten voeren door SKJ-geregistreerde HBO'ers onder toezicht van een gedragswetenschapper. HHM heeft op deze verdeling ook een toets gedaan. Zij zien bij vergelijkbare producten geen sterke afwijking van de genoemde percentages. Het gaat hier ook om eenvoudige jeugdhulp. De specialistische jeugdhulp is in de regionale inkoop meegenomen.
5	Cliëntgebonden tijd	Onder referentienummer 8 (en 17) in de Nota van Inlichtingen van 5 juli 2022 geeft u onder meer aan dat de elementen uit de VNG-kostprijsberekeningsmethode volledig zijn toegepast. Uit pagina 12, tweede alinea, van het rapport van HHM blijkt dat u heeft gerekend met 1.352 uren cliëntgebonden tijd. Wij constateren dat uw berekening afwijkt van de productieve uren in bijlage 2 van de VNG handreiking, dat geen rekening is gehouden met pauzes conform CAO GGZ (2 x 15 minuten per dag = 103 uur per jaar) en dat de uren scholing/overleg aan lage kant zijn voor aanbieders met opleidingsplaatsen. <i>"A. In landelijke benchmark blijken de gestelde tarieven vergelijkbaar. Voor het perceel 5 is uitsluitend de cao GGZ gehanteerd, met de functiemix zoals beschreven in de productomschrijvingen. De elementen uit de VNG-kostprijsberekeningsmethode zijn volledig toegepast, waarbij het overheadpercentage volgt uit de benchmark Care van Berenschot-GGZ.</i> <i>B. De marktconsultatie en benchmark heeft ons gebracht op het tarief voor de kinderarts. Met het aangepaste tarief voor de psyciater is recht gedaan aan de krapte op de arbeidsmarkt voor psychiaters en de marktconforme salariering daarbij.'</i> a. Vraag: Is het juist dat u in uw berekening van de tarieven (als bedoeld in het herziene tarievenblad, bijlage 5), in het bijzonder van het tarief voor perceel 5, bent afgeweken van de productieve uren als bedoeld in bijlage 2 van de VNG handreiking? b. Zo ja, kunt u de productieve uren in de berekening van de tarieven, in het bijzonder het tarief voor perceel 5, alsnog aanpassen overeenkomstig de productieve uren in bijlage 2 van de VNG handreiking? Zo nee, kunt u dit dan motiveren?	Alle antwoorden over de opbouw van de tarieven die in de originele publicatie en de daarop volgende nota's van inlichtingen zijn vervangen voor de nadere inlichting van 19 september. a. Ja dat is juist: HHM heeft een onafhankelijke en onderbouwde berekening gemaakt van de productiviteit en cliëntgebonden tijd per perceel. De productiviteit is gebaseerd op gesprekken met aanbieders in vergelijkbare trajecten elders. b. Nee. Zie de motivatie hierboven
6	Differentiatie cliëntgebonden tijd naar direct en indirect cliëntgebonden	Bij de tariefberekening van percelen 5 en 8 is de gemeente uitgegaan van een percentage van 60% voor direct cliëntgebonden tijd, hetgeen voor de zorgaanbieder van jeugd-GGZ niet reëel en haalbaar is. Het percentage voor direct cliëntgebonden tijd in de jeugd-GGZ ligt in werkelijkheid lager. Vanwege de vele afstemmingscontacten met de omgeving, het netwerk van de jeugdigen en daarnaast ook zorgafstemming met lokale aanbieders, jeugdconsulenten, etc. is het een uitdaging om het percentage van 60% directe cliëntgebonden tijd te realiseren (zie daarover de vraag onder referentienummer 16 van de Nota van Inlichtingen van 5 juli 2022). In de tariefberekeningen in het rapport van HHM wordt voor medicatie uitgegaan van een percentage van 93% direct cliëntgebonden tijd in % van totale cliëntgebonden tijd en een percentage van 79% voor ambulante behandeling, zie pagina 12 tabel 7 in het rapport van HHM. Wanneer HHM bij de berekening van de tarieven als uitgangspunt hanteert het percentage 60% direct cliëntgebonden uren, zoals u dat heeft gedaan, dan zijn de tarieven van HHM hoger dan uw berekening. In het rapport van HHM wordt de verhouding direct/indirect cliëntgebonden uren gebaseerd op gesprekken met aanbieders, zie pagina 13 laatste alinea van 2.6 in het rapport van HHM. Vraag: Kunt u in de berekening van de tarieven voor de percelen 5 en 8 het percentage (van 60%) voor direct cliëntgebonden tijd aanpassen overeenkomstig het percentage direct cliëntgebonden tijd in de uitvoeringspraktijk? Zo nee, kunt u dit dan motiveren?	Nee, motivatie: alle antwoorden over de opbouw van de tarieven die in de originele publicatie en de daarop volgende nota's van inlichtingen, zijn vervangen voor de nadere inlichting van 19 september. De verdeling 40% - 60% is niet meer van toepassing, zie hiervoor verder paragraaf 2.6.

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
7	Opslag voor indirecte k	In het rapport van HHM, pagina 11, eerste alinea van paragraaf 2.5, wordt aangegeven dat u het gemiddelde van het overheadpercentage van 16,3% voor GHZ en 21,2% voor GGZ, op basis van de Benchmark Care van Berenschot, heeft toegepast. a - Voor de percelen 5 en 8 is 100% GGZ van toepassing en is het niet reëel om bij de berekening van de tarieven een gemiddeld overhead percentage als uitgangspunt te gebruiken. Op grond van artikel 5.2.3, onder c, Verordening Jeugdhulp Lansingerland 2022 dient u in het belang van een goede prijs-kwaliteitverhouding bij de vaststelling van de tarieven rekening te houden met een redelijke toeslag voor overheadkosten. Kunt u voor de berekening van de tarieven voor de percelen 5 en 8 het percentage voor de GGZ hanteren? Zo nee, kunt u dit dan motiveren? b - Uit de toelichting in paragraaf 2.5 volgt niet duidelijk of u de opslag voor indirecte kosten primair proces heeft meegenomen in de berekening van de tarieven. Heeft u in uw berekening van de tarieven rekening gehouden met deze opslag en zo ja, waar blijkt dat uit? Zo nee, kunt u dit dan motiveren? c - Wanneer in uw berekening van de tarieven geen rekening is gehouden met de opslag voor indirecte kosten primair proces, kunt u de opslag alsnog toepassen? Zo nee, kunt u dit dan motiveren? d - In dezelfde alinea van de toelichting in paragraaf 2.5 wordt aangegeven dat u bij de berekening van de tarieven de overhead heeft toegepast als percentage op de werkgeverslasten. Het percentage uit de Benchmark Care van Berenschot is uitgedrukt in een percentage van de totale kosten. Daardoor heeft u feitelijk een lager percentage gehanteerd. Kunt u uw berekening van de tarieven aanpassen overeenkomstig de Benchmark Care van Berenschot? En kunt u de overhead tevens toepassen op de werkgeverslasten inclusief indirecte kosten primair proces? Zo nee, kunt u dit dan motiveren? e - Heeft u in uw berekening van de tarieven rekening gehouden met de opslag voor indirecte kosten primair proces en bent u bereid deze alsnog mee te nemen als u daar nog geen rekening mee heeft gehouden? Zo nee, kunt u dit dan motiveren?	alle antwoorden over de opbouw van de tarieven die in de originele publicatie en de daarop volgende nota's van inlichtingen zijn vervangen voor de nadere inlichting van 19 september. a- In paragraaf 2.2 en de reflectie van HHM is te lezen welke cao bij welk product is gehanteerd. Voor de percelen 5 en 8 is het percentage GGZ gehanteerd. b- Overhead bestaat uit personele overhead en overige kosten, inclusief indirecte kosten primair proces. In bijlage 1 van het rapport is te lezen welke kosten ten behoeve van het primaire proces in de overhead zijn meegerekend. c- Er is rekening gehouden met de indirecte kosten primair proces. Zie antwoord hierboven. d- Nee, de indirecte kosten primair proces zijn reeds meegenomen in de overhead en worden niet nogmaals berekend. Alle antwoorden over de opbouw van de tarieven die in de originele publicatie en de daarop volgende nota's van inlichtingen zijn vervangen voor de nadere inlichting van 19 september. e- De indirecte kosten primair proces zijn reeds meegenomen in de overhead.
8	Indexatie 2023	Op grond van artikel 5.2.3, onder f, Verordening Jeugdhulp Lansingerland 2022 dient de gemeente in het belang van een goede prijs-kwaliteitsverhouding bij de vaststelling van de tarieven rekening te houden met de indexatie van de reële prijs voor het leveren van een dienst. Op pagina 8 bij 'Prijspeil 2023' in het rapport van HHM staat dat u bij de berekening van de tarieven de salarissen prijspeil 2022 heeft gehanteerd. Vraag: Klopt het, dat u in uw berekening voor de tarieven geen indexatie voor 2023 heeft toegepast? En zo ja, bent u bereid- overeenkomstig artikel 5.2.3, onder f, Verordening Jeugdhulp Lansingerland 2022 - een indexatie toe te passen op de tarieven overeenkomstig de actuele indexaties en advies VNG. Zo nee, kunt u dit dan motiveren?	In de aanpak van het rapport (par. 1.3) heeft HHM aangegeven eerst te willen begrijpen wat de gemeente heeft gedaan in de kostprijsberekening die er lag. Vervolgens heeft HHM gereflecteerd op de gemaakte keuzes en haar eigen onderzochte en onderbouwde gegevens hier tegenaan gezet. De gegevens van HHM zijn gebruikt voor de definitieve tariefberekening. De rapporten, percentages en aannames die gemeente eerder heeft gehanteerd m.b.t. de kostprijsberekening zijn daarmee niet meer relevant. Alleen als HHM zich kan vinden in de keuzes die door de gemeente gemaakt zijn, zijn deze keuzes overgenomen in de berekening. Dat heeft HHM dan ook beschreven in het rapport. Dit betekent dat alle antwoorden over de opbouw van de tarieven die in de originele publicatie en de daarop volgende nota's van inlichtingen zijn vervangen voor de nadere inlichting van 19 september. Het antwoord op uw vraag is: Voor de berekening van HHM zijn de cao-schalen 2023 gehanteerd, indexatie is daarom nu niet van toepassing.
9	Inschaling KJP	Vraag: Bent u bereid in uw berekening van de tarieven de salarissen voor KJP te corrigeren naar 100% maximum AMS-schaal (overeenkomstig het advies in het rapport van HHM) in plaats van het salaris van het 'midden + 1 trede van de schaal' als uitgangspunt te gebruiken in de berekening van de tarieven? Zo nee, kunt u dit dan motiveren?	Voor de berekening van het tarief KJP is reeds gerekend met 100% maximum MS-schaal. HHM kwam met deze inschaling uit op een lager tarief dan de gemeente eerder had gehanteerd. De gemeente heeft besloten het tarief niet naar beneden bij te stellen.

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
10	Gepubliceerde tarieven	A- U geeft aan het percentage indirecte tijd uit de productomschrijvingen te verwijderen en ook in het tarievenblad heeft u deze bepalingen ten aanzien van de declarabiliteit van de indirecte tijd weggelaten. Bedoeld u daarmee dat zowel indirecte als directe tijd declarabel is voor aanbieders? Zo, nee dan willen wij u onderstaande reactie meegeven. B - U kiest ervoor het advies van HHM om de tarieven voor te leggen te toetsen aan de plaatselijke aanbieders naast u neer te leggen. En enkel het tarief voor de Kinderarts aan te passen in inschaling en functiemix. Echter de overige gekozen parameters zijn niet ongewijzigd en hoe u tot de hoogte hiervan bent gekomen is nog niet onderbouwd. Het tarief voor Ambulante behandeling B maar ook die van de kinderarts blijven niet kostendekkend. Wij verzoeken u nogmaals deze parameters met nadruk op productiviteit, verhouding directe en indirecte tijd aan de markt te toetsen om te komen tot reële tarieven. - Wij kunnen u ten aanzien van de door u gekozen parameters de volgende reactie meegeven: C-- De productiviteit waarmee u rekent wijkt af van de praktijk en is te hoog ingeschat. D --- 155 uur niet clientgebonden tijd (gemiddeld 3 kwartier per dag is te laag) om scholing, intervisie, werkoverleg, kolftijd, inwerken nieuwe collega's, stagiaires begeleiding, bedrijfsvoerings/personneelsactiviteiten (bila, beoordeling, opruimen spreekkamer/kliniek, pantry). E -- De overhead is te laag en niet kostendekkend, ook gezien de ligging van de gemeente in Randstad en wijkt af significant af van het advies van HHM.	A- Nee, alleen de directe cliëntgebonden tijd kunt u tegen het gestelde tarief declareren. De indirecte cliëntgebonden tijd is in het tarief opgenomen. B- Het is niet juist dat de parameters ongewijzigd zijn. Er is door HHM een onafhankelijke toetsing gedaan op de berekende tarieven en de aannames die daarbij door de gemeente gebruikt zijn. Alle factoren van de kostprijs- en tariefberekening moeten in samenhang met elkaar worden bekeken, focus op een enkel onderdeel is hierin niet mogelijk. De gemeente is op verschillende punten in haar eigen kostprijsberekening gecorrigeerd. In sommige gevallen ten gunste van aanbieders en soms ten nadele. Veel van de antwoorden op de vragen in deze nota van Inlichtingen zijn daarom te vinden in het rapport. In de aanpak van het rapport (par. 1.3) heeft HHM namelijk aangegeven eerst te willen begrijpen wat de gemeente heeft gedaan in de kostprijsberekening die er lag. Vervolgens heeft HHM gereflecteerd op de gemaakte keuzes en haar eigen onderzochte en onderbouwde gegevens hier tegenaan gezet. De gegevens van HHM zijn gebruikt voor de definitieve tariefberekening. De rapporten, percentages en aannames die gemeente eerder heeft gehanteerd m.b.t. de kostprijsberekening zijn daarmee niet meer relevant. Alleen als HHM zich kan vinden in de keuzes die door de gemeente gemaakt zijn, zijn deze keuzes overgenomen in de berekening. Dat heeft HHM dan ook beschreven in het rapport. De productiviteit is gebaseerd op gesprekken van HHM met aanbieders in vergelijkbare trajecten elders, ook de regio Rotterdam. Een consultatieronde in deze fase van het proces is niet mogelijk. Dit zou betekenen dat een deel van de procedure opnieuw uitgevoerd moet worden. Hierdoor vertraagt de procedure en kan leiden tot meerdere aanpassingen. Om deze reden volgt de gemeente dit advies niet op. Met de publicatie van het rapport gaat de gemeente er vanuit voldoende inzicht te bieden in de kostprijsberekening en reële tarieven. Daarnaast stelt de gemeente de tarieven op dit moment niet naar beneden bij. C-- De productiviteit is gebaseerd op gesprekken van HHM met aanbieders in vergelijkbare trajecten elders, ook de regio Rotterdam. D--- Alle antwoorden over de opbouw van de tarieven die in de originele publicatie en de daarop volgende nota's van inlichtingen zijn vervangen voor de nadere inlichting van 19 september. HHM rekent voor de niet clientgebonden tijd 205 - 215 uur. E-- de gemeente wijkt niet af van het advies van HHM indien dit het tarief negatief voor aanbieders beïnvloed. HHM baseert de keuze voor de opslag overhead op de uitkomsten van benchmarkgegevens. Wanneer we kijken naar de recente versies daarvan voor de jeugdzorg, komen wij een basisopslag van 27% voor de organisaties die de cao GHZ volgen en van 35% voor de organisaties in de cao GGZ. De combinatie van beide cao's leidt tot een opslag van 31%.