

**Aanbesteding:** Softwarebroker, levering licenties en aanverwante dienstverlening  
**Aanbestedende Dienst:** Veiligheidsregio Limburg-Noord  
**Referentie:** VRLN-2023-VRLN-HS-012

**Toelichting:**

**Ref.nr.** 54  
**Onderwerp:** V&A 49

**Vraag:**

Volgens inschrijver geeft het steekproefsgewijs controleren van de inkoopcondities enkel inzicht of de afgesproken inkoopcondities nageleefd worden. Inschrijver wil voorkomen dat aanbestedende dienst manipulatieve inschrijvingen ontvangt en daarmee geen level-playingfield wordt gerealiseerd. Hoe dient inschrijver aan te tonen dat zij de meest gunstige condities en voorwaarden hanteert? Bijvoorbeeld door de listprijs van de fabrikant en de uplift als maximale uitgangspunt te nemen zodat nooit boven deze prijs aangeboden kan worden. Hiermee kan aanbestedende dienst het onnodig verhogen van de marge via extra tussenschakels in de keten minimaliseren (bijv. als de reseller via een extra tussenpersoon in plaats van direct bij de leverancier inkoop waardoor er kostenverhogende schakels ontstaan in de keten) Graag uw akkoord.

**Antwoord:**

Akkoord met suggestie van vraagsteller. De nadere uitwerking hiervan zal in de verificatiefase plaatsvinden.

**Percelen:** P1 softwarebroker  
**Beantwoord op:** 8 dec. 2023  
**Label:** Proces

**Ref.nr.** 55  
**Onderwerp:** V&A 21 Artikel 5 GIBIT

**Vraag:**

Voor "standaard software" valt implementatie bij soortgelijke aanbestedingen normaliter buiten de scope van de opdracht, dit aangezien implementatie eerder toeziet op maatwerk software. Maatwerk software moet namelijk specifiek voor een klant aanpast (geïmplementeerd) worden. Gegadigde acteert in deze aanbesteding als intermediair van "standaard software" en kan de implementatie en bijbehorende ondersteuning niet zelf verrichten. Deze diensten worden normaliter uitgevoerd door System Integrators (ook wel bekend als SI's). Derhalve zien wij de relevantie van dit artikel niet voor de huidige uitvraag. Graag verzoeken wij u dit artikel buiten toepassing te verklaren en te bevestigen dat de daadwerkelijke implementatie

buiten de scope van de aanbesteding ligt.

**Antwoord:**

Artikel 5 GIBIT wordt t.z.t. in de relatie tussen de broker en de softwareleverancier buiten toepassing verklaart ergo de daadwerkelijke implementatie door de broker van door de broker geleverde software ligt buiten de scope van de aanbesteding.

**Percelen:** P1 softwarebroker

**Beantwoord op:** 8 dec. 2023

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**

56

**Onderwerp:**

V&A 21 Artikel 30.2 GIBIT

**Vraag:**

De aanschaf van het gebruiksrecht op een licentie geeft geen recht op de broncode van de software. Gegadigde is geen eigenaar van de broncode. De software fabrikant is eigenaar van de broncode en de rechten en plichten die daarmee gepaard gaan. De broncode omvat de verzameling van alle door de software fabrikant geschreven computercodes voor het desbetreffende product. Derhalve kan gegadigde nimmer aan de omschreven Escrow verplichting voldoen. Graag verzoeken wij u dit artikel buiten toepassing te verklaren.

**Antwoord:**

Akkoord. Artikel 30, lid 2 zal t.z.t. niet van toepassing worden verklaard.

**Percelen:** P1 softwarebroker

**Beantwoord op:** 8 dec. 2023

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**

57

**Onderwerp:**

V&A 21 Artikel 21 GIBIT

**Vraag:**

Gegadigde verzoekt de aanbestedende dienst om in het kader van het proportionaliteitsbeginsel ex artikel 1.10 Aanbestedingswet 2012 af te zien van het controle-/auditrecht zoals genoemd in artikel 21. Gegadigde is van mening dat de aard en omvang van de aan deze aanbesteding onderliggende opdracht een middel als controle/audit niet rechtvaardigen. Graag uw akkoord?

**Antwoord:**

Artikel 21 GIBIT zal buiten toepassing worden verklaard, voor wat betreft

het auditten van de broker. Overigens sluit dit niet uit dat t.z.t. een leverancier van een licentie door AD kan worden geaudit.

**Percelen:** P1 softwarebroker  
**Beantwoord op:** 8 dec. 2023  
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.** 58  
**Onderwerp:** V&A 21 Artikel 20.3 GIBIT

**Vraag:**

De aanbestedende dienst wenst de mogelijk te hebben om in het geval dat meerdere overeenkomsten een onderlinge samenhang vertonen, gerechtigd te zijn slecht een deel van de overeenkomsten op te kunnen zeggen en stelt daarbij dat een dergelijke opzegging geen effect op de overige samenhangende overeenkomsten. Gegadigde begrijpt de wens van de aanbestedende dienst en zal als intermediair in de uitvoering van de opdracht hier in trachten te voorzien. Wel wijzen wij op de toepasselijke licentie, onderhouds- en contractvoorwaarden (EULA), in lijn met artikel 19 van de GIBIT. De licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden maken integraal onderdeel uit van de aankoop en het gebruik van de software. In deze voorwaarden treft de aanbestedende dienst of een licentie c.q. gebruiksrecht opzegbaar is en indien dit het geval is of dit ook geldt voor samenhangende overeenkomsten, in deze voorwaarden treft de aanbestedende dienst de randvoorwaarden die daarbij van toepassing zijn. Gegadigde acteert in de samenwerking als intermediair. Wij kunnen derhalve geen toezeggingen vanuit software fabrikanten doen ten aanzien van dit onderwerp ook niet ten aanzien van een eventuele opzegging. Uiteraard kan gegadigde de aanbestedende dienst ondersteunen in dergelijke situaties. De mogelijkheid tot opzegging kunnen wij derhalve enkel bevestigen ten aanzien van de raamovereenkomst. Uiteraard beïnvloed die opzegging niet de o.a. licentie overeenkomsten die de aanbestedende dienst is aangegaan met de software fabrikanten. Graag uw akkoord op het gestelde.

**Antwoord:**  
Akkoord.

**Percelen:** P1 softwarebroker  
**Beantwoord op:** 8 dec. 2023  
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.** 59  
**Onderwerp:** V&A 21 Artikel 15.5 GIBIT

**Vraag:**

Het hanteren van een boeteclausule naast een aansprakelijkheidsclausule voldoet niet aan het proportionaliteitsvereiste van artikel 1.10 Aanbestedingswet 2012 en is als zodanig disproportioneel te noemen. Het hanteren van een boeteclausule naast een aansprakelijkheidsclausule resulteert namelijk in een onevenredig risico voor de winnende Inschrijver bij de uitvoering van deze overeenkomst. Daarnaast is een boeteclausule in welke hoedanigheid dan ook niet wenselijk voor een prettige en strategische samenwerking tussen de aanbestedende dienst en de winnende inschrijver. Wij willen u dan ook graag wijzen op de inhoud van artikel 3.9d uit de Gids Proportionaliteit. Ook is het naar onze mening niet noodzakelijk omdat in de contractvoorwaarden een vangnet is opgenomen ten aanzien van onze aansprakelijkheid en de daaruit voortvloeiende verplichting tot vergoeding van schade, in geval van schending van geheimhoudingsverplichtingen. De aanbestedende dienst heeft voldoende andere sanctionerende maatregelen tot haar beschikking in relatie tot een schending van dergelijke verplichtingen. Daarbij is de boete verschuldigd zonder dat in rechte vast is komen te staan dat gegadigde daadwerkelijk een geheimhoudingsbepaling heeft geschonden. Immers, niet iedere vermeende schending van de geheimhoudingsbepaling is aan gegadigde te wijten. Wij willen u verzoeken u om artikel 15.5 van de GIBIT te laten vervallen. Indien de aanbestedende dienst deze bepalingen niet buiten toepassing verklaart, verzoekt gegadigde om een toelichting.

**Antwoord:**

Akkoord. Artikel 15.5 van de GIBIT zal t.z.t. niet van toepassing worden verklaard.

**Percelen:** P1 softwarebroker  
**Beantwoord op:** 8 dec. 2023  
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
60

**Onderwerp:**  
V&A 21 Artikel 13.4 GIBIT

**Vraag:**

De aansprakelijkheid voor overige schade is beperkt tot tien maal de “Jaarvergoeding” per gebeurtenis. U stelt daarbij dat de totale aansprakelijkheid per jaar evenwel nooit meer dan twintig maal de Jaarvergoeding zal bedragen (ongeacht het aantal gebeurtenissen). Gegadigde fungeert in deze uitvraag als intermediair om de licenties c.q. gebruiksrechten aan de aanbestedende dienst te leveren en de licenties c.q. gebruiksrechten over het algemeen worden verstrekt middels een directe overeenkomst tussen de software fabrikant en de eindgebruiker (de aanbestedende dienst) onder toepasselijkheid van de licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden vanuit de software fabrikant. De vergoedingen die uit de nadere overeenkomsten resulterend uit de onderhavige raamovereenkomst kunnen volgen kunnen variëren van kleine bedragen (de uitvraag van een licentie bij een Tier 3 software fabrikant) tot aan substantiële bedragen (een

verlening bij een Tier 1 software fabrikant).

Gezien de algemene definitie van “Jaarvergoeding” opgenomen in artikel 1 van de GIBIT, de vrijheid van de aanbestedende dienst om een opdracht wel of niet onder de raamovereenkomst uit te vragen én de vermenigvuldiging factor opgenomen in het onderhavige artikel is het voor gegadigde niet mogelijk om het bedrijfsrisico in te calculeren. De onderhavige mogelijke aansprakelijkheid is een niet calculeerbaar bedrijfsrisico (een disproportioneel groot financieel risico) dat redelijkerwijs niet door gegadigde kan worden geaccepteerd. Gegadigde verzoekt de aanbestedende dienst om een alternatief voorstel te doen (bijvoorbeeld door opnemng van een (acceptabel) maximum aansprakelijkheidsbedrag in lijn met artikel 13.3 van de GIBIT) dat recht doet aan de positie van partijen. Graag uw reactie?

**Antwoord:**

I.c zal de aansprakelijkheidstelling uit de algemene inkoopvoorwaarden van VRLN van toepassing worden.

**Percelen:** P1 softwarebroker

**Beantwoord op:** 8 dec. 2023

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**

61

**Onderwerp:**

V&A 21 Artikel 10 GIBIT

**Vraag:**

Gegadigde acteert in de uitvoering van de onderhavige opdracht als intermediair en is in de dienstverlening richting de aanbestedende dienst afhankelijk van derden, te weten de software fabrikanten. Echter, verlangt u onder artikel 10.1 van de GIBIT bijvoorbeeld wel van een leverancier een garantie dat de ICT Prestatie de overeengekomen eigenschappen zal bevatten en voldoet aan het Overeengekomen gebruik. T.a.v. het licentiecomponent van de uitvraag ligt een dergelijke garantie bij de eigenaar/maker van de software, in deze; de software fabrikant. Immers, de software fabrikant heeft toegang tot de licenties c.q. gebruiksrechten en kan derhalve bijvoorbeeld onderhoud plegen en support bieden. Gegadigde heeft op geen enkele wijze toegang tot de licenties c.q. gebruiksrechten en kan deze garanties t.a.v. het licentiecomponent niet zonder meer afgeven. Derhalve verzoeken wij u akkoord te gaan met de garanties zoals die geboden worden door de desbetreffende software fabrikanten welke zijn vastgelegd in de toepasselijke licentie, onderhouds- en contractvoorwaarden (EULA). Dit in lijn met artikel 19.1 van de GIBIT. Graag uw akkoord?

**Antwoord:**

Akkoord

**Percelen:** P1 softwarebroker

**Beantwoord op:** 8 dec. 2023  
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.** 62  
**Onderwerp:** V&A 21 Artikel 13.3 GIBIT

**Vraag:**

De mogelijke aansprakelijkheid wordt beperkt in artikel 13.2. Echter, wordt de aansprakelijkheid (i) slechts beperkt per gebeurtenis, de maximale aansprakelijkheid voor meerdere gebeurtenissen is niet vastgelegd en (ii) is de omvang van dit bedrag, met het oog op de aard en omvang van de aan deze aanbesteding onderliggende opdracht, disproportioneel. Gegadigde kan zich niet verzekeren tegen schade voor onbeperkt aantal gebeurtenissen en zou daarmee een disproportioneel groot financieel risico nemen. In deze overeenkomst geldt dit temeer nu gegadigde fungeert als intermediair om de licenties c.q. gebruiksrechten aan de aanbestedende dienst te leveren en de licenties c.q. gebruiksrechten over het algemeen worden verstrekt middels een directe overeenkomst tussen de software fabrikant en de eindgebruiker (de aanbestedende dienst) onder toepasselijkheid van de licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden vanuit de software fabrikant. De Gids Proportionaliteit schrijft in 3.9.1.1 (voorschrift 3.9D, punt 2) voor dat de aanbestedende dienst rekening dient te houden met de risico's die aanbestedende dienst daadwerkelijk loopt én met de gebruikelijke aansprakelijkheidseis in de betreffende branche of voor de opdracht naar aard en omvang. Een voor de aanbestedende dienst gebruikelijke beperking van de aansprakelijkheid in de betreffende branche of voor de opdracht naar aard en omvang is €1.250.000,- per gebeurtenis met een maximum van €3.000.000,- per jaar. Wij zouden graag zien dat de aansprakelijkheid wordt beperkt in zoverre dat dit gebruikelijk is bij soortgelijke opdrachten binnen uw sector tot een bedrag van €1.250.000,- per gebeurtenis met een maximum van €3.000.000,- per jaar. Dit eveneens in lijn met het gestelde in de aanbestedingsstukken. Graag uw akkoord?

**Antwoord:**  
Akkoord.

**Percelen:** P1 softwarebroker  
**Beantwoord op:** 8 dec. 2023  
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.** 63  
**Onderwerp:** V&A 21 Artikel 4.1, 4.2 & 20.9 GIBIT

**Vraag:**

Behoudens de situatie dat nakoming blijvend onmogelijk is verzoeken wij u om een hersteltermijn toe te voegen in de vorm van een ingebrekestelling in

het geval dat nakoming tijdelijk onmogelijk is. Gegadigde is voor een levering afhankelijk van derden (software fabrikanten). Een fatale termijn en het daaruit vloeiende verzuim heeft namelijk verregaande consequenties voor gegadigde. Gegadigde verzoekt daarom verzuim pas in te laten gaan na een ingebrekestelling met daarin een redelijke termijn om alsnog na te komen. Graag uw akkoord?

**Antwoord:**

Akkoord.

**Percelen:** P1 softwarebroker

**Beantwoord op:** 8 dec. 2023

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**

64

**Onderwerp:**

V&A 10

**Vraag:**

Aanbestedende Dienst heeft niet geantwoord op de vraag van Gegadigde, derhalve ziet Gegadigde zich genoodzaakt om een vervolgvraag te stellen. Hoofdstuk VII Beveiligingseisen bevat informatiebeveiligingseisen. Onder onderhavige aanbesteding acteert Gegadigde als broker/reseller van licenties /gebruiksrechten, Gegadigde kan dus ook geen garanties geven v.w.b. informatiebeveiligingseisen voor de (door) te leveren software. Kan de Aanbestedende Dienst nogmaals toelichting geven op dit hoofdstuk?

**Antwoord:**

De hier bedoelde beveiligingseisen gelden t.z.t. voor de softwareleveranciers en niet voor de broker in zijn rol van intermediair.

**Percelen:** P1 softwarebroker

**Beantwoord op:** 8 dec. 2023

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**

65

**Onderwerp:**

V&A 16, 21

**Vraag:**

Enerzijds benoemt de Aanbestedende Dienst in V&A 16 dat waar de inkoopvoorwaarden niet in voorzien, de voorwaarden van de leverancier gebruikt worden. De inkoopvoorwaarden van AD prevaleren dan echter wel. In V&A 21 geeft de AD echter aan dat de GIBIT 2020 van toepassing is op het moment dat de broker namens AD software verwerft. De toepassing van voorwaarden is Gegadigde op dit moment niet duidelijk, omdat de Aanbestedende Dienst haar eigen voorwaarden en de GIBIT 2020 refereert.

Gegadigde wenst derhalve een vervolgvraag te stellen. Bij de aanschaf van licenties ontkomt de Aanbestedende Dienst niet aan de desbetreffende licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden, dit zijn immers de voorwaarden die het gebruik beheersen. Dit hangt samen met de wettelijke regeling omtrent het auteursrecht, waaruit (in de kern) volgt dat het exclusief aan de rechthebbende is om te bepalen of, en zo ja onder welke voorwaarden, software op de markt komt en onder welke voorwaarden deze software vervolgens mag worden gebruikt. Dit is tevens ook in lijn met artikel 19 van de GIBIT 2020, welke artikel expliciet is opgenomen omdat erkend wordt dat leveranciers veelal geen invloed hebben op de kwaliteit /functionaliteit van derdenprogrammatuur, noch op de voorwaarden waaronder deze derdenprogrammatuur op de markt wordt gebracht GIBIT-2020-Toelichting-per-artikel.pdf (vng.nl)

In lijn met voorgaande, kan de Aanbestedende Dienst verduidelijken :

- Welke voorwaarden van toepassing zijn, de GIBIT 2020 of de Inkoopvoorwaarden zoals gedeeld bij deze aanbesteding? Twee sets voorwaarden hanteren zorgt enkel voor verwarring.
  - Of de AD het principe van licentie-, onderhoud-, en gebruiksvoorwaarden zal accepteren, en dat Gegadigde de mogelijkheid krijgt om deze voorwaarden per nadere offerte te delen met de AD voor akkoord? Het is daarbij van belang dat –in lijn met de regeling daaromtrent onder artikel 19 van de GIBIT 2020- dat deze voorwaarden prevaleren voor wat betreft de software. Indien de AD hier niet mee akkoord gaat, dan heeft dit invloed op de inschrijvingsbereidheid van Gegadigde hetgeen kan resulteren in het feit dat Gegadigde niet inschrijft.
- Graag uw toelichting en bevestiging.

**Antwoord:**

De Algemene Inkoopvoorwaarden van VRLN zijn (enkel) van toepassing op de aanbesteding van de broker. Nadat de broker is "gegund", wordt van de broker verwacht dat hij de GIBIT toepast op de namens AD te verwerven software. In het verlengde hiervan accepteert AD - in lijn met artikel 19 van de GIBIT - het door vraagsteller omschreven/bedoelde principe van licentie-, onderhoud- en gebruiksvoorwaarden. De broker krijgt t.z.t. de mogelijkheid om de relevante voorwaarden per nadere offerte voor akkoord te delen met AD. Deze voorwaarden zullen alsdan prevaleren.

**Percelen:** P1 softwarebroker  
**Beantwoord op:** 8 dec. 2023  
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
66

**Onderwerp:**  
V&A 8

**Vraag:**

Artikel 32 van de Inkoopvoorwaarden benoemt dat Contractant de maatregelen accepteert uit de BIG, voor zover van toepassing verklaard, en past deze toe op de geleverde Goederen en/of Diensten. De Aanbestedende Dienst heeft in V&A 8 aangegeven dat de eis wordt aangepast dat AD de actuele normeringen volgt zoals die vanuit de branche worden gesteld.

Als Gegadigde het goed begrijpt dan volgt de AD dus de normeringen zoals die vanuit de branche worden gesteld, en vervalt artikel 32 van de Inkoopvoorwaarden?

**Antwoord:**

Ja, artikel 32 van de Algemene Inkoopvoorwaarden van AD komt te vervallen. De BIG is over gegaan in de BIO. Voor de GGD geldt de NEN7510.

**Percelen:** P1 softwarebroker  
**Beantwoord op:** 8 dec. 2023  
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
67

**Onderwerp:**  
V&A 7, 13

**Vraag:**

Gegadigde snapt dat de Aanbestedende Dienst deze termijn in haar verwerkersovereenkomst hanteert, echter wenst Gegadigde toch nogmaals het verzoek te doen om dit aan te passen naar “zonder onredelijke vertraging, doch uiterlijk 48 uur na kennisname”. Graag uw akkoord?

**Antwoord:**

De door opdrachtnemer in deze context te ondernemen actie richting Opdrachtgever is (bij wijze van spreken) een telefoontje. AD ziet niet in waarom een dergelijke reactie niet binnen 24 uur gegeven kan worden. Beveiligheidsissues zijn voor een crisisorganisatie zoals VRLN erg belangrijk. Verder is AD gebonden/gehouden aan de BIO en de NEN 7510. AD kan dan ook niet akkoord gaan met het oprekken van de termijn naar 48 uur.

**Percelen:** P1 softwarebroker  
**Beantwoord op:** 8 dec. 2023  
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
68

**Onderwerp:**  
V&A 51

**Vraag:**

Inschrijver wil graag een realistisch beeld schetsen richting de aanbestedende dienst m.b.t. de tarieven en heeft behoefte aan een specificatie van het optioneel uitgevraagde uurtarief. Graag uw toelichting.

**Antwoord:**

AD wenst een algemeen/gemiddeld (uur)tarief voor het hier bedoelde meerwerk.

**Percelen:** P1 softwarebroker  
**Beantwoord op:** 8 dec. 2023  
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
69

**Onderwerp:**  
V&A 48

**Vraag:**

Inschrijver heeft hier zeker mogelijkheden toe, echter is dit niet iets standaard. Inschrijver wijst aanbestedende dienst erop dat het ook haar verantwoordelijkheid is ervoor te zorgen dat zij de juiste documentatie in bezit krijgt en borgt binnen zijn omgeving. Uiteraard willen we hierin ondersteunen. Wij stellen voor om dit in gezamenlijk overleg te komen tot een gedragen oplossing. Graag uw akkoord.

**Antwoord:**

Akkoord om in gezamenlijk overleg te komen tot een gedragen oplossing.

**Percelen:** P1 softwarebroker  
**Beantwoord op:** 8 dec. 2023  
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
70

**Onderwerp:**  
V&A 42

**Vraag:**

Kunt u aangeven welke voorwaarden u van toepassing stelt: de GIBIT of uw eigen voorwaarden?

**Antwoord:**

De Algemene Inkoopvoorwaarden van AD zijn van toepassing op de onderwerpelijke aanbesteding van de broker. De GIBIT zijn t.z.t. van toepassing tussen de broker en de leverancier waar de broker (namens AD) de software verwerft.

**Percelen:** P1 softwarebroker  
**Beantwoord op:** 8 dec. 2023

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

71

**Onderwerp:**

V&A 25 en V&A 35

**Vraag:**

U geeft MS als voorbeeld, maar inschrijver ziet MS niet terug in de applicatiematrix. Kunt u bevestigen dat MS wél in scope is, en zo ja, vanaf wanneer? Kunt u dan ook bevestigen dat u in de raming ruimte heeft voor ontwikkelingen binnen MS zoals copilot? Graag uw reactie.

**Antwoord:**

Er zal een moment komen (ultimo 2025) dat AD opnieuw MS-licenties dient te verwerven. Tegen die tijd wenst AD de opties open te houden om die licenties middels de beste (financiële) condities te verwerven (kan dus ook via Broker). Dus ja, dan vallen de MS licenties onder de scope, maar zoals gezegd behoudt AD de vrijheid om deze elders te verwerven.

**Percelen:** P1 softwarebroker

**Beantwoord op:** 8 dec. 2023

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

72

**Onderwerp:**

V&A 2

**Vraag:**

Inschrijver begrijpt de definitie van IV of Informatievoorzienings-systemen niet geheel. Kunt IV systemen nader uitdiepen/omschrijven?

**Antwoord:**

IV-systemen zoals gehanteerd door AD zijn alle applicaties en ICT-oplossingen binnen VLRN. Voor zover van toepassing gelden ze ook voor applicaties die aangeboden worden via de Broker maar zijn ze van toepassing op het product.

**Percelen:** P1 softwarebroker

**Beantwoord op:** 8 dec. 2023

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

73

**Onderwerp:**

V&A 3

**Vraag:**

Het is niet standaard in de markt om een dergelijke bijlage als bijlage 16 te

delen met de leverancier. Dat heeft onherroepelijk effect op de doorlooptijd. Inschrijver en aanbestedende dienst kunnen niet van een leverancier verwachten dat hij deze bijlage doorloopt en beantwoordt binnen een gestelde termijn. Kunt u bevestigen dat het akkoord is dat inschrijver niet aan de KPI's voldoet indien een leverancier de bijlage niet op tijd kan invullen?

**Antwoord:**

Akkoord; kwaliteit gaat hier boven (doorloop)tijd.

**Percelen:** P1 softwarebroker

**Beantwoord op:** 8 dec. 2023

**Label:** Uitvoering

**Ref.nr.**

74

**Onderwerp:**

V&A 1

**Vraag:**

In het antwoord op V&A 1 benoemt de Aanbestedende Dienst dat iets anders aanbieden dan een webportal ook akkoord is. Inschrijver wenst hier graag een vervolgvraag over te stellen.

Op basis van het antwoord van de Aanbestedende Dienst, geeft u Inschrijvers de mogelijkheid om af te wijken van het vereiste van een webportal die in het Programma van Eisen (eis 63 t/m 69) specifiek worden benoemd. Daarnaast dienen inschrijvers de toegevoegde waarde van het webportal te beschrijven voor gunningscriterium K3. Inschrijver is derhalve verbaasd dat de Aanbestedende Dienst van deze eisen afstapt. Naar de mening van inschrijver heeft dit als resultaat dat u de inschrijvingen niet op een objectieve wijze naast elkaar kunt houden (appels met appels vergelijken) hetgeen in strijd is met het proportionaliteitsbeginsel. Wij achten het in het belang van inschrijver(s) als ook van de Aanbestedende Dienst dat er een gelijk speelveld wordt gecreëerd. Enkel door dezelfde eisen te stellen aan alle Inschrijvers kunt u garanderen dat er gelijkwaardige voorstellen worden uitgebracht, op basis waarvan de Aanbestedende Dienst kan beoordelen. Persoonlijk contact, waarnaar wordt verwezen in de vraagstelling, wordt ons inziens geborgd in eis 9 t/m 17 en het mag duidelijk zijn dat het webportal slechts ondersteunend daaraan is.

Overigens vraagt inschrijver zich af of een dergelijke wijziging te midden van een Aanbestedingprocedure niet kwalificeert als wezenlijke wijziging. Inschrijver verzoekt de Aanbestedende Dienst daarom om haar antwoord op V&A 1 te herzien. Indien de Aanbestedende Dienst hier niet in mee gaat, dan verzoekt inschrijver de Aanbestedende Dienst om toe te lichten hoe zij een gelijk speelveld zal waarborgen. Graag uw reactie.

**Antwoord:**

Door het "afwaarderen" van deze eis tot een wens en de invulling van die wens vervolgens te laten beschrijven in een kwaliteitscriterium, kan AD de concrete invulling van die wens beoordelen c.q. waarderen. Hoe meer die invulling van deze wens overeenkomt met de door AD gewenste portal, hoe beter die invulling scoort. Om in de beeldspraak van vraagsteller te blijven: AD is de mening toegedaan dat het vergelijken van invulling van kwalitatieve criteria, het vergelijken van appels is. De beoordeling door het aanbestedingsteam borgt de objectiviteit van deze vergelijking/beoordeling. Het laten vervallen van deze eis, leidt naar het oordeel van AD niet tot een wezenlijke wijziging. Het is inherent aan de mogelijkheid tot het stellen van vragen, dat de antwoorden daarop kunnen leiden tot wijzigingen in de aanbestedingsdocumenten (waaronder het PvE).

**Percelen:** P1 softwarebroker  
**Beantwoord op:** 8 dec. 2023  
**Label:** Proces

**Ref.nr.**  
75

**Onderwerp:**  
V&A 23

**Vraag:**

Aanbestedende dienst geeft aan dat zij verwacht dat inschrijver in staat is te adviseren rondom selectie softwarelicenties, optimale contractvormen, samenstelling software portefeuille en verdere optimalisatie van de standaard software. Om gedegen advies te geven dient er inzicht te zijn in het softwaregebruik, het applicatiematrix overzicht biedt enkel inzicht in de installed base, of al deze applicaties volledig uitgenut worden is nog maar de vraag. Om dit te kunnen bepalen is gebruiksinformatie cruciaal, dit biedt ook het inzicht om te bepalen waar optimalisatie, consolidatie en kostenbesparingsmogelijkheden liggen voor aanbestedende dienst, daarnaast biedt dit inzicht ook de grondslag om adoptie te drijven en compliancy te waarborgen, denk hierbij aan compliancy van software vendors maar ook bijv richtlijnen als NIS2. Maakt aanbestedende dienst nu gebruik van technologie die software gebruik inzichtelijk maakt?

**Antwoord:**

"Op deze plaats wordt het antwoord op vraag 23 van de 1e NvI herhaald: De bijlage ""Applicatiematrix"" biedt een overzicht van in gebruik zijnde applicaties. Microsoft 365 biedt centraal inzicht in daadwerkelijk gebruik. Voor overige applicaties zal dit uit de applicatie zelf moeten komen of is dit niet bekend.

AD maakt op dit moment dus geen gebruik van technologie die software gebruik inzichtelijk maakt."

**Percelen:** P1 softwarebroker  
**Beantwoord op:** 8 dec. 2023

**Label:**

Uitvoering