

Ref. nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
179	NVI II uitzendbeding (o.a. 164)	Het valt inschrijver op dat er een zeer afwijpende houding wordt aangenomen in de vragen die betrekking hebben op het enkel van toepassing laten zijn van het uitzendbeding (o.a. vraag 164). Afgelopen jaar is dit vaker aan de orde geweest in aanbestedingen en zijn er ook klachten ingediend aangaande het enkel van toepassing laten zijn van het uitzendbeding. Aanbestedende diensten zijn hierop alle akkoord gegaan dat ook fase A detacheren aangeboden mag worden. Hiertoe willen wij ook wijzen op de nu lopende aanbestedingen. Hierin wordt op een perfecte wijze de mogelijkheid geboden om op basis van uitzenden met uitzendbeding en het fase A detacheren aan te bieden. Vanuit goed werkgeverschap en ontwikkelingen op de arbeidsmarkt heeft inschrijver er vanuit organisatorisch oogpunt voor gekozen om enkel fase A detacheren aan te bieden. Voor u als inruver maakt het geen enkel verschil in risico of annulerende kosten. Ook binnen fase A detacheren is er een mogelijkheid om contracten te bieden met uitzulding loondoorbetaling. Tot slot wil inschrijver aangeven dat zij leverancier bij opdrachtgever is geweest en u desijds ook akkoord gaf op het toepassen van fase A detacheren. Daarom willen wij u nogmaals vriendelijk verzoeken om fase A detacheren toe te staan en na gunning uw gewenste contractsoort te bepalen. Inschrijver verneemt graag uw reactie.	Alvorens het programma van eisen samen te stellen voor deze aanbesteding heeft opdrachtgever bij meerdere marktpartijen de voor- en nadelen of risico's onderzocht lokale het al dan niet detacheren van flowerwerkers in fase A. Hieruit is gebleken dat er voldoende marktpartijen zijn die het op de manier zoals opdrachtgever dit wenst (geen detachering in fase A) kunnen en willen uitvoeren. Omdat er meer dan voldoende marktpartijen (zoals inschrijver zelf ook in de vraag vermeld) hebben aangegeven dat het al dan niet detacheren een (strategische) ondernemerskeuze is en geen wettelijke of arbeidsrechtelijke grondslag kent is naar insruim van opdrachtgever het programma van eisen transparant en eerdelijk en heeft elke inschrijver dezelfde kansen om tot een succesvolle aanbieding te komen. Opdrachtgever heeft zodoende geen uitzondering te maken op haar eigen beleid, hetgeen een belangrijke pijler is geweest bij het finaliseren van het programma van eisen.
180	NVI vraag 157	In vraag 157 geeft u geen volledig antwoord op de vraag. U verwijst enkel naar vraag 155. Echter vraag 157 gaat ook in op het gemiddeld uurloon. Dit hebben inschrijvers nodig om een pensioenpremie te berekenen. Dit om een gelijk speelveld te creëren. Wij willen u daarom verzoeken om vraag 157 afzonderlijk te beantwoorden.	Indien opdrachtnemer het gemiddelde uurloon wil berekenen dan verwijst opdrachtgever naar CAO GEO onderdeel Services artikel 5.1 waarin staat vermeld dat het uurloon tot stand komt door 1/177de gedeelte van het schaalsalaris. Het schaalsalaris van een belanger betrof loonschaal 8. De loonschaal beslaat meerdere tredes. Aangezien opdrachtgever niet de betreffende flexpool beheerd die opdrachtnemer samen (gaat) stellen is het vooraf niet mogelijk om een absoluut antwoord te geven op deze vraag. Opdrachtgever gaat er vanuit dat opdrachtnemer met deze verwijzing naar het juiste CAO artikel afdoende heeft geïnformeerd.
181	NVI vraag 115 en 157 Omrekenfactor	Helaas moeten wij constateren dat de gegeven antwoorden op de vragen 155 en 157 niet bijdragen aan een marktconforme inschrijving. Met name door het aanpassen van eis 8.7 B duidelijk geworden dat de omrekenfactor GEEN winst is, maar de volledige prijsopbouw van inschrijver. Hierdoor is een omrekenfactor tussen de 1.4 en 2.0 verre van marktconform. Wij willen u er op wijzen dat de gemiddelde afgegeven omrekenfactor (winende binnen gunningen) in afgelopen aanbestedingen tussen de 2.2 en 2.5 ligt. Dit op basis van gunningen in de periode augustus - november. In uw kostprijs dient inschrijver daarnaast ook nog de EIJ op te nemen en de kosten voor een VOG. Dit maakt dat elke inschrijver een minimale kostprijs heeft van 1.85/1.95, dit maakt dat inschrijver nagenoeg tegen kostprijs haar dienstverlening dient in te richten, waarbij er sprake meer dan zeker sprak is van een abnormale lage inschrijving. 1) Wij willen graag weten hoe u tot de 1.4 als minimum omrekenfactor bent gekomen, mede ook doordat de kostprijs dit jaar qua opbouw aanzienlijk is gewijzigd. Denk hierbij aan de opbouw van pensioen en de wijzigingen in ziekteverlofvergoeding afgelopen juli. Dat u de bonus meeneemt om tot een effectieve ORF staat hier volledig los van. Inschrijver dient ook in haar kostprijs rekening te houden met een malus en doordat er geen inzicht is gegeven in ziekteverzuim en andere relevante kostprijs elementen moet inschrijver al een schatting opmaken van kosten. 2) Zodoende willen wij u andermaal met klem verzoeken om de omrekenfactor marktconform uit te vragen, dus tussen de 2.1 en 2.5	1) Alvorens het programma van eisen samen te stellen voor deze aanbesteding heeft opdrachtgever bij meerdere marktpartijen in Nederland verkennend onderzoek gedaan. Daarnaast heeft aanbestedende dienst een marktonderzoek door middel van een deskresearch uitgevoerd. Naar aanleiding van de uitkomsten is de bandbreedte tot stand gekomen en als zodanig opgenomen in de aanbestedingsstukken. De bandbreedte tussen 1.4 en 1.9 (inmiddels 2.0) was opgenomen zodat er een absolute beoordelingsplaats kan vinden, in plaats van een relatieve beoordeling. Aanbestedende dienst heeft er bewust voor gekozen om deze aanbesteding anders in te richten dan eerdere aanbestedingen en aanbestedingen van andere aanbestedende diensten. Aanbestedende dienst wenst inschrijver te stimuleren om maximale kwaliteit te leveren door te werken met een bonus- en malusregeling. De omrekenfactor zonder bonus is wellicht aan de onderkant van de markt maar met bonussen valt een ruime marktconforme omrekenfactor te behalen. Daarnaast heeft inschrijver door het opstellen van zijn eigen KPI's ook maximale invloed op het behalen van de bonus. 2) De omrekenfactor zal niet aangepast worden. Wellicht is een omrekenfactor van 1.4 aan de onderkant van de markt, waardoor de inschrijvingen tegen de bovenkant van de bandbreedte in zullen schrijven, maar dit heeft verder geen invloed op de rest van de inschrijving. Met het aanpassen naar de omrekenfactor naar maximaal 2.0 en met het behalen van de bonus is de omrekenfactor aan de bovenkant van de markt. Wat betreft de malus willen we nog graag vermelden dat er gemiddeld zo'n 240 shift per maand ingevuld dienen te worden, en dat er in het programma van eisen vermeld staat dat bij de berekening van de bonus/malus naar boven afgerond zal worden (zie onderaan Eis 10.2). Dit betekent dat een vullingsgraad van 99.01% afgerond wordt naar 100%, dus dat een tekortkoming van 2.4 diensten per maand voor <u>geen</u> de inhuur nog steeds resulteert in een vullingsgraad van 100%. Omdat het hier gaat om planbare diensten verwacht aanbestedende dienst dat opdrachtnemer niet snel voor de malus in aanmerking zal komen. Voor wat betreft de VOG staat in eis 4.2 van het programma van eisen vermeld dat deze uiterlijk na 20 weken na aanvang van de werkzaamheden dient te worden aangeleverd. Dit betekent dat opdrachtnemer de kosten voor de VOG over 20 weken (en alle weken die daarna komen) kan uitsmeren. De beperkte kosten die een VOG met zich meebrengt zullen daarom ook beperkte invloed hebben op de omrekenfactor.
182	vraag 159 Demo	Om er zeker van te zijn dat inschrijver niet de fout in gaat tijdens de demo willen wij u toch een aantal controle vragen stellen. a) u geeft aan dat inschrijver een testomgeving MAG gebruiken. Inschrijver beschikt helaas niet over een testomgeving ten aanzien van haar flexpool, ERP-systeem, Planning, etc. Dit betekent dat wij moeten werken met screenshots van alle stappen die wij nemen, kunt u akkoord geven op het gebruik van deze screenshots? b) Moet de inhoud van de screenshorts exact overeenkomstig zijn aan uw case, of mogen wij dit laten zien aan de hand van situaties bij soortgelijk inliners?	a) In beginsel is dit onderdeel van de aanbestedingsstukken tot stand gekomen vanuit de wens dat aanbestedende dienst meegenomen wil worden in het bedrijfsprocesensysteem van opdrachtnemer middels een demo aan de hand van een door aanbestedende dienst verstrekte casus. Opdrachtgever heeft niet als eis gesteld dat dit in een test of demo omgeving dient plaats te vinden, het mag uiteraard ook in de standaard/productie omgeving van opdrachtnemer. Indien opdrachtnemer echt geen enkele andere mogelijkheid heeft stemt opdrachtnemer in met screenshots of schermopnames echter enkel op voorwaarde dat deze digitaal gepresenteerd worden en niet als geprinte hand-outs. b) De inhoud van de screenshots/schermopnames moeten wel exact overeenkomen met wat er in de casus wordt uitgevraagd. Dit ook uit oogpunt van een gelijk speelveld en gelijke kansen tussen de inschrijvers
183	Planning nav Nvl 3	In de oorspronkelijke planning heeft u aangegeven wanneer inschrijvers de casus ontvangen. In de nieuwe planning is geen datum opgenomen voor de ontvangst van de casus. Kunt u deze met inschrijvers delen?	De leidraad staat bij Sub-Gunningscriterium 4 dat de casus een week voor de demo verstuurd zal worden. Gezien de demos geplaatst zijn naar 17/18/19 januari 2024, zal de casus uiterlijk 10 januari verstuurd worden.
184	Ref 155 NVI vraag 110 (nvl 2)	Inschrijver meent dat de formule die u noemt, niet correspondeert met de puntentoekenning van het financiële gunningscriterium. In de cursief gedrukte tekst geeft u aan dat de laagste inschrijfprijs 50 punten krijgt toegekend, en de overige punten naar rato worden verdeeld. Dit blijkt echter niet uit de formule. In de formule (met de huidige bedragen) krijgt immers alleen de inschrijver met inschrijfprijs €1.400.000 de volledige 50 punten, en niet standaard de laagste inschrijver. Indien de laagste inschrijver bijvoorbeeld inschrijft op €1.600.000, krijgt deze volgens de formule immers geen 50 punten, maar slechts 33. Kunt u toelichten hoe de puntentoekenning van het financiële gunningscriterium is, en ofwel de cursief gedrukte tekst, ofwel de formule hierop aanpassen?	Uw aanname is onjuist maar aanbestedende dienst begrijpt de verwarring. Er is hier sprake van een absolute beoordeling van het onderdeel prijs. Dit betekent dat aanbestedende dienst een bodembedrag (€1.400.000) en een plafondbedrag (€2.000.000) heeft bepaald. In de zin waarnaar u refereert staat: Indien inschrijver de laagste inschrijfprijs aanbiedt levert dit het maximale aantal van 50 punten. Hier had in plaats van laagste inschrijfprijs "minimale inschrijfprijs" moeten staan. Dit betekent dat iedere inschrijver die tegen de minimale inschrijfprijs inschrijft (€1.400.000,-) het maximale aantal punten krijgt. Zie deze aanpassing in aanbestedingsleidraad na Nvl 3.
185	Ref 155 NVI vraag 110 (nvl 2)	Bij de tweede Nota van Inlichtingen heeft u het prijzenblad aangepast, maar de tekst bij punt 4.2.2 over de beoordeling van het financieel gunningscriterium niet. Inschrijver heeft hierover de volgende vraag: Inschrijver meent dat de bedragen in de formule, naar aanleiding van het door u gegeven antwoord ref 155 vraag 100 uit de tweede NVI, aangepast dienen te worden. Bij de score prijs: ((€1.900.000 - uw inschrijfprijs) / (€1.900.000 - €1.400.000)) x 50 punten, moet volgens inschrijver de maximale en minimale bedragen gelijk zijn aan de bedragen zoals deze in het pricingformat zijn opgenomen. Kunt u deze hierop aanpassen?	Pricing zal worden aangepast. Zie aanbestedingsleidraad na Nvl 3.