



Ministerie van Economische Zaken
en Klimaat

Europese aanbesteding Inhuur ICT-Professionals t.b.v. CJIB
TenderNed-kenmerk: TN 428939
Datum: 13-11-2023

Nr.	Document	Onderdeel	Pagina	Alinea	Vraag	Antwoord
1	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	28	1	De wensen met betrekking tot de dienstverlening bestaan uit drie proeves. Als doel van de aanbesteding (pagina 15 van het aanbestedingsdocument) staat vermeld 'kwalitatief goede ICT-Professionals tegen een marktconform tarief in te huren voor tijdelijke opdrachten'. Om dit doel te behalen is het primair van belang partijen te selecteren die onder andere maximale marktontsluiting realiseren. Wij stellen ons voor dat de proeves van bekwaamheid 'Kennis en Advies' en 'Opdrachtomschrijving' u niet het complete en optimale inzicht geven welke partijen voor u kwalitatief goede ICT-Professionals kunnen leveren. Kunt u toelichten hoe u deze twee proeves relateert aan het door u geformuleerde doel?	Deze Proeven leiden in samenhang met de andere onderdelen in het bestek naar mening van de Aanbestedende dienst tot Opdrachtnemers, die onder andere de best werkende netwerken hebben waarin relevante ICT'ers, expertise snel gevonden kunnen worden en de beste kandidaten aanbieden op een opdrachtomschrijving. Dit sluit naar mening van Aanbestedende dienst aan bij de doelstelling om (onder andere) goede ICT-professionals in te huren. Zie tevens het antwoord op vraag 2.
2	Aanbestedings document	2.6 Buiten scope	19	1	"Opdrachten met resultaatverplichting dan wel een op te leveren resultaat" worden buiten scope geplaatst. We constateren dat u voor de beoordeling van de kwaliteit kiest voor drie Proeve van Bekwaamheid. Twee daarvan betreffen het leveren van een 'advies' (PvB1 en PvB3). Wij interpreteren deze wijze van beoordelen als het willen zien van een advies. Dit lezen wij als een 'op te leveren resultaat'. Proeve van Bekwaamheid 2 betreft een casus werving en selectie die wel regulier binnen de scope ligt van deze Raamovereenkomst. Gezien uw eigen definitie dat leveren van resultaat buiten scope is, bevreedt ons de wijze waarop u met PvB1 en PvB3 de kwaliteit wenst te beoordelen. Wij zijn van mening dat dit onjuist is en hiervoor niet kan worden toegepast. Dit is volgens ons dan ook een procesfout. Bent u bereid Proeve van Bekwaamheid 1 en 3 te laten vervallen? Daarbij kunnen wij ons voorstellen dat u hiervoor in de plaats een kwalitatieve wensvraag toevoegt.	Nee, daar zijn wij niet toe bereid. Deze Proeven - in samenhang met de andere onderdelen in het bestek - leiden naar mening van de Aanbestedende dienst tot Opdrachtnemers die onder andere de best werkende netwerken hebben waarin relevante ICT'ers en expertise snel gevonden kunnen worden, en de beste kandidaten aanbieden op een opdrachtomschrijving. Dit sluit naar mening van Aanbestedende dienst aan bij de doelstelling om (onder andere) goede ICT-professionals in te huren. De Proeven hebben daarmee een direct verband met de te leveren dienstverlening. NB: in de praktijk wordt bij een aanvraag - soortgelijk aan de Proeve van Bekwaamheid Opdrachtomschrijving - geen advies uitgebracht door Opdrachtnemers al waarna Deelnemer de nadere offerteaanvraag aanpast. Het gaat bij deze Proeve erom dat de Inschrijver laat zien dat de aanvraag doorgrond wordt.
3	Aanbestedings document	2.6 Buiten scope	20	1	"Standaard (reeds opgestelde) ICT-onderzoeksrapporten, -adviesrapporten en - onderzoeksinformatie" worden buiten scope geplaatst. We constateren dat u voor de beoordeling van de kwaliteit kiest voor drie Proeve van Bekwaamheid. Twee daarvan betreffen het leveren van een (vorm van) 'advies' (PvB1 en PvB3). Wij interpreteren deze wijze van beoordelen dan ook in strijd met hetgeen u hierbij buiten scope plaatst. Proeve van Bekwaamheid 2 betreft een casus werving en selectie die wel regulier binnen de scope ligt van deze Raamovereenkomst. Gezien uw eigen definitie dat adviesrapporten buiten scope vallen, bevreedt ons de wijze waarop u met PvB1 en PvB3 de kwaliteit wenst te beoordelen. Wij zijn van mening dat dit onjuist is en hiervoor niet kan worden toegepast. Dit is volgens ons dan ook een procesfout. Bent u bereid Proeve van Bekwaamheid 1 en 3 te laten vervallen? Daarbij kunnen wij ons voorstellen dat u hiervoor in de plaats een kwalitatieve wensvraag toevoegt.	Zie het antwoord op vraag 2.

4	Aanbestedings document	2.9 Raamovereenkomst	27	1	U stelt dat er gedurende de instapfase een ordentelijke en beheerste transitie van oude naar nieuwe raamovereenkomst plaatsvindt. Wij willen graag begrijpen wat u hiermee bedoeld. Kunt u dit toelichten? Zo zijn wij benieuwd of lopende nadere overeenkomsten die een looptijd hebben die later/langer is dan deze instapfase (dus einddatum na 1 juni 2024) blijven bestaan of voortijdig worden gestopt. Begrijpen wij goed dat u in de periode 10 april tot 1 juni 2024 alle lopende nadere overeenkomsten 'over wilt gaan zetten' naar de nieuwe raamovereenkomst?	Tijdens de instapfase kan Deelnemer alvast minicompetities doorlopen onder de nieuw te sluiten Raamovereenkomsten. Daadwerkelijke inzet kan echter pas plaatsvinden, nadat de uitvoeringsfase van de Raamovereenkomsten in werking is getreden. Daardoor kunnen minicompetities meer in de tijd gespreid worden, waardoor de daarmee gepaard gaande administratieve last/werkzaamheden, voor zowel Deelnemer als Opdrachtnemers, over een langere periode kan/kunnen worden verdeeld. Daarnaast kan de instapfase de kans op passende offertes, zeker in het geval van schaarste, en dus het succesvol afronden (gunning) van minicompetities, vergroten. Deelnemer zal d.m.v. een 'transitieplan' per individuele lopende nadere overeenkomst beoordelen of deze voor de resterende looptijd gecontinueerd kan worden, dan wel opnieuw in minicompetitie onder de nieuwe Raamovereenkomsten uitgezet zal worden. Bepalende criteria's daarbij zijn de restwaarde van de totaal geraamde opdrachtwaarde van onderhavige Raamovereenkomsten en eventuele continuiteitsrisico's.
5	Aanbestedings document	2.16 Geschiktheidseisen	33	5	U geeft aan dat als bewijs voor het kwaliteitssysteem volstaat: 'een ter zake certificaat of oordeel van een certificatie-instelling die erkend is binnen de (inter-) nationale accreditatiestructuur, bijvoorbeeld de Europese normenreeks EN45000.'. Is een ISO9001 certificaat geschikt als bewijs?	Ja, een actuele ISO 9001-certificering voldoet, mits het werkingsgebied overeenkomt met de gevraagde dienstverlening.
6	Aanbestedings document	4.1.2. Eén Inschrijving	36	4	U stelt dat de 3 voorwaarden (opsomming 4e alinea onder 4.1.2) die hier genoemd worden zowel bij inschrijving moeten gelden maar ook "gedurende de gehele uitvoering van deze aanbesteding". Kunt u toelichten wat u bedoeld met "gedurende de gehele aanbesteding". Betreft dit de periode tot en met het moment van versturen gunningsbeslissing op 27 februari 2024? Of is er een andere betekenis bedoeld? Kunt u dit toelichten?	Het betreft de periode tot het moment dat de Raamovereenkomsten door beide partijen rechtsgeldig ondertekend zijn.
7	Aanbestedings document	4.3.7 Opgave rekenfactor	42	1	U stelt "de rekenfactor moet een rationaal getal zijn, groter dan 1.10 en in twee decimalen nauwkeurig gespecificeerd". In paragraaf 5.6 Prijs wordt in de eerste alinea echter vermeld dat een rekenfactor met een waarde van 1,10 of lager het maximaal aantal punten 10 (gewogen 100) krijgt. Dit is tegenstrijdig. We kunnen niet een rekenfactor opgeven van 1,10 zoals vermeld in 4.3.7 en tegelijk het maximum aantal punten krijgen bij een opgegeven rekenfactor van 1,10 of lager. Bedoelt u dat er bij 4.3.7 had moeten staan "groter dan of gelijk aan 1.10"?	Hoofdstuk 4.3.7 wordt als volgt aangepast (cursieve tekst): <i>Voor het opgeven van de rekenfactor moet u gebruik maken van bijlage 7 'Antwoordformulier Rekenfactor'. De door u ingevulde rekenfactor moet een rationaal getal zijn, groter dan nul en in twee decimalen nauwkeurig gespecificeerd.</i> Inschrijvers mogen inderdaad met een rekenfactor 1,10 inschrijven. Een rekenfactor van 1,10 leidt tot een gewogen score van 100 punten voor dat subgunningscriterium. Inschrijvers mogen ook een rekenfactor lager dan 1,10 opgeven, maar dit leidt niet tot meer dan 100 punten, aangezien dit het maximum aantal punten is dat voor dit subgunningscriterium gegeven wordt.
8	Aanbestedings document	5.5 Prijs	46	2	NB we wilden 5.6 Prijs selecteren maar deze is niet te selecteren. In plaats daarvan is alleen 5.5 Prijs te selecteren. Bedoeld is 5.6 Prijs. Vraag: in de tabel staat bij inschrijver B 8,90 met een score 10,00. Klopt dit? Of staat er een fout in de tabel. Kunt u dit toelichten (of corrigeren)?	Dit is inderdaad een fout. Het bedoelde cijfer was 0.89. Een getal onder de 1,10 - in dit geval de bedoelde 0.89 - is opgenomen om inzichtelijk te maken dat een opgegeven rekenfactor onder de 1,10 niet meer punten scoort dan 100.
9	Aanbestedings document	6.3.1 Overleggen bewijsmiddelen	47	1	Op een aantal plaatsen in het document staan bewijsmiddelen benoemd. Is het mogelijk dat u expliciet vermeld welke documenten moeten worden ingeleverd op welk moment? Bijv. 15-12-2023 en binnen de 15 dagen na 27-2-2024. We vragen dit om fouten en misverstanden te voorkomen.	In de gunningsbrieven wordt expliciet vermeld welke bewijsmiddelen wanneer en op welke wijze aangeleverd moeten worden.
10	Aanbestedings document	6.3.4 Kwaliteitszorg	48	1	Bewijsmiddelen van kwaliteitszorg hoeft niet ingediend te worden bij de inschrijving. Deze moet op verzoek tijdig worden verstrekt. Stel dat onze organisatie nog de definitieve ISO audit moet ondergaan en dat dit wordt uitgevoerd voor de start van de raamovereenkomst. Is het dan mogelijk om op 15 december 2023 in te schrijven? Of moet er dan al aangetoond kunnen worden dat er een goedgekeurd kwaliteitssysteem is dat aan de gestelde eisen voldoet?	Dat is mogelijk maar dan zult u op een andere manier aan moeten tonen dat u vanaf het moment van inschrijven aan de geschiktheidseis voldoet. Indien dat niet kan via een certificaat, dan zal u een ander bewijsmiddel moeten overleggen zoals is opgenomen in 2.16 van het Aanbestedingsdocument.

11	Bijlage 3 PVE Algemeen	A.36	8	1	U stelt 'voor opdrachtnemer geldt alsdan een opzegtermijn van minimaal drie (3) maanden startend vanaf de eerste volgende kalendermaand'. Dit is geen marktconforme opzegtermijn. Dat is in de regel één kalendermaand. Met uw eis, stelt u feitelijk dat er gemiddeld 3,5 maand opzegtermijn is alvorens een ICT professional een nieuwe opdracht kan starten. In de markt zijn er geen opdrachtgevers die na contractering zo lang willen wachten tot een ICT professional kan gaan starten. Dit is disproportioneel en hiermee belemmert u de mogelijkheid om op een 'normale' wijze een nieuwe opdracht te kunnen starten. Wij willen u vragen dit te heroverwegen omdat dit een rol kan spelen bij de aantrekkelijkheid van de opdrachten die CJIB die in de markt zet en daarmee de kans dat een ICT professional deze wil uitvoeren. Effectief bemoeilijkt CJIB hiermee de aanbiedingskansen van Opdrachtnemer	In de meeste Raamovereenkomsten/Programma's van Eisen van deze categorie, is opgenomen dat Opdrachtnemer een recht heeft om een verlenging van een Nadere Overeenkomst te weigeren, maar tussentijds NIET mag opzeggen. De nu opgenomen eis A.36 wijkt hier, op verzoek van Deelnemer, van af en geeft u WEL de mogelijkheid om tussentijds een Nadere Overeenkomst op te zeggen, met inachtneming van enkele randvoorwaarden (minimale inzet van een jaar, opzegtermijn minimaal 3 maanden startend vanaf de eerstvolgende kalendermaand). Aanbestedende dienst ziet dat niet als disproportioneel, maar een extra mogelijkheid voor u. Aanbestedende dienst is wel bereid de genoemde termijn van drie maanden te verkorten naar twee maanden. Een kortere termijn leidt bij Deelnemer tot te grote risico's in het kader van de continuïteit van werkzaamheden.
12	Bijlage 3 PVE Aanvraagprocedures	AP.19	12		U vraagt om 3 weken gestanddoening van onze offerte gerekend vanaf sluitingsdatum. Gezien de huidige arbeidsmarkt achten wij deze termijn te lang. Graag zouden wij dit terugbrengen naar 10 dagen. Bent u hiermee akkoord?	Nee. Aanbestedende dienst handhaaft eis AP.19. De vermelde termijn is voor Deelnemer nodig. Deelnemer is zich er evenwel van bewust dat korte doorlooptijden van minicompetities belangrijk kunnen zijn. U dient deze termijn van drie weken als genoemd in eis AP.19 te lezen in combinatie met de eisen AP.22, AP.23 en K.13, inclusief subs. Ook dient u ermee rekening te houden dat de 'gestanddoeningstermijn' niet automatisch hetzelfde is als 'beschikbaarheidsgarantie', noch inhoudt dat Deelnemer een exclusiviteitsgarantie verlangt. Deze drie weken termijn kan hierdoor in de praktijk vaak niet meer relevant zijn, omdat situaties zoals een afwijzing, gunning of uitstel aan de kant van de Deelnemer kunnen zorgen voor een afwijkende termijn waarop de beschikbaarheidsgarantie met betrekking tot de kandidaat en de gestanddoeningstermijn van diens tarief geldt. Hoewel voor Deelnemer zeker niet gewenst, kan Opdrachtnemer er ook voor kiezen om het aanbod van de kandidaat binnen deze drie weken termijn terug te trekken, waardoor de gestanddoeningstermijn ook niet meer relevant is. Deze gestanddoeningstermijn is er met name voor bedoeld om te garanderen dat de Offerte van Opdrachtnemer in juridische zin nog geldig is, zodra Deelnemer overgaat tot definitieve gunning aan Opdrachtnemer.
13	Bijlagen Overig	Bijlage 5 Antwoordformulier Referentie	nvt		Bij K3 wordt gevraagd om de profielen die in de opdracht zijn uitgevoerd te benoemen. In het aanbestedingsdocument beschrijft u in 2.16 de profielen die minimaal door de aan te leveren referentie of referenties moeten worden aangetoond. Is onze interpretatie correct dat het volstaat om bij K3 alleen de profielen van de set aan primaire profielen te vermelden die in de betreffende referentie hebben gezeten? Waarbij alle referenties tezamen minimaal van elk primaire profiel er een plaatsing is geweest?	Dat zou kunnen als u als met de primaire KWIV profiel van K3 de omzet van K4 volledig behaalt. Indien u niet zoveel omzet heeft gegenereerd met de primaire KWIV profielen van K3, dan kunt u de omzet uit K4 aanvullen met andere KWIV profielen. Alle omzet die u opvoert moet een KWIV profiel betreffen.
14	Bijlagen Overig	Bijlage 6.3.1b Opgaveformulier uitvoerders PvK 1: Kennis en Advies	2		In documenten behorende bij de Proeve stelt u dat op het Opgaveformulier uitvoerders moet worden vermeld 'welk team aan de beantwoording van de Proeve hebben meegewerkt'. Op het Opgaveformulier wordt echter gesteld "Vul hieronder de namen en de werkgevers in van uw medewerkers die de Proeve van Bekwaamheid gaan uitvoeren". Dit zijn twee standpunten: vooraf en achteraf. Wij verwachten dat u bedoeld dat we op het Opgaveformulier de namen en werkgevers moeten opgeven die aan de proeve hebben gewerkt en dat u niet bedoeld dat we die vooraf (op enig moment?) met het formulier moeten gaan aanleveren. Klopt dat? Indien dit niet juist is, kunt u dan aangeven wat en wanneer moet worden gedaan met het opgaveformulier.	Bij Proeve van Bekwaamheid 1 (kennis en advies) moet het opgave formulier uitvoerders ingediend worden samen met uw inschrijving. De bedoelde tekst wordt aangepast in: • <i>Vul hieronder de namen en de werkgevers in van uw medewerkers die de Proeve van Bekwaamheid uit hebben gevoerd;</i> De bedoelde tekst wordt ook in de opgaveformulieren voor de andere proeven aangepast.
15	Bijlagen Overig	Bijlage 6.3.2b Opgaveformulier uitvoerders PvK 2: Werving en Selectie	3		In documenten behorende bij de Proeve stelt u dat op het Opgaveformulier uitvoerders moet worden vermeld 'welk team aan de beantwoording van de Proeve hebben meegewerkt'. Op het Opgaveformulier wordt echter gesteld "Vul hieronder de namen en de werkgevers in van uw medewerkers die de Proeve van Bekwaamheid gaan uitvoeren". Dit zijn twee standpunten: vooraf en achteraf. Wij verwachten dat u bedoeld dat we op het Opgaveformulier de namen en werkgevers moeten opgeven die aan de proeve hebben gewerkt en dat u niet bedoeld dat we die vooraf (op enig moment?) met het formulier moeten gaan aanleveren. Klopt dat? Indien dit niet juist is, kunt u dan aangeven wat en wanneer moet worden gedaan met het opgaveformulier.	Zie het antwoord op vraag 14.

16	Bijlagen Overig	Bijlage 6.3.3b Opgaveformulier uitvoerders PvK 3: Opdrachtschrijving	3		In documenten behorende bij de Proeve stelt u dat op het Opgaveformulier uitvoerders moet worden vermeld 'welk team aan de beantwoording van de Proeve hebben meegewerkt'. Op het Opgaveformulier wordt echter gesteld "Vul hieronder de namen en de werkgevers in van uw medewerkers die de Proeve van Bekwaamheid gaan uitvoeren'. Dit zijn twee standpunten: vooraf en achteraf. Wij verwachten dat u bedoeld dat we op het Opgaveformulier de namen en werkgevers moeten opgeven die aan de proeve hebben gewerkt en dat u niet bedoeld dat we die vooraf (op enig moment?) met het formulier moeten gaan aanleveren. Klopt dat? Indien dit niet juist is, kunt u dan aangeven wat en wanneer moet worden gedaan met het opgaveformulier.	Zie het antwoord op vraag 14.
17	Bijlagen Overig	Bijlage 6.3.1a Procesbeschrijving PvK 1: Kennis en Advies	1		Wij zijn van mening dat het doel en de opzet van de Proeve van Bekwaamheid 1 (PvB1) niet aansluit bij het doel en de scope van de aanbesteding (aanbestedingsdocument paragraaf 2.2 en 2.4). Op basis van doel en scope geeft u aan ICT professional te willen inhuren. Met PvB 1 vraagt u om een inhoudelijk advies, technische analyse en een capaciteitsanalyse van uw interne organisatie. Bent u bereid om de PvB 1 om te zetten in één of enkele wensvragen waaruit blijkt dat wij beschikken over een snel en effectief netwerk bestaand uit ICT experts waarmee wij de problemen en vraagstukken van Deelnemer kunnen 'invullen' op detacheringsbasis. Indien niet, kunt u dan toelichten hoe de PvB 1 invulling geeft aan een juiste en adequate beoordeling in het licht van het doel en de scope van onderhavige aanbesteding?	Zie het antwoord op vraag 2.
18	Bijlagen Overig	Bijlage 6.3.2a Procesbeschrijving PvK 2: Werving en Selectie	2		Aantal vragen. U stelt dat er maximaal 7 vragen gesteld mogen worden. Uit eerdere uitgevoerde Proeven van Bekwaamheid Werving en Selectie hebben we ervaren dat er veel fouten verwerkt zitten in de aangeleverde casus. Zoveel fouten dat er meer dan 7 vragen nodig waren om een duidelijk aanvraagprofiel te hebben en geschikte kandidaten te kunnen selecteren. Wij stellen voor om het maximaal aantal vragen te verhogen naar 20 vragen om zo Inschrijver in de gelegenheid te stellen om zich een goed beeld te kunnen vormen van het gewenste profiel teneinde de best mogelijke kandidaten aan te kunnen bieden. Kunt u hiermee akkoord gaan?	Nee, daar gaan wij niet mee akkoord.
19	Bijlagen Overig	Bijlage 6.3.3a Procesbeschrijving PvK 3: Opdrachtschrijving	3		Aantal vragen. U stelt dat er maximaal 7 vragen gesteld mogen worden. Uit eerdere uitgevoerde Proeven van Bekwaamheid hebben we ervaren dat er veel fouten en onduidelijkheden verwerkt kunnen zitten in de aangeleverde casus. Zoveel fouten dat er meer dan 7 vragen nodig waren om een duidelijk aanvraagprofiel te kunnen opstellen en geschikte kandidaten te kunnen selecteren. Wij stellen voor om het maximaal aantal vragen te verhogen naar 20 vragen om zo Inschrijver in de gelegenheid te stellen om zich een goed beeld te kunnen vormen van het gewenste profiel teneinde de best mogelijke kandidaten aan te kunnen bieden. Kunt u hiermee akkoord gaan?	Zie het antwoord op vraag 18.
20	Bijlagen Overig	Bijlage 6.3.3a Procesbeschrijving PvK 3: Opdrachtschrijving			U vraagt van inschrijver twee 'antwoorden': 1 is de uitwerking van het gevraagde profiel (eisen, wensen, kennis, vaardigheden, competenties en ervaring) en 2. een toelichting waarin inschrijver de keuze van de aangeboden CV's toelicht. In de tabel documenten bij de Proeve missen we deze tweedeling. Er wordt gesproken over het antwoordformulier 6.3.3c. Is het de bedoeling dat we beide elementen, uitwerking profiel en toelichting keuze CV's , in het antwoordformulier 6.3.3c verwerken? Als dat de bedoeling is, is de gestelde maximaal 2 A4 veel te weinig. Zoals in PvB 2 Werving en Selectie is gesteld is er voor de toelichting op de keuze 2A4 ruimte. Dat zou er dan bij PvB3 ook moeten zijn. Daarnaast moet er voldoende ruimte zijn om de vraagprofielen uit te schrijven en te onderbouwen. Wij stellen voor dat we voor de uitwerking van het vraagprofiel een separaat antwoordformulier ontvangen met een maximum van 8A4 beantwoording en een antwoordformulier voor de toelichting op de CV's met een maximum van 2A4 (gelijk aan PvB2). Gaat u hiermee akkoord? Indien niet, waarom niet?	In het antwoordformulier 6.3.3.c worden drie elementen uitgewerkt: Inschrijver beschrijft zijn bevindingen, zodat hij laat zien de casus te doorgronden. Vervolgens beschrijft Inschrijver: • de eisen, wensen, kennis, vaardigheden, competenties, ervaring m.b.t. de ICT-expert die volgens Inschrijver opgenomen zouden moeten worden in de aanvraag van het CJIB. Inschrijver ligt deze keuzes toe. • Inschrijver licht de keuzes van de cv's op basis van de casus toe. De uitwerking van bovenstaande drie elementen wordt uitgebreid naar 3A4. Aanbestedende dienst is van mening dat met de nog te publiceren vraagstelling, dit voldoende ruimte biedt. De tekst in bijlage 6.3.3a, tabel Vereisten aan antwoorden op de Proeve, regel Omvang wordt als volgt aangepast: <i>Uw uitwerking van de Proeve in bijlage 6.6.3c mag geen grotere omvang hebben dan 3 A4, de omvang van de cv's is maximaal 3A4 per cv. Zie in paragraaf 4.3.6 van het Aanbestedingsdocument hoe de omvang van uw antwoord gemeten wordt en aan welke instelling u zich te houden heeft.</i> <i>Bij overschrijding van de maximale omvang zal uw Inschrijving terzijde worden gelegd en niet (verder) worden beoordeeld. Zie verder het Aanbestedingsdocument.</i>

21	Aanbestedings document	2.7 Behoefteprofiel	24		In tabel 5 geeft u aan dat het aantal actieve NOK's met zelfstandige professionals (ZP) 41% is/was. Hoe verwacht u dat dit zich gaat ontwikkelen in de looptijd van de raamovereenkomst. Kunt u hier percentages voor aangeven? Of is er een percentage waarop u zich wilt richten of naartoe wilt werken? Wij willen begrijpen wat dit betekent voor onze levering en de organisatie daarvan.	Deelnemer zet niet specifiek in op de inhuur van zzp'ers de komende vier jaar. De Deelnemer is gebaat bij het inhuren van de beste ICT-professional tegen een marktconform tarief, ongeacht of deze een zzp'er is. De Deelnemer voorziet wel dat het merendeel van de te verrichten werkzaamheden waarop ingehuurd zal worden, plaats zal vinden zonder haar leiding en toezicht. Er is geen percentage waarop Deelnemer of Aanbestedende dienst zich wil richten. Aanbestedende dienst kan geen inschatting doen hoe het percentage zich gaat ontwikkelen de komende vier jaar.
22	Aanbestedings document	2.12 Prijs van de dienstverlening	28	2	U heeft de relevante salarisschalen vermeld in een tabel van 2023. De levering onder de raamovereenkomst vindt plaats vanaf 1 juni 2024. Dit betekent dat wij rekening moeten houden met de nieuwe salarisschalen bij het bepalen van onze aangeboden rekenfactor. Graag ontvangen wij van u de salarisschalen van 2024. Indien deze niet beschikbaar zijn, kunt u dan aangeven wanneer u deze beschikbaar kunt en zult stellen. Wij willen bedrukken dat deze informatie voor ons belangrijk is. Minimaal ontvangen wij graag een indicatie met welk percentage (per schaal) er een aanpassing wordt verwacht.	De Handleiding overheidstarieven 2024 is momenteel nog niet gepubliceerd. Aanbestedende dienst publiceert deze ook niet, dit is informatie die openbaar gepubliceerd wordt op https://www.kennisopenbaarbestuur.nl/ . Aanbestedende dienst geeft geen indicatie af betreffende de Handleiding overheidstarieven 2024. Op de genoemde website zijn de Handleiding overheidstarieven van de afgelopen jaren gepubliceerd. Mogelijk kunt u aan de hand daarvan een inschatting maken.
23	Bijlage 3 PvE Aanvraagprocedures	AP.1	9		U geeft aan dat element 22 ongewijzigde herhalingsaanvraag is vervallen. Kunt u toelichten waarom u deze laat vervallen?	De 'ongewijzigde herhalingsaanvraag' was ooit bedoeld om Opdrachtnemers minder te belasten ten aanzien van de aanbiedingsplicht (KPI-2 Aanbiedingsbetrouwbaarheid). Wanneer een Deelnemer een Aanvraag in de 1e ronde van een minicompetitie niet ingevuld krijgt, en deze Aanvraag opnieuw (ronde 2 e.v.) 1 op 1 (dus zonder enige wijziging in de eisen/wensen, schaal, type Aanvraag etc.) uitzet, vervalt de aanbiedingsplicht. Deelnemer dient echter betreffende Aanvraag wel te kwalificeren als 'ongewijzigde herhalingsaanvraag'. De praktijk heeft uitgewezen dat het beoogde effect nauwelijks wordt gerealiseerd en dat dit type Aanvraag dikwijls tot verwarring heeft geleid. Opdrachtnemers ervaren soms zelfs nadeel hiervan. Aanbestedende Dienst is van mening dat wanneer een Aanvraag die in de 1e ronde van een minicompetitie niet ingevuld kan worden, zelden ongewijzigd opnieuw uitgezet wordt. In de meeste gevallen zal de startdatum van de Nadere Overeenkomst wijzigen/opschuiven. Juridisch bezien is er in dat kader al geen sprake meer van een 'ongewijzigde herhalingsaanvraag'. Dit heeft er toe doen besluiten dit type aanvraag te laten vervallen.
24	Bijlage 3 PvE Aanvraagprocedures	AP.5	10		U geeft aan dat er optioneel een Plan van Aanpak meegenomen wordt in de gunning; zie punt 8. Wij zien in de tekst eronder dat 8 'Plan van Aanpak' wel wordt vermeld als 'beoordeeld op basis van de offerte'. Voor het opstellen van een Plan van Aanpak is veel informatie nodig. Elementen die daarbij bijvoorbeeld van belang zijn, is de teamsamenstelling waarmee de opdracht moet worden uitgevoerd als mede 'soft skills' van de andere betrokkenen. Wij verwachten dat dit soort informatie wel in een selectiegesprek kan worden meegenomen maar niet voldoende in de aanvraag. Zou punt 8 ook alleen beoordeeld en geverifieerd kunnen worden tijdens het selectiegesprek? Kunt u hiermee akkoord gaan?	Als Deelnemer het gunningscriterium 'Plan van aanpak' in een minicompetitie (geen leiding en toezicht) toepast en u heeft meer informatie nodig voor uw Plan van aanpak, ligt het in de rede om uw vragen in een vragenronde bij Deelnemer kenbaar te maken. Als daar nog niet in is voorzien, kan Deelnemer beslissen een speedcall of informatiebijeenkomst in te plannen en/of de door u en andere Opdrachtnemers gevraagde informatie schriftelijk na te sturen. Ook kan Deelnemer beslissen de inschrijvingstermijn voor de betreffende minicompetitie te verlengen. Vanuit het gelijkheidsbeginsel moet Deelnemer de informatie wel met alle Opdrachtnemers delen. In een selectiegesprek de gevraagde informatie delen is daarom niet op zijn plaats.
25	Bijlage 3 PvE KPIs	K.2	23		Bij het vierde gedachtenstreepje stelt u dat bij een ingezet aantal ICT professionals lager dan 20 KPI-3 Uitvalpercentage niet meer van toepassing is; er wordt geen gele kaart voor gegeven. Daarmee maakt u onderscheid in leveranciers die minder dan 20 personen hebben ingezet en meer. Daarmee bevoordeelt u de leveranciers met minder plaatsingen. Dat vinden wij niet fair. Wij stellen voor dat u, vergelijkbaar met de staffel die hier vermeld wordt voor KPI-2, dit ook voor KPI-3 wordt opgesteld. Gaat u hiermee akkoord?	Niet akkoord. De norm voor KPI-3 Uitvalpercentage is voor alle Opdrachtnemers gelijk, namelijk 10% (zie eis K.22). Als de ondergrens van 20 ingezette ICT-professionals zou worden verlaagd, zou dat ertoe kunnen leiden dat een Opdrachtnemer bij zelfs een (1) uitval al een sanctie zou kunnen krijgen. Aanbestedende dienst vindt dat onwenselijk en heeft daarom deze ondergrens voor KPI-3 opgenomen.
26	Bijlagen Overig	Bijlage 5 Antwoordformulier Referentie			Wij wensen een overheidsorganisatie als referent in te dienen. Dient hiervoor deelnemende dienst of decentraal of centraal contractmanagement inhoudelijk een akkoord te geven.	Wij nemen aan dat u in uw vraag refereert aan een overheidsorganisatie met een Raamovereenkomst die indertijd afgesloten is door het IUC-EZK. In dat geval moet u akkoord vragen aan de overheidsorganisatie die met u een Nadere overeenkomst gesloten heeft om de referentie op te vragen.

27	Bijlagen Overig	Bijlage 6.3.3a Procesbeschrijving PvK 3: Opdrachtoomschrijving	2		Bij verificatievorm stelt u dat u van de aangeboden kandidaten een kopie van certificaat/diploma, cursus en/of opleiding wilt kunnen opvragen. Dit vinden wij voor het doel van de Proeve van Bekwaamheid te ver gaan. Vanuit privacy vinden wij dat u dit niet van de kandidaat kunt vragen. Zeker gelet op het feit dat dit een fictieve casus is waarbij de kandidaat niet beschikbaar hoeft te zijn en dus niets te winnen heeft. Ook kunnen wij ons voorstellen dat een ICT professional die al verder in zijn carrière is, niet direct beschikt over dergelijke documenten die ver in het verleden kunnen liggen. Waarbij ook nog kan worden gesteld werk- en denkniveau meer is dan een in het verleden gedane opleiding of training. Wij kunnen ons voorstellen dat u hier vragen naar stelt in een persoonlijk contactmoment maar dit niet schriftelijk vraagt. Wij willen u voorstellen een toetsing hierop uitsluitend in een persoonlijk contactmoment mondeling uit te voeren. Gaat u hiermee akkoord?	Zie het antwoord op vraag 28.
28	Bijlagen Overig	Bijlage 6.3.2a Procesbeschrijving PvK 2: Werving en Selectie	1		Bij verificatievorm stelt u dat u van de aangeboden kandidaten een kopie van certificaat/diploma, cursus en/of opleiding wilt kunnen opvragen. Dit vinden wij voor het doel van de Proeve van Bekwaamheid te ver gaan. Vanuit privacy vinden wij dat u dit niet van de kandidaat kunt vragen. Zeker gelet op het feit dat dit een fictieve casus is waarbij de kandidaat niet beschikbaar hoeft te zijn en dus niets te winnen heeft. Ook kunnen wij ons voorstellen dat een ICT professional die al verder in zijn carrière is, niet direct beschikt over dergelijke documenten die ver in het verleden kunnen liggen. Waarbij ook nog kan worden gesteld werk- en denkniveau meer is dan een in het verleden gedane opleiding of training. Wij kunnen ons voorstellen dat u hier vragen naar stelt in een persoonlijk contactmoment maar dit niet schriftelijk vraagt. Wij willen u voorstellen een toetsing hierop uitsluitend in een persoonlijk contactmoment mondeling uit te voeren. Gaat u hiermee akkoord?	Nee, daar gaat Aanbestedende dienst niet mee akkoord. Aanbestedende dienst wil de waarheidsgetrouwheid van het antwoord dat Inschrijver op de Proeve heeft gegeven kunnen controleren op waarheidsgetrouwheid.
29	Bijlagen Overig	Bijlage 6.3.1a Procesbeschrijving PvK 1: Kennis en Advies			Bij de derde bullet in de doelstelling van deze proeve vermeldt u: 'In welke mate uw accountteam in staat is, bovenal gebaseerd op de technische analyse van de door u ingeschakelde ICT experts, om een advies te geven over wat de beste aanpak is in de zin van inzet van externen, taakverdeling tussen interne en externe experts, aanvraagsoort, moment van uitzetten van een Aanvraag, planning, omvang van de Aanvraag, formulering van de opdracht, gewenst profiel van de inhuurkrachten, etc.'. Een proeve van bekwaamheid dient inzicht te geven hoe een partij in de uitvoering van de dienstverlening presteert. Graag uw bevestiging dat tijdens de uiteindelijke dienstverlening opdrachtnemers: 1. u adviseren over de beste aanpak is in de zin van inzet van externen, 2. u aangeven wat de taakverdeling tussen interne en externe experts wordt, 3. u doorgeven welke aanvraagsoort u moet uitzetten, 4. u advies geeft over het moment van uitzetten van een Aanvraag, 5. met u de planning en omvang van de Aanvraag afstemt, 6. voor u de opdracht formuleert en 7. het gewenste profiel van de inhuurkrachten voor u opstelt. Indien u dit niet bevestigt, graag uw toelichting op de doelstelling van deze proeve.	Dat kan Aanbestedende dienst niet bevestigen. Zie het antwoord op vraag 2.
30	Bijlage 8.1 Raamovereenkomst	6. Tijd en plaats werkzaamheden	5	5	Kunt u voor de volledigheid bevestigen dat in deze raamovereenkomst er geen opdrachten verstrekt worden met een resultaatverplichting?	Ja, dit bevestigt Aanbestedende dienst.

31	Bijlage 8.1 Raamovereenkomst	14. Overige bepalingen	9	3	ad 1) U beperkt de aansprakelijkheid slechts per gebeurtenis. Aangezien er gedurende de looptijd van de overeenkomst meer-dere gebeurtenissen kunnen plaatsvinden, is de aansprakelijkheid in feite onbeperkt. Een onbeperkte aansprakelijkheid van opdracht-nemer is gelet op de bedrijfsbelangen van opdrachtnemer een te groot risico, staat niet in verhouding tot de opdracht en is onver-zekerbaar. Wij verwijzen u hierbij tevens naar de Gids Proportio-naliteit, voorschrift 3.9 D waarin aangegeven is dat een onbeperkte aansprakelijkheid niet toegestaan is. Bent u bereid de aan-sprakelijkheid te beperken tot genoemde bedragen gedurende de totale looptijd van de raamovereenkomst c.q. nadere overeenkomst i.p.v. per gebeurtenis? ad 2) Opdrachtnemer acht de beschrijving van directe schade zeer breed omschreven en kunnen mede gezien worden als een vorm van indirecte schade. Bent u derhalve bereid onderstaande opsomming te accepteren t.a.v. directe schade: a) schade aan programmatuur, apparatuur en gegevensbestanden b) schade aan andere eigendommen; c) kosten van noodzakelijke wijzigingen en/of veranderingen in apparatuur, programmatuur, specificaties, materialen of documentatie, aangebracht ter beperking c.q. herstel van schade; d) de kosten van noodvoorzieningen, zoals het uitwijken naar andere computersystemen, of het inhuren van derden e) kosten van het noodgedwongen langer operationeel houden van (het) oude syste(e)m(en) en ermee samenhangende voorzieningen; f) redelijke kosten gemaakt ter voorkoming of beperking van directe schade, die als gevolg van de gebeurtenis waarop de aansprakelijkheid berust, mocht worden verwacht; g) redelijke kosten gemaakt ter vaststelling van de schadeoorzaak, de aansprakelijkheid, de directe schade en de wijze van herstel	Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met uw voorstel. De aansprakelijkheidsbeperking zoals in de Raamovereenkomst is geformuleerd kent een uitgebalanceerde risicoverdeling voor Opdrachtgever/Deelnemer en Opdrachtnemer. De aansprakelijkheid is overigens op meerdere fronten beperkt. Zie daartoe artikel 26.2 en 26.3 ARBIT 2022, waarbij tevens geldt dat samenhangende gebeurtenissen te zien zijn als één gebeurtenis. Verder beperkt artikel 14.3 van de Raamovereenkomst de aansprakelijkheid tot directe schade. Tenslotte staan in artikel 14.4 van de Raamovereenkomst beperkingen opgenomen ten aanzien van door Opdrachtgever aanvaarde vrijwaringen. De Aanbestedende dienst is van mening dat hiermee binnen de kaders van de toelichting op de ARBIT 2022 en de Gids Proportionaliteit een evenredige aansprakelijkheidsregeling is opgenomen. De in artikel 14.3 van de Raamovereenkomst omschreven directe schade is gebaseerd op de mogelijk te verwachten schade in het kader van de onderhavige Raamovereenkomst. Daarbij is gekeken of de schade direct voortvloeit uit de schadeveroorzakende situatie.
32	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 17 Geheimhouding	15	2	Opdrachtnemer acht een boete van EUR 50.000,-- per overtreding disproportioneel. Bent u bereid de boete aan te passen naar EUR 25.000,-- per overtreding?	Nee, daar is Aanbestedende dienst niet toe bereid. Zie het antwoord op vraag 165.
33	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 27 Overmacht	19	2	Opdrachtnemer verzoekt de zin als volgt aan te passen: Onder overmacht aan de zijde van Wederpartij wordt in ieder geval niet verstaan: gebrek aan personeel, stakingen, ziekte van Personeel m.u.v. pandemie, verlate aanlevering of ongeschiktheid van voor het verrichten van de Prestatie benodigde goederen dan wel liquiditeits- of solvabiliteitsproblemen.	Aanbestedende dienst is bereid voor de onderhavige Raamovereenkomsten een uitzondering te maken op de reikwijdte van artikel 27 lid 2 ARBIT met dienverstande dat het gaat om de pandemie COVID-19 en het Nederlandse kabinet algemene maatregelen treft ter beheersing van de COVID-19 pandemie in Nederland. Derhalve wordt in de Raamovereenkomsten tevens onder overmacht worden verstaan: ziekte van personeel als gevolg van COVID-19, zolang COVID-19 als pandemie door de Wereldgezondheidsorganisatie wordt aangemerkt en het Nederlandse kabinet algemene maatregelen heeft getroffen ter beheersing van COVID-19.
34	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 30 Ontbinding en opzegging	20	1	Wij verzoeken u de termijn van artikel 30.2 aan te passen naar het meer gebruikelijke van 30 Werkdagen.	Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met het voorstel. 30 Dagen kan immers onredelijk lang zijn.
35	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 30 Ontbinding en opzegging	20	1	Beëindiging van de samenhangende overeenkomsten is niet wenselijk in geval van 30.1. Voor ontbinding op basis van deze bepaling moet sprake zijn van verzuim. En verzuim in het ene geval lijdt niet vanzelf tot verzuim in een ander geval/andere overeenkomst. Per overeenkomst dien de toerekenbare tekortkoming te worden vastgesteld. Voorstel is om de verwijzing naar artikel 30.1 in artikel 30.5 te schrappen.	Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met uw voorstel. De strekking van artikel 30 lid 5 ARBIT-2022 is als volgt. Normaliter is bij contractering op basis van de ARBIT sprake van één overeenkomst en één Wederpartij. Is dat in een concreet geval anders en schiet Wederpartij bij de uitvoering van een van die overeenkomsten tekort, of komt hij anderszins tijdelijk of blijvend in de onmogelijkheid te verkeren om te presteren, dan kan het wenselijk zijn om behalve de eigenlijke overeenkomst ook een of meer van de daarmee wezenlijk samenhangende overeenkomsten met Wederpartij te ontbinden. Daarvoor moet derhalve sprake zijn van een essentieel verband tussen de betreffende overeenkomsten. Omdat de gevolgen van de ontbinding zich in dat geval verder uitstrekken dan alleen tot de overeenkomst bij de uitvoering waarvan tekort wordt geschoten, is het noodzakelijk dat een dergelijk verband tussen overeenkomsten daarin duidelijk wordt vastgelegd.
36	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 30 Ontbinding en opzegging	20	1	Wederpartij moet voor een langere periode medewerkers en middelen reserveren voor de Opdracht die in geval van onmiddellijke beëindiging niet direct bij andere opdrachtgevers ingezet kunnen worden. Het is niet redelijk dat de Overeenkomst met onmiddellijke ingang kan worden opgezegd zonder dat daarvoor een dringende reden aanwezig is. Ben u bereid om in artikel 30.6 de zinsnede "eventueel ook met onmiddellijk ingang" aan te passen in "met inachtneming van een opzegtermijn van tenminste 1 (één) maand." ?	Aanbestedende dienst handhaaft artikel 30.6 ARBIT-2022 voor zover daarvan niet is afgeweken in de Raamovereenkomst en/of het Aanbestedingsdocument inclusief bijlagen. Het vervolg van deze bepaling bevat een grondslag voor een financiële afwikkeling waarin de belangen van Wederpartij in redelijkheid aan de orde komen, ook met betrekking tot de opzegtermijn. Van opzegging wordt terughoudend gebruik gemaakt.

37	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 53 Arbeidsvoorwaarden	29	3	Wij zouden graag aan artikel 53 willen toevoegen dat een en ander enkel zal geschieden indien daarvoor een wettelijke basis bestaat. Bent u bereid akkoord te gaan met het vervangen van artikel 53.4 door de volgende bepaling op te nemen in de overeenkomst? "Artikel 53.4 van de ARBIT-2022 is niet van toepassing en wordt vervangen door de volgende bepaling: Indien Opdrachtgever zich geconfronteerd ziet met een (dreigende) loonvordering, zullen Opdrachtnemer en Opdrachtgever in overleg treden over (de verstrekking door Opdrachtnemer van) de informatie aangaande de arbeidsvoorwaardelijke aanspraken die voor Opdrachtgever in dit verband redelijkerwijs noodzakelijk is."	Nee, daar gaat Aanbestedende dienst niet mee akkoord. Dit is een contractuele verplichting.
38	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 76 Nakoming Service levels	35	2	Nakoming Service levels: lijkt niet van toepassing op de gevraagde dienstverlening. Het is niet redelijk dat Service Levels fatale termijnen zijn. Het begrip fatale termijn betekent dat opdrachtnemer in verzuim verkeert en dat de aanbestedende dienst het recht heeft de overeenkomst geheel of gedeeltelijk te ontbinden dan wel een boete te verbeuren. Het is niet redelijk dat de aanbestedende dienst de mogelijkheid heeft om de overeenkomst te ontbinden. 76. Nakoming Service levels 76.1. Opdrachtnemer spant zich tot het uiterste in om Service levels te realiseren. De gevolgen van het niet halen daarvan worden in de Overeenkomst geregeld. Het bepaalde in artikel 14.3 is hierbij van toepassing. 76.2. In afwijking van het bepaalde in artikel 75.1 gelden de Functiehersteltijden en Reactietijden als indicatief.	Het karakter van de algemene voorwaarden, zoals de ARBIT-2022, brengt met zich dat bepaalde bepalingen evident niet relevant zijn in verband met het voorwerp van de onderhavige Raamovereenkomst. Aanbestedende dienst zal niet in deze Nota van Inlichtingen specifieke artikelen niet van toepassing verklaren.
39	Bijlagen Overig	Bijlage 19 Model Verwerkersovereenkomst ARBIT-2018	5	1	In het model verwerkersovereenkomst is geen artikel over aansprakelijkheid opgenomen. Dit betekent een onbeperkte aansprakelijkheid. Een onbeperkte aansprakelijkheid is gelet op de bedrijfsbelangen van opdrachtnemer een te groot risico, staat niet in verhouding tot de opdracht en is onverzekerbaar. Kunt u derhalve bevestigen dat de beperking van aansprakelijkheid uit de (hoofd) overeenkomst tevens van toepassing is op iedere aansprakelijkheid van Opdrachtnemer (voor schade, boetes, kosten en/of andere gevolgen) die verband houdt met een tekortschieten door Opdrachtnemer in haar verplichtingen op grond van deze Verwerkersovereenkomst?	De aansprakelijkheid is geregeld in artikel 26.4 van de ARBIT-2022. Dit betreft een onbeperkte aansprakelijkheid. De onder d opgenomen uitzondering heeft betrekking op schade als gevolg van het schenden van wet- en regelgeving op het terrein van het beschermen van persoonsgegevens. Het beschermen van natuurlijke personen bij het verwerken van persoonsgegevens is een grondrecht. Schending van dit recht kan leiden tot ernstige schade bij de personen. Voor het verdelen van aansprakelijkheid voor privacyschendingen is in de ARBIT aansluiting gezocht bij de aansprakelijkheidsverdeling in de AVG. Wat er in het kort op neerkomt dat degene die schendt aansprakelijk is.
40	Bijlage 3 PvE Algemeen	A.36	8		Tussentijdse opzegging wordt toegestaan vanaf een jaar inzet met inachtneming van een opzegtermijn van minimaal 3 maanden. Dit zal niet in alle gevallen mogelijk zijn. Denk bijvoorbeeld aan uitdiensttreding van een medewerker. Kan deze zin dusdanig aangepast worden zodat in dringende gevallen (die in onder overleg bepaald worden) hier vanaf geweken kan worden?	Zie het antwoord op vraag 11.
41	Bijlage 3 PvE Aanvraagprocedures	AP.19	12		Kunt u uitleggen wat u bedoelt met 'Opdrachtnemer is verplicht zijn Offerte gedurende drie (3) weken gestand te doen'? Indien Opdrachtgever hiermee bedoelt dat een persoon drie weken lang gereserveerd moet blijven voor Opdrachtgever, dan is dat niet realistisch. Zeker niet in tijden van krapte op de arbeidsmarkt. Bent u bereid om deze termijn te verkorten naar twee weken?	Niet akkoord. Zie het antwoord op vraag 12.

42	Bijlage 3 PvE Tarieven en facturering	T.18	21		Tarieven mogen gedurende de looptijd van een inzet (inclusief eventuele verlengingen) niet geïndexeerd worden. Het afgelopen jaar heeft laten zien dat zich extreme situaties kunnen voordoen (denk aan de inflatie) die een dusdanige invloed hebben op (loon)kosten dat het niet indexeren van tarieven problemen oplevert voor leveranciers. Hierdoor kan het minder aantrekkelijk zijn om medewerkers langdurig bij Opdrachtgever op een opdracht te houden. Bent u bereid om ook aan de belangen van opdrachtnemers te denken en een ander standpunt in te nemen op dit punt?	Aanbestedende dienst is niet bereid om in de Nadere Overeenkomsten een indexeringsmogelijkheid op te nemen voor de uurtarieven. Tarieven staan vast gedurende de looptijd van de nadere Overeenkomst, inclusief eventuele verlengingen. Opdrachtnemer kan eventuele risico's voor omstandigheden die effect kunnen hebben op onderliggende kosten, verdisconteren in het te offereen tarief voor een opdracht. Aangezien inhuuropdrachten in principe tijdelijk van aard zijn, veelal een looptijd korter dan 2 jaar kennen en de onderliggende kostenfluctuatie over het algemeen in deze periode beperkt is, ziet Aanbestedende dienst onvoldoende aanleiding om een generieke indexeringsregeling toe te passen. Aanbestedende dienst is zich bewust van het feit dat het ontbreken van een mogelijkheid om tarieven tijdens de looptijd van een nadere Overeenkomst te indexeren, kan leiden tot gevallen waarbij de Opdrachtnemer een verlenging van de looptijd weigert. Aanbestedende dienst heeft deze mogelijkheid ook expliciet beschreven en gegeven, ter bescherming van Opdrachtnemer en diens eventuele onderaannemer, om te voorkomen dat er langdurig een situatie in stand wordt gehouden waarbij Deelnemer de inzet van een professional tegen de wil van Opdrachtnemer blijft afdwingen. Tegelijkertijd vindt Aanbestedende dienst weigeringen van verlenging omwille van financiële redenen wel onwenselijk in situaties waarin Opdrachtnemer redelijkerwijs te weinig rekening heeft gehouden met mogelijke kostenstijgingen, en naar het beeld van Aanbestedende dienst normale bedrijfsrisico's onvoldoende accepteert. Als op termijn zou blijken dat de tariefruimte echt gaat knellen, heeft CCM de mogelijkheid om de rekenfactoren van alle Opdrachtnemers generiek aan te passen, zodat zij meer ruimte krijgen om voor nieuwe opdrachten hogere tarieven aan te bieden.
43	Aanbestedings document	2.5 Maatschappelijk verantwoord inkopen (MVI)	16	3	Kunt u aangeven waar inschrijver het "Charter Diversiteit" kan vinden? Inschrijver heeft zelf een diversiteit en inclusie beleid, is dat voldoende om aan het MVI thema op Diversiteit en Inclusie te voldoen? Zo nee, graag uw toelichting	Zie link pagina 19 Aanbestedingsdocument: https://www.ser.nl/nl/thema/diversiteitinbedrijf/charter-diversiteit Conform eis M13 van het PvE verwacht Opdrachtgever dat Opdrachtnemers (inclusief onderaannemers) de in het kader van deze Raamovereenkomst te leveren diensten op een inclusieve wijze uitvoeren. Opdrachtnemers dragen op die wijze bij aan een inclusieve samenleving, hun eigen productiviteit en, via uit te voeren opdrachten, ook aan een inclusievere Rijksoverheid. Opdrachtnemer tekent binnen 1 jaar na ingangsdatum van de Raamovereenkomst het "Charter Diversiteit" van SER Diversiteit in Bedrijf, committeert zich aan dit Charter en/of zet een vergelijkbaar instrument in waarmee Opdrachtnemer zich committeert aan zelf opgestelde doelen om diversiteit en inclusie op de werkvloer te bevorderen. Als Opdrachtnemer het Charter Diversiteit ondertekent, dient hij binnen zes maanden na ondertekening daarvan bij SER Diversiteit in Bedrijf een plan van aanpak in te dienen en jaarlijks te rapporteren over de voortgang ervan. Bij toepassing van een vergelijkbaar instrument, past Opdrachtnemer ook een vergelijkbare mate van verantwoording toe. Opdrachtnemer stuurt Opdrachtgever en Deelnemer(s) kopieën van het ondertekende Charter (of vergelijkbaar instrument), het plan van aanpak en de voortgangsrapportages. Het uitsluitend hebben van een beleid op het gebied van diversiteit en inclusie is conform bovengenoemde eis M13 eis nog niet voldoende. Het uitwerken van beleid naar concrete acties, periodiek monitoren van de uitvoering/voortgang van realisatie van doelen, externe verantwoording afleggen en waar nodig bijsturen zijn ook onderdelen die van belang zijn. SER Diversiteit in Bedrijf kan hier ook bij helpen, o.a. door kennis en ervaring te delen.
44	Aanbestedings document	2.5 Maatschappelijk verantwoord inkopen (MVI)	16		Mogen initiatieven voor Social return proeftuinen en Innovatie proeftuinen ook buiten de grens van Nederland uitgevoerd worden?	Primaire doelstelling van de social return proeftuinen is om mensen met grotere afstand tot de arbeidsmarkt een beter perspectief op werk en inkomen te geven. Logischerwijs is zowel het kabinetsbeleid als het rijksbeleid op dit onderwerp gericht op het helpen van doelgroepen in Nederland. Uitvoering in het buitenland ligt daarom niet voor de hand. Zodra de social return proeftuinen door Deelnemer worden gestart, kunt u uw voorstel/ideeën voorleggen en bespreken. De innovatie proeftuinen in deze Raamovereenkomsten worden altijd - na een aanvraag van Deelnemer - uitgevoerd via een nadere overeenkomst, waarbij een of meer ICT-professionals in opdracht van Deelnemer een innovatieve oplossing (nader) onderzoeken. Per geval zal Deelnemer moeten bepalen of en in hoeverre inzet van deze ICT-professional(s) in het buitenland is toegestaan.

45	Aanbestedings document	2.5 Maatschappelijk verantwoord inkopen (MVI)	16 & 17		Mogen initiatieven voor Social return proeftuinen en Innovatie proeftuinen in samenwerking met derde partijen uitgevoerd worden binnen Nederland?	De social return proeftuin en de innovatie proeftuin zijn twee afzonderlijke initiatieven, die dus los van elkaar staan. Bij de innovatie proeftuin wordt verwacht dat de Deelnemer een ICT/IV-gerelateerd vraagstuk formuleert dat centraal staat in een innovatie proeftuin. Zonder vraagstuk geen innovatie proeftuin. De innovatie proeftuin kan worden gebruikt om de haalbaarheid van de aangeboden innovatieve oplossing bij de Deelnemer te onderzoeken en deze oplossing te testen in de eigen omgeving van de Deelnemer. Deelnemer doet dit m.b.v. ingehuurd expertise vanuit de Opdrachtnemer, die hiervoor het beste voorstel heeft ingediend. Een Opdrachtnemer hoeft deze expertise uiteraard niet uit eigen onderneming te leveren, maar mag ook een of meerdere onderaannemers inzetten. Voor de inzet van onderraannemers geldt het gestelde in de Raamovereenkomst. Voor de social return proeftuin geldt ook dat Opdrachtnemer een of meer derden mag inzetten. Voor het inzetten van die derden (onderraannemers) geldt het gestelde in de Raamovereenkomst.
46	Bijlage 3 PvE Algemeen	A.8	3		. In het aanbestedingsdocument wordt aan uitgelegd dat diverse type aanvragen zijn, waaronder "verambtelijking", maar in het programma van eisen stelt u ICT professionals "te allen tijde in Ambtelijke dienst van de staat aan te nemen, zonder voorafgaande toestemming". Bent u bereidt A.8 als eis te verwijderen? Zo niet, kunt u dan aangeven wat voor u redelijke en billijke redenen zijn om tot verambtelijking over te gaan?	Niet akkoord. Verambtelijking van een reeds ingezette professional is bij de start van de betreffende minicompetitie in beginsel geen vooropgezet doel, tenzij het type Aanvraag 'verambtelijking' is. Als Deelnemer bij voorbaat de wens heeft om over te gaan tot verambtelijken van een ICT-Professional, dan dient Deelnemer gebruik te maken van het type Aanvraag 'verambtelijking'. Deze behoefte kan echter ook pas gedurende de inzetperiode ontstaan. Aanbestedende dienst is van opvatting dat zij met deze eis(en) een redelijk en gebalanceerd model heeft omschreven dat aansluit bij de huidige praktijk in deze markt en op de vigerende wetgeving. De keuze om in dienst te treden van Deelnemer wordt in eerste instantie aan de betreffende ICT-professional gelaten. Verambtelijking als hier omschreven, zal niet plaatsvinden als de ICT-Professional daar niet voor open staat. Als een Opdrachtnemer actief werkt aan de ontwikkeling en binding van zijn medewerkers, zullen die medewerkers naar verwachting niet/minder snel uit eigen beweging een overstap maken naar Deelnemer. Daarnaast wijst Aanbestedende dienst met deze eis op de vigerende wetgeving met betrekking tot concurrentie-/relatiebedingen.
47	Bijlage 8.1 Raamovereenkomst	11. Arbeidsvoorwaarden			In artikel 11.3 wordt aan Opdrachtgever een auditrecht toegekend. Dit is niet nodig. Als bewijs van het voldoen aan onze verplichtingen beschikken wij over de certificaten NEN4400, ISO 9001, VCU, MVO Prestatieladder. We hebben EcoVadis Silver rating en zijn lid van het MVO-register. Deze zijn door een onafhankelijke partij gemonitord en uitgegeven en bedoeld om klanten te ontzorgen. Kunt u er mee instemmen dat instandhouding van deze certificaten in de plaats treedt van het bepaalde in deze artikelen?	Niet akkoord. Opdrachtgever wil zich het recht voorbehouden van het gestelde in artikel 11.3 als hij daar aanleiding toe ziet. Het hebben van een certificaat volstaat dan niet.
48	Bijlage 8.1 Raamovereenkomst	14. Overige bepalingen			In verband met geldende policies, op basis waarvan de aandeelhouders inzicht wordt gegeven in de maximum exposure van contractuele verplichtingen, wordt van Opdrachtnemer verwacht een maximaal aansprakelijkheidsbedrag (op jaarbasis) overeen te komen. Bent u derhalve bereid om artikel 14.3 aan te vullen met: "met een maximum van EUR 2.500.000 per kalenderjaar"?	Aanbestedende dienst is daar niet toe bereid. Zie het antwoord op vraag 31.
49	Bijlage 8.1 Raamovereenkomst	14. Overige bepalingen			In artikel 14.8 wordt aan Opdrachtgever een auditrecht toegekend. Dit is niet nodig. Als bewijs van het voldoen aan onze verplichtingen beschikken wij over de certificaten NEN4400, ISO 9001, VCU, MVO Prestatieladder. We hebben EcoVadis Silver rating en zijn lid van het MVO-register. Deze zijn door een onafhankelijke partij gemonitord en uitgegeven en bedoeld om klanten te ontzorgen. Kunt u er mee instemmen dat instandhouding van deze certificaten in de plaats treedt van het bepaalde in deze artikelen?	Aanbestedende dienst is daar niet toe bereid. Zie het antwoord op vraag 47.
50	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 5 Kwaliteitsborging	10		In artikel 5 wordt aan Opdrachtgever een auditrecht toegekend. Dit is niet nodig. Als bewijs van het voldoen aan onze verplichtingen beschikken wij over de certificaten NEN4400, ISO 9001, VCU, MVO Prestatieladder. We hebben EcoVadis Silver rating en zijn lid van het MVO-register. Deze zijn door een onafhankelijke partij gemonitord en uitgegeven en bedoeld om klanten te ontzorgen. Kunt u er mee instemmen dat instandhouding van deze certificaten in de plaats treedt van het bepaalde in deze artikelen?	Nee, daar is Aanbestedende dienst niet toe bereid. Zie het antwoord op vraag 47.

51	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 8 Intellectuele eigendomsrechten	11		De in artikel 8.5 opgenomen vrijwaring kan slechts geaccepteerd worden indien er sprake is van een toerekenbare tekortkoming aan de zijde van Opdrachtnemer. Kunt u bevestigen dat deze vrijwaring alleen kan worden ingeroepen ingeval van een toerekenbare tekortkoming aan de zijde van Opdrachtnemer?	Artikel 8.5 ARBIT-2022 voorziet in een regeling waarbij een derde stelt dat inbreuk wordt gemaakt op een (vermeend) intellectueel eigendomsrecht van deze derde. Als een intellectueel eigendomsrecht ontstaat bij de uitvoering van de onderhavige Raamovereenkomst en toe zou moeten komen aan Opdrachtgever, dan kan de situatie ontstaan dat een derde claimt dat inbreuk wordt gemaakt op zijn intellectueel eigendomsrecht. In het geval Opdrachtnemer op geen enkele wijze partij is in de discussie over het intellectueel eigendomsrecht, zal artikel 8.5 ARBIT-2022 niet van toepassing zijn op de situatie. Daarnaast bevat artikel 14.4 Raamovereenkomst reeds een uitzondering en een limitering op de vrijwaring zoals bedoeld in artikel 8 ARBIT-2022.
52	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 15 Betaling en controle	14		In artikel 15.3 wordt aan Opdrachtgever een auditrecht toegekend. Dit is niet nodig. Als bewijs van het voldoen aan onze verplichtingen beschikken wij over de certificaten NEN4400, ISO 9001, VCU, MVO Prestatieladder. We hebben EcoVadis Silver rating en zijn lid van het MVO-register. Deze zijn door een onafhankelijke partij gemonitord en uitgegeven en bedoeld om klanten te ontzorgen. Kunt u er mee instemmen dat instandhouding van deze certificaten in de plaats treedt van het bepaalde in deze artikelen?	Zie het antwoord op vraag 47.
53	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 15 Betaling en controle	14		Artikel 15.4 aangaande het recht tot opschorting van de betalingsverplichting is akkoord voor zover dit recht is beperkt tot het deel van de factuur waarover (onverhoopt) discussie ontstaat ('pro rato'). Kunt u hiermee instemmen?	Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met uw voorstel. Het niet hebben van overeenstemming als bedoeld in artikel 15.4 kan zijn op de gehele factuur als op een gedeelte daarvan. Gelet daarop blijft artikel 15.4 ongewijzigd van toepassing. Artikel 15.4 ziet niet op het gedeelte van een factuur waarover wel overeenstemming tussen partijen bestaat.
54	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 26 Aansprakelijkheid	18		In verband met geldende policies, op basis waarvan de aandeelhouders inzicht wordt gegeven in de maximum exposure van contractuele verplichtingen, wordt van Opdrachtnemer verwacht een maximaal aansprakelijkheidsbedrag (op jaarbasis) overeen te komen. Bent u derhalve bereid artikel 26.2 aan te vullen met: "met een maximum van EUR 2.500.000 per kalenderjaar"?	Nee daar is Aanbestedende dienst niet toe bereid. Zie ook het antwoord op vraag 31.
55	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 26 Aansprakelijkheid	18		In dit artikel is geen onderscheid gemaakt tussen directe en indirecte schade. a) Bent u bereid aansprakelijkheid voor indirecte schade uit te sluiten? b) Bent u bereid artikel 26.2 aan te vullen als volgt: 'Aansprakelijkheid voor indirecte schade, daaronder begrepen gevolgschade, gederfde winst, gemiste besparingen, schade door bedrijfsstagnatie en aansprakelijkheid in geval van overmacht, is uitgesloten.'	Voor de aansprakelijkheid als bedoeld in artikel 26.3 van de ARBIT-2022, geldt reeds dat deze beperkt is tot directe schade (zie artikel 14.3 van de concept Raamovereenkomst). Voor het overige wordt verwezen naar het antwoord op vraag 31.
56	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 66 Vrijwaring	32		De in artikel 66 opgenomen vrijwaring kan slechts geaccepteerd worden indien er sprake is van een toerekenbare tekortkoming aan de zijde van Opdrachtnemer. Kunt u bevestigen dat deze vrijwaring alleen kan worden ingeroepen ingeval van een toerekenbare tekortkoming aan de zijde van Opdrachtnemer?	Nee, dat kan Aanbestedende dienst niet bevestigen. Aanbestedende dienst wil voorkomen dat de bewijslast, als gevolg van een toerekenbare tekortkoming van Opdrachtnemer, bij Aanbestedende dienst of Deelnemer ligt. Zie o.a. ook eis A.3: "ICT-Professionals worden door Opdrachtnemer uitgeleend zonder dat daarmee of daardoor een arbeidsovereenkomst met de Opdrachtgever of Deelnemer ontstaat. Opdrachtnemer garandeert in dat kader zonder voorbehoud adequate maatregelen te hebben genomen die een vermoeden of oordeel van een arbeidsrelatie als in de vorige zin bedoeld voorkomen en in voorkomend geval zich daartegen weren". Wel zal per geval de oorzaak en verwijtbaarheid moeten worden beoordeeld. Als blijkt dat Deelnemer is afgeweken van afspraken die zij met Opdrachtnemer is overeengekomen, is deze mogelijk (deels) verwijtbaar. Indien het beroep op het bestaan van een arbeidsovereenkomst met Deelnemer echter ook door Opdrachtnemer opgemerkt had kunnen/moeten worden, o.a. op grond van voorgaande eis A.3, en deze hiervan geen melding heeft gedaan aan Deelnemer of Opdrachtnemer heeft nagelaten te controleren, of Opdrachtnemer heeft geen mitigerende maatregelen getroffen, zal Opdrachtnemer laakbaar handelen worden verweten. Met Opdrachtnemer en/of Deelnemer zullen daarom per geval de consequenties bepaald moeten worden.
57	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 67 Inlenersaansprakelijkheid	32		De in artikel 67.1 opgenomen vrijwaring kan slechts geaccepteerd worden indien er sprake is van een toerekenbare tekortkoming aan de zijde van Opdrachtnemer. Kunt u bevestigen dat deze vrijwaring alleen kan worden ingeroepen ingeval van een toerekenbare tekortkoming aan de zijde van Opdrachtnemer?	Opdrachtnemer vrijwaart Opdrachtgever. Echter de vrijwaring strekt niet zover dat daarmee de eigen verantwoordelijkheid van Opdrachtgever/Deelnemer voor risico van Opdrachtnemer zou moeten komen.
58	Aanbestedings document	2.6 Buiten scope	19		Deze bepaling stelt dat uitzendkrachten (salarisschaal Rijk 1 tot en met 10) buiten de scope van de raamovereenkomst vallen. a) Kunt u bevestigen dat uitzendkrachten die vallen in een salarisschaal vanaf schaal 11, wel onder de scope van de raamovereenkomst vallen? b) Indien uitzenden wel in scope ligt, hoe verhoudt dit zich tot het gegeven dat het leiding en toezicht in beginsel niet bij Opdrachtgever ligt?	Nee, uitzendkrachten zijn buiten scope.

59	Aanbestedings document	2.4 Scope	15		U geeft aan dat het leiding en toezicht in beginsel niet bij Opdrachtgever ligt, maar dat er ook vormen van de uitvoering van de opdracht mogelijk zijn waarbij het leiding en toezicht wel bij opdrachtgever ligt. Wat is de reden dat er besloten kan worden af te wijken van de standaard dat het leiding en toezicht niet bij opdrachtgever ligt?	Dat heeft te maken met de situatie bij Deelnemer waarbij in het overgrote gedeelte van de gevallen de ingehuurd ICT professional zijn/haar taken zelfstandig uit kan voeren. In het overgrote gedeelte van de inhuuraanvragen zal er geen leiding en toezicht plaats vinden. Er zijn echter ook opdrachten waarbij het wel nodig is om leiding en toezicht bij Opdrachtgever neer te leggen.
60	Aanbestedings document	1.1.5 Termijnen	7		In het aanbestedingsdocument staat de 1e proeve van bekwaamheid Kennis en Advies gepland van 11 tot en met 15 december a.s. Dit is precies gelijk aan de PvB kennis en advies van DICTU. We hebben eerder al in evaluaties met IUC-contractmanagers besproken dat een PvB een enorm beslag legt op de capaciteit van onze Account/Bidteam. Het is niet te doen twee van deze PvB's tegelijkertijd kwalitatief goed uit te voeren. Daarmee creëert u een ongelijk speelveld tussen inschrijvers die op beide aanbestedingen willen inschrijven en inschrijvers die op één aanbesteding willen inschrijven. We verzoeken u daarom de planning te wijzigen en af te stemmen op de EA planning van DICTU. Een optie is uw 1e proeve naar voren te halen (de week van 27 november tm 1 december a.s) Of de planning naar achteren te schuiven met 3 PvB's in 2024. Daar is ruimte. De CJIB gewenste ingangsdatum (1-6-24) is 1,5 maand na de gewenste ingangsdatum van DICTU. Gezien onze voorbereidingswerkzaamheden verzoeken we u deze vraag met spoed te behandelen en niet te wachten tot de NVI van 13-11 a.s.	Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met uw voorstel, de planning wordt niet gewijzigd. De samenloop van beide aanbestedingen wordt veroorzaakt door de versnelde uitputting van de maximale opdrachtwaarde van de lopende overeenkomsten van zowel DICTU als CJIB. Deze versnelde uitputting leidt tot het vervroegd heraanbesteden en daarmee tot een piek in de werkzaamheden, zowel bij aanbestedende dienst als bij inschrijvers. Aanbestedende dienst wijst erop dat voor beide aanbestedingen geldt, dat het bidteam dat de proeve gaat uitvoeren een substantiële rol moet vervullen in de dienstverlening aan Deelnemer tijdens de uitvoering van de Raamovereenkomst en niet door een bidteam dat geen substantiële rol speelt bij het vervullen van de dienstverlening. Ook tijdens de uitvoering van de Raamovereenkomst kunnen er pieken in werkzaamheden zijn en/of kunnen er gelijktijdig Europese aanbestedingen lopen die aandacht vragen. Opdrachtnemer moet dan ook de nodige capaciteit leveren om de dienstverlening uit te voeren. Daarnaast is het onderwerp voor de Proeve al bekend en wordt meer informatie gegeven over de Proeve in de tweede Nota van Inlichtingen. Inschrijvers kunnen dus voor 11 december al beginnen met de uitvoering van de Proeve. Voorts zijn de termijnen voor de Proeven verlengd om eventuele agendadruk bij Inschrijvers te verlichten. Aanbestedende dienst deelt uw mening niet dat de planning leidt tot een ongelijk speelveld.
61	Aanbestedings document	2.16 Geschiktheidseisen	32	3	Technische bekwaamheid Referentie opdrachten: Uw manier van uitvragen in het AD is niet conform de andere IUC/RVO bestekken. Van de Primaire Kwaliteitenprofielen die u noemt in de eerste kolom bestaan er 2 niet in de KWIV bijlages 4.1, 4.2 en 4.3 waardoor het onmogelijk wordt om vergelijkbare referenties op te vragen bij onze opdrachtgevers. Het gaat om 2.1.1 Cloud Engineer 2.1.1 Java Engineer. Zoals het in het bestek staat vermeld is anders dan in Bijlage 5 (dit is wel correct). Zou de referentie eis in het bestek willen aanpassen als volgt, met weglaten van in het AD van de 1e kolom Primair Kwaliteitsprofiel? 4.3.3 data-analyse 2.2.1 testmanagement 2.1.1 Applicatieontwikkeling 4.3.1. Informatieanalyse	Aanbestedende dienst past K3 als volgt aan: <i>K3: de referentieopdracht(en) zoals bedoeld bij K2 omvat(ten) ten minste inzet op de onderstaande profielen uit het Kwaliteitsraamwerk IV:</i> KWIV: 4.3.3 data-analyse 2.2.1 testmanagement 2.1.1 Applicatieontwikkeling 4.3.1. Informatieanalyse
62	Aanbestedings document	4.3.7 Opgave rekenfactor			In 4.3.7 schrijft u: De rekenfactor moet een rationaal getal zijn, groter dan 1.10 (...) Volgens ons bedoeld u groter of gelijk aan 1.10 gezien de voorbeelden die u onder 5.6 weergeeft. Kunt u bevestigen dat inschrijven met 1.10 is toegestaan?	Inschrijven met 1,10 is toegestaan. Zie tevens het antwoord op vraag 7.

63	Aanbestedings document	1.1.9 Kosten			In het bestek heeft u 3 proeves van bekwaamheid opgenomen van elk een volledige werkweek. Onze ervaring met de RVO/IUC proeves is dat om minimaal eenn voldoende te krijgen we voor elke proeve minimaal een team van 6 mensen nodig hebben (Accountteam en consultants) Dat zijn totaal 90 mandagen. Met alle andere stukken begroten we de inschrijving op 100+ mandagen. PVB's begon ooit met 1 uur in Den Haag, toen 2 dagen, 5 dagen, daarna 2 proeves van 5 dagen in nu is CJIB koploper met 3 proeves van 5 dagen. Waar eindigt dit? De kosten voor inschrijving zijn disproportioneel. Het is niet langer houdbaar om te verwachten van inschrijvers dat dit kosteloos kan en is daarmee een te hoge drempel geworden om in te schrijven. Aanbestedende diensten moeten in eerste instantie voorkomen dat ondernemers met disproportionele tenderkosten te maken krijgen. Lukt dit niet, dan moeten ze een vergoeding bieden. We verzoeken artikel 1.1.9 uit het AD te wijzigen en dat kosten voor verliezende partijen kunnen worden vergoed volgens de tenderkostenvergoeding waarmee we verwijzen naar De Aanbestedingswet (artikel 1.10). In artikel 1.10 van de Aanbestedingswet wordt aangegeven, dat een aanbesteder bij de voorbereiding van zijn overheidsopdracht in elk geval acht moet slaan op een vergoeding voor hoge kosten van een inschrijving. En we verwijzen naar de De Gids Proportionaliteit (par. 3.5.5 en par. 3.8- voorschrift 3.8). We Gaat u akkoord deze wijzigingen in het bestek op te nemen en welke kostenvergoedingsregeling gaat u aanbieden voor die verliezende partijen?	Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met uw verzoek. Er wordt geen tenderkostenvergoeding uitgekeerd. De termijnen van de Proeven zijn verruimd om de agendadruk bij Inschrijvers te verlichten. Dat de termijnen voor de Proeven verruimd zijn, betekent niet dat er door Inschrijvers meer tijd aan besteed moet worden, dan wel dat de Inschrijvers het personeel dat de Proeven uitvoert gedurende de gehele Proeven beschikbaar moet houden. Beschikbaarheid is niet hetzelfde als daadwerkelijke inzet. Aanbestedende Dienst schat de benodigde inzet lager dan u, maar uiteraard is het aan elke inschrijver te bepalen hoeveel tijd deze wil spenderen aan zijn inschrijving. Voorts zijn in deze aanbesteding naast de Proeven geen andere wensvragen opgenomen. Beantwoording van wensvragen anders dan Proeven, kost ook tijd. Die tijd wordt nu bespaard. Aanbestedende dienst is het niet eens met uw stelling dat de kosten voor inschrijven disproportioneel zijn. Zoals hierboven al wordt gesteld: langere looptijd van de Proeven betekent niet continue inzet van Inschrijver gedurende die looptijd. Verder staan de kosten om in te schrijven volgens Aanbestedende Dienst in redelijke verhouding tot de geraamde en maximale omvang van de Raamovereenkomst. Aangenomen dat de inschrijfkosten ongeveer €80,000,- bedragen, dan bedragen die kosten slechts ongeveer 0,25% van de geraamde omzet per Opdrachtnemer (uitgaande van gelijke verdeling van omzet over alle zeven Opdrachtnemers).
64	Aanbestedings document	5.3 Gunningsmodel	43		In het bestek heeft u 3 proeves van bekwaamheid opgenomen van elk een volledige werkweek. Onze ervaring met de RVO/IUC proeves is dat om een voldoende te krijgen we voor elke proeve minimaal een team van 6 mensen nodig hebben (Accountteam en consultants) Dat zijn totaal 90 mandagen. Met alle andere stukken begroten we de inschrijving op 100+ mandagen. Die belasting is niet te verantwoorden waardoor u onnodig een barriere opwerpt voor kleinere bedrijven om in te schrijven. Dit is strijdig met het prioriteitsbeginsel uit de Gids Proportionaliteit. We verzoeken u de proeve 1 te laten vervallen want die is niet relevant mbt de Scope van de opdracht (zie volgende vraag) en Proeve 2 en 3 terug te brengen van 5 naar 2 of maximaal 3 dagen.	Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met uw voorstel. Zie tevens de antwoorden op vraag 60 en vraag 63.
65	Aanbestedings document	5.3 Gunningsmodel	43		We maken bezwaar tegen het selecteren van uw nieuwe leveranciers op basis van de Proeve van Bekwaamheid 1 Kennis & Advies. Dit gunningscriterium is niet relevant mbt wat u van uw leveranciers vraagt mbt Inhuur van ICT-professionals en daarmee disproportioneel. U vraagt in deze proeve om een advies. We hebben deze proeve al meerdere jaren uitgevoerd in voorgaande vergelijkbare aanbestedingen maar niet 1 aanvraag in de minicompeties is ons een advies gevraagd op de manier waarop u dat in deze Proeve uitvraagt. En dat gaat ook niet gebeuren door CJIB want dat verklaart u expliciet buiten scope in AD artikel 2.6. Waarin u aangeeft dat maatwerkadvies buiten de Scope van deze aanbesteding valt. Bovendien is dit tegenstrijdig (AD 1.1.6) met de dienstverlening die u beoogt met deze mantelovereenkomst: Inhuur. We verzoeken u daarom deze PVB 1 te annuleren en te schrappen uit het bestek.	De Proeve wordt niet geschrapt, zie de antwoorden op vraag 1 en vraag 2.
66	Aanbestedings document	5.3 Gunningsmodel	43		We zijn leverancier in de huidige manteloverenkomst ICT inhuur met CJIB. Contractmanagement heeft ons in een leveranciersmeeting om input gevraagd voor de volgende mantel. We hebben u toen al gewezen op terughoudend te zijn met PVB's vanwege de grote belasting en vanwege een doorlooptijd van 5 dagen. Dit werd bevestigd door de contracthouders van CJIB. Maar liefst 3 PVB's opnemen is disproportioneel. We verzoeken u Proeve 1 te laten vervallen (die is Buiten Scope zie onze vorige vraag). en Proeve 2 en 3 terug te brengen van 5 naar 2 of maximaal 3 dagen. Gaat u daarmee akkoord?	Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met uw suggestie. Zie tevens het antwoord op vraag 60.

67	Aanbestedings document	2.9 Raamovereenkomst	26		We zijn leverancier in de huidige ROK ICT inhuur CJIB. We hebben de afgelopen 2 jaar ervaren dat sinds de vorige transitie het overgrote deel van de opdrachten gegund wordt aan de zittende inhuur middels een vrijblijvende aanvraag met max. tarief. Bron: CCM. Passende aanbiedingen die we doen op deze aanvragen worden afgewezen. (2e, zonder dat er een intake is geweest) Daarmee maakt u CJIB onaantrekkelijk om in te schrijven voor een nieuwe partij. Wat gaat CJIB in de komende ROK anders doen om bij de transitie nieuwe partijen een gelijke kans te geven om alle aanvragen in te vullen, zodat het voor nieuwe partijen ook interessant wordt om in te schrijven?	De inhurende managers maken bij het uitzetten van de opdrachten een keuze over het al dan niet toepassen van een vrijblijvende uitvraag met max. tarief. Deze keuze wordt ingegeven door verschillende factoren, onder andere de continuïteit maar ook het niet onnodig belasten van de Opdrachtnemers bij schaarse functies.
68	Aanbestedings document	2.7 Behoefteprofiel	21		U begroot de raamovereenkomst op 2.500.000 uur. We begrijpen dat u over 2 jaar niet weer wilt aanbesteden maar dit lijkt nogal overdreven. Op basis van de huidige 225 NOK's (U specificeert er maar 158) besteed uw max ca 400.000 uur per jaar. Dat betekent een >50% groei over 4 jaar. Is dat wel realistisch? Zo nee wat verwacht u echt en zo ja, dan graag een meer nauwkeurige specificatie van die groei in rollen, expertises, planning van de uitvraag. Dit vinden we niet terug in het bestek maar hebben we wel nodig om te bepalen of we dit de komende 4 jaar kunnen leveren. Dit met het oog op de sancties van uw KPI model.	De geraamde totale omvang is niet 2.500.000 uren maar 2.250.000 uren (zie hoofdstuk 2.7). Het aantal nadere overeenkomsten is afgelopen jaren gestegen. Er wordt, ook gezien de ontwikkelingen in hoofdstuk 2.7 van het Aanbestedingsdocument, ten opzichte van de 225 actieve nadere overeenkomsten, een gemiddelde stijging van het aantal nadere overeenkomsten verwacht van ongeveer 25%. Het aantal uren heeft eenzelfde stijging. Daarnaast is met deze raming rekening gehouden met inhuuropdrachten die na de looptijd van de aan te besteden raamovereenkomsten nog door lopen. Een meer nauwkeurige specificatie kan momenteel niet gegeven worden, juist door enkele voorbeelden van de ontwikkelingen mee te geven verwachten we van Opdrachtnemers dat zij in staat zijn de juiste profielen ook in de toekomst aan te bieden. Aan deze gegevens kunnen geen rechten ontleend worden.
69	Aanbestedings document	5.3 Gunningsmodel	43		We maken bezwaar tegen het onderwerp van uw PvB opdrachtoomschrijving: lowcode. Nergens in het bestek kunnen we uw specifieke behoefte op gebied van lowcode vinden. Niet op blz 10 waar u de ICT omgeving van CJIB omschrijft, niet in uw opgave van de NOK's op blz 22/23, en er staat niets over in de KWIV bijlagen waarnaar uw verwijst voor de rollen en expertises. Ook in de aanvraaghistorie is dit nooit gevraagd. Dat maakt deze eis disproportioneel. We verzoeken u het onderwerp voor deze PvB aan te passen.	Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met uw suggestie. In het Aanbestedingsdocument wordt inderdaad de behoefte nauwelijks gespecificeerd, de behoefte wordt nog gespecificeerd in de nog te verstrekken casus. Zoals beschreven in paragraaf 2.7 van het Aanbestedingsdocument, is de toenemende mate van ontwikkelcode, zoals lowcode, een belangrijke ontwikkeling voor de Deelnemer en het is te verwachten dat gedurende de looptijd van de Raamovereenkomst ICT-professionals ingehuurd zullen worden voor opdrachten gerelateerd aan lowcode. Aanbestedende dienst deelt uw mening dan ook niet dat het onderwerp van de Proeve disproportioneel is.
70	Aanbestedings document	5.3 Gunningsmodel	43		Op 22-1 krijgen we meer achtergrond over de Proeve van Bekwaamheid LoW Code. Dit is erg laat. Er zijn een kleine 10 Low Code Platformen die gebruikt binnen deoverheid. Dit is heel specifieke kennis die per platform bij een klein (ruim minder dan 7) aantal partijen zit. Het is voor 7 individuele inschrijvers onmogelijk om voor alle platformen specialistische partijen aan te haken. We verzoeken u daarom de keuze voor het Low Code platform niet te sturen maar open te laten omdat u anders de partijen bevoordeelt die het Low-Code platform van uw (eventuele) keuze wel in huis hebben. U creëert daarmee een ongelijk Level Playing Field, en dat voor een expertise waar u nog niet zeker van bent of u die gaat toepassen. Gaat u akkoord met de keuze van het Low Code platform in de Proeve van Bekwaamheid Opdrachtoomschrijving niet te sturen door CJIB maar aan de inschrijver over te laten?	Aanbestedende dienst gaat daar niet akkoord met uw suggestie. Het is aan de Aanbestedende dienst om alle Inschrijvers gelijk te behandelen en van gelijke informatie te voorzien. Voor zover er bij Inschrijvers verschillen in kennis zijn van informatie die niet bij Aanbestedende dienst vandaan komt, is het niet aan de Aanbestedende dienst om dit kennisverschil op te lossen en leidt het verschil in kennis ook niet tot een ongelijk speelveld of ongelijke behandeling.
71	Aanbestedings document	2.4 Scope	15		Punt 2. U geeft aan dat uitvoering van een opdracht in principe plaats vindt zonder aansturing. Betekent dit dat u hoofzakelijk inzet op de inhuur van ZZP'ers de komende 4 jaar? Of heeft u dit specifiek opgenomen zodat u voor zoveel mogelijk aanvragen met ZZP'ers kan werken?	Nee, de Deelnemer zet niet specifiek in op de inhuur van zzp'ers de komende vier jaar. De Deelnemer is gebaat bij het inhuren van de beste ICT-professional tegen een marktconform tarief, ongeacht of deze een zzp'er is. De Deelnemer voorziet wel dat het merendeel van de te verrichten werkzaamheden waarop ingehuurd zal worden, plaats zal vinden zonder haar leiding en toezicht.
72	Aanbestedings document	2.7 Behoefteprofiel	21	5	U geeft de geraamde en maximale omvang van de opdracht weer in uren. Kunt u dit ook in EUR uitdrukken, aangezien hier de mogelijk voortijdige beëindiging van afhangt?	Een mogelijke voortijdige beëindiging van de Raamovereenkomst hangt niet af van de geldelijke waarde maar van de maximale omvang, welke in dit geval in uren is gegeven en niet in euro's.

73	Aanbestedings document	2.16 Geschiktheidseisen	32	4	Kunt u bevestigen dat conform K3, als onderdeel van de geschiktheidseis Technische bekwaamheid, minimaal de volgende 4 KWIV profielen vertegenwoordigd moeten zijn: - 2.1.1 Applicatieontwikkeling - 2.2.1 Testmanagement - 4.3.1 Informatieanalyse - 4.3.3 Business Intelligence / Data Analyse	Zie het antwoord op vraag 61.
74	Bijlage 3 PvE Algemeen	A.8	3		Hoeveel ICT-Professionals van opdrachtnemers van de huidige, nog lopende, raamovereenkomst heeft u een aanbod gedaan?	Deze cijfers zijn bij Deelnemer niet bekend omdat Deelnemer dit niet bijhoudt. Deelnemer ziet dat, indien een ICT professionals ambieert om rechtstreeks in dienst te komen, regelmatig zelf reageert op een openstaande vacature. Het initiatief wordt dan genomen vanuit de professionals en niet vanuit Deelnemer.
75	Bijlage 3 PvE Algemeen	A.8	3		Hoeveel ICT-Professionals van opdrachtnemers van de huidige, nog lopende, raamovereenkomst heeft u daadwerkelijk in dienst genomen?	Deze cijfers zijn bij Deelnemer niet bekend omdat Deelnemer dit niet bijhoudt.
76	Aanbestedings document	2.7 Behoefteprofiel	21, 22		Hoeveel van de in totaal 256 NOK's waaraan u refereert in Tabel 1 waren van het type "Verambtelijking"?	Op peildatum 30-9-2023 heeft Deelnemer onder onderhavige Raamovereenkomst geen Aanvragen uitgezet obv type 'Verambtelijking'.
77	Aanbestedings document	2.7 Behoefteprofiel	21, 22		Hoeveel van de NOK's, waaraan een aanvraag van het type Regulier vooraf ging, die u noemt in Tabel 1 hebben uiteindelijk geleid tot verambtelijking van de betreffende ICT Professional?	Zie het antwoord op vraag 74.
78	Aanbestedings document	2.7 Behoefteprofiel	23, 24		Hoeveel van de in totaal 158 actieve NOK's die u noemt in Tabel 2 waren van het type "Verambtelijking"?	Zie het antwoord op vraag 76.
79	Aanbestedings document	2.7 Behoefteprofiel	23, 24		Hoeveel van de NOK's, waaraan een aanvraag van het type Regulier vooraf ging, in Tabel 2 hebben uiteindelijk geleid tot verambtelijking van de betreffende ICT Professional?	Zie het antwoord op vraag 74.
80	Aanbestedings document	5.1 Beoordelingsproces	43		Kunt u een proces verbaal van de opening van de kluis, met daarin de namen van alle inschrijvers, met de inschrijvers delen?	Ja.
81	Aanbestedings document	5.6 Bepaling eindscore en rangorde	46		In de tabel in een vreemd fictieve rekenfactor opgenomen (8,90). Kunt u bevestigen dat dit een verschrijving is en de bedoelde rekenfactor opnemen?	Zie het antwoord op vraag 8.
82	Bijlage 3 PvE Aanvraagprocedures		9	1	Betreft AP.0 (stond niet in de keuzelijst): Kunt u verduidelijken wat u bedoelt met minicompetitie leiding en toezicht en het verschil met minicompetitie zonder leiding en toezicht?	Bij minicompetitie zonder leiding en toezicht geeft Deelnemer/Opdrachtgever geen toezicht op en geen leiding aan de in te zetten ICT-Professional. Bij minicompetitie met leiding en toezicht is dat juist wel het geval.
83	Bijlage 3 PvE Aanvraagprocedures	AP.14	12		Kunt u bevestigen dat er geen offerte meegestuurd hoeft te worden?	Ap.14 geeft aan waaruit de offerte (aanbieding van een Opdrachtnemer op een aanvraag) tenminste moet bestaan. Deelnemer verwacht een offerte met tenminste de onderdelen zoals aangegeven in AP.14.
84	Bijlage 3 PvE Aanvraagprocedures	AP.19	12		U noemt dat opdrachtnemer een offerte 3 weken gestand dient te doen. De offerte kan dat zeker, maar de kandidaten kunnen we geen 3 weken lang vasthouden zonder enige vorm van uitslag. Kunt u de gestanddoening (beschikbaar houden van kandidaten) aanpassen naar 5 werkdagen?	Niet akkoord. Zie het antwoord op vraag 12.
85	Bijlage 3 PvE Aanvraagprocedures	AP.22	13		U heeft het hier over beschikbaarheidsgarantie. Zonder dat u aangeeft wat dit concreet is. Kunt u dit verduidelijken met inachtneming van vraag ove AP19?	Aanbestedende dienst beoogt met de beschikbaarheidsgarantie, hetgeen beschreven staat onder AP.19, AP.22, AP.23 en K.13. Aanbestedende dienst vraagt geen exclusiviteit van Opdrachtnemer m.b.t. de aangeboden kandidaat.
86	Bijlage 3 PvE Tarieven en facturering	T.23	21		Er staat: 'Op verzoek van Deelnemer moet een volledig ingevuld en door de Deelnemer goedgekeurd tijdregistratieformulier bij de factuur toegevoegd worden '. Elders (bijv. bij T.28) vermeldt u dat Deelnemer dit niet doet. Kunt u aangeven wat juist is?	Deelnemer verwacht geen gebruik te maken van het verzoek om een volledig ingevuld, en door de Deelnemer goedgekeurd, tijdregistratieformulier bij de factuur te voegen. Deelnemer verwacht dat Opdrachtnemer exact de uren factureert die in het systeem Exact zijn vastgelegd en goedgekeurd.
87	Bijlage 3 PvE MVO	M.1	33		Hier wordt gesteld dat OV of fiets gebruikt dient te worden tenzij CJIB toestemming geeft dat dit niet hoeft. Kan dit gewijzigd worden? Bijvoorbeeld akkoord gaan met gebruik van een elektrische auto?	Nee, deze eis wordt niet aangepast. Voor rijksambtenaren geldt dezelfde (arbeids)voorwaarde als genoemd in eis M.1. Bij bijzondere omstandigheden kan vooraf toestemming worden gegeven voor eigen vervoer (niet zijnde fiets). Die toestemming wordt niet bij voorbaat in de Raamovereenkomst gegeven.

88	Bijlagen Overig	Bijlage 6.3.2a Procesbeschrijving PvK 2: Werving en Selectie			Betreft "Daarnaast biedt Inschrijver twee anonieme en waarheidsgetrouwe cv's aan waarvan Inschrijver denkt dat deze de twee best passende cv's zijn." Inschrijver kan tijdens deze Proeve kandidaten leveren die (ook) op interne opdrachten binnen de organisatie van Inschrijver werkzaam zijn (geweest). Zij kan hypothetisch zelfs kandidaten aanbieden van andere Inschrijvers, die ook deze Inschrijver als werkervaring benoemen in het cv. In hoeverre moeten opdrachtnamen, namen van opdrachtgevers en/of (eerdere) werkgevers geanonimiseerd worden in de cv's en beantwoording, aangezien deze zich door de opzet van de casus niet verhouden tot het anonimiteitsvereiste? Zie 4.3.6 m.b.t. anonimiteit.	Indien de anonimiteit in het gedrang dreigt te komen, dient Inschrijver dit passend op te lossen. Denk aan het anoniem houden van projectnamen en namen van Opdrachtgevers. Schrijf niet Rijkswaterstaat maar gebruik de omschrijving " grote uitvoeringsorganisatie binnen de rijksoverheid". Spreek niet over PLOOI, maar omschrijf het project als "een platform met overheidsinformatie".
89	Bijlage 8.1 Raamovereenkomst	6. Tijd en plaats werkzaamheden	4		Betreft 6.3. De tekst in 6.3 wijkt af van die in de raamovereenkomsten van soortgelijke inhuurmantels. Kunt u de rationale achter de gewijzigde inhoud van 6.3 toelichten?	Onder andere Raamovereenkomsten - aanbesteedt door de categorie - worden veel opdrachten uitgevoerd waarbij de uitvoering plaats vindt op basis van aansturing van een ICT Professional door en onder leiding van de Opdrachtgever. Bij Deelnemer in deze Raamovereenkomst is dat veelal niet het geval en daarom is het artikel aangepast.
90	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	28	5	In deze alinea verwijst Aanbestedende dienst naar bijlage 6.3.3a. Bijlage 6.3.3a vermeldt dat de inschrijver in de Proeve van Bekwaamheid Opdrachtoomschrijving enkelvoudige vragen mag stellen. Hoe stelt Aanbestedende dienst vast of een gestelde vraag enkelvoudig is?	Deze vraag wordt in de tweede Nota van Inlichtingen beantwoord.
91	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	28	5	In deze alinea verwijst Aanbestedende dienst naar bijlage 6.3.3a. Bijlage 6.3.3a vermeldt dat de inschrijver in de Proeve van Bekwaamheid Opdrachtoomschrijving enkelvoudige vragen mag stellen. Hoe stelt de Aanbestedende dienst vast uit welke deelvragen een gestelde vraag bestaat?	Zie het antwoord op vraag 90.
92	Aanbestedingsdocument	4.3.6 Beantwoording Proeven van Bekwaamheid	40	1	In de in deze paragraaf genoemde bijlagen (6.3.1a, 6.3.2a, 6.3.3a) is de volgende alinea opgenomen: "Het IUC-EZK kan de documenten voor de Proeve enkele minuten eerder of later versturen. In dat geval blijven alle overige termijnen in het Aanbestedingsdocument gehandhaafd. Indien de Proeve meer dan een half uur te laat is verzonden, zal de Aanbestedende dienst in een nieuw bericht aan Inschrijver een nieuw tijdschema afgeven." Wij ervaren een gat tussen enkele minuten en een half uur. Wij vinden een half uur een significante verkorting van termijnen die zijn gesteld in de Proeven. Wij stellen voor termijnen aan te passen als documenten meer dan tien minuten later dan gepland worden verstuurd.	Akkoord. Houd er wel rekening mee dat de termijn na 17:00 uur kan komen te liggen.
93	Aanbestedingsdocument	4.3.6 Beantwoording Proeven van Bekwaamheid	40	2	Gesteld wordt: "Uw antwoorden dienen per Proeve in een of meerdere afzonderlijke PDF-document te worden aangeleverd." Kunt u ermee instemmen dat, om conversieproblemen van PDF naar Word te voorkomen, de antwoorden in afzonderlijke Word-documenten worden aangeleverd?	Nee, Aanbestedende dienst gaat hier niet mee akkoord.
94	Aanbestedingsdocument	6.2 Mededeling van de gunningsbeslissing	47	1	Is het juist te veronderstellen dat in de motivering van de mededeling van de gunningsbeslissing zal worden meegedeeld op welke aspecten de inschrijving beter heeft gescoord dan winnende inschrijvingen met een lagere score op de betreffende kwaliteitswensvragen?	Aanbestedende dienst houdt zich aan de Aanbestedingswet 2012 en het gestelde in het Aanbestedingsdocument.
95	Aanbestedingsdocument	6.2 Mededeling van de gunningsbeslissing	47	1	Is het juist te veronderstellen dat in de motivering van de mededeling van de gunningsbeslissing zowel alle kenmerken als de relatieve voordelen van alle winnende inschrijvingen worden meegedeeld?	Aanbestedende dienst houdt zich aan de relevante wetgeving en het gestelde in het bestek.
96	Bijlage 3 PvE Algemeen	A.5	3		Er wordt hier gesteld dat het aan de Opdrachtnemer is om afwijkingen te signaleren die bijvoorbeeld zien op het bestaan van schijnzelfstandigheid. Dit moet echter worden beoordeeld aan de hand van de werkelijke situatie en dit zou logischerwijs aan de Opdrachtgever moeten zijn om te signaleren. Uiteraard zal Opdrachtnemer er alles aan doen om in ieder geval op papier op een juiste manier te contracteren. Erkent de Opdrachtgever dit?	Opdrachtgever erkent de zienswijze van vragensteller niet en betreffende eis blijft derhalve gehandhaafd. Het bewaken van de actualiteit van Nadere Overeenkomsten is een verantwoordelijkheid van zowel Opdrachtgever als Opdrachtnemer en volgt uit wetgeving en jurisprudentie, waaruit blijkt dat niet alleen de contractuele bepalingen ertoe doen, maar ook (vooral) de praktische invulling. Opdrachtnemer kan de bedoelde feitelijk aan de opdracht gegeven invulling eenvoudig toetsen, bv. door raadpleging van zowel Opdrachtgever als de ICT-professional(s). Deze aanpak wordt in de praktijk reeds toegepast.

97	Bijlage 3 PvE Algemeen	A.8	3		Er wordt in A.8 verwezen naar het belemmeringsverbod van artikel 9a Waadi. Dat artikel ziet op de inzet van uitzendkrachten/gedetacheerden. Erkent de Opdrachtgever dat deze eis niet ziet op zelfstandige professionals? Zo ja, is het dan niet wenselijk om een termijn van (bijvoorbeeld) 2080 uur op te nemen waarna de zelfstandige ICT-Professional kosteloos kan worden ingezet/overgenomen door Opdrachtgever?	Niet akkoord. Ook in geval van inzet van een zzp'er kan het zijn dat tot verambtelijking wordt overgegaan. Zie tevens het antwoord op vraag 46.
98	Bijlage 3 PvE Algemeen	A.17	5		De informatie die aan de ICT-Professional moet worden gecommuniceerd is wel aanwezig bij de Opdrachtnemer voor aanvang van de start van de werkzaamheden?	Ja.
99	Bijlage 3 PvE Algemeen	A.19	5		Opdrachtnemer kan de ICT-Professional niet verplichten om akkoord te gaan met een dergelijke geheimhoudingsverklaring. Uiteraard zal de Opdrachtnemer wel voor aanvang van de werkzaamheden de verklaring voorleggen. Is dat ook werkbaar voor de Opdrachtgever?	Nee, een geheimhoudingsverklaring dient altijd door betreffende Kandidaat/ICT-Professional te worden ondertekend.
100	Bijlage 3 PvE Algemeen	A.35	7		Opdrachtnemer merkt dat er geen opzegtermijn is opgenomen voor Opdrachtnemer. Daarnaast is de opzegtermijn voor opdrachten met een duur onder de 26 weken niet in lijn met de wettelijke opzegtermijn die geldt voor gedetacheerden. Staat Opdrachtgever ervoor open om een wederzijdse opzegtermijn van een maand op te nemen?	Aanbestedende dienst staat niet open voor uw suggestie. Er zijn voor Opdrachtnemers onder specifieke omstandigheden wel mogelijkheden om tussentijds op te zeggen, zie hiervoor bijvoorbeeld eis A.36. Er is geen sprake van overtreding van wetgeving omdat Deelnemer geen overeenkomst sluit met de gedetacheerde.
101	Bijlage 3 PvE Algemeen	A.37	8	2	Het aanwijzen van 10 werkdagen waarin niet mag worden gewerkt is erg ruim en ongebruikelijk. Staat Opdrachtgever ervoor open dat dit wordt aangepast naar maximaal 5 werkdagen per jaar? Wanneer wordt dit uiterlijk aan de ICT-Professionals gemeld? Het is de bedoeling dat dit aan het begin van het jaar al duidelijk is.	Niet akkoord. Deelnemer streeft er naar om, indien zich dit voor doet, dit uiterlijk een (1) maand voorafgaand aan de betreffende dagen kenbaar te maken.
102	Bijlage 3 PvE Tarieven en facturering	T.18	21		Opdrachtnemer merkt dat het ongebruikelijk is om indexering uit te sluiten, zeker wanneer het bij verlengingen ook is uitgesloten. Staat Opdrachtgever ervoor open om verlengingen buiten deze uitsluiting te laten? Anders is er een groot risico dat de Toeleveranciers/ICT-professionals niet willen verlengen. Daarnaast wordt er niets benoemd over de indexering van de marge/opslag van Opdrachtnemer. Kan Opdrachtnemer er hiermee vanuitgaan dat indexatie wel mogelijk is?	Nee, Aanbestedende dienst is hier niet toe bereid. Zie tevens het antwoord op vraag 42.
103	Bijlage 8.1 Raamovereenkomst	14. Overige bepalingen	9	3	De aansprakelijkheid van vier maal de hoogte van de Vergoeding is naar verwachting van Opdrachtnemer hoog voor de Toeleveranciers/ICT-Professionals. Staat Opdrachtgever ervoor open om dit aan te passen naar twee maal de Vergoeding? Is er daarnaast ook nog een maximale aansprakelijkheid voor een Nadere Overeenkomst? Zo niet, staat Opdrachtgever ervoor open om dit aan te passen naar EUR 500.000 per gebeurtenis?	Aanbestedende dienst is daar niet toe bereid. Zie het antwoord op vraag 31. In artikel 14.3 van de Raamovereenkomst wordt ingegaan op de aansprakelijkheid gerelateerd aan een Nadere Overeenkomst. Ook hiervoor geldt het antwoord op vraag 31.
104	Bijlage 9 Nadere Overeenkomst	4. Inwerkingtreding en duur van de Nadere Overeenkomst	3	5	Opdrachtnemer merkt dat er geen opzegtermijn is opgenomen voor Opdrachtnemer. Daarnaast is de opzegtermijn voor opdrachten met een duur onder de 26 weken niet in lijn met de wettelijke opzegtermijn die geldt voor gedetacheerden. Staat Opdrachtgever ervoor open om een wederzijdse opzegtermijn van een maand op te nemen?	Zie het antwoord op vraag 100.
105	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 1 Begrippen	7	1	Moet Prestatie is dit verband worden gezien als het leveren van de diensten door Opdrachtnemer? En dienen die diensten te worden goedgekeurd, of ziet dit op het accorderen van de urenstaten?	In artikel 5 van het Model Nadere Overeenkomst Inhuur ICT-Professionals Regulier (bijlage 9.1 van het Aanbestedingsdocument) is vermeld waaruit de Prestatie kan bestaan. Afhankelijk van de aard van de opdracht, wordt artikel 5 nader ingevuld. Ingeval sprake is van een Innovatie Proeftuin, wordt in de Aanvraag beschreven wat de Prestatie inhoudt (zie artikel 2.1 van het Model Nadere Overeenkomst Innovatie Proeftuin, bijlage 9.2 van het Aanbestedingsdocument). Ingeval Opdrachtnemer een Proeftuin Social Return moet inrichten, is het bewerkstelligen van de Proeftuin de Prestatie. Alvorens tot betaling wordt overgegaan moet de Prestatie door Deelnemer/Opdrachtgever zijn geaccepteerd. Voor reguliere inhuur zal acceptatie van de Prestatie plaatsvinden door het accepteren van de uren.

106	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 6 Aflevering	10		Artikel zes gaat over de levering van goederen. Per definitie worden er diensten geleverd en geen goederen. Erkent Opdrachtgever dat dit artikel niet van toepassing is?	Het karakter van de algemene voorwaarden, zoals de ARBIT-2022, brengt met zich dat bepaalde bepalingen evident niet relevant zijn in verband met het voorwerp van de onderhavige Raamovereenkomst. Aanbestedende dienst zal niet in deze nota van inlichtingen specifieke artikelen niet van toepassing verklaren.
107	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 7 Risico- en eigendomsovergang	10		Artikel zeven gaat over de overgang van het eigendom en ziet daarmee alleen de levering van goederen. Per definitie worden er diensten geleverd en geen goederen. Erkent Opdrachtgever dat dit artikel niet van toepassing is?	Het karakter van de algemene voorwaarden, zoals de ARBIT-2022, brengt met zich dat bepaalde bepalingen evident niet relevant zijn in verband met het voorwerp van de onderhavige Raamovereenkomst. Aanbestedende dienst zal niet in deze Nota van Inlichtingen specifieke artikelen niet van toepassing verklaren.
108	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 8 Intellectuele eigendomsrechten	11	5	Voor de duidelijkheid: dit ziet alleen op aanspraken die aan Opdrachtnemer zijn toe te rekenen voortkomend uit de geleverde diensten? Daarnaast wordt de vrijwaring niet beperkt tot een maximum. Staat Opdrachtgever ervoor open om de vrijwaring te beperken tot het maximum zoals opgenomen in de raamovereenkomst?	Zie het antwoord op vraag 51.
109	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 11 Acceptatie	12		Voor de duidelijkheid: de diensten van Opdrachtnemer moeten niet eerst te worden geaccepteerd voordat er betaling kan plaatsvinden. Ziet de Acceptatie op het accorderen van de urenstaten van de desbetreffende ICT-Professionals?	Zie het antwoord op vraag 105.
110	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 12 Garanties	13	3	Aangezien artikel 12.3 niet van toepassing is, zijn daarmee artikelen 12.4 tot en met 12.6 ook niet van toepassing aangezien die artikelen voortkomen uit artikel 12.3?	Het karakter van de algemene voorwaarden, zoals de ARBIT-2022, brengt met zich dat bepaalde bepalingen evident niet relevant zijn in verband met het voorwerp van de onderhavige Raamovereenkomst. Aanbestedende dienst zal niet in deze Nota van Inlichtingen specifieke artikelen niet van toepassing verklaren.
111	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 12 Garanties	13	7	Onderhoud is niet relevant voor de beoogde dienstverlening. Erkent Opdrachtgever dat artikel 12.7 niet van toepassing kan worden verklaard? Indien dat niet het geval is, waarom dient dit artikel te worden gehandhaafd?	Zie het antwoord op vraag 110.
112	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 17 Geheimhouding	15	5	Opdrachtnemer merkt dat het genoemde boetebedrag erg hoog is en dit zal naar alle waarschijnlijkheid voor veel weerstand zorgen. Staat Opdrachtgever ervoor open om de boete te verlagen naar maximaal € 10.000,- per overtreding (waarbij meerdere opvolgende gebeurtenissen moeten worden aangemerkt als een gebeurtenis)?	Nee, daar is Aanbestedende dienst niet toe bereid. Zie het antwoord op vraag 165.
113	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 18 Verwerking persoonsgegevens	15		Partijen dienen beide te worden aangemerkt als zelfstandig verwerkingsverantwoordelijke aangezien beide partijen zelf de doelen en middelen voor de verwerking(en) vaststellen. In eerste instantie zal Opdrachtnemer dus niet persoonsgegevens verwerken op basis van de instructies van Opdrachtgever. Pas wanneer dit wel het geval is, zullen partijen overgaan tot het sluiten van een verwerkersovereenkomst. Kan Opdrachtgever bevestigen dat zij dit eveneens zo ziet?	Het sluiten van een verwerkersovereenkomst tussen Opdrachtgever/Deelnemer en Opdrachtnemer, acht Opdrachtgever op grond van de beoogde werkwijze binnen deze Raamovereenkomst niet nodig. Als de gewenste werkwijze in de toekomst echter wijzigt en Opdrachtgever en Opdrachtnemer vaststellen dat Deelnemer na deze wijziging 'verwerkersverantwoordelijke' van persoonsgegevens is, en Opdrachtnemer wordt aangemerkt als 'verwerker', dan zullen partijen op basis van deze verwerkersrelatie een verwerkersovereenkomst aangaan op basis van het bij de aanbestedingsdocumenten toegevoegde model verwerkersovereenkomst. Dat kan aan de orde zijn als Opdrachtnemer in opdracht van Deelnemer bepaalde verklaringen (VOG, verklaring van geen bezwaar, geheimhoudings-/integriteitsverklaring) van/over de IV-professional(s) gaat verwerken.
114	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 20 Arbeidsomstandigheden	17	2	Er wordt hier gesteld dat Personeel tijdig bekend is met de geldende voorschriften. Klopt het dat hier alleen sprake van is wanneer de Opdrachtgever tijdig de desbetreffende informatie heeft aangeleverd?	Het is aan de Deelnemer/Opdrachtgever om de Opdrachtnemer van de juiste informatie te voorzien. Dit ontslaat Opdrachtnemer echter niet van zijn verantwoordelijkheid om de Deelnemer tijdig te vragen naar de informatie als hij weet dat die informatie er is, maar deze nog niet in zijn bezit is.
115	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 1 Begrippen			Er wordt in het vragenformulier t.b.v. de Nota van Inlichtingen verwezen naar ARBIT 2018. De ontvangen ARBIT is echter de 2022 versie. Klopt het dat het hier ziet op de ARBIT 2022?	Het gaat inderdaad om de ARBIT 2022.
116	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 22 Vervanging Personeel van Wederpartij	17	4	Er wordt gesteld dat een vervanger tegen hetzelfde tarief moet worden aangeboden. Opdrachtnemer merkt dat dit niet altijd mogelijk is. Aangezien de Opdrachtgever een akkoord dient te geven op de vervanging, staat Opdrachtgever ervoor open om dit punt te laten vallen?	Nee, daar staat Aanbestedende dienst niet voor open. Deelnemer wil niet geconfronteerd worden met het moeten betalen van een hoger tarief. Ook vanuit aanbestedingsoogpunt is dit niet passend.

117	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 42 Aanvullende begripsbepalingen	25		De Bijzondere bepalingen gebruiksrechten (42-47) zijn naar mening van Opdrachtnemer niet relevant voor de dienstverlening onder de beoogde te sluiten Raamovereenkomst. Erkent Opdrachtgever dat deze bepalingen buiten de scope van de dienstverlening vallen? Zo niet, ontvangt Opdrachtnemer graag een onderbouwing waarom deze artikelen relevant zijn voor de te leveren diensten.	Het karakter van de algemene voorwaarden, zoals de ARBIT-2022, brengt met zich dat bepaalde bepalingen evident niet relevant zijn in verband met het voorwerp van de onderhavige Raamovereenkomst. Aanbestedende dienst zal niet in deze Nota van Inlichtingen specifieke artikelen niet van toepassing verklaren.
118	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 54 Dagelijkse leiding en toezicht	29		Er wordt gesteld dat de dagelijkse leiding en toezicht bij de uitvoering van de Opdracht bij Opdrachtnemer ligt. In het geval van detachering, ligt dit echter bij de Opdrachtgever. Erkent Opdrachtgever dat hier Opdrachtgever dient te staan in plaats van Opdrachtnemer? Uiteraard ziet dit niet op de inzet van zelfstandigen die niet onder leiding en toezicht werken.	Nee, dat erkent Aanbestedende dienst niet. In het Aanbestedingsdocument paragraaf 2.4 Scope staat beschreven dat de uitvoering van de opdracht door een ICT Professional in beginsel plaatsvindt zonder aansturing van de betreffende Deelnemer. En dat in de aanvraag in een minicompetitie aangegeven wordt of er sprake is van leiding en toezicht van Deelnemer.
119	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 60 Onderhoud Maatwerkprogrammatuur	31		Aangezien de overige bepalingen aangaande de ontwikkeling van Maatwerkprogrammatuur niet van toepassing zijn, dient artikel 60 aangaande het onderhoud daarvan niet ook niet van toepassing te worden verklaard?	Het karakter van de algemene voorwaarden, zoals de ARBIT-2022, brengt met zich dat bepaalde bepalingen evident niet relevant zijn in verband met het voorwerp van de onderhavige Raamovereenkomst. Aanbestedende dienst zal niet in deze Nota van Inlichtingen specifieke artikelen niet van toepassing verklaren.
120	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 65 Verlof- en cursusdagen	32	4	Is er ook een maximum aantal dagen waarop er geen werkzaamheden worden verricht door een gesloten kantoor? Zonder beperking kan deze bepaling erg ruim worden geïnterpreteerd.	Ja dat maximum is er. Zie eis A.37.2 in het Programma van Eisen.
121	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 66 Vrijwaring	32		Hoe kan de Opdrachtgever door Opdrachtgever worden gevrijwaard hierin? Opdrachtnemer heeft immers geen zicht op de manier hoe er bij de Opdrachtgever werkzaamheden worden verricht.	Zie het antwoord op vraag 56 en het gestelde in A.5 van het Programma van Eisen.
122	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 68 Aanvullende begripsbepalingen	33		De Bijzondere bepalingen onderhoud (68- 84) zijn naar mening van Opdrachtnemer niet relevant voor de dienstverlening onder de beoogde te sluiten Raamovereenkomst. Erkent Opdrachtgever dat deze bepalingen buiten de scope van de dienstverlening vallen? Zo niet, ontvangt Opdrachtnemer graag een onderbouwing waarom deze artikelen relevant zijn voor de te leveren diensten.	Het karakter van de algemene voorwaarden, zoals de ARBIT-2022, brengt met zich dat bepaalde bepalingen evident niet relevant zijn in verband met het voorwerp van de onderhavige Raamovereenkomst. Aanbestedende dienst zal niet in deze Nota van Inlichtingen specifieke artikelen niet van toepassing verklaren.
123	Bijlagen Overig	Bijlage 19 Model Verwerkersovereenkomst ARBIT-2018			Partijen dienen beide te worden aangemerkt als zelfstandig verwerkingsverantwoordelijke aangezien beide partijen zelf de doelen en middelen voor de verwerking(en) vaststellen. In eerste instantie zal Opdrachtnemer dus niet persoonsgegevens verwerken op basis van de instructies van Opdrachtgever. Pas wanneer dit wel het geval is, zullen partijen overgaan tot het sluiten van een verwerkersovereenkomst. Kan Opdrachtgever bevestigen dat zij dit eveneens zo ziet?	Zie het antwoord op vraag 113.
124	Aanbestedings document	1.1.5 Termijnen	6		In bijlage bijlage 6.3.1b moeten inschrijvers namen opgeven voor de 1e proeve. In de planning is er niets opgenomen om deze bijlage aan te leveren. Wanneer dient u deze bijlage te ontvangen?	Gelijktijdig met het indienen van de Inschrijving (dit staat ook aangegeven in bijlage 6.3.1a in de tabel Documenten behorende bij de Proeve).
125	Aanbestedings document	1.1.5 Termijnen	6		Gelijktijdig met deze aanbesteding heeft het IUC-EZK een andere aanbesteding voor de inhuur van ICT-professionals lopen. De door u geplande proeve in de week van 19 december 2023 valt gelijktijdig met een proeve van de andere aanbesteding. Hoewel wij de overtuiging hebben dat een geschikte raamcontractant in staat moet zijn om deze twee proeven tegelijkertijd naar succes uit te voeren - immers, in de praktijk bedienen sommige opdrachtnemers ook meerdere opdrachtgevers - is de samenkomst van deze proeven voor Inschrijver(s) onwenselijk. Daar de samenkomst van deze proeven riskeert u dat potentiële opdrachtgevers een keuze moeten gaan maken tussen uw aanbesteding en de andere aanbesteding. Zonde, want hiermee gaat u voorbij aan het doel de voor CJIB beste opdrachtnemer te contracteren. Gaat u akkoord met het verplaatsen van deze proeve naar de eerste week van januari 2024? Zo niet, graag uw toelichting.	Zie het antwoord van vraag 60.
126	Bijlage 3 PvE Algemeen	A.8	3	5	Kunnen we m.b.t. het overnemen (Ambtelijke dienst van de Staat) van een extern ingehuurd professional afspreken dat dit alleen geldt voor aanvragen die zijn aangemerkt als Verambtelijking?	Niet akkoord. Zie het antwoord op vraag 46.

127	Bijlage 3 PvE Tarieven en facturering	T.18	21	3	Indexatie van lopende Nadere Overeenkomsten is niet mogelijk. Hoe gaat Deelnemende Dienst ermee om wanneer als gevolg van bijvoorbeeld een CAO of Inlenersbeloning of minimumloon aanpassing een leverancier haar medewerker een salarisverhoging moet geven, maar met als gevolg dat hij/zij dan niet meer uitkomt met het uurtarief?	Zie het antwoord op vraag 42.
128	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	28	5	U geeft aan dat de derde proeve van Bekwaamheid een Opdrachtoomschrijving met als onderwerp low code betreft. Heeft u de afgelopen periode reeds aanvragen (mini-competitie) uitgezet met als onderwerp Low code? Zo ja, kunt u deze met ons delen? Zo niet, welke low code keuze heeft de deelnemende dienst gemaakt of welke keuze denkt u te gaan maken (welk low code platform)?	Er zijn geen minicompetities binnen de huidige ICT inhuur Raamovereenkomst uitgevoerd met als onderwerp lowcode. Er zijn geen minicompetities in andere Raamovereenkomsten of andere aanbestedingen opgestart of uitgevoerd om een low code platform te kiezen danwel om hierop te werken. De keuze voor een low code platform moet nog gemaakt worden.
129	Bijlage 3 PvE Aanvraagproce s	AP.15			Hoe gaat Deelnemer handelen als op een aanvraag met leiding en toezicht van Deelnemer een ZP'er aangeboden wordt door de inschrijvers? Wordt deze offerte ook uitgesloten en verder niet beoordeeld?	Aanbestedende dienst en Deelnemer sluiten de inzet van zelfstandige professionals niet uit, ook niet indien de Deelnemer leiding en toezicht kan uitoefenen op de werkzaamheden van de professional.
130	Bijlagen Overig	Bijlage 11 Model Aanvraag	4		In het veld "Screeningsitems VOG" in het aangeleverde Inhuurformulier CJIB wordt een screeningsprofiel 55 opgenomen. Wordt deze screening voor alle inzetten bij de Deelnemende dienst als standaard vereist of wordt daar weleens per aanvraag afgeweken?	Voor alle inzetten dient inderdaad screeningsprofiel 55 gescreend te worden. Per Aanvraag kan Deelnemer bepalen of meerdere screeningsprofielen getoetst moeten worden.
131	Bijlage 9 Nadere Overeenkomst	2. Voorwerp van de Nadere Overeenkomst	2		In het artikel 2.2 Nadere Overeenkomst is de rangorde van de documenten opgenomen waarbij de Raamovereenkomst een hogere rang heeft ten opzichte van een Nadere Overeenkomst. Dat zou betekenen dat geen enkele afwijking ten opzichte van de Raamovereenkomst in de Nadere Overeenkomst rechtsgeldig zou zijn (dat geldt voor bijvoorbeeld de optie die over leiding en toezicht gaat, art. 5.1 van de Nadere Overeenkomst en de optie over de onbeperkte duur van de geheimhoudingsplicht, art. 10.6 Nadere Overeenkomst). Conform de Raamovereenkomst is er in beginsel altijd sprake van het uitvoering van een opdracht zonder leiding en toezicht van de Deelnemer (art. 6.3 Raamovereenkomst) tenzij anders in de Nadere Overeenkomst expliciet opgenomen is. Conform Raamovereenkomst zou mogelijk zijn in de Nadere Overeenkomst afwijken van de onbeperkte geheimhoudingsplicht, art. 14.6. Als de Raamovereenkomst een hogere rang heeft ten opzichte van de Nadere Overeenkomst dan is een afwijking in de Nadere Overeenkomst niet bindend. Is het mogelijk om de rangorde van de documenten om die reden aan te passen in het artikel 2.2 van de Nadere Overeenkomst naar: 2.2 De navolgende stukken vormen gezamenlijk de Nadere Overeenkomst. Voor zover deze stukken met elkaar in tegenspraak zijn, prevaleert het eerder genoemde stuk boven het later genoemde: • Dit document; • De Raamovereenkomst, inclusief Bijlagen waaronder o.a. de Voorwaarden (ARBIT-2022); • Bijgaande Aanvraag d.d. [datum]; • Bijgaande Offerte d.d. [datum]. Bovenstaande Bijlagen maken ook ongeparafeerd deel uit van deze Nadere Overeenkomst.	De rangorde van de Raamovereenkomst en de Nadere Overeenkomst blijft in stand. Als in de Raamovereenkomst staat vermeld dat van een bepaling van de Raamovereenkomst kan worden afgeweken bij Nadere Overeenkomst (expliciet dan wel door opgenomen te hebben in beginsel), dan zijn de bepalingen in de Nadere Overeenkomst niet tegenstrijdig ten opzichte van de Raamovereenkomst en daarmee rechtsgeldig.
132	Bijlage 3 PvE Algemeen	A.5			Waarom kiest de Deelnemer voor een periode van 6 maanden om de tussentijdse toets naar de feitelijke omstandigheden te laten uitvoeren? Staat de deelnemer voor open om deze tussentijdse toets naar de feitelijke omstandigheden bij een verlenging van de opdracht te laten uitvoeren?	Nee, Aanbestedende dienst is daartoe niet bereid. In eis A.5 staat dat Opdrachtnemer minimaal elke zes maanden toetst. Deze toets mag ook frequenter dan zes maanden plaatsvinden, zoals bij een verlenging van een opdracht, maar niet minder frequent. Bij opdrachten waarvan de initiele en/of de periode van de verlenging langer dan zes maanden duurt, zou de toetsing en mogelijkheden tot bijsturen te lang kunnen duren, met alle risico's van dien.

133	Bijlage 3 PvE Algemeen	A.8			In het artikel A.8 doet de Deelnemer beroep op op het belemmeringsverbod zoals opgenomen in artikel 9a lid 1 Waadi. Het belemmeringsverbod is alleen van toepassing als er sprake is van ter beschikking stellen van de arbeidskrachten onder leiding en toezicht van de Deelnemer. Als de leiding en toezicht uitgesloten is (art. 6.3 ROK) dan mogen wij geen beroep doen op het belemmeringsverbod bij een evt. overname. Betekent dit dat als er geen sprake is van leiding en toezicht door Deelnemer dat het artikel A.8 PvE over overname niet van toepassing is?	De eis wordt gesteld aan de Opdrachtnemers en is van toepassing op alle door Opdrachtnemers bij Deelnemer(s) ingezette ICT-Professionals, dus ook professionals die zonder en leiding en toezicht zijn ingezet.
134	Bijlage 3 PvE Algemeen	A.11			Om een factuur te mogen betalen dienen wij eerst een factuur te ontvangen van de onderaannemers. Is het mogelijk om het artikel A.11 aanpassen naar: Opdrachtnemer garandeert, waar van toepassing, een betalingstermijn jegens onderaannemers van maximaal 30 kalenderdagen vanaf het moment waarop opdrachtnemer een door onderaannemer factuur met de geaccordeerde urenstaat of prestatieverklaring heeft ontvangen.	Nee, Aanbestedende Dienst is daartoe niet bereid. Het gestelde in het artikel is naar de beleving van Aanbestedende Dienst redelijk, haalbaar en breed geaccepteerd.
135	Bijlage 3 PvE Tarieven en facturering	T.13			Is dit artikel ook van toepassing als leiding en toezicht door Deelnemer uitgesloten is?	Ja, hoewel de wettelijke plicht (op grond van WAADI) dan ontbreekt, vindt Aanbestedende Dienst het wenselijk dat deze vergoeding, indien van toepassing, ook in opdrachten zonder leiding en toezicht aan de ICT-professional wordt toegekend.
136	Bijlage 3 PvE Tarieven en facturering	T.14			Is dit artikel ook van toepassing als leiding en toezicht door Deelnemer uitgesloten is?	Zie het antwoord op vraag 135.
137	Bijlage 3 PvE Tarieven en facturering	T.15			Is dit artikel ook van toepassing als leiding en toezicht door Deelnemer uitgesloten is?	Zie het antwoord op vraag 135.
138	Aanbestedings document	1.1.5 Termijnen	6	1	De planning van de Kennis en Advies proeve loopt van 11 december tot en met 15 december. Er loopt parallel aan uw aanbesteding tevens een aanbesteding van het ministerie van Economische Zaken DICTU. Bij deze aanbesteding vindt tevens een proeve van bekwaamheid Kennis en Advies plaats van 8 december tot en met 15 december. Het is voor inschrijver (en naar alle waarschijnlijkheid ook haar concurrenten) planningstechnisch onmogelijk om deze twee in aard vergelijkbare proeven uit te voeren. Wij verzoeken u dan ook naar alle redelijkheid om de kennis en advies proeve te herplannen. Graag uw antwoord.	Zie het antwoord op vraag 60.
139	Aanbestedings document	1.1.5 Termijnen	7	2	Het valt inschrijver op dat de beoordeling plaats vindt in februari tijdens de voorjaarsvakantie. Wij vragen ons af, zeker gezien het feit dat het merendeel van (rijks)overheidsaanbestedingen in de laatste 6 maanden worden uitgesteld, hoe reeel deze planning is. Wij verzoeken u om nogmaals de planning kritisch te bekijken en eventueel aan te passen naar een haalbaar tijdspad voor beoordeling. Dit voorkomt onnodig uitstel. Graag uw antwoord.	De planning is goed met de relevante betrokkenen afgestemd. Daar komt bij dat al eerder kan worden gestart met de beoordeling van de Proeven van bekwaamheid. Gelet hierop ziet de Aanbestedende dienst vooralsnog geen reden de planning aan te passen.
140	Aanbestedings document	2.7 Behoefteprofiel	21	4	De maximale totale omvang (totaal van alle opdrachten binnen de beoogde raamovereenkomsten) is maximaal 2.500.000 uren. Kunt u aangeven wat het verwachte aantal uren is en welk percentage u daarbovenop heeft genomen om het maximum plafond te bepalen? Wij zien namelijk een trend dat het plafondbedrag vroegtijdig al wordt bereikt en willen u en onszelf ervoor behoeden dat er een te behoudend plafondbedrag wordt vastgesteld en er tussentijds vroegtijdig heraanbesteed dient te worden. Graag uw toelichting op de tot stand koming van het plafondbedrag.	Het verwachte aantal uren is 2.250.000. Zie ook het antwoord op vraag 68.

141	Aanbestedings document	2.7 Behoefteprofiel	28	3	U heeft ervoor gekozen om drie proeven uit te vragen en geen kwaliteitswensvragen waar op basis van een probleem en vraagstelling antwoord dient te worden gegeven. Los van het feit dat dit nog niet eerder is vertoond bij (rijks)overheidsaanbestedingen naar ICT-professionals, is de belasting in de december en januari maanden (einde jaar) voor inschrijvers (en haar netwerk partners waar het doel van de proeven mede is om te laten zien dat het netwerk ontsloten kan worden) ontzettend hoog (jaarafsluiting, indexatie, verlengingen, vakanties etc) waarbij we zelfs kunnen stellen dat de daarmee gepaarde belasting die deze proeven in deze periode vergen van inschrijvers niet te onderschatten is en als disproportioneel en niet redelijk gezien kan worden (zeker de proeve kennis en advies daar deze gelijk loopt met de planning van DICTU kennis en advies proeve). Wij verzoeken u om deze wijze van uitvragen met drie proeven te heroverwegen, en in ieder geval de planning te herzien. Gaat u hiermee akkoord. Zo niet dan graag uw toelichting op waarom u voor deze opzet en planning gekozen heeft en waarom u dit proportioneel en redelijk acht.	Zie het antwoord op vraag 60.
142	Aanbestedings document	5.3 Gunningsmodel	43	1	U maakt onderscheid naar weegfactoren per gunningscriterium. Dit stelt een inschrijver in staat om een toegekende score (onvoldoende) te compenseren met een criterium waar hoger gescoord wordt en een hogere weegfactor heeft. Wij vragen ons af waarom u dit doet omdat u zo de mogelijkheid laat een 'slecht scorende inschrijver' op een gunningscriterium te selecteren. We adviseren u daarom om de weegfactoren gelijk te trekken, of het uitgangspunt te hanteren dat er geen onvoldoende op een criterium gescoord kan worden, of het minimaal aantal te halen punten hoger vast te stellen dan de 495 die u nu heeft bepaald. Gaat u hiermee akkoord?. Als u niet akkoord gaat dan graag uw toelichting waarom niet.	Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met uw suggestie. Het is gebruikelijk om wensen verschillende wegingsfactoren mee te geven, gebaseerd op de mate van belang voor de behoeftesteller van de aanbesteding. Bij het behalen van de minimaal aantal punten acht Aanbestedende dienst Inschrijver geschikt om de dienstverlening uit te kunnen voeren, waarbij het ook kan betekenen dat er op een bepaald gunningscriterium onvoldoende gescoord wordt. Belangrijk gegeven hierbij is dat er minicompetities met meerdere partijen uitgevoerd worden.
143	Aanbestedings document	5.4 Kwaliteit	44	1	De beoordelingscommissies bestaan per Proeve van Bekwaamheid (per kwaliteitswensvraag) uit ten minste drie beoordelaars, allen medewerkers van de Deelnemers, die beschikken over de deskundigheid die nodig is om uw inschrijving te kunnen beoordelen. Wij interpreteren dit dat er per gunningscriterium een aparte beoordelingscommissie wordt samengesteld. Klopt dit?	De beoordelingscommissie kan per Proeve in samenstelling verschillen, wel is het mogelijk dat dezelfde functies/personen in meerdere beoordelingscommissies plaats nemen. In de tweede Nota van Inlichtingen wordt de samenstelling van de beoordelingscommissie medegedeeld.
144	Aanbestedings document	5.4 Kwaliteit	44	2	De beoordelaars beoordelen iedere beantwoording van de kwaliteitswensvragen separaat, er wordt bij de beoordeling dus géén rekening gehouden met de antwoorden op andere kwaliteitswensvragen en of andere Inschrijvingen. Ter bevestiging, u beoordeelt dus in absolute zin (absolute beoordeling) waarbij er geen vergelijking wordt gemaakt met door andere inschrijvers gegeven antwoorden op de kwaliteitswensen (relatieve vergelijking)? Graag uw antwoord.	De beoordelaars beoordelen absoluut.
145	Aanbestedings document	5.4 Kwaliteit	44	2	In de 2de Nota van Inlichtingen maakt Aanbestedende dienst bekend welke functies zitting nemen in de beoordelingscommissies. Wij zijn niet zo zeer geïnteresseerd in de functies maar juist wel in de expertise die ieder lid vertegenwoordigd. Wellicht bedoelt u hetzelfde met de term 'functie', maar graag verzoeken wij u in de 2e nota van inlichtingen inzicht te geven in de expertise van ieder lid.	Aanbestedende dienst zal uw verzoek niet inwilligen. Uit de functies is voldoende duidelijk dat de leden van de beoordelingscommissie beschikken over de benodigde deskundigheid.
146	Bijlagen Overig	Bijlage 19 Model Verwerkersovereenkomst ARBIT-2018			Gezien de aard van de beoogde dienstverlening dient er in de ogen van Inschrijver geen Verwerkersovereenkomst te worden afgesloten. Een Opdrachtnemer zal namelijk geen verwerker in de zin van AVG zijn, aangezien deze alleen persoonsgegevens ten behoeve van zichzelf verwerkt. Inschrijver is dan ook van mening dat de Verwerkersovereenkomst komt te vervallen. Bent u het hiermee eens? Zo niet, graag uw motivatie.	Zie het antwoord op vraag 113.
147	Bijlage 3 PvE Tarieven en facturering	T.28	22		Hoe en waar dienen de uren te worden vastgelegd en overgebracht naar Opdrachtnemer voor verwerking en facturering, gezien het feit dat Bijlage 3, T.28 aangeeft dat uren niet in de systemen van Opdrachtnemer geaccordeerd zullen worden?	Bij Deelnemer wordt op dit moment Exact gebruikt voor het vastleggen en goedkeuren van uren. Zie tevens het antwoord op vraag 148.

148	Bijlage 3 PVE Tarieven en facturering	T.19	21		Kan er bevestigd worden of de aanbestedende partij reversed invoicing zal hanteren, ondanks het ontbreken van reversed billing in Bijlage 9.1 [Model] Nadere Overeenkomst Inhuur ICT-Professionals, artikel 9? Bovendien, welke systemen zullen worden gebruikt voor het vastleggen en goedkeuren van uren door het CJIB?	Deelnemer maakt nog geen gebruik van reversed invoicing. Deelnemer verwacht op termijn over te stappen op reversed invoicing. Nadere afspraken rondom reverse billing zullen vastgelegd worden in de DAP. Bij Deelnemer wordt op dit moment Exact gebruikt voor het vastleggen en goedkeuren van uren.
149	Aanbestedings document	2.4 Scope	15		Kunt u bevestigen dat de eerste optie (zonder aansturing van de deelnemers) op basis van ZZP inzet is? Zo nee, kunt u uitleggen wat voor inzet van inhuurkrachten moet verstaan?	Nee, het is aan de Opdrachtnemer om te bepalen of er een zzp'er of een vaste medewerker wordt aangeboden. Dat zal niet door Deelnemer worden meegegeven. Het is onduidelijk wat vraagsteller bedoelt met de tweede vraag.
150	Aanbestedings document	2.7 Behoefteprofiel	21		Opdrachtgever is conform vigerende EU-rechtspraak (HvJ C-216/17, 19 december 2018) verplicht om een maximum aantal af te nemen prestaties onder de raamovereenkomst aan te geven. Een raamovereenkomst is anders in strijd met de aanbestedingsbeginselen. Indien dit maximum is bereikt dan kan niet meer onder de raamovereenkomst worden ingekocht. Kunt u aangeven wat de geraamde waarde voor deze opdracht zal zijn?	Zie de antwoorden op vraag 68 en vraag 72.
151	Aanbestedings document	2.9 Raamovereenkomst	26		Geldt er voor de opdrachtnemer een aanbiedingsplicht voor elke aanvraag die de deelnemers uitzetten d.m.v. minicompetities?	Nee, de aanbiedingsplicht geldt alleen voor type 'Reguliere Aanvragen' zonder maximum tarief. Zie tevens Programma van Eisen, Hoofdstuk KPI's (K.12 t/m K.17). De aanbiedingsbetrouwbaarheid is gefixeerd op 50%, zie K.16. Opdrachtnemer is dus niet verplicht om op elke aanvraag een aanbidding te doen.
152	Bijlage 8.1 Raamovereenk omst	2. Voorwerp van de raamovereenkomst			Artikel 2.3 Uw rangorde veronderstelt niet dat wijzigingen in de NvI zullen worden verwerkt in de uiteindelijke raamovereenkomst/ nadere overeenkomsten, kunt u bevestigen dat eventuele in de NvI toegezegde wijzigingen wel zullen worden verwerkt in de uiteindelijke raamovereenkomst/ nadere overeenkomsten?	Aanbestedende dienst bevestigt dit.
153	Bijlage 8.1 Raamovereenk omst	5. Minicompetitie			Artikel 5.4, 5.5 en 5.6 Opdrachtnemer begrijpt dat het indienen van offertes van belang is voor de opdrachtnemer. De Opdrachtnemer is deskundig op het gebied van inzetten van de inhuurkrachten en doet in dit kader zijn uiterste best om de wensen van opdrachtgevers, bijvoorbeeld die ten aanzien van opleiding, vaardigheden en beschikbaarheid, zo goed mogelijk te honoreren. Echter kan de opdrachtgever twee soorten inhuurkrachten vragen (met en zonder leiding en toezicht). De arbeidsmarkt is te grillig om de garantie te kunnen geven dat dat altijd lukt. Daarnaast is de opdrachtnemer erg afhankelijk van de opdrachtgevers, de aard van het werk en de wensen van de uitzendkracht. Uit de raamovereenkomst blijkt dat de opdrachtnemer meteen te laat is als een offerte uitblijft of een verkeerde offerte wordt ingediend. Wij zijn, ondanks bovenstaande, bereid hieraan onze medewerking te verlenen. Wij achten het evenwel niet redelijk dat u – het niet indienen van een offerte (u vraagt twee soorten inhuur, waarvan de eerste inhuur nochtans onduidelijk is) én een verkeerde offerte als een fatale termijn wordt gezien. Wij geven u in overweging de bepalingen te schrappen dan wel te herzien, door de fatale termijn te schrappen en op te nemen dat ingeval van een verkeerde offerte de opdrachtnemer x aantal dagen heeft een nieuwe en juiste offerte in te dienen. Indien u hier niet mee akkoord kan gaan, graag uw gemotiveerde reactie.	Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met uw suggestie. In minicompetities zullen termijnen worden gesteld die redelijk en haalbaar zijn. Bovendien is er geen aanbiedingsbetrouwbaarheid van 100% vereist. Het introduceren van een proces waarbij nieuwe offertes ingediend kunnen worden leidt tot onwenselijke situaties.
154	Bijlage 8.1 Raamovereenk omst	14. Overige bepalingen			Artikel 14.3 1) Kan de opdrachtnemer bevestigen dan wel aanpassen dat indirecte schade (daaronder begrepen gevolgschade, gederfde winst, gemiste besparingen en schade door bedrijfsstagnatie) is uitgesloten? 2) Verder is opdrachtnemer van mening dat vergoedingen en boetes van derden niet als directe schade gezien kan worden. Wij vragen u dit te schrappen. 3) Opdrachtnemer kan instemmen met aansprakelijkheid indien zij toerekenbaar tekortschiet in de nakoming van contractuele verplichtingen jegens Opdrachtgever en indien deze toerekenbare tekortkoming ondanks een schriftelijke ingebrekestelling van Opdrachtgever niet binnen de in de ingebrekestelling genoemde redelijke termijn is hersteld. Bent u bereid om dit op te nemen?	1) In artikel 14.3 van de Raamovereenkomst is bepaald dat de aansprakelijkheid als bedoeld in artikel 26.3 van de ARBIT-2022 is beperkt tot directe schade, waarbij is aangegeven wat onder directe schade wordt verstaan. Alle overige schade wordt als indirecte schade beschouwd. Aanbestedende dienst blijft bij die bepaling voor wat betreft wat verstaan wordt onder directe of indirecte schade. 2) Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met uw voorstel. Zie hieromtrent het antwoord op vraag 31. 3) Zie het gestelde in artikel 26.1 van de ARBIT-2022.

155	Bijlage 8.1 Raamovereenkomst	14. Overige bepalingen			Artikel 14.3 De opdrachtnemer beperkt zijn aansprakelijkheid tot een specifiek bedrag per gebeurtenis, zonder een jaarlijkse beperking. Deze beperking wordt als aanzienlijk beschouwd in verhouding tot de omvang van de opdracht, en weerspiegelt niet evenredig de verantwoordelijkheid. De opdrachtnemer verzoekt echter om de aansprakelijkheid ook te beperken tot een jaarlijks maximumbedrag van EUR 2.500.000,-. Dit maximale aansprakelijkheidsbedrag is van toepassing op zowel de aansprakelijkheid van de opdrachtnemer met betrekking tot de raamovereenkomst als de aanvullende overeenkomsten samen. Bent u bereid om hiermee in te stemmen? Zo niet, kunt u aangeven waarom niet?	Aanbestedende dienst is daar niet toe bereid. Zie het antwoord op vraag 31.
156	Bijlage 8.1 Raamovereenkomst	14. Overige bepalingen			Artikel 14.4 Kan de Opdrachtgever bevestigen dat de vrijwaring ook valt onder de beperking zoals beschreven in artikel 14.3 van de raamovereenkomst?	Nee, dat bevestigt Opdrachtgever niet. In artikel 14.4 van de Raamovereenkomst is beschreven tot welk bedrag een door Opdrachtnemer aanvaarde vrijwaring wordt gelimiteerd (artikel 26.2 ARBIT-2022) en wanneer er geen limitering geldt (artikel 26.5 ARBIT-2022).
157	Bijlage 3 PvE Algemeen	A.4	2		Kunt u bevestigen dat dit de eerste optie (zonder aansturing van de deelnemers) van inhuur is, zoals door u opgenomen in par. 2.4 van de leidraad?	Nee, dat kan Aanbestedende dienst niet bevestigen.
158	Bijlage 3 PvE Algemeen	A.14	4		Wij kunnen op grond van de AVG niet meewerken aan het verstrekken van de VOG teneinde deze door opdrachtgever te laten opslaan in haar administratie. Opdrachtgever kan de VOG wel inzien en controleren indien zij dat wenselijk en noodzakelijk acht. Kunt u bevestigen dat dit ook het geval zal zijn?	In de eerste plaats betreft dit een "kan" bepaling. De verplichting van een VOG voor inzet van (externe) professionals is - net als voor rijksambtenaren bij indiensttreding - op grond van de Baseline Informatiebeveiliging Overheid (BIO). Deelnemer houdt vast aan de mogelijkheid om in concrete gevallen ofwel genoeg te nemen met inzage, ofwel een (afschrift van) een geldige VOG te verlangen. Dit naar keuze van de betreffende Deelnemer. De standaard is dat de Deelnemer niet de VOG in zijn administratie houdt, maar alleen inzage verlangt.
159	Bijlage 3 PvE Algemeen	A.17	5		In geval de inhuurkracht onder leiding en toezicht werkt van opdrachtgever, kan Opdrachtnemer de inhuurkracht wel informeren over de regels en voorschriften, maar kan zij er niet voor instaan dat deze zich daar bij de uitvoering van de werkzaamheden aan houdt. Opdrachtnemer verzoekt om deze nuance op te nemen in deze eis.	Opdrachtgever maakt geen onderscheid in een overeenkomst met of zonder leiding en toezicht. Opdrachtgever is het niet eens met uw zienswijze want Opdrachtnemer heeft wel degelijk invloed op de naleving.
160	Bijlage 3 PvE Algemeen	A.19	5		In de raamovereenkomst is opgenomen dat de gestanddoeningstermijn 4 maanden is. Doelt u hier op de offerte voor de nok?	Aanbestedende Dienst begrijpt uw vraag niet. De vraag die u stelt refereert niet aan eis A.19 van het Programma van Eisen, maar mogelijk aan artikel 4.1.5 'Gestanddoening' van het Aanbestedingsdocument (pag. 39). De gestanddoeningstermijn van 4 maanden heeft daarmee betrekking op uw inschrijving op deze aanbesteding. De gestanddoeningstermijn voor uw Offerte t.b.v. de minicompetities/Nadere Overeenkomsten bedraagt 3 weken.
161	Bijlage 9 Nadere Overeenkomst				Kan de opdrachtgever aangeven welke opties in de nadere overeenkomst (deze zijn geel gemarkeerd) zullen worden gebruikt?	Nee, bij minicompetities wordt aangegeven welke opties van toepassing zijn op die specifieke opdracht.
162	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 8 Intellectuele eigendomsrechten	10		Artikel 8.1 Op grond van artikel 8.1 worden alle IE-rechten die samenhangen met een specifiek voor Opdrachtgever verrichtte prestatie aan Opdrachtgever overgedragen. Graag bespreekt Inschrijver hoe de IE-rechten worden overgedragen in geval van detachering, welke IE-rechten dit precies betreffen en welke blijven berusten bij Inschrijver. Is de aanbestedende dienst in haar rol als opdrachtgever hiertoe bereid?	Over intellectuele eigendomsrechten zullen geen aanvullende contractuele bepalingen worden opgenomen, bovenop het reeds gestelde in de ARBIT-2022 en de Raamovereenkomst.
163	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 8 Intellectuele eigendomsrechten	11		Artikel 8.5 Uit artikel 8.5 volgt – kort gezegd - dat Opdrachtnemer de Opdrachtgever vrijwaart voor claims vanwege IE-inbreuken. Die vrijwaring is niet gelimiteerd en vormt daarmee een onevenredig groot risico in het licht van de (omvang van de) van Opdrachtnemer verlangde dienstverlener. Bent u bereid de beperkingen op de aansprakelijkheid van overeenkomstige toepassing te verklaren op deze vrijwaringsbepaling? Zo nee, bent u dan bereid de vrijwaring te beperken tot inbreuken op IE-rechten van derden binnen Nederland, of als alternatief, te limiteren tot de in artikel 26 opgenomen aansprakelijkheidslimitering.	Zie het antwoord op vraag 51.
164	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 12 Garanties	13		Artikel 12.3 Kunt u bevestigen dat artikel 12.3 niet van toepassing op de verzochte dienstverlening? Zo nee, waarom niet?	Zie het antwoord op vraag 110.

165	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 17 Geheimhouding	15		Artikel 17 Volgens artikel 17.5 is bij schending van de geheimhoudingsverplichting de Opdrachtnemer een boete verschuldigd van EUR 50.000. Wij vinden deze boete disproportioneel hoog en verzoeken deze te verlagen tot EUR 5.000 per overtreding en te bepalen dat een boete in mindering zal strekken op een eventueel aan Opdrachtgever te betalen schadevergoeding vanwege de schending van de geheimhouding. Nu de ICT-Professional (gedetacheerde) werkzaam is onder leiding en toezicht van de Opdrachtgever, heeft de Opdrachtnemer geen invloed op diens handelen en nalaten op de werkvloer bij Opdrachtgever. Tegen die achtergrond zijn wij van mening dat wij niet aansprakelijk kunnen worden gehouden voor het schenden van de geheimhoudingsplicht in het kader van de werkzaamheden van de terbeschikkinggestelde arbeidskracht. In het geval van de inzet van een zzp'er zijn wij van mening dat de boete te hoog is om redelijkerwijs te kunnen doorleggen aan de zzp'er. Bij handhaving van het boetebedrag vrezen wij dat dat een serieuze belemmering vormt voor zzp'ers om zich beschikbaar te stellen voor de opdrachten van Opdrachtgever. Wij verzoeken u dan ook te bepalen dat de boete alleen is verschuldigd als het eigen, vaste personeel van Opdrachtnemer (die dus niet ter beschikking worden gesteld aan Opdrachtgever) de geheimhouding schendt. Mocht u niet instemmen met onze verzoeken, wilt u dat dan toelichten?	Aanbestedende dienst neemt uw verzoek niet over. Een boete beoogt een afschrikwekkend effect te hebben en wordt daarom niet gematigd. Deelnemer acht dit nodig om geheimhouding te borgen. Het is Opdrachtnemer -al dan niet via een onderaannemer - die in een contractuele relatie met de ICT-professional staat en ervoor verantwoordelijk is dat de ICT-professional zich aan de geheimhoudingsverplichting houdt. Aanbestedende dienst maakt hierbij geen onderscheid tussen eigen medewerkers van Opdrachtnemer of zzp-ers. Opdrachtnemer heeft de verplichting om de ICT-professional die wordt ingezet bij Deelnemer, goed te informeren en te instrueren over de geheimhoudingsverplichting. Of Opdrachtnemer een boete op schending van de geheimhoudingsplicht doorlegt aan een zzp'er, is een aangelegenheid waar Opdrachtgever/Deelnemer geen rol in heeft. De boete blijft onverkort van toepassing.
166	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 20 Arbeidsomstandighe den	17		Artikel 20 In artikel 20 wordt gesproken over arbeidsomstandigheden. Opdrachtnemer en Opdrachtgever dienen hierin samen hun verantwoordelijkheid te dragen, zij het dat de rol van Opdrachtnemer beperkter is. Opdrachtnemer dient aan de Medewerker die ter beschikking wordt gesteld (of zzp'er) de arbeidsomstandigheden kenbaar te maken, welke veiligheidsvoorschriften gelden etc. De rol van Opdrachtgever is groter als materieel werkgever, namelijk dat zij moet zorgen voor veilige arbeidsomstandigheden voortvloeiend uit onder meer de Arbeidsomstandighedenwet. Kunt u bevestigen dat indien Opdrachtnemer haar plichten als formeel werkgever zijn nagekomen ten aanzien van arbeidsomstandigheden en informatieplicht de opdrachtgever als inlenende partij aansprakelijk zal zijn bij eventuele schade aan de zijde van de gedetacheerde op grond van artikel 7:658 lid 4 BW?	De Aanbestedende dienst kan daar op voorhand geen algemene uitspraak over doen. De dwingendrechtelijke bepalingen uit het Nederlands Burgerlijk Wetboek in combinatie met jurisprudentie en de contractuele voorwaarden zullen bepalen bij wie de aansprakelijkheid berust in een specifieke situatie.
167	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 26 Aansprakelijkheid	18		Artikel 26.2 Ingevolge artikel 26.2 is de aansprakelijkheid beperkt met gebeurtenis, maar niet per kalenderjaar. In theorie is dan ook sprake van ongelimiteerde aansprakelijkheid, hetgeen niet kan worden aanvaard. Bent u bereid een maximum aansprakelijkheid per kalenderjaar op te nemen van bijvoorbeeld 2 miljoen Euro?	Nee daar is Aanbestedende dienst niet toe bereid. Zie ook het antwoord op vraag 31.
168	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 26 Aansprakelijkheid	18		Artikel 26.4 De verwerkersovereenkomst heeft alleen betrekking op de verwerking van de VOG/verklaring van geen bezwaar en heeft dus een zeer beperkte scope. Als onderdeel van een beursgenoteerd concern kunnen wij geen onbeperkte aansprakelijkheden voor Dataprivacy inbreuken accepteren, ook niet voor boetes opgelegd door toezichthoudende autoriteiten. Dergelijke onbeperkte aansprakelijkheden zijn niet verzekeraar en leiden dus tot onacceptabel grote bedrijfsrisico's. Bent u bereid artikel 26 lid 4 sub d ARBIT buiten toepassing te verklaren? Zo nee, kunt u toelichten waarom u daartoe niet bereid bent, mede in het licht van de zeer beperkte scope van de verwerkersovereenkomst?	Aanbestedende dienst is hiertoe niet bereid. De onder d opgenomen uitzondering heeft betrekking op schade als gevolg van het schenden van wet- en regelgeving op het terrein van het beschermen van persoonsgegevens. Het beschermen van natuurlijke personen bij het verwerken van persoonsgegevens is een grondrecht. Schending van dit recht kan leiden tot ernstige schade bij de personen. Voor het verdelen van aansprakelijkheid voor privacyschendingen is in de ARBIT aansluiting gezocht bij de aansprakelijkheidsverdeling in de AVG. Wat er in het kort op neerkomt dat degene die schendt aansprakelijk is.
169	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 29 Verzekering	19		Artikel 29.3 Als beursgenoteerde onderneming kunnen wij geen inzage geven in bewijzen van premiebetaling of eventuele eerdere claims onder onze verzekeringspolis. Uit de toelichting op de ARBIT blijkt dat het mogelijk is om in plaats daarvan een kopie te verstrekken van het door de verzekeraar afgegeven certificaat waaruit blijkt dat de omvang van de verzekeringsdekking voldoet aan de door u gestelde verzekeringseis. Kunt u akkoord gaan met het verstrekken van een dergelijk certificaat?	Ja, daar gaat Aanbestedende dienst mee akkoord.
170	Bijlagen Overig	Bijlage 6.3.2a Procesbeschrijving PvK 2: Werving en Selectie	1	1	In Bijlage 6.3.2a Procesbeschrijving PvK 2 Werving en Selectie staat de kandidaten behoeven niet daadwerkelijk beschikbaar te zijn of op gesprek te komen, maar wel bereikbaar te zijn voor een eventuele verificatie. Dienen kandidaten wel op de hoogte te zijn dat zij door inschrijver worden aangeboden op de PvK 2?	Dat is niet verplicht en is afhankelijk van wat u met de kandidaat af heeft afgesproken.

171	Aanbestedings document	2.16 Geschiktheidseisen	32	1	Wij maken gebruik van de wettelijke vrijstelling van controleplicht door een accountant, omdat wij voldoen aan de grootte criteria van een 'kleine vennootschap'. Dit maakt dat wij op een andere manier onze financiële en economische draagkracht aantonen, namelijk middels een jaarrekening en bijbehorende verklaring. Deze manier is voldoende bewijs gebleken in andere Europese Aanbestedingen. Dit brengt ons bij onderstaande vraag: Gaat u er mee akkoord dat wij in plaats van de Accountantsverklaring een gedeponeerde jaarrekening 2023, met daarbij een toelichting van een rechtsgeldig vertegenwoordiger omtrent de situatie ultimo mei 2024 waaruit blijkt dat er geen sprake is van de waarderingsgrondslag 'liquidatiebasis' of een onjuiste continuïteitsveronderstelling, als bewijs aanleveren?	Nee, Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met uw voorstel omdat in uw voorstel er geen verklaring af wordt gegeven door een onafhankelijke expert.
172	Bijlage 3 PvE Algemeen	A.36	8	3	Opdrachtnemer heeft het recht de NOK schriftelijk op te zeggen met een opzegtermijn van 3 maanden bij NOK's zodra de NOK 1 jaar of langer is uitgevoerd. Deze opzegtermijn is niet in verhouding met de opzegtermijnen voor de opdrachtgever. Is aanbestede dienst bereid de opzegtermijn terug te brengen tot 1 maand opzegtermijn startend vanaf de eerste volgende kalendermaand.	Zie het antwoord op vraag 11.
173	Bijlage 3 PvE Aanvraagprocedures	AP.1	9	3	Bij punt 16 staat dat er standaard 1 CV mag worden aangeboden, is aanbestede dienst bereid het standaard aantal CV's dat mag worden aangeboden te verhogen naar 2 CV's?	Nee, standaard wordt er per Aanvraag 1 kandidaat/cv uitgevraagd. Deelnemer kan besluiten hier van af te wijken. Het aantal aan te bieden kandidaten/cv's wordt door Deelnemer opgegeven in de Aanvraag.
174	Bijlage 3 PvE Aanvraagprocedures	AP.5	10	1	Bij punt 8 van AP.5 staat dat een 'plan van aanpak uitvoering opdracht' meegewogen wordt in de gunning van de Nadere Overeenkomst. Kan deelnemende dienst meer informatie geven over waar dit plan van aanpak aan moet voldoen en hoe deze beoordeeld wordt?	De inhoud van de plannen van aanpak en de beoordelingsmethodiek is geheel afhankelijk van de opdracht en daarom kan daar vooraf geen duidelijkheid over gegeven worden.
175	Aanbestedings document	2.7 Behoefteprofiel	21	3	Bij punt 2.7 behoefteprofiel maakt de deelnemende dienst kenbaar dat er continue aandacht is voor innovatie en verbetering. Er wordt geformuleerd dat er toenemende mate van ontwikkelmogelijkheden zoals lowcode wordt verwacht. Is de deelnemende dienst al bezig met de ontwikkeling van lowcode? Zo ja, welke platformen worden er al gebruikt?	Zie het antwoord op vraag 128.
176	Aanbestedings document	2.7 Behoefteprofiel	21	3	bij punt 2.7 behoefteprofiel stelt deelnemende dat er ingezet gaat worden op ontwikkelmogelijkheden zoals lowcode. Op welk(e) lowcode platform(en) wil de deelnemende dienst de komende jaren gaan inzetten?	Zie het antwoord op vraag 128.
177	Aanbestedings document	2.7 Behoefteprofiel	21-22		Deelnemer geeft het volgende aan "De geraamde totale omvang van de opdracht is 2.250.000 uren voor het samenstel van alle te gunnen opdrachten binnen de beoogde raamovereenkomsten over de maximale looptijd van vier jaar". Kunt u nader specificeren hoe dit uren aantal is verdeeld over de uit te vragen kwaliteitsprofielen?	Zie het antwoord op vraag 68.
178	Aanbestedings document	2.7 Behoefteprofiel	21		Deelnemer geeft het volgende aan "De geraamde totale omvang van de opdracht is 2.250.000 uren voor alle te gunnen opdrachten binnen de beoogde raamovereenkomsten over de maximale looptijd van vier jaar". Kunt u aangeven wat de omvang van het aantal ingeleende uren is (per jaar) over de afgelopen 4 jaar?	De sturing op de voorgaande en onderhavige Raamovereenkomsten heeft plaatsgevonden o.b.v. euro's. Vanaf de start van de onderhavige Raamovereenkomst, 1-10-2021 tot en met 30-09-2023 is ongeveer 35 miljoen euro exclusief BTW gefactureerd. NB: Deelnemer heeft de nadere overeenkomsten die liepen onder de voorgaande Raamovereenkomsten, door laten lopen tot einddatum nadere overeenkomst.
179	Aanbestedings document	2.7 Behoefteprofiel	21	3	U geeft aan dat er ontwikkelingen zijn waaronder "Toenemende mate van ontwikkelmogelijkheden zoals lowcode". Kunt u aangeven met welke Lowcode platform u werkt of wenst te gaan werken?	Zoals in bijlage 6.3.3a Procesbeschrijving PvK 3 Opdrachtoomschrijving (publicatie en aankondigingen, Nota van Inlichtingen) beschreven worden vragen over de inhoud van de Proeven niet beantwoord in de Nota van Inlichtingen.
180	Bijlage 3 PvE Aanvraagprocedures	AP.1	9		U geeft bij punt 23 aan "(standaard = zonder leiding en toezicht door Deelnemer)". Wat is de reden dat dit de nieuwe standaard is geworden?	Binnen de ICT-IV organisatie van Deelnemer wordt grotendeels zodanig gewerkt, dat de opdracht zonder leiding en toezicht van Deelnemer/Opdrachtgever wordt uitgevoerd. Uiteraard kan Deelnemer hiervan afwijken als de opdracht toch onder leiding en toezicht van Deelnemer moet worden uitgevoerd.
181	Aanbestedings document	2.4 Scope	15		Begrijpen wij het goed dat punt 1 en punt 2 los van elkaar gezien kunnen worden, waar bij punt 1 wordt uitgegaan van een aanvraag voor inhuur met leiding en toezicht en bij punt 2 wordt uitgegaan van een aanvraag voor inhuur zonder leiding en toezicht?	De punten 1 en 2 hebben een verschillende strekking. Punt 1 geldt voor alle soorten van inhuur (dus voor heel het gestelde onder punt 2). Punt 2 gaat in op de verschillende vormen van inhuur.

182	Aanbestedings document	2.4 Scope	15		Bij punt 2 spreekt u over prestatiedoelstelling (zonder resultaatsverbintenis). Wat bedoelt u hiermee en hoe meet u dit?. Dit lijkt tevens tegenstrijdig te zijn met hetgeen u aangeeft bij de 1e bullet van 2.6 Buiten scope	Een prestatiedoelstelling wil zeggen dat een ICT-professional op basis van een afgebakende taakstelling (prestatie) wordt ingezet. Een prestatiedoelstelling onderscheidt zich van een resultaatverbintenis, omdat de prestatiedoelstelling een inspanningsverplichting betreft. Van een ICT-professional, die wordt ingezet op basis van een prestatiedoelstelling, wordt verlangd dat deze de betreffende prestatie realiseert binnen de inzetperiode. Bij een resultaatverbintenis wordt bijvoorbeeld pas betaald wanneer een (deel)resultaat is opgeleverd en geaccepteerd door Opdrachtgever alvorens betaling plaatsvindt. Daarvan is hier geen sprake.
183	Bijlage 3 PvE Tarieven en facturering	T.28	21		Bij T28 geeft u aan dat deelnemer geen urenregistratie van opdrachtnemer(s) dan wel ICT-Professional(s) accordeert. Wij nemen aan dat u hiermee bedoelt dat u geen uren uit de urenregistratie van opdrachtnemer accepteert. klopt deze aanname?	Uw aanname klopt.
184	Aanbestedings document	4.3.1 Rechtsgeldige ondertekening	39		Op welke wijze verifieert CJIB dat een elektronische handtekening voldoet aan de in deze paragraaf gestelde eisen voor een "gekwalficeerde elektronische handtekening"?	Aanbestedende dienst controleert of er ondertekend is op basis van een gekwalificeerd certificaat waarbij de handtekening voldoet aan de voorwaarden zoals genoemd in 4.3.1.
185	Bijlage 3 PvE Algemeen	A.23	6		Kan Opdrachtgever bevestigen dat de aanbiedingsplicht vervalt wanneer een andere taal dan Nederlands en/of Engels vereist is?	Het ligt in de rede dat Deelnemer bij verplichte toepassing van een andere taal dan Nederlands of Engels, ervoor kiest om deze aanvraag/offerte niet mee te laten voor de KPI Aanbiedingsbetrouwbaarheid en KPI Rekenfactor gemiddeld tarief. Op basis van proportionaliteit van eisen in aanvragen kan Opdrachtgever besluiten om een eventuele sanctie op deze KPI's achterwege te laten.
186	Bijlage 3 PvE Aanvraagprocedures	AP.1	9	23	Kunt u toelichten hoe de keuze wordt gemaakt of "leiding en toezicht door Deelnemer" wel of niet van toepassing is?	Op basis van een analyse van de opdracht en de organisatie/team waarin de ICT-professional te werken komt.
187	Bijlage 3 PvE KPIs	K.22	29		Hoe wordt de norm aangepast wanneer er minder dan 10 plaatsingen zijn?	De norm wordt niet aangepast. De norm voor KPI-3 Uitval is juist verruimd van 5% naar 10% om het risico een gele kaart toegewezen te krijgen te reduceren. Zie teves de verruiming in PvE eis K.2.: Er wordt geen sanctie toegewezen in het geval van het aantal door/namens Opdrachtnemer ingezette ICT-professionals aan het einde van de meetperiode lager is dan 20. Aanbestedende Dienst is van mening hiermee een zeer ruime en proportionele norm te stellen.
188	Bijlage 8.1 Raamovereenkomst	9. Inlenersaansprakelijkheid			Kunt u bevestigen dat het hier moet gaan om een "toerekenbare tekortkoming"?	Het is de verantwoordelijkheid van Opdrachtnemer om te voldoen aan de verplichtingen uit artikel 9 van de Raamovereenkomst. Opdrachtgever ziet niet in wanneer niet naleven daarvan niet aan Opdrachtnemer toerekenbaar zou zijn.
						Mededeling: bij het publiceren van de aanbesteding is per abuis een oude versie van bijlage 19 Model Verwerkersovereenkomst meegestuurd, te weten de versie behorende bij de ARBIT 2018. De juiste versie van bijlage 19 Model Verwerkersovereenkomst is het model dat bij de ARBIT 2022 hoort. Over de gehele nieuwe versie van deze verwerkersovereenkomst mogen in de tweede Nota van Inlichtingen vragen worden gesteld.