

## Tweede nota van inlichtingen aanbesteding Integrale Burgerzakenapplicatie (BRP)

Ref. nr.	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
25	Inhoud	n.a.v. vraag 2 en 3 NVI 1	Het opheffen van een informatieachterstand staat, naar onze mening, los van het creëren van een gelijk speelveld. Ook met de huidige ondergrens is het risico dat de gemeente een onrealistische prijs-kwaliteitsverhouding verkrijgt groot. Door het laten vervallen van een ondergrens wordt dit voorkomen. Het borgen van de vereiste kwaliteit is, naar onze mening, juist in de door de gemeente gekozen wijze van aanbesteden erg goed geborgd. De kans op het verwerven van slechte kwaliteit is hiermee nagenoeg uitgesloten. Wij vragen u daarom nogmaals, ook in het belang van maatschappelijk verantwoord inkopen, om de ondergrens te laten vervallen.	Ondanks we de beredenering kunnen volgen zijn wij niet voornemens om de onderprijs of drempelbedrag te laten vallen. Het huidig bedrag is in overleg vastgesteld en zal gehandhaafd blijven.
26	Juridisch	Vervolgvrage op vraag 14 uit Nvl 1	In de markt zien wij doorgaans dat aanbestedende diensten bereid zijn om af te wijken van artikel 13.4 GIBIT. Hiermee lijkt aangetoond dat een dergelijke aansprakelijkheid in de markt erg hoog wordt bevonden, met name bij SaaS dienstverlening die bij veel klanten in dezelfde vorm wordt geleverd wordt een aansprakelijkheid 20 maal de Jaarvergoeding als buitenproportioneel beschouwd. Dit staat in geen enkele verhouding tot de Jaarvergoeding, temeer deze is gebaseerd op de omzet en nog los staat van enige winst waaruit een dergelijke aanspraak betaald zou moeten worden. Dit is ook bevestigd in de nieuwe GIBIT 2023; daarin is de aansprakelijkheid beperkt tot 2x de Jaarvergoeding per gebeurtenis en 4x de Jaarvergoeding per jaar. Leverancier verzoekt u dan ook om daarbij aan te sluiten en aansprakelijkheidsbeperkingen overeen te komen van 2x de Jaarvergoeding per gebeurtenis met een maximum van 4x de Jaarvergoeding per jaar.	Akkoord.
27	Juridisch	Vervolgvrage op vraag 10 uit Nvl 1	Leverancier begrijpt dat u een prikkel wil afgeven om geheimhouding te waarborgen. Echter wordt Leverancier ook door een redelijkere boete al genoeg geprikkeld. Het is ook in het belang van Leverancier dat de geheimhouding strikt wordt nageleefd, maar het levert voor Leverancier grote risico's op als hij met elke klant een dergelijke hoge boete overeenkomt. Met name het feit dat, los van de mate van verwijtbaarheid, ernst of andere omstandigheden, de boete direct in volledige omvang opeisbaar is, vormt voor Leverancier een probleem. Leverancier verzoekt u daarom nogmaals of u bereid bent om de boete op te delen, waarbij per overtreding EUR 10.000,- opeisbaar is, met een maximum van EUR 50.000,-.	Akkoord.
28	Juridisch	Vervolgvrage op vraag 13 uit Nvl 1	Leverancier begrijpt uw antwoord. Echter, het is zo dat boetes die door de Autoriteit Persoonsgegevens worden opgelegd tot op heden niet hoger zijn uitgevallen dan EUR 750.000,-, met uitzondering van een boete voor de Belastingdienst. Een onbeperkte aansprakelijkheid vormt een groot risico voor Leverancier en is in het geval van boetes van de AP overbodig, nu de boetes in omvang beperkt zijn. Bij het stellen van een aansprakelijkheidschap van EUR 4.000.000 zijn beide partijen dus volledig voorzien in hun wensen. U krijgt een eventuele boete volledig vergoed, nu het bedrag van die boete niet boven de EUR 4.000.000,- zal uitkomen en Leverancier heeft een risico afgedekt. Als zij namelijk voor elke klant een onbeperkte aansprakelijkheid zou overeenkomen zou dat de dienstverlening van Leverancier naar haar klanten, waaronder mogelijk u, in gevaar brengen.  Voor schending van de IE-rechten geldt ook dat Leverancier haar risico's, nu zij veel klanten heeft waarmee zij vergelijkbare bepaling overeenkomst, enigzins moet beperken. Een onbeperkte aansprakelijkheid overeenkomen met al haar klanten is voor Leverancier dan ook problematisch en kan haar dienstverlening in gevaar brengen. Daarnaast wil Leverancier nog benadrukken dat de IE-rechten op de door Leverancier gebruikte software bij Leverancier berusten.  Bent u op grond van het bovenstaande bereid om: 1) de aansprakelijkheid voor boetes van Toezichthouders te beperken tot een bedrag van EUR 4.000.000,-, zoals gebruikelijk is in de markt?  2) de aansprakelijkheid bij schending van IE-rechten te beperken tot een bedrag van EUR 2.500.000,-, zoals gebruikelijk is in de markt?	Akkoord.