

Eerste nota van inlichtingen aanbesteding Integrale Burgerzakenapplicatie (BRP)

Ref. nr.	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1	Proces	Voorlichtingsbijeenkoms	Voorlichtingsbijeenkoms: I.h.k.v. de AVG, waar worden de interviews bewaard, wie kan deze raadplegen en binnen welke termijn worden deze vernietigd?	De documenten worden opgeslagen in een beveiligde en beperkte omgeving op ons netwerk. Alleen de deelnemers van de aanbesteding hebben hiertoe toegang. Van de interviews van de Inschrijver met wie de aanbestedende dienst voornemens is de concretiseringsfase in te gaan, wordt een woordelijk verslag opgemaakt. Alle interviews worden verwijderd nadat de overeenkomst is getekend, maximaal 6 maanden na afronding van de aanbesteding.
2	Proces	Ondergrens	Uw ondergrens van €900.000 voor 7 jaar betreffende burgerzakensystemen is volgens ons niet in lijn met de huidige marktprijzen. Dit staat niet alleen een economisch voordelige aanbieding in de weg, maar scheidt ook een vanuit de aanbestedingswet niet toegestane kunstmatige belemmering die mogelijk gericht lijkt op het uitsluiten van partijen die scherper kunnen offeren. Twee recente aanbestedingen, gericht op gemeenten met meer dan 100.000 inwoners, ondersteunen onze visie: bij beide lag de winnende offerte met vergelijkbare wensen en eisen meer dan 50% beneden uw ondergrens. Met zo'n drempel betaalt Gemeente Westerkwartier waarschijnlijk te veel, wat haaks staat op maatschappelijk verantwoord inkopen. We verzoeken u dringend deze ondergrens te heroverwegen en significant te verlagen, zo niet te elimineren.	Op basis van uw vraag hebben wij het drempelbedrag herzien. Wij gaan dit bedrag niet elimineren, maar naar beneden bijstellen tot €600.000 euro.
3	Proces	Prijs	In de huidige uitvraag wordt van ons verwacht dat we in de totaalprijs een specifieke post opnemen voor opleiding en implementatie. Uw huidige leverancier heeft in deze een voorsprong, aangezien hun software reeds in gebruik is en uw medewerkers dus geen extra training behoeven. Wij stellen daarom voor om een realistische stelpost op te nemen voor de implementatie van de software (inclusief koppelingen) en opleidingen, en deze buiten de beoordeling te houden. Dit zorgt voor een gelijk speelveld tussen de inschrijvers. Ons voorstel is om voor deze stelpost een bedrag van €75.000 tot €90.000 te reserveren. Kunt u zich hierin vinden? Zo niet, hoe borgt u t.a.v. deze kosten een level playing field?	Nee, hiertoe zijn wij niet voornemens. De aanbestedende dienst heeft het level playing field, als bedoeld in de aanbestedingswet, gecreëerd door alle relevante informatie te verstrekken tijdens o.a. de marktexpertsessie. De eventuele informatieachterstand is hiermee opgeheven.
4	Inhoud	Aanbestedingsleidraad §5.1 (p.21) – Inschrijvingsbiljet	Mooi om te zien dat u zelfs het format van het Inschrijvingsbiljet in zijn geheel aan de Inschrijver, de expert overlaat. Wij gaan er wel vanuit dat u verwacht dat in de prijsstelling ook alle kosten van licenties van derden opgenomen zijn zoals Oracle licenties, Cognos licenties en systeemsoftware licenties. Kunt u dit bevestigen?	De aanbestedende dienst vraagt een totaal oplossing BRP-Software op basis van de inschrijvingsleidraad. Indien daarbij mogelijk additionele licenties benodigd zijn dan horen deze kosten opgenomen te zijn in de prijsstelling.

5	Inhoud	Aanbestedingsleidraad §5.1 – Prestatie-onderbouwing	Op pagina 6 van de Aanbestedingsleidraad beschrijft u 6 waardevolle, concrete projectdoelstellingen. Zoals gebruikelijk binnen een BVP vraagt u ons om deze met beweringen en dominante informatie te onderbouwen, als een expert. Het maximaal aantal pagina's wat u daarvoor beschikbaar stelt is 2 A4 (p. 17). Gezien het aantal doelstellingen vragen we u om het aantal pagina's op te hogen naar 4 A4. Dat geeft ons namelijk de ruimte om als expert te voorzien in een uitstekende onderbouwing zoals beschreven op pagina 27. Is dat wat u betreft akkoord?	Niet akkoord.
6	Inhoud	Bijlagen A, B en C	De bijlagen A 'Format Prestatie-onderbouwing', B 'Format Risicodossier' en C 'Format Kansendossier' starten met een tekstkader met de zogenoemde instructies per bijlage. Fijn dat u dat nogmaals herhaalt dat maakt het zo mogelijk nog duidelijker. Is het wat u betreft akkoord dat we deze tekstkaders weghalen op de documenten die we daadwerkelijk indienen? Dat biedt ons net die extra ruimte die we waarschijnlijk nodig hebben voor een goede invulling van het gevraagde.	Akkoord.
7	Inhoud	Aanbestedingsleidraad §5.1 (p.16)	Op pagina 16 schrijft u dat alle documenten dienen te worden ondertekend. Kunt u nader specificeren wat u verwacht? Op de ontvangen bijlagen (format voor de Prestatie-onderbouwing, het Risicodossier en het Kansendossier zien we daarvoor namelijk geen ruimte. Volstaat hier bijvoorbeeld een paraaf op elke pagina? En het Inschrijvingsbiljet kent geen voorgeschreven format benoemt u op pagina 21. Heeft u daar wellicht wel nadere specificaties voor deze ondertekening?	De ondertekening van de UEA en het Inschrijvingsbiljet door een daartoe bevoegde vertegenwoordiger van de Inschrijver volstaat.
8	Juridisch	GIBIT2020, artikel 8.10, 10.1 en 19.2	Kunt u bevestigen dat artikel 13 en 16 GIBIT van toepassing zijn?	Ja.
9	Juridisch	GIBIT2020, artikel 21	Een auditrecht dat niet is gemaximeerd en voor elk van onze klanten geldt is in het kader bescherming van persoonsgegevens van andere klanten niet verdedigbaar; wij kunnen simpelweg niet de door u verwachte beveiliging garanderen als elke klant continu en te allen tijde alles mag inspecteren. Bent u bereid overeen te komen dat een TPM hiervoor voldoet?	Akkoord.
10	Juridisch	GIBIT2020, artikel 15.5	Een vaste boete van EUR 50.000,- kan buiten proportioneel zijn gezien de ernst van de schending en de mate van verwijtbaarheid. Hierdoor kan de situatie ontstaan dat bij een beperkte schending door een van beide partijen een onverzekerbare boete wordt opgelegd die niet in verhouding staat tot schending. Voorts zou een partij die meent EUR 50.000,- schade te hebben geleden die aannemelijk moeten kunnen maken. Bent u derhalve bereid dit bedrag te verlagen naar EUR 10.000,-?	Niet akkoord.

11	Juridisch	GIBIT2020, artikel 14.2	Bent u bereid overeen te komen dat de verzekering dient te voldoen aan minimaal 1 maal de jaarvergoeding per gebeurtenis zoals bedoeld in artikel 13.3. en 13.4?	Niet akkoord.
12	Juridisch	GIBIT2020, artikel 13.5 (ii)	Het is op grond van wet en jurisprudentie gebruikelijk dat opzet of grove schuld van leidinggevend personeel leidt tot het vervallen van de aansprakelijkheidschap. Het is ongebruikelijk dat al het personeel van Leverancier hieronder valt en dit legt een grote druk op Leverancier. Bent u derhalve bereid om de bepaling in lijn te brengen met wet en jurisprudentie en de term Personeel te vervangen door Leidinggevend personeel?	Niet akkoord.
13	Juridisch	GIBIT2020, artikel 13.5	Onbeperkte aansprakelijkheid is voor leveranciers niet verzekeraar en derhalve een groot risico voor leveranciers. Tevens schrijft Voorschrift 3.9 D Gids Proportionaliteit voor dat de aansprakelijkheid gelimiteerd moet worden. Bent u derhalve bereid deze bepaling te laten vervallen? Zo nee, bent u dan bereid een aparte, hoge cap overeen te komen voor aanspraken in verband met schending van IE-rechten als bedoeld in artikel 17 GIBIT en door Toezichthoudende autoriteiten opgelegde boetes zoals bedoeld in dit artikel? We stellen een bedrag voor van € 2.000.000 per jaar.	Niet akkoord.
14	Juridisch	GIBIT2020, artikel 13.3 en 13.4	Gezien de te verwachten opdrachtwaarde en hetgeen gebruikelijk is in onze markt (1x tot 4x de Jaarvergoeding per jaar) zijn wij van mening dat de aansprakelijkheid zeer hoog is. Bent u bereid de volgende aansprakelijkheid overeen te komen: "De aansprakelijkheid van Leverancier wegens een toerekenbare tekortkoming in de nakoming van een overeenkomst of uit enige andere hoofde ontstaan (waaronder begrepen garanties en vrijwaringen), is (per gebeurtenis waarbij samenhangende gebeurtenissen tellen als één gebeurtenis) beperkt tot een bedrag van eenmaal de Jaarvergoeding per gebeurtenis en tweemaal de Jaarvergoeding per jaar. Deze beperking van aansprakelijkheid is van overeenkomstige toepassing op garanties en vrijwaringverplichtingen van Opdrachtnemer. In geen geval zal de totale vergoeding voor schade meer bedragen dan € 1.000.000,- (één miljoen euro).	Niet akkoord.
15	Juridisch	GIBIT2020, artikel 8.9	Het is gebruikelijk dat de gevolgen van het eventueel niet behalen van service levels staan beschreven in de SLA. Het is ongebruikelijk zwaar dat bij overschrijding van service levels de overeenkomst (gedeeltelijk) kan worden ontbonden. Meerdere meetperiodes is niet eenduidig gedefinieerd en het lijkt erop dat de bepaling geen rekening houdt met de ernst en de mate van het niet halen van het servicelevel. Hierdoor kunnen de gevolgen van ontbinding niet in verhouding staan met de schending van de SLA. Wij gaan graag overeenkomsten op basis van partnerschap aan. Daarom verzoeken wij dit artikel te laten vervallen en in de SLA maatregelen op te nemen bij het niet halen van Service Levels. Kunt u hiermee akkoord gaan?	Nee, hiertoe zijn wij niet bereid. De aanbestedende dienst wenst een partnership aan te gaan en op basis van vertrouwen te werken. Desalniettemin willen we afspraken kunnen maken over de service level agreements. De BRP-software is een kroonjuweel en daarmee een kritische applicatie. We willen in de concretiseringsfase afspraken maken over de meetperiodes en de consequenties.

16	Juridisch	GIBIT 2020, artikel 7.10	Met de huidige bepaling kan Acceptatie achterwege blijven bij elke vertraging of tekortschieten van Leverancier zonder dat er rekening wordt gehouden met diens verwijtbaarheid. Zo kan de vertraging of tekortschieten ook mede veroorzaakt worden door Opdrachtgever. Bent u derhalve bereid overeen te komen dat dit enkel geldt voor zover de vertraging of tekortkoming toerekenbaar is aan Leverancier?	Uit de toelichting van artikel 7.10 GIBIT 2020, blijkt duidelijk dat de oorzaak van de vertraging of tekortkoming toerekenbaar moet zijn aan de leverancier.
17	Juridisch	GIBIT 2020, artikel 7.5, 8.9, 20.10, 20.11 en 20.13	De term 'ontbinden' heeft juridisch gezien het gevolg dat Opdrachtnemer de geleverde diensten moet terugnemen en dat Leverancier de door Opdrachtgever betaalde facturen moet terugbetalen. Gelet op de aard van de ICT-Prestatie is dit slecht uitvoerbaar. Kunt u er derhalve mee akkoord gaan dat ontbinding alleen kan gelden voor toekomstige verplichtingen en geen ongedaanmakingsverplichtingen met zich meebrengt?	Niet akkoord.
18	Juridisch	GIBIT2020, artikel 1.26	Bent u bereid overeen te komen dat artikel 1.26 als volgt komt te luiden: "Overeengekomen gebruik: het door Opdrachtgever beoogde gebruik van de ICT Prestatie zoals dat in de aanbestedingsdocumenten kenbaar is gemaakt aan Leverancier."?	Niet akkoord. Vanuit BVP-methodiek ligt expertrol bij leverancier. Er ligt ook geen PvE vanuit de gemeente om het beoogde gebruik door de gemeente te beschrijven.
19	Contract	Verwerkersovereenkomst	Kunt u bevestigen dat het model VNG is gebruikt, zonder aanpassingen?	Ja.
20	Inhoud	Aanbestedingsleidraad BRP, paragraaf 3.8	Is Leverancier haar aanname correct dat uit het organogram moet blijken wie de directe aandeelhouder van leverancier is?	Ja.
21	Inhoud	Aanbestedingsleidraad BRP, paragraaf 3.5	Bent u bereid de nota's van inlichtingen bovenaan in de rangorde op te nemen?	Akkoord.
22	Inhoud	Aanbestedingsleidraad BRP, paragraaf 2.4	Leverancier zou graag inspraak hebben op een eventuele verlenging. Hoewel Leverancier verwacht u de volledige contractduur van dienst te mogen zijn, toch verzoekt Leverancier u om de verlengingsoptie (of de tweede verlengingsoptie) aan goedkeuring van beide partijen te onderwerpen. Bent u hiertoe bereid?	Wij gaan akkoord met het volgende: Beide partijen kunnen de overeenkomst tegen het einde van de initiële of verlengde looptijd schriftelijk en aangetekend opzeggen. Opdrachtgever heeft een opzegtermijn van minimaal 6 maanden. Opdrachtnemer heeft een opzegtermijn van minimaal 18 maanden. De overeenkomst is tussentijds niet opzegbaar. De overeenkomst mag niet worden ontbonden of opgezegd op grond van of in verband met het feit dat de andere partij haar ondernemingsactiviteiten heeft gestaakt in verband met een herstructurering, fusie, afsplitsing of reorganisatie, of haar onderneming heeft ontbonden of wijzigingen in zeggenschap hebben plaatsgevonden.
23	Inhoud	Aanbestedingsleidraad BRP, paragraaf 2.4	Het is voor zowel u als Leverancier niet handig om de overeenkomst te laten eindigen op 3 oktober. Bent u bereid om de initiële looptijd aan te passen naar 31 december 2029 en de maximale looptijd naar 31 december 2033? Op die manier is de looptijd gelijk aan kalenderjaren.	Nee, hiertoe zijn wij niet bereid. De datum is voor de aanbestedende dienst bewust gekozen zodat de aanbestedingen niet allemaal tegelijk eindigen en resources beter ingezet kunnen worden.

24

Inhoud

Aanbestedingsleidraad BRP,
paragraaf 2.4

Leverancier merkt op dat er momenteel geen (opzeg)termijn is opgenomen waardoor het voor leverancier tot het laatst moment onduidelijk kan zijn of u de overeenkomst wenst te verlengen en hierop niet kan anticiperen. Bent u derhalve bereid om overeen te komen dat de overeenkomst telkens met de verlengingsperiode wordt verlengd tenzij de overeenkomst met een opzegtermijn van 6 maanden de overeenkomst wordt opgezegd?

Zie antwoord vraag 22.