

NOTA VAN INLICHTINGEN I & II

Betreft	Nota van Inlichtingen I	Datum	1 juni 2023
Van	Gemeente Kerkrade	Ref.	5635/LH
Project	Europese aanbesteding volgens de openbare procedure voor een personeelsinformatiesysteem en salarisverwerkingspakket ten behoeve van Gemeente Kerkrade		

Deze nota van inlichtingen wordt hiermee integraal onderdeel van het beschrijvend document. De vragen van een voorgaande nota van inlichtingen worden steeds herhaald. Nieuwe vragen en antwoorden worden onder aan de lijst toegevoegd. Daar waar de antwoorden strijdig zouden zijn, geldt voor dat deel het antwoord met het hoogste nummer.

* Nota van Inlichtingen I d.d. 12 mei 2023 *

Nr.	betreft	Vraag																								
1.	Datum presentaties	Aanbestedende dienst heeft de presentaties gepland op 17 en 18 juli 2023. Dit valt voor Inschrijver in de vakantieperiode. Inschrijver verzoekt aan Aanbestedende dienst om de presentaties een week eerder plaats te laten vinden op bijvoorbeeld 11 of 12 juli. Vraag: stemt Aanbestedende dienst in met dit verzoek? Zo ja, dan ontvangt Inschrijver graag een aangepaste planning.																								
Antwoord	De aanbestedende dienst is bereid om de presentaties te vervroegen naar 10, 11 en 17 juli. Omdat op 12 mei 2023 een Nota van Inlichtingen I is gepubliceerd, zijn in onderstaande planning de Nota's van Inlichtingen veranderd in Nota van Inlichtingen II en Nota van Inlichtingen III. De overige planning blijft gehandhaafd. De aangepaste planning wordt ook opnieuw gepubliceerd in het beschrijvend document dat met de Nota van Inlichtingen II op 1 juni 2023 in TenderNed wordt geplaatst.. Onderstaand de aangepaste planning. <table><tr><td>1 mei 2023</td><td>Verzending aankondiging naar TenderNed. Beschrijvend document incl. bijlagen wordt verzonden naar TenderNed</td></tr><tr><td>3 mei 2023</td><td>Verwachte publicatie TenderNed. Beschrijvend document incl. bijlagen wordt beschikbaar gesteld op het aanbestedingsplatform</td></tr><tr><td>22 mei 2023, 11.00 uur</td><td>Sluiting tweede termijn voor het indienen van vragen met betrekking tot dit beschrijvend document</td></tr><tr><td>1 juni 2023</td><td>Streefdatum beschikbaarstelling Nota van Inlichtingen II</td></tr><tr><td>9 juni 2023, 11.00 uur</td><td>Sluiting derde termijn voor het indienen van vragen met betrekking tot dit beschrijvend document</td></tr><tr><td>16 juni 2023</td><td>Streefdatum beschikbaarstelling Nota van Inlichtingen III</td></tr><tr><td>29 juni 2023, 11.00 uur</td><td>Sluiting inschrijvingstermijn</td></tr><tr><td>29 juni - 6 juli 2023</td><td>Evaluatie inschrijvingen</td></tr><tr><td>6 juli 2023</td><td>Verzending uitnodiging presentaties</td></tr><tr><td>10 en 11 en 17 juli 2023</td><td>Presentaties</td></tr><tr><td>26 juli 2023</td><td>Verwachte datum van de mededeling van de gunningsbeslissing</td></tr><tr><td></td><td>Gelegenheid tot het stellen van vragen en het indienen van eventuele bezwaren zo spoedig mogelijk na de mededeling van de</td></tr></table>		1 mei 2023	Verzending aankondiging naar TenderNed. Beschrijvend document incl. bijlagen wordt verzonden naar TenderNed	3 mei 2023	Verwachte publicatie TenderNed. Beschrijvend document incl. bijlagen wordt beschikbaar gesteld op het aanbestedingsplatform	22 mei 2023, 11.00 uur	Sluiting tweede termijn voor het indienen van vragen met betrekking tot dit beschrijvend document	1 juni 2023	Streefdatum beschikbaarstelling Nota van Inlichtingen II	9 juni 2023, 11.00 uur	Sluiting derde termijn voor het indienen van vragen met betrekking tot dit beschrijvend document	16 juni 2023	Streefdatum beschikbaarstelling Nota van Inlichtingen III	29 juni 2023, 11.00 uur	Sluiting inschrijvingstermijn	29 juni - 6 juli 2023	Evaluatie inschrijvingen	6 juli 2023	Verzending uitnodiging presentaties	10 en 11 en 17 juli 2023	Presentaties	26 juli 2023	Verwachte datum van de mededeling van de gunningsbeslissing		Gelegenheid tot het stellen van vragen en het indienen van eventuele bezwaren zo spoedig mogelijk na de mededeling van de
1 mei 2023	Verzending aankondiging naar TenderNed. Beschrijvend document incl. bijlagen wordt verzonden naar TenderNed																									
3 mei 2023	Verwachte publicatie TenderNed. Beschrijvend document incl. bijlagen wordt beschikbaar gesteld op het aanbestedingsplatform																									
22 mei 2023, 11.00 uur	Sluiting tweede termijn voor het indienen van vragen met betrekking tot dit beschrijvend document																									
1 juni 2023	Streefdatum beschikbaarstelling Nota van Inlichtingen II																									
9 juni 2023, 11.00 uur	Sluiting derde termijn voor het indienen van vragen met betrekking tot dit beschrijvend document																									
16 juni 2023	Streefdatum beschikbaarstelling Nota van Inlichtingen III																									
29 juni 2023, 11.00 uur	Sluiting inschrijvingstermijn																									
29 juni - 6 juli 2023	Evaluatie inschrijvingen																									
6 juli 2023	Verzending uitnodiging presentaties																									
10 en 11 en 17 juli 2023	Presentaties																									
26 juli 2023	Verwachte datum van de mededeling van de gunningsbeslissing																									
	Gelegenheid tot het stellen van vragen en het indienen van eventuele bezwaren zo spoedig mogelijk na de mededeling van de																									

		gunningsbeslissing, maar uiterlijk 20 kalenderdagen na de datum van de mededeling van de gunningsbeslissing
	16 augustus 2023	Definitieve gunning en informeren alle betrokken partijen
	17 augustus 2023	Beoogde startdatum implementatie
	1 januari 2024	Ingangsdatum overeenkomst/ livegang systeem

*** Nota van Inlichtingen II d.d. 1 juni 2023 ***

Nr.	betreft	Vraag
2.	Datum presentaties	Naar aanleiding van uw wijziging in de planning van de demonstraties, wil ik u verzoeken deze wijziging te heroverwegen voor inschrijver. Ook voor ons geldt dat wij met de vakantieperiode te maken hebben en daardoor een lagere bezetting hebben. De initiële planning paste heel goed in onze planning en ik zou u daarom willen vragen of het toch mogelijk is om de demonstratie voor vragensteller in te plannen op 17 juli. Dan zouden de consultants die meeschrijven aan de beantwoording van de aanbesteding zelf de demonstratie kunnen geven en op die manier het beste kunnen tonen hoe onze software op uw eisen en wensen past. Indien dit niet mogelijk is, zouden wij graag op 12 juli ingepland willen worden. Is dat mogelijk? Als laatste nog een kleine opmerking over de planning: u schrijft dat de presentaties op 11 en 12 juli worden gehonoreerd, maar in het schema is 10-11 juli opgenomen. Welke data zijn de juiste?
Antwoord	Naast 10 en 11 juli, geeft de aanbestedende dienst de inschrijvers ook de mogelijkheid om op 17 juli een presentatie te geven. De aanbestedende dienst zal t.z.t. met de inschrijvers een passende datum selecteren. In de beantwoording van vraag 1 zijn de data 10 en 11 juli juist. De aanbestedende dienst heeft haar beantwoording aangepast.	

Nr.	betreft	Vraag
3.	ISO9001 certificaat	De audit voor een ISO9001 certificaat wordt op dit moment uitgevoerd, waardoor het actuele ISO9001 certificaat bij voorlopige gunning nog (net) niet beschikbaar is. Kunnen wij in deze volstaan met overlegging van de volgende stukken: - het voor onze onderneming tot half april 2023 geldende ISO9001-certificaat; en - de bevestiging van de ISO9001-auditor van de groep van aan inschrijver verbonden ondernemingen dat wij thans onderdeel zijn van de ISO9001-audit, die op dit moment organisatiebreed wordt uitgevoerd; en - het organisatiebrede ISO9001-certificaat, zodra dat beschikbaar is. Het mag voor zich spreken dat inschrijver met het aflopen van het voor haar tot half april geldende ISO9001 certificaat geen afstand heeft gedaan van het in alle processen doorgevoerde kwaliteitszorgsysteem, zonder welke zij ook niet deel zou nemen aan de audit voor de nieuwe organisatiebrede certificering. Wij vertrouwen er dan ook op hiermee aan te tonen over een daadwerkelijk ISO9001-gelijkwaardig kwaliteitszorgsysteem te beschikken.
Antwoord	De aanbestedende dienst gaat met uw voorstel akkoord. Zoals in Beschrijvend Document deel B, hoofdstuk 9 opgenomen kan inschrijver op de volgende wijze aantonen aan de gestelde geschiktheidseis t.b.v. een ISO9001 of vergelijkbaar te voldoen middels: 1. een Kwaliteitscertificaat, opgesteld door een onafhankelijke instantie, NEN ISO 9001:2015 of gelijkwaardig, geldig op de sluitingsdatum van de inschrijvingstermijn van deze aanbesteding (u volstaat met het toevoegen van een kopie van het certificaat); óf 2. indien u niet beschikt over een certificaat en u zich ook niet in een certificeringstraject bevindt, kan het volstaan om uw eigen kwaliteitshandboek te overleggen. Het dient een actueel en geldig kwaliteitshandboek te zijn, waarin zijn opgenomen de maatregelen die uw organisatie treft om de kwaliteit te waarborgen en te controleren, voorzien van een beleidsverklaring van het management waaruit blijkt dat het management deze maatregelen onderschrijft en controleert (u volstaat met het toevoegen van een kopie van een toegesneden inhoudsopgave van het kwaliteitshandboek, een beschrijving en de beleidsverklaring). Tevens dient u een beschrijving bij te voegen, waarom de maatregelen die in uw kwaliteitshandboek zijn opgenomen gelijkwaardig zijn aan de gestelde norm; óf 3. indien u nog niet dan wel niet meer beschikt over een geldig certificaat maar u zich wel in een certificeringstraject bevindt, kunt u volstaan door bewijs van het stadium waarin het nieuwe certificeringstraject zich bevindt te overleggen (u volstaat met het toevoegen van een kopie van een toegesneden inhoudsopgave van het kwaliteitshandboek, een beschrijving en de beleidsverklaring én een met de certificerende instelling overeengekomen planning van de certificering).	

Nr.	Betreft	Vraag
4.	Bijlage 4 Lijst van Eisen en Wensen A.01.04	Niet alle functionaliteiten die inschrijver ontwikkelt, maken automatisch onderdeel uit van de standaardoplossing. Is aanbestedende dienst bereid deze wens specifiek te verwoorden, zodat er komt te staan dat nieuwe functionaliteiten binnen de huidige afname onderdeel kunnen worden van de afname? Daarbij zij opgemerkt dat in sommige gevallen een meerprijs zal worden verlangd als er nieuwe functionaliteiten zijn inbegrepen. Dit kan betekenen dat de update of upgrade niet altijd zonder nadere vergoeding is. Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst de bepaling ook hierop aan te passen. Is aanbestedende dienst daartoe bereid?
Antwoord	Doel van deze wens is dat de geleverde oplossing in de toekomst blijft voldoen aan de stand van de techniek in relatie tot de gebruikperiode. Als er wezenlijke wijzigingen in de software zijn (een upgrade) dan kunnen hiervoor reële kosten voor in rekening worden gebracht in overleg met de opdrachtgever. Updates maken automatisch onderdeel uit van de standaardoplossing. Onder updates verstaat de aanbestedende dienst de wijzigingen die nodig zijn om het systeem en/of de gebruikte koppelingen naar behoren te laten functioneren, en/of wijzigingen die door de opdrachtnemer worden aangebracht behorende bij het normale onderhoud van het systeem. Tevens wijzigingen als gevolg van gewijzigde wet- en regelgeving en of CAO aanpassingen.	

Nr.	Betreft	Vraag
5.	Bijlage 4 Lijst van Eisen en Wensen A.01.06	Elke leverancier heeft haar eigen, bij de uitgevraagde SaaS (zijnde multi tenant dienstverlening, die door alle klanten van de leverancier op eenzelfde wijze wordt afgenomen en daardoor laag in kosten kan worden gehouden) passende SLA. Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst om elke leverancier haar eigen standaard SLA te laten handhaven, aangezien er geen sprake is van maatwerk (niet op leveringsniveau en niet op service niveau). Is aanbestedende dienst hiertoe bereid?
Antwoord	Ja, hier is de aanbestedende dienst toe bereid. Conform eis A.01.03: "De opdrachtnemer voegt m.b.t. de dienstverlening bij inschrijving een Service Level Agreement toe, waarin de eisen m.b.t. de dienstverlening aan de opdrachtgever zijn opgenomen." Deze Service Level Agreement is onderdeel van de inschrijving van inschrijver, en wordt daarmee onderdeel van de overeenkomst. Zie tevens de beantwoording van vraag 24.	

Nr.	Betreft	Vraag
6.	Bijlage 4 Lijst van Eisen en Wensen BT.01.07	De vastgelegde gegevens blijven inderdaad eigendom van aanbestedende dienst. Inschrijver zal daarvan een bruikbaar en in de markt gangbaar data export aanleveren bij het einde van de looptijd. Indien aanbestedende dienst hieraan voorwaarden wenst te stellen (m.b.t. de frequentie van aanlevering of een verdergaand format dan strikt noodzakelijk) kan inschrijver niet garanderen dat dit kosteloos zal geschieden. Voor inschrijver is daar immers ook tijd mee gemoeid, die zij (nadat standaard aanlevering kosteloos heeft plaatsgevonden) op basis van uren en tarieven in rekening zal brengen. Kan aanbestedende dienst hiermee instemmen?
Antwoord	De aanbestedende dienst kan daarmee instemmen. Daarbij verwijst aanbestedende dienst wel naar de reeds opgenomen frequentie van data aanlevering, zoals de aanbestedende dienst in BT.01.07 heeft gesteld: Inschrijver dient bij einde looptijd kosteloos data export aan te leveren aan nieuwe opdrachtnemer/opdrachtgever welke bruikbaar is voor implementatie (digitale overdracht). Dit zowel 6 maanden voor einde contract tot 3 maanden na einde contract.	

Nr.	Betreft	Vraag
7.	Bijlage 4 Lijst van Eisen en Wensen BT.02.02 en BT.02.13	De WCAG is van toepassing voor openbare voorzieningen als overheidswebsites en webapps voor burgers, maar niet voor bedrijfsapplicaties zoals een e-HRM systeem. Inschrijver biedt een e-HRM oplossing die de standaarden van de WCAG wel als uitgangspunt neemt ten behoeve van digitale toegankelijkheid. Dit betekent echter niet dat de geboden oplossing op toepassingsgebied aan alle standaarden voldoet. Hiermee volgen wij het advies van Forum Standaardisatie (https://forumstandaardisatie.nl/publicaties/handreiking-inkoop-2021) op. De eis als hier geformuleerd dient derhalve genuanceerd te worden. Bent u bereid om deze eis te herformuleren, waarbij ervan uitgegaan wordt dat aanbieder de WCAG waar mogelijk naleeft?
Antwoord	Het is voldoende om de WCAG als uitgangspunt te nemen en aan alle standaarden in het gevraagde toepassingsgebied te voldoen. Daar waar mogelijk de WCAG naleven is derhalve het juiste uitgangspunt.	

Nr.	Betreft	Vraag
8.	Bijlage 4 Lijst van Eisen en Wensen BT.08.12	Aanbestedende dienst en de winnende inschrijver gaan een verwerkersovereenkomst aan, waarbij in een bijlage daarvan de subverwerkers van de winnende inschrijver worden benoemd en waarin is overeengekomen dat de winnende inschrijver soortgelijke afspraken (uit de verwerkersovereenkomst) met haar subverwerkers aan gaat. Is dat wat aanbestedende met deze eis voor ogen heeft?
Antwoord	Doel van de eis is dat in de keten van verwerking door leverancier, (sub)leveranciers en toeleveranciers aan de eis voldoet. Leverancier is eindverantwoordelijk voor de keten. In de bijlage van de verwerkersovereenkomst wordt dit inzichtelijk gemaakt.	

Nr.	Betreft	Vraag
9.	Bijlage 4 Lijst van Eisen en Wensen BT.15.01	Volgens hoofdstuk 4.4 van de BIO kunnen aanbestedende diensten de BIO niet 1 op 1 doorvertalen naar leveranciers. Wij verwachten met onze ISO27001 certificering inclusief toepasselijkheidsverklaring en een ISAE3402 verklaring aan uw eis te voldoen. Kunt u dat bevestigen?
Antwoord	Ja, hierbij bevestigd.	

Nr.	Betreft	Vraag
10.	Bijlage 4 Lijst van Eisen en Wensen BT.15.04	Inschrijver vertrouwt erop dat het verhalen van boetes en schades slechts gebeurt voor zover dit aan inschrijver is toe te rekenen en overeenkomstig de daarover in de verwerkersovereenkomst opgenomen afspraken. Kan aanbestedende dienst dit bevestigen?
Antwoord	Niet akkoord. Het beperkt zich niet tot de verwerkersovereenkomst. De eis betreft de te verhalen schade bij niet vermelde incidenten, dit kunnen ook boetes zijn vanuit de Autoriteit Persoonsgegevens, waarover niets in de verwerkersovereenkomst is opgenomen.	

Nr.	Betreft	Vraag
11.	Bijlage 5.A Concept overeenkomst Partijbepaling	Als aanbestedende dienst worden in het aanbestedingsdocument aangeduid: gemeente Kerkrade, gemeente Vaals en het Zorg- en veiligheidshuis. Is het juist dat gemeente Kerkrade (als penvoerder) de overeenkomst mede namens gemeente Vaals en het veiligheidshuis sluit? Zo ja, is aanbestedende dienst bereid om dit in de overwegingen in de overeenkomst op te nemen?

Antwoord	Akkoord, de wijziging zal worden doorgevoerd in de conceptovereenkomst.
----------	---

Nr.	Betreft	Vraag
12.	Bijlage 5.A Concept overeenkomst art. 2.2	Inschrijver vertrouwt erop dat met 'drie maanden voor het einde van het contractjaar' wordt bedoeld: drie maanden voor het einde van de (verlengde) looptijd en dat niet wordt beoogd tussentijds tegen elk aflopend contractjaar op te kunnen zeggen. Kan aanbestedende dienst dit bevestigen? Is aanbestedende dienst bereid de termijn voor het (al dan niet) invoeren van de verlengingsoptie te verruimen naar 6 maanden? Is aanbestedende dienst bereid om ook bij het niet invoeren van de verlengingsoptie dit uiterlijk zes maanden voor het einde van de (verlengde) looptijd te laten weten?
Antwoord	De aanbestedende dienst gaat akkoord met een verruiming van 3 naar 6 maanden, zowel voor het invoeren van de verlengingsoptie alsook het niet verlengen. Met contractjaar wordt bedoeld de contractperiode; de initiële contractperiode dan wel de eerste of de tweede verlengingsperiode. In deze zijn er dus drie momenten van verlenging/opzegging telkens uiterlijk zes maanden voor het einde van de dan geldende contractperiode.	

Nr.	Betreft	Vraag
13.	Bijlage 5.A Concept overeenkomst art. 3.2	Inschrijver begrijpt waarom deze eis m.b.t. leveringsvoorwaarden wordt gesteld. Inschrijver acht het wel van belang dat de gebruiksvoorwaarden van de SaaS onderdeel worden van de overeenkomst. De gebruiksvoorwaarden bevatten namelijk specifiek toegesneden bepalingen/voorwaarden waaronder inschrijver haar dienst kan leveren, bijvoorbeeld over de toegang en het gebruiksrecht. Om onduidelijkheden te voorkomen: dit zijn geen algemene voorwaarden met commerciële bepalingen en de gebruiksvoorwaarden kunnen met de inschrijving worden meegezonden. Is aanbestedende dienst bereid om toepasselijkheid van de gebruikersvoorwaarden toe te staan?
Antwoord	Zoals opgenomen in de beantwoording van vraag 5 is een Service Level Agreement onderdeel van de inschrijving van inschrijver, en wordt daarmee onderdeel van de overeenkomst. De aanbestedende dienst ziet de gebruikersvoorwaarden als onderdeel van een SLA.	

Nr.	Betreft	Vraag
14.	Bijlage 5.A Concept overeenkomst art. 4.2	Inschrijver stelt voor om jaarlijks te indexeren conform de CBS index zakelijke dienstverlening, CAO lonen per maand, inclusief bijzondere beloningen, SBI 2008: M – N, versie huidige cijfers, dan wel, in geval van wijziging ervan, de daaraan meest vergelijkbare index en waarbij de peildatum voor de vaststelling op 15 augustus van het lopende jaar is, waarbij de maanden juni van het voorafgaande jaar en juni van het lopende jaar met elkaar worden vergeleken tegen het indexcijfer van het CBS voor de zakelijke dienstverlening. Op deze wijze berekent inschrijver namelijk alle tarieven. Is dit akkoord? Het kan voorkomen dat inschrijver de tarieven moet aanpassen door kostenverhogende omstandigheden die het gevolg zijn van bijvoorbeeld wijzigingen in wet- en regelgeving of bovenmatig datagebruik van aanbestedende dienst zelf. Daarom zou inschrijver graag willen toevoegen dat het inschrijver is toegestaan om (naast jaarlijkse indexatie) in redelijkheid haar tarieven aan te passen aan kostenverhogende omstandigheden die niet door inschrijver worden veroorzaakt. Dergelijke omstandigheden zal inschrijver uiteraard vooraf aan aanbestedende dienst melden. Is dit akkoord?
Antwoord	Niet akkoord, Aanbestedende dienst herziet naar aanleiding van de vraagstelling gesteld bij vraag 80 de te gebruiken index in de CPI index, waarbij 2015 =100. Opdrachtnemer mag op 1 januari 2025 voor het eerst indexeren, hiervoor wordt gerekend met de maand november van het voorafgaande jaar en de maand november van het lopende jaar, het verschil tussen deze cijfers bepaald de indexering.	

Nr.	Betreft	Vraag
15.	Bijlage 5.A Concept overeenkomst art. 5.1	Is aanbestedende dienst bereid om overeen te komen dat de vergoedingen voor trainingen en opleidingen maandelijks vooraf in rekening worden gebracht.?
Antwoord	Niet akkoord.	

Nr.	Betreft	Vraag
16.	Bijlage 5.A Concept overeenkomst art. 5.1	Is Aanbestedende Dienst bereid om overeen te komen dat de vaste vergoedingen voor de implementatiewerkzaamheden van de software voor 50% in rekening worden gebracht bij de start van de implementatie en de resterende 50% maandelijks in gelijke delen in rekening wordt gebracht over de geplande duur van de implementatiewerkzaamheden?
Antwoord	Niet akkoord.	

Nr.	Betreft	Vraag
17.	Bijlage 5.A Concept overeenkomst art. 5.1	Is aanbestedende dienst bereid om het volgende overeen te komen met betrekking tot de periodieke vergoedingen voor de gebruiksrechten? Van de vergoeding voor het gebruik van de software wordt 20% vooraf gefactureerd in een jaarlijkse vergoeding en 80% naar rato maandelijksse achteraf. De jaarlijkse vergoeding is gebaseerd op het overeengekomen aantal EPR. Aan het einde van ieder kalenderjaar wordt op basis van het gemiddelde over de maanden december van het vorige jaar t/m november van het huidige kalenderjaar vastgesteld wat het aantal EPR is geweest. Op basis van dit aantal wordt de jaarlijkse vergoeding in de maand december voor het daaropvolgende kalenderjaar gefactureerd. De maandelijksse vergoeding wordt bepaald aan hand van het aantal EPR, dat op de laatste dag van de kalendermaand geregistreerd staat in de software maal het overeengekomen tarief. Een eventuele aanvullende vergoeding voor gebruik van de software kan verschuldigd zijn wanneer (in de software) opdracht is gegeven tot bijvoorbeeld productie van fysieke output, betalingen, sms-berichten, API-calls boven het aangekochte abonnement of PNIL. Deze opdrachten worden per kalendermaand achteraf gefactureerd tegen het overeengekomen tarief.
Antwoord	Niet akkoord. De aanbestedende dienst gaat wel akkoord met facturatie op maandbasis vooraf op basis van het aantal licenties dat Aanbestedende dienst de maand ervoor heeft geactiveerd in de SaaS-oplossing. Jaarlijkse kosten kunnen vooraf gefactureerd worden.	

Nr.	Betreft	Vraag
18.	Bijlage 5.A Concept overeenkomst art 6.1	Het is uiterst ongebruikelijk in de ICT branche om alle vormen van schade als 'overige schade' voor vergoeding in aanmerking te laten komen. Dit levert een disproportioneel risico op voor inschrijver. Het is gebruikelijk om uitsluitend kosten voor vergoeding in aanmerking te laten komen die direct verband houden met de wanprestatie. Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst dan ook om in te stemmen met het voorstel dat inschrijver uitsluitend aansprakelijk is voor de volgende schadeposten: a) de kosten die aanbestedende dienst heeft gemaakt voor het noodgedwongen langer operationeel houden van haar oude systeem of systemen en daarmee samenhangende voorzieningen doordat inschrijver op een voor haar bindende datum niet heeft gepresteerd, verminderd met eventuele besparingen die het gevolg zijn van de verlaagde prestatie; b) redelijke kosten, gemaakt ter vaststelling van de oorzaak en de omvang van de schade, voor zover de vaststelling betrekking heeft op directe schade in de zin van dit artikel; c) redelijke kosten, gemaakt ter voorkoming of beperking van schade, voorzover aanbestedende dienst aantoont dat deze kosten hebben geleid tot beperking van directe schade in de zin van dit artikel. d) de kosten van noodvoorzieningen, zoals het uitwijken naar andere computersystemen, het inhuren van derden of het hanteren van noodprocedures of afwijkende werkwijzen. Bent u bereid voornoemde aanpassingen te accepteren? Zo niet, zou u per post kunnen aangeven waarom niet?
Antwoord	Niet akkoord.	De aanbestedende dienst acht de huidige aansprakelijkheidsbeperking voldoende proportioneel.

Nr.	Betreft	Vraag
19.	Bijlage 5.A Concept overeenkomst art 6.2	Inschrijver wil aanbestedende dienst kenbaar maken dat een proportioneel kader voor de aansprakelijkheid moet worden gehanteerd en dat het in dat kader passend is om van deze bepaling af te wijken. In dit geval is dat ook gerechtvaardigd, nu drie maal de <u>opdrachtwaarde</u> (per geval?) buitenproportioneel is (bij een looptijd van maximaal 16 jaar, is dat immers 48x de jaarwaarde!). Ook de gehanteerde maximumbedragen per geval en per jaar zijn (gelet op de opdrachtwaarde) veel te ruim. Met een looptijd van 16 jaar, zou dit (theoretisch) immers een totale exposure van 40 miljoen euro inhouden! In het geval leverancier met al haar opdrachtgevers een dergelijke ruime beperking overeen zou komen, zou dit (naar absolute bedragen - zelfs als het risico zich niet verwezenlijkt) onverzekerbaar worden. In het kader van SaaS is het zelfs bij een ruime verzekering niet reëel om te verwachten dat dit soort bedragen in feitelijke zin goed verzekerbaar zijn. SaaS betreft immers multi-tenant dienstverlening. Dit betekent dat één 'fout' zijn doorwerking vindt bij alle klanten, waarbij deze klanten verwachten ieder tot een maximum gecompenseerd te worden. De verzekeraar beschouwt het echter als één schadeveroorzakend feit waarvoor maar één maal een uitkering plaats vindt. Door de aansprakelijkheid niet verder te beperken, terwijl daarvoor wel ruimte is, loopt aanbestedende dienst dan ook het risico dat er door inschrijver(s) niet ingeschreven wordt omdat het risico te hoog wordt geacht. Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst dan ook om de maximale aansprakelijkheid te beperken naar een in deze branche meer gebruikelijke beperking, waarbij de totale aansprakelijkheid nooit meer zal zijn dan 4 maal de jaarvergoeding per jaar. Is aanbestedende dienst daartoe bereid?
Antwoord	De aanbestedende dienst beperkt de aansprakelijkheid. Artikel 6.2 uit de concept overeenkomst wordt als volgt aangepast: De in het kader van de Overeenkomst door de Contractant te vergoeden schade is per gebeurtenis beperkt tot een bedrag van drie maal de opdrachtwaarde tot een maximum van €500.000,- per gebeurtenis en €1.000.000,- per kalenderjaar.	

Nr.	Betreft	Vraag
20.	Bijlage 5.A Concept overeenkomst art 6.3	Is aanbestedende dienst bereid deze bepaling concreter te maken, zodat niet alle boetes die (ook maar enigszins) verband houden met toerekenbaar tekort schieten van contractant voor diens rekening komen, maar uitsluitend indien en voorzover ze aan Contractant toerekenbaar zijn?
Antwoord	Niet akkoord. Het is voor de aanbestedende dienst niet mogelijk om de hoogte van een eventuele boete van de AP in te schatten.	

Nr.	Betreft	Vraag
21.	Bijlage 5.A Concept overeenkomst art. 7.4	Inschrijver is (uiteeraard) bereid om mee te werken aan controles, audits en loonvalidaties van daartoe bevoegde instanties. Maar er bestaat geen wettelijke grondslag om de aanbestedende dienst toegang of inzage te geven aan arbeidsvoorwaardelijke afspraken die inschrijver met haar werknemers (heeft ge)maakt. Inschrijver gaat er zelfs vanuit dat er wettelijke grondslagen bestaan op basis waarvan het haar verboden is om deze inzage te verstrekken (AVG). Inschrijver kan en zal derhalve geen inzage in de overeenkomsten met en arbeidsvoorwaarden van haar werknemers verschaffen vanwege de vertrouwelijkheid daarvan. Zij vertrouwt erop dat dit gelet op de waarborgen in artikel 7.1 t/m 7.3 ook niet noodzakelijk is. Kan aanbestedende dienst dit bevestigen?
Antwoord	Akkoord. Met deze bepaling zal in redelijkheid worden omgegaan.	

Nr.	Betreft	Vraag
22.	Bijlage 5.A Concept overeenkomst art 7.5	Alle toeleveranciers en overige partijen waarmee inschrijver contracteert, zijn verplicht zich aan wet- en regelgeving te houden en aan daartoe bevoegde instanties te rapporteren. Overige afspraken met deze partijen (die inschrijver vanwege de uitgevraagde SaaS-dienst veelal voor al haar klanten inzet) zijn al gemaakt en kunnen niet worden aangepast. Deze derde partijen kunnen overigens ook (niet verplicht worden om aanbestedende dienst de gewenste inzage te verschaffen. Inschrijver verzoekt dan ook om deze bepaling door te halen. Is aanbestedende dienst daartoe bereid?
Antwoord	Niet akkoord, vanwege verplichtingen omtrent de wet ketenaansprakelijkheid.	

Nr.	Betreft	Vraag
23.	Bijlage 5.A Concept overeenkomst art 11.1	1) Inschrijver verzoekt de Aanbestedende Dienst om de SLA ook als separate bijlage op te nemen en in dat kader onderdeel uit te laten maken van (a) de Overeenkomst. Kan de Aanbestedende Dienst hiermee instemmen?
Antwoord	Akkoord. De Service Level Agreement die door inschrijver bij inschrijving moet worden ingediend wordt toegevoegd als laatste in rang. De aanbestedende dienst houdt de volgende rangorde aan: - Overeenkomst - Verwerkersovereenkomst - Nota's van Inlichtingen - Aanbestedingsdocument "Personeelsinformatiesysteem en salarisverwerkingspakket" kenmerk 5635/LH, d.d. 1 mei 2023 met bijbehorende bijlagen - GIBIT voorwaarden 2020 - Inschrijving Contractant - Service Level Agreement	

Nr.	Betreft	Vraag
24.	Bijlage 5.A Concept overeenkomst art 11.1	Op basis van de recentheid en dynamiek van de documenten stelt Inschrijver voor om de volgende rangorde te hanteren: - Overeenkomst; - Verwerkersovereenkomst; - Nota(s) van inlichtingen; - Inschrijving Opdrachtnemer, inclusief SLA, prijzenblad, referenties, verklaring van aanvaarding, en UEA; - GIBIT 2020; - Overige aanbestedingsstukken (zoals PvE en beschrijvend document). Is dit akkoord?
Antwoord	Niet akkoord. De aanbestedende dienst houdt de volgende rangorde aan: - Overeenkomst - Verwerkersovereenkomst - Nota's van Inlichtingen - aanbestedingsdocument "Personeelsinformatiesysteem en salarisverwerkingspakket" kenmerk 5635/LH, d.d. 1 mei 2023 met bijbehorende bijlagen - GIBIT voorwaarden 2020 - Inschrijving Contractant - Service Level Agreement Wanneer echter de kwaliteit van de inschrijving volgens de aanbestedende dienst uitgaat boven de in de nota van inlichtingen, de in het aanbestedingsdocument "Personeelsinformatiesysteem en salarisverwerkingspakket" kenmerk 5635/LH inclusief bijlagen en de in de inkoopvoorwaarden geëiste kwaliteit, prevaleert de inschrijving boven alle andere contractdocumenten, met uitzondering van de bepalingen van de overeenkomst.	

Nr.	Betreft	Vraag
25.	Bijlage 5.B Verwerkersovereenkomst Pagina 2 t/m 14	Pagina 2 t/m 14 beslaan de toelichting op de verwerkersovereenkomst. Blijft dit onderdeel van de te ondertekenen verwerkersovereenkomst?
Antwoord	Ja, waarbij voornamelijk bedoeld wordt op paragraaf 2.5 en 2.6 als toelichting op de verwerkersovereenkomst.	

Nr.	Betreft	Vraag
26.	Bijlage 5.B Verwerkersovereenkomst Overwegingen, onder a)	Verwachting is dat de hoofdovereenkomst en de verwerkersovereenkomst op dezelfde datum worden ondertekend. Omdat de concepten van die stukken vooraf gereed moeten worden gemaakt, op welk moment de datum van ondertekening veelal nog niet vast staat, wordt geadviseerd om de nader in te vullen datum (de woorden: 'op <datum>') hier te verwijderen. De inhoud van de bepaling hoeft hier niet onder te lijden, omdat zeer duidelijk wordt omschreven welke hoofdovereenkomst wordt bedoeld. Is dit akkoord?
Antwoord	Akkoord.	

Nr.	Betreft	Vraag
27.	Bijlage 5.B Verwerkersovereenkomst Artikel 4.3	Als uitgangspunt zal inschrijver de voorkeur hebben voor subverwerkers binnen de EER. Als subverwerkers desondanks gevestigd zijn buiten de EER zal inschrijver er altijd de voorkeur voor hebben om de gegevens te verwerken binnen de EER. Het kan echter voorkomen dat er subverwerkers worden geselecteerd die bepaalde gegevens buiten de EER opslaan. In dat geval zal inschrijver er altijd voor zorgen dat dit overeenkomstig de AVG gebeurt en dat in een land is dat door de Europese Commissie als "adequaat" is aangemerkt. Hier staat inschrijver dan ook tegenover aanbestedende dienst voor in. Om die reden is het niet nodig dat inschrijver aanbestedende dienst daarvan vooraf op de hoogte stelt. Het is voor inschrijver in praktische zin ook niet uitvoerbaar om hierover aan al haar klanten voorafgaand melding te doen. Inschrijver stelt dan ook voor om de verwerkers buiten de EER wel te vermelden, maar niet per sé voorafgaand aan het inschakelen daarvan. Is dat akkoord voor aanbestedende dienst?
Antwoord	De verantwoordelijkheid voor de keten van Gegevensverwerking ligt volledig bij de leverancier. Wel stellen we het op prijs om een zo compleet en zo scherp mogelijk beeld te krijgen m.b.t. de dataverwerking buiten de EER.	

Nr.	Betreft	Vraag
28.	Bijlage 5.B Verwerkersovereenkomst Artikel 5.1	Inschrijver verzoekt het woord 'vermoedelijke' (2x) uit deze bepaling te verwijderen, zodat alleen over daadwerkelijke inbreuken wordt gerapporteerd. Is dat akkoord?
Antwoord	Niet akkoord. Het woord "vermoedelijk" is in het artikel tussen haakjes geplaatst. Er zijn situaties denkbaar dat de opdrachtnemer al wel een vermoeden heeft en dit dan ook al door middel van een algemeen bericht kenbaar kan maken. Dit nog voordat het feitelijke onderzoek is gestart of afgerond.	

Nr.	Betreft	Vraag
29.	Bijlage 5.B Verwerkersovereenkomst Artikel 5.1	Uiteraard zal inschrijver (verwerker) zich inspannen om zo snel mogelijk en zonder onredelijke vertraging aanbestedende dienst (verantwoordelijke) te informeren. Het is echter redelijkerwijs niet mogelijk om te garanderen dat zij dit binnen 24 uur doet aangezien haar processen niet op een dergelijke termijn zijn ingericht. Inschrijver kan wel garanderen dat dit binnen 72 uur gebeurt. Met een termijn van 72 uur kan inschrijver deugdelijk onderzoek doen en verantwoordelijke met meer zekerheid over inhoudelijkheden berichten. Een termijn van 72 uur hoeft de verantwoordelijke niet te schaden aangezien de termijn die verantwoordelijke zelf heeft om aan haar verplichtingen te voldoen in gaat na ontdekking (derhalve: pas na de melding van verwerker). Is verruiming van de termijn naar 72 uur voor aanbestedende dienst akkoord?
Antwoord	Niet akkoord. De aanbestedende dienst gaat wel akkoord met een verruiming van de termijn naar 48 uur.	

Nr.	Betreft	Vraag
30.	Bijlage 5.B Verwerkersovereenkomst Artikel 5.3	Het logboek van inbreuken bevat alle inbreuken voor alle klanten van inschrijver. Inschrijver kan hierdoor geen volledige inzage geven in het gehele logboek en stelt daarom voor dat zij in voorkomend geval (uitsluitend) het deel dat relevant is voor aanbestedende dienst beschikbaar stelt. Is dit akkoord?
Antwoord	Akkoord.	

Nr.	Betreft	Vraag
31.	Bijlage 5.B Verwerkersovereenkomst Bijlagen bij de verwerkersovereenkomst	De bijlagen bij de verwerkersovereenkomst zijn (nog) niet afgestemd op de af te nemen dienstverlening. Inschrijver stelt voor om de inhoud van de bijlagen na eventuele gunning in gezamenlijk overleg vast te stellen. Kan aanbestedende dienst daarmee instemmen?
Antwoord	Akkoord. De aanbestedende dienst wenst de bijlage in de verwerkersovereenkomst in gezamenlijk overleg met de opdrachtnemer vast te stellen zo snel mogelijk na definitieve gunning, waarbij de aanbestedende dienst het initiatief neemt voor het invullen van de tabel in bijlage 1. Daarbij stelt de aanbestedende dienst wel het voorbehoud op om, indien er zwaarwegende reden zijn bij het tot stand komen van de verwerkersovereenkomst, de aanbestedende dienst kan besluiten de overeenkomst vroegtijdig te beëindigen.	

Nr.	Betreft	Vraag
32.	Bijlage 5.B Verwerkersovereenkomst Bijlage 3 – Relevante GIBIT-2020 artikelen	Inschrijver vertrouwt erop dat de wijzigingen op de GIBIT die uit de Nvl's voortvloeien ook in deze bijlage worden doorgevoerd. Kan aanbestedende dienst inschrijver dit bevestigen?
Antwoord	De wijzigingen op de GIBIT worden opgenomen in de definitieve verwerkersovereenkomst en in de definitieve overeenkomst.	

Nr.	Betreft	Vraag
33.	Bijlage 5.C GIBIT 2020 Artikel 4.2 i)	Een succesvolle implementatie is het resultaat van een gezamenlijke inspanning van beide partijen. Dit is dus mede afhankelijk van de inspanningen en informatieverstrekking door aanbestedende dienst. Het inrichten van een omgeving is een interactief en dynamisch proces waarbij verschuivingen in de tijd kunnen voorkomen. Uiteraard is de projectaanpak er op gericht om binnen de overeengekomen termijnen te leveren, echter niet alle situaties zijn vooraf te overzien. Werken met fatale termijnen gaat daarom ten koste van een samenwerking waar wederzijdse inspanning vereist is. Inschrijver stelt daarom voor om artikel 4.2. i) te vervangen door de regeling waarbij Inschrijver in geval van een termijnoverschrijding een herstelmogelijkheid wordt geboden, alvorens verzuim in treedt. Kan Aanbestedende Dienst hiermee instemmen? Zo nee, kan Aanbestedende dienst toelichten waarom (en in hoeverre) zij dit anders ziet?
Antwoord	Akkoord om artikel 4.2. i) te vervangen door de regeling waarbij Inschrijver in geval van een termijnoverschrijding een herstelmogelijkheid wordt geboden, alvorens verzuim in treedt.	

Nr.	Betreft	Vraag
34.	Bijlage 5.C GIBIT 2020 Artikel 8 (algemeen)	Is Aanbestedende Dienst bereid om deze artikelen van toepassing te laten zijn uitsluitend voor zover zij passend zijn bij de SaaS-dienst?
Antwoord	Nee, daar kan de aanbestedende dienst niet mee akkoord gaan.	

Nr.	Betreft	Vraag
35.	Bijlage 5.C GIBIT 2020 Artikel 8.4	Bij SaaS wordt het onderhoud voor alle gebruikers gelijktijdig verricht en is het dus niet mogelijk om onderhoud in overleg plaats te laten vinden. Bovendien kan het Onderhoud ook niet in alle gevallen vooraf worden aangekondigd. Waar dat wel mogelijk is, zal dat uiteraard ook gebeuren. Is aanbestedende dienst bereid om de tekst van deze bepaling als volgt aan te passen? 8.4 Uitgangspunt bij Onderhoud is dat het op zodanige wijze plaatsvindt dat dit minst verstorend is voor de bedrijfsprocessen van Opdrachtgever. Onderhoud dat verstorend is of kan werken voor de bedrijfsprocessen van Opdrachtgever wordt bovendien zo mogelijk tijdig vooraf aangekondigd.
Antwoord	Niet akkoord. De aanbestedende dienst gaat enkel akkoord met de nuance in de laatste zin: Onderhoud dat verstorend is of kan werken voor de bedrijfsprocessen van Opdrachtgever wordt bovendien zo mogelijk tijdig vooraf aangekondigd.	

Nr.	Betreft	Vraag
36.	Bijlage 5.C GIBIT 2020 Artikel 8.10 ii)	p. Inschrijver is uiteraard bereid om zich in te spannen om interoperabiliteit zo veel mogelijk in stand te houden, maar verzoekt Aanbestedende Dienst om aan deze bepaling uit innovatie-oogpunt toe te voegen: ‘voor zover dat het applicatielandschap betreft zoals dat ten tijde van het aangaan van de overeenkomst bestond’. 2. Inschrijver kan de gevraagde garantie niet bieden voor zover dat de wisselwerking met applicaties van (door Aanbestedende Dienst aangetrokken) derden betreft en verzoekt Aanbestedende Dienst om die reden toe te voegen: ‘tenzij het tot een omstandigheid komt die niet aan Inschrijver is toe te rekenen / buiten de macht van inschrijver valt’. Is Aanbestedende Dienst bereid om de verzochte teksten aan de bepaling toe te voegen?
Antwoord	1. Akkoord met toevoeging 2. Niet akkoord. De aanbestedende dienst gaat wel akkoord met de volgende toevoeging: Tenzij het tot een omstandigheid komt die niet in de risicosfeer ligt van de inschrijver.	

Nr.	Betreft	Vraag
37.	Bijlage 5.C GIBIT 2020 Artikel 9.8	Inschrijver stelt voor om te indexeren tegen het indexcijfer van het CBS voor de zakelijke dienstverlening, hierop worden namelijk ook haar eigen tarieven gebaseerd. Is dit akkoord? Het kan voorkomen dat inschrijver de tarieven moet aanpassen door kostenverhogende omstandigheden die het gevolg zijn van bijvoorbeeld wijzigingen in wet- en regelgeving of bovenmatig datagebruik van aanbestedende dienst zelf. Daarom zou inschrijver graag willen toevoegen dat het inschrijver is toegestaan om (naast jaarlijkse indexatie) in redelijkheid haar tarieven aan te passen aan kostenverhogende omstandigheden die niet door inschrijver worden veroorzaakt. Dergelijke omstandigheden zal inschrijver uiteraard voorafgaand aan het in rekening brengen van de verhoging aan aanbestedende dienst melden. Is dit akkoord?
Antwoord	Niet akkoord. Zie antwoord op vraag 14.	

Nr.	Betreft	Vraag
38.	Bijlage 5.C GIBIT 2020 Artikel 9.10.	Inschrijver berekent niet maar eenmaal per jaar het aantal medewerkers. Dat komt omdat er altijd maandelijkse fluctuaties (meer en ook minder) zijn in het aantal medewerkers bij aanbestedende dienst. Hier houdt de SaaS van Inschrijver rekening mee. Zij berekent de gebruiksrechten namelijk via een jaarlijkse en maandelijkse wijze. Dit doet zij voor alle opdrachtgevers. Dit komt inschrijver daarom ook graag met aanbestedende dienst overeen. Is dit akkoord?
Antwoord	Niet akkoord. De aanbestedende dienst gaat wel akkoord met facturatie op maandbasis vooraf op basis van het aantal licenties dat aanbestedende dienst de maand ervoor heeft geactiveerd in de SaaS-oplossing. Jaarlijkse kosten kunnen vooraf gefactureerd worden.	

Nr.	Betreft	Vraag
39.	Bijlage 5.C GIBIT 2020 Artikel 10.1	Een garantiebepaling binnen de levering van SaaS is uitzonderlijk. Voor een SaaS-leverancier geldt gebruikelijk een inspanningsverplichting. Inschrijver zou in de begintekst van artikel 10.1 daarom graag de woorden 'voor zover passend binnen SaaS' invoegen, zodat er komt te staan: '10.1 Leverancier garandeert voor zover passend binnen een SaaS-dienst dat: ('...')' Is aanbestedende dienst bereid om deze toevoeging op te nemen?
Antwoord	Niet akkoord.	

Nr.	Betreft	Vraag
40.	Bijlage 5.C GIBIT 2020 Artikel 13.4	Inschrijver wil aanbestedende dienst kenbaar maken dat een proportioneel kader voor de aansprakelijkheid moet worden gehanteerd en dat het in dat kader passend kan zijn om van deze standaard af te wijken. In dit geval is dat ook gerechtvaardigd. In het geval leverancier met al haar opdrachtgevers een dergelijke ruime beperking overeen zou komen, zou dit (naar absolute bedragen) namelijk onverzekerbaar worden. In het kader van SaaS is het zelfs bij een ruime verzekering niet reëel om te verwachten dat dit soort bedragen in feitelijke zin goed verzekerbaar zijn. SaaS betreft immers multi-tenant dienstverlening. Dit betekent dat é'n 'f'ut' zijn doorwerking vindt bij alle klanten, waarbij deze klanten verwachten ieder tot een maximum gecompenseerd te worden. De verzekeraar beschouwt het echter als één schadeveroorzakend feit waarvoor maar één maal een uitkering plaats vindt. Door de aansprakelijkheid niet verder te beperken, terwijl daarvoor wel ruimte is, loopt aanbestedende dienst dan ook het risico dat er door inschrijver(s) niet ingeschreven wordt omdat het risico te hoog wordt geacht. Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst dan ook om de maximale aansprakelijkheid te beperken naar een in deze branche meer gebruikelijke beperking, waarbij de totale aansprakelijkheid nooit meer zal zijn dan 4 maal de jaarvergoeding per jaar. Is aanbestedende dienst daartoe bereid?
Antwoord	De aanbestedende dienst beperkt te aansprakelijkheid. Artikel 6.2 uit de concept overeenkomst wordt als volgt aangepast: De in het kader van de Overeenkomst door de Contractant te vergoeden schade is per gebeurtenis beperkt tot een bedrag van drie maal de opdrachtwaarde tot een maximum van €500.000,- per gebeurtenis en €1.000.000,- per kalenderjaar. De concept overeenkomst prevaleert boven de GIBIT 2020 in rangorde van de overeenkomst. 13.4 gaat over overige schade (zie ook volgende vraag)	

Nr.	Betreft	Vraag
41.	Bijlage 5.C GIBIT 2020 Artikel 13.4	Het is uiterst ongebruikelijk in de ICT branche om alle vormen van schade a's 'overige sch'de' voor vergoeding in aanmerking te laten komen. Dit levert een disproportioneel risico op voor inschrijver. Het is gebruikelijk om uitsluitend kosten voor vergoeding in aanmerking te laten komen die direct verband houden met de wanprestatie. Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst dan ook om in te stemmen met het voorstel dat inschrijver uitsluitend aansprakelijk is voor de volgende schadeposten: a) de kosten die aanbestedende dienst heeft gemaakt voor het noodgedwongen langer operationeel houden van haar oude systeem of systemen en daarmee samenhangende voorzieningen doordat inschrijver op een voor haar bindende datum niet heeft gepresteerd, verminderd met eventuele besparingen die het gevolg zijn van de vertraagde prestatie; b) redelijke kosten, gemaakt ter vaststelling van de oorzaak en de omvang van de schade, voor zover de vaststelling betrekking heeft op directe schade in de zin van dit artikel; c) redelijke kosten, gemaakt ter voorkoming of beperking van schade, voorzover aanbestedende dienst aantoont dat deze kosten hebben geleid tot beperking van directe schade in de zin van dit artikel. d) de kosten van noodvoorzieningen, zoals het uitwijken naar andere computersystemen, het inhuren van derden of het hanteren van noodprocedures of afwijkende werkwijzen. Bent u bereid voornoemde aanpassingen te accepteren? Zo niet, zou u per post kunnen aangeven waarom niet?
Antwoord	Niet akkoord. De aanbestedende dienst acht de huidige aansprakelijkheid (zie ook beperkingen daarvan in de Nota van Inlichtingen) als voldoende proportioneel.	

Nr.	Betreft	Vraag
42.	Bijlage 5.C GIBIT 2020 Artikel 13.5	Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst om de (aansprakelijkheids)beperkingen mede van toepassing te verklaren op verbeurde boetes, malussen, garanties en vrijwaringen. Is aanbestedende dienst daartoe bereid?
Antwoord	Niet akkoord. De aanbestedende dienst acht de huidige aansprakelijkheid (zie ook beperkingen daarvan in de Nota van Inlichtingen) als voldoende proportioneel.	

Nr.	Betreft	Vraag
43.	Bijlage 5.C GIBIT 2020 Artikel 15.5	De wens om een boete op te nemen op schending van geheimhouding is begrijpelijk, maar de hoogte van deze boete is disproportioneel, te meer omdat niet elke schending even zwaar is. Inschrijver stelt voor de boete te verlagen tot een bedrag van maximaal EUR 10.000,- per overtreding, waarbij een reeks van gebeurtenissen als één gebeurtenis wordt aangemerkt. Kunt u hiermee instemmen?
Antwoord	Akkoord met een verlaging van artikel 15.5 GIBIT. GIBIT artikel 15.5 wordt aangepast naar: De partij die in dit artikel opgenomen geheimhoudingsverplichting schendt, is aan de andere partij een onmiddellijk opeisbare boete verschuldigd van 4 keer de Vergoeding per overtreding, onverminderd het recht de daadwerkelijk geleden schade te verhalen (met inachtneming van artikel 13). De hiervoor bedoelde boete bedraagt evenwel nooit meer dan € 5.000,- per overtreding. Samenhangende overtredingen worden daarbij aangemerkt als één overtreding.	

Nr.	Betreft	Vraag
44.	Bijlage 5.C GIBIT 2020 Artikel 16.2	Inschrijver maakt gebruik van onderaannemers. Om te voorkomen dat overmacht van deze onderaannemers tot schadeplichtigheid bij inschrijver zou leiden, verzoekt inschrijver dit artikel zodanig aan te passen dat overmacht van haar onderaannemers ook onder overmacht van inschrijver valt. Kunt u hiermee instemmen?
Antwoord	Niet akkoord.	

Nr.	Betreft	Vraag
45.	Bijlage 5.C GIBIT 2020 Artikel 17.3	De omvang van het gebruiksrecht is uniform en specifiek, dit hangt samen met SaaS. De gebruiksvoorwaarden van inschrijver bevatten daarom bepalingen/voorwaarden die specifiek op haar dienstverlening zijn toegesneden. Dit biedt partijen helderheid en voorkomt discussies over de omvang van het gebruiksrecht. Kunt u bevestigen dat de gebruiksvoorwaarden van inschrijver leidend zijn voor de omvang van het gebruiksrecht en als zodanig onderdeel zullen uitmaken van de overeenkomst?
Antwoord	Zoals opgenomen in de beantwoording van vraag 5 is een Service Level Agreement onderdeel van de inschrijving van inschrijver, en wordt daarmee onderdeel van de overeenkomst. De aanbestedende dienst ziet de gebruikersvoorwaarden als onderdeel van een SLA.	

Nr.	Betreft	Vraag
46.	Bijlage 5.C GIBIT 2020 Artikel 21	Inschrijver begrijpt de behoefte van aanbestedende dienst om te kunnen auditen/controleren, zodat aanbestedende dienst aan haar verplichtingen kan voldoen. Inschrijver kent echter een grote hoeveelheid klanten, die zij (uit praktische overwegingen) onmogelijk afzonderlijk onbeperkte controle/auditrechten kan toekennen. Inschrijver stelt voor om dit op te lossen door overeen te komen dat inschrijver in eerste instantie aan algemene auditverzoeken kan voldoen door het overleggen van een ISAE 3402 type 2 certificering en een ISO 27001 certificering. Dergelijke verklaringen/certificaten worden afgegeven door onafhankelijke derde partijen. Op deze manier kan aanbestedende dienst aan haar audit-verplichtingen voldoen en kan inschrijver hierin al haar klanten op eenduidige wijze tegemoet komen. Slechts in geval de certificeringen/rapportages niet toereikend blijken, is het aanbestedende dienst toegestaan om audits uit te voeren, op voorwaarde dat: - de audit vindt plaats in het kader van (de EU privacy-)wetgeving; - de audit wordt verricht door een onafhankelijke en geaccrediteerde auditor; - de audit vindt plaats na afstemming van een auditplan; - er voorafgaand aan de audit afspraken worden gemaakt over de kosten daarvan; - de kosten staan in verhouding tot de omvang van het auditplan. Inschrijver stelt voor om bovenstaande toelichting – na eventuele gunni-g - aan de overeenkomst toe te voegen door middel van onderstaande bepaling: Opdrachtnemer verleent alle benodigde medewerking aan audits die worden uitgevoerd door een onafhankelijke gecertificeerde auditor na afstemming van een auditplan en de omvang en kosten daarvan, tenzij Opdrachtnemer door middel van een geldige certificering, die periodiek door een geaccrediteerde instelling wordt getoetst, heeft aangetoond dat Opdrachtnemer de gemaakte afspraken nakomt. De kosten van de audit worden gedragen door Opdrachtgever (zowel eigen kosten als kosten van Opdrachtnemer), tenzij de auditor één of meer tekortkomingen van niet ondergeschikte aard van Opdrachtnemer constateert die ten nadele zijn van Opdrachtgever. Is dit akkoord?
Antwoord	Conform de verwerkersovereenkomst is de verwerker op grond van de AVG verplicht om mee te werken aan de uitvoering van een audit. Partijen maken vooraf afspraken over de frequentie van de uit te voeren audits. Als de verwerker op basis van een certificering kan aantonen dat het beveiligingsniveau voldoende is, kan een audit achterwege blijven. Hiervoor dienen de scope en de verklaring van toepasselijkheid van de certificering wel de verwerking volledig dekken. Partijen treden daarover in overleg. Mocht uit het auditverslag blijken dat de verwerker bepaalde werkzaamheden moet verrichten om het beveiligingsniveau aan te passen, dan zal de verwerker deze werkzaamheden binnen een redelijke termijn uitvoeren. T.a.v. de kosten van de audit wordt aangesloten bij art. 21.5 van de GIBIT 2020. Bij twijfel over de uitkomsten van de audit gaat de verwerkingsverantwoordelijke daarover in gesprek met de verwerker. Eventueel kan de verwerkingsverantwoordelijke zich wenden tot de auditor. Als DigiD wordt gebruikt bij de verwerking, moet de verwerker jaarlijks een TPM overleggen aan de verwerkingsverantwoordelijke. NB: De kosten van de certificering zelf zijn voor rekening van de verwerker. ISAE 3402 type 2 certificering en ISO 27001 certificering zijn daarbij, voor zover aanbestedende dienst tot dusver kan beoordelen, voldoende om door verwerker aan te tonen dat het beveiligingsniveau voldoende is.	

Nr.	Betreft	Vraag
47.	Bijlage 7 Social Return p.-3 - voldoen aan verplichting	Inschrijver gaat ervan uit dat bij de ingebrekestelling, zoals dat gebruikelijk is, een redelijke termijn voor herstel wordt geboden, alvorens verrekening plaatsvindt. Kan aanbestedende dienst dit bevestigen?
Antwoord	Ja, dit kan de aanbestedende dienst bevestigen.	

Nr.	Betreft	Vraag
48.	Deel B Aanbestedingsvoorwaarden p. 4, 6. Algemene voorwaarden	Inschrijver behoort tot een concern waarvan mogelijk meerdere ondernemingen zullen inschrijven. Of dat gebeurt, is voor inschrijver op dit moment niet duidelijk omdat Inschrijver geheel zelfstandig opereert en onafhankelijk inschrijft, derhalve zonder enige betrokkenheid van de moedermaatschappij of een van de daaronder vallende dochtermaatschappijen. Op welk moment dient Inschrijver aan te tonen dat haar inschrijving onafhankelijk is gedaan? Is dat bij inschrijving, bij gunning of op verzoek van Aanbestedende Dienst? Is een onafhankelijkheids- dan wel zelfstandigheidsverklaring (gekoppeld aan artikel 2:24a of 2:24b BW) vergezeld van een uittreksel KvK (waaruit de zelfstandige bevoegdheid volgt) toereikend om de onafhankelijkheid van de inschrijving mee aan te tonen? Zo niet, kan Aanbestedende Dienst dan toelichten wat wel toereikend is?
Antwoord	Dit dient bij inschrijving te worden aangetoond. Naast de onafhankelijkheids- dan wel zelfstandigheidsverklaring (gekoppeld aan artikel 2:24a of 2:24b BW) en het uittreksel KvK (waaruit zelfstandige bevoegdheid volgt) dienen beide partijen een rechtsgeldig ondertekende verklaring te overleggen, waarin wordt verklaard dat de inschrijving onafhankelijk van de andere entiteiten is gedaan .NIC	

Nr.	Betreft	Vraag
49.	Bijlage 4 Lijst van Eisen en Wensen A.01.06	Inschrijver biedt de oplossingen aan op basis van Software as a Service (SaaS). Dit betekent dat we al onze Opdrachtgevers binnen dezelfde IT-architectuur ondersteunen (het multi-tenant-principe). Deze cloud-propositie maakt grote efficiëntie en schaalbaarheid mogelijk. De standaardisatie biedt u als groot voordeel dat u altijd en overal over een breed aanbod van actuele en innovatieve HR-software beschikt, tegen aantrekkelijke voorwaarden. Deze standaardisatie is, om bovenstaande redenen ook doorgevoerd in de voorwaarden van onze dienstverlening. Het is daarom niet mogelijk om maatwerk te leveren in de software en in het bijbehorende niveau van dienstverlening. Inschrijver hanteert de volgende SLA: Categorieën van Storingen Cat 1 – Top (MIM) De Dienst of een belangrijk deel van een Dienst is niet beschikbaar. MIM staat voor Major Incident Management. Cat 2 – Hoog De Storing heeft een vergaande en onmiddellijke invloed op de werkzaamheden binnen de organisatie van Opdrachtgever. Die werkzaamheden kunnen geen doorgang vinden. Er bestaat geen alternatieve oplossing die vergelijkbare mogelijkheden en prestaties biedt. Cat 3 – Middel De Storing heeft een aanzienlijke invloed op de werkzaamheden binnen de organisatie van Opdrachtgever. Een alternatieve oplossing is beschikbaar, al dan niet met enige beperkingen. Cat 4 – Laag De Storing heeft een beperkte of geen nadelige invloed op de werkzaamheden binnen de organisatie van Opdrachtgever. De geregistreerde contactpersoon die de Storing meldt, heeft de mogelijkheid om de impact van de Storing aan te geven. Service Center bepaalt vervolgens op basis van bovenstaande criteria de prioriteit. Reactietijden Cat 1 / 2 – Top (MIM) / Hoog Direct, mits telefonisch gecommuniceerd cat 3 / 4 – Middel / Laag Binnen een werkdag, streven is binnen 8 werkuren Oplostijden Cat 1 – Top (MIM) Alle benodigde medewerkers worden per direct vrijgemaakt van hun reguliere werkzaamheden. Cat 2 – Hoog Oplossing door middel van workaround: 90% binnen 24 uur 100% binnen 48 uur Structurele oplossing: Binnen 30 kalenderdagen

		Cat 3 – Middel Structurele oplossing: Tussen de 30 en 90 kalenderdagen Cat 4 – Laag Oplossing wordt in de releasekalender opgenomen Het niet op tijd kunnen aanleveren van (verzuim)melding via een koppeling wordt door inschrijver geen bedrijfskritische prioriteit gegeven (Cat 1), maar als hoge prioriteit (Cat 2). Kunt u hiermee akkoord gaan?
Antwoord	Niet akkoord, maar de aanbestedende dienst kan wel met dit voorstel akkoord gaan indien Cat 2 Hoog voor 100% wordt opgepakt binnen 24 uur. Het aanleveren van (verzuim)melding kan dan worden gezien als hoge prioriteit i.p.v. bedrijfskritisch. Daarnaast is het een voorwaarde dat deze bepaling wordt opgenomen in de SLA van inschrijver.	

Nr.	Betreft	Vraag
50.	Bijlage 4 Lijst van Eisen en Wensen A.01.09	In de native app van Inschrijver is het mogelijk om bijvoorbeeld bonnen of betaalbewijzen bij een declaratie toe te voegen als bijlage. Het is echter niet mogelijk om indienstredingsdocumenten, zoals een ID-bewijs, toe te voegen via de Native App (omdat deze medewerkers nog niet in dienst zijn). In de praktijk zien we dat deze documenten al uitgevraagd worden in het Werving & Selectie proces waar de toevoeging van het document verplicht kan worden gesteld aan de kandidaat. Daarnaast heeft u de mogelijkheid om het uploaden (en declareren) van indienstredingsdocumenten, zoals VOG of ID-bewijs onderdeel te laten uitmaken van de onboardingsworkflow voor nieuwe medewerkers. Gaat u akkoord met deze werkwijze? Zo nee, waarom niet?
Antwoord	Naar aanleiding van de gestelde vraag wordt Eis A.01.09 aangepast. “Alsook” wordt vervangen door “en/of”.	

Nr.	Betreft	Vraag
51.	Bijlage 4 Lijst van Eisen en Wensen A.01.1	Huidige leverancier hoeft geen gegevens te migreren. U verbindt punten aan het invullen van deze wens, inclusief toelichting. Kunt u aangeven hoe u deze wens, inclusief het ontbreken van een toelichting daarop, beoordeelt voor de huidige leverancier, aangezien deze vraag voor de huidige leverancier niet relevant is?
Antwoord	De aanbestedende dienst gaat er vanuit dat uw vraag eis A.01.11 betreft. Om een gelijk speelveld te creëren wordt de wens omgezet in een eis, zonder toelichting.	

Nr.	Betreft	Vraag
52.	Bijlage 4 Lijst van Eisen en Wensen BT.02.02	De WCAG 2.1 is van toepassing voor openbare voorzieningen als overheidswebsites en webapps voor burgers, maar niet voor bedrijfsapplicaties zoals een e-HRM systeem. Inschrijver biedt een e-HRM oplossing die de standaarden van de WCAG wel als uitgangspunt neemt ten behoeve van digitale toegankelijkheid, echter betekent dit niet dat de geboden oplossing op toepassingsgebied aan alle standaarden voldoet. Hiermee volgen wij het advies van Forum Standaardisatie (https://forumstandaardisatie.nl/publicaties/handreiking-inkoop-2021) op, maar hierbij is echter geen sprake van een eis. Wij willen u erop wijzen dat voor zover bekend is bij inschrijver, geen enkele aanbieder van e-HRM applicaties volledig kan voldoen aan de WCAG 2.1. Bent u derhalve bereid om deze eis te herformuleren, waarbij ervan uitgegaan wordt dat aanbieder de WCAG waar mogelijk naleeft? Zo nee, waarom niet?
Antwoord	De eis wordt niet hergeformuleerd. Het is voldoende om de WCAG als uitgangspunt te nemen en aan alle standaarden in het gevraagde toepassingsgebied te voldoen. Daar waar mogelijk de WCAG naleven is derhalve het juiste uitgangspunt.	

Nr.	Betreft	Vraag
53.	Bijlage 4 Lijst van Eisen en Wensen BT.02.13	De WCAG 2.1 is van toepassing voor openbare voorzieningen als overheidswebsites en webapps voor burgers, maar niet voor bedrijfsapplicaties zoals een e-HRM systeem. Inschrijver biedt een e-HRM oplossing die de standaarden van de WCAG wel als uitgangspunt neemt ten behoeve van digitale toegankelijkheid, echter betekent dit niet dat de geboden oplossing op toepassingsgebied aan alle standaarden voldoet. Hiermee volgen wij het advies van Forum Standaardisatie (https://forumstandaardisatie.nl/publicaties/handreiking-inkoop-2021) op, maar hierbij is echter geen sprake van een eis. Wij willen u erop wijzen dat voor zover bekend is bij inschrijver, geen enkele aanbieder van e-HRM applicaties volledig kan voldoen aan de WCAG 2.1. Bent u derhalve bereid om deze eis te herformuleren, waarbij ervan uitgegaan wordt dat aanbieder de WCAG waar mogelijk naleeft? Zo nee, waarom niet?
Antwoord	Zie de beantwoording op vraag 52.	

Nr.	Betreft	Vraag
54.	Bijlage 4 Lijst van Eisen en Wensen BT.04.03	Opdrachtgever vraagt een test/acceptatieomgeving. Opdrachtnemer biedt een SaaS-oplossing. Dit betekent dat we al onze klanten binnen dezelfde IT-architectuur ondersteunen (het multi-tenant-principe). Nieuwe versies en belangrijke aanpassingen worden door Inschrijver uitvoerig getest op basis van het OTAP principe. Nieuwe versies worden altijd vooraangekondigd met releasenotes. In het geval van wijzigingen die grote veranderingen in het systeem vereisen, maken wij deze vroegtijdig bekend zodat onze klanten deze verandering in onze software van te voren kunnen doorvoeren en testen in de tweede omgeving die wij voor testdoeleinden beschikbaar stellen. Deze tweede omgeving is bestemd voor opleidingsdoeleinden en configuratietesten, incl. data en koppelingen. Doorgaans bevatten releases geen dusdanige veranderingen die aanpassingen vereisen van de omgeving en/of de koppelingen. Gaat u akkoord met de invulling van de eis op deze wijze? Zo nee, waarom niet?
Antwoord	Akkoord mits deze test (tweede) omgeving dezelfde functionaliteiten heeft als een live omgeving en ook geschikt is voor het volledig testen van workflows etc.	

Nr.	Betreft	Vraag
55.	Bijlage 4 Lijst van Eisen en Wensen BT.11.01	Aanbestedende dienst vraagt om het testen van nieuwe releases. Opdrachtnemer biedt een SaaS-oplossing. Dit betekent dat we al onze klanten binnen dezelfde IT-architectuur ondersteunen (het multi-tenant-principe). Nieuwe versies en belangrijke aanpassingen worden door Inschrijver uitvoerig getest op basis van het OTAP principe. Nieuwe versies worden altijd vooraangekondigd met releasenotes. In het geval van wijzigingen die grote veranderingen in het systeem vereisen, maken wij deze vroegtijdig bekend zodat onze klanten deze verandering in onze software van te voren kunnen doorvoeren en testen in de tweede omgeving die wij voor testdoeleinden beschikbaar stellen. Deze tweede omgeving is bestemd voor opleidingsdoeleinden en configuratietesten, incl. data en koppelingen. Doorgaans bevatten releases geen dusdanige veranderingen die aanpassingen vereisen van de omgeving en/of de koppelingen. Gaat u akkoord met de invulling van de eis op deze wijze?
Antwoord	Niet akkoord. Nadruk vragensteller ligt op de standaard werkwijze bij een nieuwe release. De aanbestedende dienst wil de nadruk leggen op duidelijkheid/leesbaarheid van de releasenotes en de daarin opgenomen consequenties/implicaties voor de opdrachtgever.	

Nr.	Betreft	Vraag
56.	Bijlage 4 Lijst van Eisen en Wensen BT.18.01	Het totstandbrengen en instandhouden van koppelingen met 3e partijen wordt geacht een verantwoordelijkheid te zijn van opdrachtnemer. Hierbij is een afhankelijkheid van een derde partij. Inschrijver levert uiteraard inspanning voor het totstandbrengen van de koppeling, maar kan geen volledige resultaat verantwoordelijkheid daarvoor dragen. Kunt u instemmen met deze zienswijze?
Antwoord	Inspanningsverplichting is het maximaal haalbare gezien de koppeling met derden.	

Nr.	Betreft	Vraag
57.	Bijlage 4 Lijst van Eisen en Wensen BT.18.02	U vraagt om een systeemkoppeling voor het overbrengen van de loonjournaalpost. We adviseren onze klanten om de loonjournaalpost niet geautomatiseerd uit te wisselen met het financieel systeem. In de eerste plaats omdat dit doorgaans slechts 1 keer per maand plaatsvindt en dit niet in verhouding staat met de kosten van de realisatie van de koppeling. Ten tweede en de belangrijkste reden is dat de salarisadministratie de enige is die kan beoordelen of de salarisproductie volledig is afgerond en er (dus) geen reruns of correctieproductie(s) nodig zijn. Bij een geautomatiseerd proces zou je hier handmatig moeten corrigeren. Gaat u akkoord hiermee? Zo nee, waarom niet?
Antwoord	De voorgestelde werkwijze is akkoord.	

Nr.	Betreft	Vraag
58.	Bijlage 4 Lijst van Eisen en Wensen SA.02.29	Bij de salarisverwerking van Inschrijver heeft u zelf de volledige salarisverwerking in eigen hand. Dit betekent dat er geen verwerkingstijd zit tussen acties door tussenkomst van Inschrijver, maar dat u na het draaien van een (salaris-)productie direct de beschikking heeft over de resultaten (zoals jaarwerk, salarisstroken en controle rapportages). Ook heeft u de mogelijkheid om zelf (ongelimiteerd) proefproducties te draaien voordat u de daadwerkelijke salarisproductie draait. Dit zonder additionele kosten of tussenkomst van Inschrijver. Gaat u akkoord met deze werkwijze en de invulling van eis SA.02.29 en wens SA.02.32 op deze wijze? Zo nee, waarom niet?
Antwoord	Akkoord mits bij stagneren van het zenden en ontvangen/salarisverwerking adequate actie ondernomen wordt door inschrijver en/of automatisch door het systeem, en/of actie van opdrachtnemer op de procesverstoring mogelijk is.	

Nr.	Betreft	Vraag
59.	Bijlage 4 Lijst van Eisen en Wensen SA.08.03	Inschrijver attendeert u erop dat referentie SA.08.03 2 keer voorkomt in uw lijst van wensen en eisen. Om verwarring te voorkomen stelt inschrijver voor om de referentie te ontdebellen.
Antwoord	Akkoord. De nieuwe nummering betreffen SA.08.03a en SA.08.03b.	

Nr.	Betreft	Vraag
60.	Bijlage 4 Lijst van Eisen en Wensen SA.09.08	Het systeem van inschrijver genereert automatisch signalen wanneer er als gevolg van verzuim salariële consequenties zijn, denk aan stopzetten reiskosten of korten van het salaris. Het systeem genereert automatisch de signalen die terecht komen bij de juiste gebruiker. Vanuit het signaal beoordeelt de gebruiker de melding om daarna de mutatie door te voeren. Hierbij wordt u ondersteund door een rapportage met de relevante gegevens om de mutatie correct door te voeren. Kan aanbestedende dienst instemmen met deze werkwijze? Zo nee, waarom niet?
Antwoord	Ja, de aanbestedende dienst stemt in met de voorgestelde werkwijze.	

Nr.	Betreft	Vraag
61.	Bijlage 4 Lijst van Eisen en Wensen SA.23.05	In deze wens verwijst u naar de eis SA.25.01. Dit lijkt een foutieve verwijzing. Het is aannemelijker dat u doelt op eis SA.23.01. Kunt u dit bevestigen?
Antwoord	Correct, de juiste verwijzing is SA.23.01.	

Nr.	Betreft	Vraag
62.	Bijlage 4 Lijst van Eisen en Wensen P&O.06.13	In het systeem van Inschrijver zijn twee mogelijkheden: 1) Arbodienst werkt in eigen systeem, documenten worden middels een geautomatiseerde koppeling teruggeschreven. Notities kunnen hierin niet worden opgenomen. 2) Arbodienst werkt in het systeem van Inschrijver en kan gegevens inzien en notities vastleggen. Kunt u aangeven of u gebruik wenst te maken van optie 1 of optie 2?
Antwoord	De aanbestedende dienst wenst gebruik te maken van optie 2. Met daarbij de opmerking dat optie 1 bij wisseling van de arbodienst een mogelijke wijziging is.	

Nr.	Betreft	Vraag
63.	Bijlage 4 Lijst van Eisen en Wensen P&O.06.19	U vraagt om gegevensuitwisseling met arbodienstverleners en bedrijfsarts. Wij zijn hierbij afhankelijk van de ontvangende partij (het systeem van de arbodienstverlener en bedrijfsarts). Kunt u aangeven van welke Arbodienst/systeem u gebruik maakt?
Antwoord	Op dit moment DPSO en geen koppeling. In de toekomst moet een koppeling mogelijk zijn.	

Nr.	Betreft	Vraag
64.	Bijlage 4 Lijst van Eisen en Wensen P&O.09.03	Kunt u aangeven of P&O.09.03 een wens of een eis betreft?
Antwoord	P&O.09.03 betreft een wens met verplichte toelichting. Voor deze wens kan 1 punt worden behaald.	

Nr.	Betreft	Vraag
65.	Bijlage 8 Casussen Gemeente Kerkrade PSA	In de verschillende casussen benoemt u specifieke informatie die veel inrichtingstijd kosten en niet relevant zijn om de werking van het HR systeem te tonen. Voorbeelden hiervan zijn namen, afdelings- en functienamen, specifieke data en verlofsoorten. Het voorstel van Inschrijver is om de werking van de gevraagde functionaliteiten in de casussen in het HR systeem te tonen, zonder deze specifieke informatie. Gaat u hiermee akkoord? Zo nee, waarom niet?
Antwoord	Gegevens in de casussen zijn toegevoegd voor de leesbaarheid, en bedoeld om een goede aansluiting bij de beoordelaars te bewerkstelligen. Het staat de inschrijver vrij om hier in meer of mindere mate invulling aan te geven.	

Nr.	Betreft	Vraag
66.	Bijlage 4 Lijst van Eisen en Wensen	In meerdere eisen en wensen vraagt u een (optionele) toelichting, zoals bijvoorbeeld in eis BT.18.03 waarin u vraagt om een tabel op te nemen. Om deze toelichting overzichtelijk te geven en, waar nodig, ter verduidelijking afbeeldingen toe te voegen, stelt Inschrijver voor om alle toelichting op de wensen en eisen op te nemen in een bijlage die wij "toelichting eisen en wensen" noemen. Gaat u hiermee akkoord? Zo nee, waarom niet?
Antwoord	Een separate bijlage voor de toelichting van eisen en wensen kan separaat worden toegevoegd.	

Nr.	Betreft	Vraag
67.	Deel A A Beschrijvend document	U stelt dat de opdrachtnemer binnen "zeven werkdagen na de mededeling omtrent gunnen" contact moet opnemen met de coordinator SR. Bedoelt u met "mededeling omtrent gunnen" de voorlopige of definitieve gunning?
Antwoord	Met "mededeling omtrent gunnen" bedoelt de aanbestedende dienst in dit geval de definitieve gunning.	

Nr.	Betreft	Vraag
68.	Deel A beschrijvend document 5.1.2.2 Toelichting op het gunningscriterium prijs, pagina 20 + Bijlage 3 Prijzenblad	Inschrijver hanteert voor sommige onderdelen die genoemd zijn in prijzenblad geen extra kosten cq maken deze kosten onderdeel uit van een afname (bijvoorbeeld ESS/MSS is een vast onderdeel van Personeelsinformatiesysteem). Verzoek aan Aanbestedende Dienst om wel gebruik te mogen maken van €0,00 in Prijzenblad of '-,-' in te mogen vullen.
Antwoord	Dit is akkoord, inschrijvers dienen indien geen separate kosten in rekening wordt voor een onderdeel dat wel in het Prijzenblad is opgenomen €0,- in te vullen. Dit dient inschrijver vervolgens concreet en gedetailleerd toe te lichten in kolom F onder het kopje "opmerking"	

Nr.	Betreft	Vraag
69.	Bijlage 3 Prijzenblad	Aanbestedende Dienst wenst van prijsopgaven van Inschrijvers dat er onderscheid naar de kosten voor het registreren (en verlonen) van de PIL en het registreren van de PNIL moet worden gemaakt. In prijzenblad is hiervoor geen rij opgenomen. Vriendelijk verzoek aan Aanbestedende Dienst om 1 aparte rij in Prijzenblad toe te voegen voor de jaarlijkse kosten van PNILers en deze ook te laten doorrekenen met de juiste aantallen.
Antwoord	Akkoord. Bijlage 3 Prijzenblad is gewijzigd.	

Nr.	Betreft	Vraag
70.	Bijlage 4 Lijst van Eisen en Wensen EMS.03.01	In eis EMS.03.01 geeft u aan dat de functionaliteit "studiefaciliteit/opleiding" een optionele functionaliteit per werkgever(snummer)/ gemeente af te nemen. Kunt u bevestigen dat dit ook gaat over eisen P&O.07.01/ P&O.07.02/ P&O.07.03/ P&O.07.04 en dat de kosten hiervoor ook als optionele kosten opgenomen kunnen worden in het prijzenblad? Zo niet, kunt u dan toelichten wat u bedoelt met optionele functionaliteit en hoe wij hiermee om moeten gaan?
Antwoord	Nee, dit verband is niet zomaar te leggen. EMS.03.01 betreft de workflow aanvragen opleidingen, de eisen P&O.07.01 t/m P&O.07.04 betreffen het registreren van opleidingen en bewaken van terugbetalingsverplichting van een werknemer. Op dit moment heeft de aanbestedende dienst geen workflow aanvragen opleidingen en dit is de optioneel functionaliteit. Voor de huidige leverancier zou dit een optimalisatie betekenen. De kosten kunnen niet als optionele kosten opgenomen worden.	

Nr.	Betreft	Vraag
71.	Bijlage 4 Lijst van Eisen en Wensen P&O.11.06	Het zoekscherm in systeem van Inschrijver is bedoeld om gemakkelijk personen op te zoeken. Hiervoor heeft u verschillende opties, waaronder afdelingsnaam en -code, registratie- en personeelsnummer, naam, geboortedatum en functiecode met -omschrijving. Daarnaast heeft u enkele filtermogelijkheden tot uw beschikking. Een BSN nummer is geen gebruikelijke zoekterm om gemakkelijk personen terug te vinden. Gaat u akkoord met de invulling van de eis op deze wijze? Zo nee, waarom niet?
Antwoord	Akkoord. Eis P&O.11.06 wordt als volgt aangepast: Het systeem moet in alle schermen waar een persoon gezocht kan worden, een zoekmogelijkheid bieden op ten minste (een gedeelte van) de achternaam en meisjes/geboorte naam, voornaam, personeelsnummer.	

Nr.	Betreft	Vraag
72.	Bijlage 4 Lijst van Eisen en Wensen SA.08.02	Kunt u bevestigen dat u met deze wens bedoelt dat op de originele loonstrook van de betreffende salarisbetaling de eventuele herrekeningen per maand gespecificeerd staan? Zo nee, kunt u toelichten wat u dan wenst te zien?
Antwoord	Correct.	

Nr.	Betreft	Vraag
73.	Datum presentaties	Aanbestedende dienst heeft de presentaties gepland op 17 en 18 juli 2023. Dit valt voor Inschrijver in de vakantieperiode. Inschrijver verzoekt aan Aanbestedende dienst om de presentaties een week eerder plaats te laten vinden op bijvoorbeeld 11 of 12 juli. Vraag: stemt Aanbestedende dienst in met dit verzoek? Zo ja, dan ontvangt Inschrijver graag een aangepaste planning.
Antwoord	Zie de beantwoording op vraag 1. Naast 10 en 11 juli, geeft inschrijver partijen ook de mogelijkheid om op 17 juli een presentatie te geven. De aanbestedende dienst zal t.z.t. met de inschrijvers een passende datum selecteren.	

Nr.	Betreft	Vraag
74.	Beschrijvend document, 2.2	Inschrijver zet zowel in haar eigen software als in het aanbestedingstraject efficiëntie voorop. Daarom heeft Inschrijver een rechtsgeldige wijze van digitaal ondertekenen ontworpen. Inschrijver stelt daarom voor om alle te ondertekenen stukken digitaal rechtsgeldig te laten ondertekenen door de tekenbevoegde. Vraag: Kan Aanbestedende dienst hiermee akkoord gaan?
Antwoord	Niet akkoord voor het digitaal ondertekenen van het UEA. Het digitaal ondertekenen middels ValidSign of vergelijkbare software voor de overige documenten is wel toegestaan.	

Nr.	Betreft	Vraag
75.	Beschrijvend document, 5.1	Aanbestedende dienst stelt dat jaarlijks terugkerende kosten jaarlijks vooraf worden gefactureerd. Inschrijver factureert op maandbasis vooraf op basis van het aantal licenties dat Aanbestedende dienst de maand ervoor heeft geactiveerd in de SaaS-oplossing. Vraag: Gaat aanbestedende dienst akkoord met deze werkwijze van Inschrijver?
Antwoord	Akkoord.	

Nr.	Betreft	Vraag
76.	GIBIT Art. 4.1, 4.2, 5.5	Een succesvolle implementatie is het resultaat van een gezamenlijke inspanning van beide partijen. Deze is dus mede afhankelijk van de inspanningen en informatieverstrekking door de Aanbestedende Dienst. Het inrichten van een omgeving is een interactief en dynamisch proces waarbij verschuivingen in de tijd kunnen voorkomen. Uiteraard is de projectaanpak erop gericht om binnen de overeengekomen termijnen te leveren, echter niet alle situaties zijn vooraf te overzien. Werken met fatale termijnen gaat daarom ten koste van een samenwerking waar wederzijdse inspanning vereist is. Inschrijver stelt daarom voor om de artikelen 4.1, 4.2 en 5.5 te vervangen door de regeling waarbij Inschrijver in geval van een termijnoverschrijding een herstelmogelijkheid wordt geboden, alvorens verzuim in treedt. Vraag: Gaat Aanbestedende dienst hiermee akkoord?
Antwoord	Akkoord om artikel 4.2. i) te vervangen door de regeling waarbij Inschrijver in geval van een termijnoverschrijding een herstelmogelijkheid wordt geboden, alvorens verzuim in treedt.	

Nr.	Betreft	Vraag
77.	GIBIT Art. 6.7	Aangezien het om koppelingen met derde partijen kan gaan en Inschrijver daarover niet altijd alle informatie heeft is het niet redelijk de bewijslast bij Inschrijver te leggen. Bovendien is het in alle gevallen (ook als het niet slagen van de ketentest toerekenbaar zou zijn aan Inschrijver) zinvol om met betrokken partijen naar een oplossing te zoeken. Inschrijver stelt daarom voor de zinsnede: "en Leverancier (...) toerekenbaar is" door te halen. Vraag: Wil Aanbestedende dienst hiermee instemmen?
Antwoord	Niet akkoord. De aanbestedende dienst verwijst hierbij naar de toelichting van artikel 6.7 in GIBIT 2020.	

Nr.	Betreft	Vraag
78.	GIBIT Art. 8.11, 8.12	Inschrijver biedt de oplossingen aan op basis van Software as a Service. (SaaS). Alle klanten worden binnen dezelfde IT-architectuur ondersteund (het multi-tenant-principe). Dit houdt bijvoorbeeld in dat updates en upgrades automatisch worden doorgevoerd voor alle klanten en het niet mogelijk is om afzonderlijke instemmingen van haar opdrachtgevers af te wachten. Deze artikelen zijn daarom te specifiek en niet passend op de aangeboden dienstverlening. Vraag: Gaat Aanbestedende dienst akkoord met de werkwijze van Inschrijver als invulling van deze eis?
Antwoord	Akkoord.	

Nr.	Betreft	Vraag
79.	GIBIT Art. 9.2, Beschrijvend document 5.1.2.2	Aanbestedende dienst stelt in het Beschrijvend document een facturatieschema voor de eenmalige Implementatiekosten welke afwijkt van Art. 9.2 GIBIT. Vraag: Kan aanbestedende dienst bevestigen, dat het schema in het Beschrijvend document het schema uit de GIBIT vervangt?
Antwoord	Correct.	

Nr.	Betreft	Vraag
80.	GIBIT Art. 9.8	Inschrijver stelt voor om te indexeren tegen het indexcijfer van het CPI (Consumenten Prijs Indexcijfer), aangezien kosten van inschrijver uit diverse zaken bestaan, van medewerkers, huisvesting, online platform en vervoer. Een algemeen indexcijfer van het CPI past hier het best bij. Vraag: Gaat aanbestedende dienst hiermee akkoord?
Antwoord	Dit is akkoord, zie antwoord vraag 14.	

Nr.	Betreft	Vraag
81.	GIBIT Art. 10.2	Inschrijver ziet niet in waarom in dit geval wordt afgeweken van de hoofdregel ex. artikel 150 Rv dat een partij die zich op de rechtsgevolgen van gestelde feiten/rechten beroept, de bewijslast hiervan draagt. De vermelde garanties worden op verzoek van de Aanbestedende Dienst opgenomen teneinde doorhaar gewenste prestaties vast te leggen: indien de Aanbestedende Dienst zich op de gevolgen wenst te beroepen van het niet voldoen aan overeengekomen garanties is het aan de Aanbestedende Dienst om aan te tonen dat hieraan niet is voldaan. Vraag: Kan aanbestedende dienst hiermee instemmen?
Antwoord	Akkoord.	

Nr.	Betreft	Vraag
82.	GIBIT Art.13.5	Als gevolg van de vrijwaring in dit artikel is inschrijver onbeperkt aansprakelijk voor mogelijke claims c.q. boetes van toezichthouders. Een dergelijke onbeperkte vrijwaring is disproportioneel en onevenwichtig. Inschrijver verzoekt dan ook om ten minste aan te sluiten bij de aansprakelijkheidsbeperking in artikel 13.4. Vraag: Gaat aanbestedende dienst hiermee akkoord?
Antwoord	Niet akkoord. Het betreft een vrijwaring voor boetes van overheidswege die worden opgelegd vanwege gedragingen of nalaten te wijten aan de opdrachtnemer. Daarin is al een beperking opgenomen aangezien boetes vanwege gedragingen of nalaten te wijten aan de aanbestedende dienst niet onder de bepaling vallen. De omvang van een dergelijke boete wordt bepaald door het wettelijk voorschrift dat de boetegrondslag vormt van de boete. De aanbestedende dienst heeft daar geen invloed op, zodat die boetes ook niet onder het bedoelde voorschrift vallen.	

Nr.	Betreft	Vraag
83.	GIBIT Art. 15.5	Inschrijver kan niet onverkort akkoord gaan met een dergelijke boeteclausule. Uiteraard kan Opdrachtgever zich beroepen op de door partijen overeengekomen aansprakelijkheid indien zij schade heeft geleden. Inschrijver stelt dan ook voor om dit Artikel te schrappen of het bedrag bij te stellen tot een proportioneel niveau zoals EUR 5.000. Vraag: Kan Aanbestedende dienst hiermee instemmen?
Antwoord	Akkoord. GIBIT artikel 15.5 wordt aangepast naar: De partij die in dit artikel opgenomen geheimhoudingsverplichting schendt, is aan de andere partij een onmiddellijk opeisbare boete verschuldigd van 4 keer de Vergoeding per overtreding, onverminderd het recht de daadwerkelijk geleden schade te verhalen (met inachtneming van artikel 13). De hiervoor bedoelde boete bedraagt evenwel nooit meer dan € 5.000,- per overtreding. Samenhangende overtredingen worden daarbij aangemerkt als één overtreding.	

Nr.	Betreft	Vraag
84.	GIBIT Art. 16.2	Inschrijver maakt gebruik van onderaannemers. Om te voorkomen dat overmacht van deze onderaannemers tot schadeplichtigheid bij Inschrijver zou leiden, verzoekt Inschrijver dit artikel zodanig aan te passen dat overmacht van haar onderaannemers ook onder overmacht van Inschrijver valt. Vraag: Kan Aanbestedende dienst hiermee instemmen?
Antwoord	Niet akkoord. Indien er daadwerkelijk sprake is van overmacht, sluit de aanbestedende dienst aan bij artikel 6:75 BW.	

Nr.	Betreft	Vraag
85.	GIBIT Art. 17.8, 17.9	Volgens deze bepaling is ontbinding mogelijk zonder dat sprake is van een daadwerkelijke in rechte vastgestelde inbreuk die aan Inschrijver is toe te rekenen. Dat is niet redelijk. Inschrijver stelt daarom voor om het artikel hierop aan te passen en na 'geheel of gedeeltelijke te ontbinden' de volgende bijzin toe te voegen: mits er sprake is van een daadwerkelijke in rechte vastgestelde inbreuk die aan Leverancier is toe te rekenen. Een dergelijke ontbinding [...] etc. Vraag: Kan Aanbestedende dienst hiermee instemmen?
Antwoord	Akkoord.	

Nr.	Betreft	Vraag
86.	GIBIT Art. 20.12	Deze bepaling is voor Inschrijver te onzeker en niet redelijk. Indien er goede gronden zouden zijn voor ontbinding, dan zal dit door een bevoegde rechter moeten worden vastgesteld. Vraag: Kan Aanbestedende dienst dit ook bevestigen, en daarmee dit artikel niet van toepassing verklaren?
Antwoord	Akkoord.	

Nr.	Betreft	Vraag
87.	GIBIT Art. 30.2	Inschrijver is van mening dat er voor SaaS oplossing geen Escrow regeling beschikbaar hoeft te zijn, omdat de enorme omvang van haar programmatuur het vrijwel onmogelijk maakt de software op een informatiedrager te deponeren, laat staan om deze bedrijfsgevoelige informatie actueel te houden. Inschrijver observeert dat Aanbestedende dienst voldoende rechtsmiddelen ten dienste staat om nakoming c.q. herstel te vorderen. Nu er minder vergaande middelen voor handen zijn voor Aanbestedende dienst, stelt Inschrijver voor om Escrow buiten toepassing te laten, daar deze eis haar verplicht om haar bedrijfsgeheimen te delen met een escrow-agent en dat bovendien actueel te houden, met alle denkbare gevolgen van dit foutgevoelige proces van dien. Inschrijver waarborgt de continuïteit van de applicatie gedurende de totale looptijd inclusief verlengingsopties voor zover het broncodes, de SaaS-oplossing, het werken in de cloud en beschikbaarheid van data betreft. Inschrijver garandeert dat bij het onverhoopt wegvallen van een (onderdeel in een) schakel van de keten de continuïteit voor Aanbestedende dienst is geborgd. Inschrijver is bereid om de gemaakte afspraken vast te leggen in de Overeenkomst. Daarnaast heeft Inschrijver afspraken gemaakt met het datacenter, zodat de dienstverlening wordt gecontinueerd in geval van faillissement van het datacenter of van Inschrijver. Vraag: Kan Aanbestedende dienst akkoord gaan met de voorgestelde werkwijze en maatregelen als invulling van deze eis?
Antwoord	Akkoord met voorgestelde werkwijze. De aanbestedende dienst acht daarmee aan te sluiten aan de toelichting uit de GIBIT 2020, artikel 30: Bij Hosting gelden er specifieke continuïteitsrisico's. De via de Hosting aangeboden software en de daarmee verwerkte gegevens staan immers buiten de deur. Dat betekent dat bij faillissement van Leverancier en/of diens toeleverancier(s), Opdrachtgever zowel in juridische als in praktische zin niet (onverkort) meer bij zijn eigen data kan. Artikel 30 erkent dit risico en bepaalt dat partijen daarover preventief, dus voordat de feitelijke faillissementssituatie zich voordoet (!), aanvullende afspraken kunnen maken. Het artikel geeft enkele voorbeelden van mogelijke afspraken die in dat kader gemaakt kunnen worden. Opdrachtgevers worden er met klem op gewezen dat deze afspraken alleen zin hebben indien daar ook voor faillissement daadwerkelijk uitvoering aan wordt gegeven.	

Nr.	Betreft	Vraag
88.	Overeenkomst, Art. 6.3	Als gevolg van de vrijwaring in dit artikel is inschrijver onbeperkt aansprakelijk voor mogelijke claims c.q. boetes van toezichthouders. Een dergelijke onbeperkte vrijwaring is disproportioneel en onevenwichtig. Inschrijver verzoekt dan ook om ten minste aan te sluiten bij de aansprakelijkheidsbeperking in artikel Art. 6.1. Vraag: Gaat Aanbestedende dienst hiermee akkoord?
Antwoord	Niet akkoord. Het is voor de aanbestedende dienst niet mogelijk om de hoogte van een eventuele boete van de AP in te schatten.	

Nr.	Betreft	Vraag
89.	Verwerkersovereenkomst, Bijlage 1	In bijlage 1 geeft u een tabel weer, waarbij een overzicht van de te verwerken persoonsgegevens ingevuld dienen te worden. Aanbestedende dienst is zelf verantwoordelijk voor de data van de software en bepaalt daarmee zelf welke persoonsgegevens wel of niet in de software worden aangetoond. Dit is afhankelijk van de door u gekozen inrichting. Inschrijver stelt daarom voor dat Aanbestedende dienst als Verwerkingsverantwoordelijke het initiatief neemt voor het invullen van Bijlage 1. Vraag: Kan Aanbestedende dienst hiermee akkoord gaan?
Antwoord	Akkoord. De aanbestedende dienst wenst de bijlage in de verwerkersovereenkomst in gezamenlijk overleg met opdrachtnemer vast te stellen zo snel mogelijk na definitieve gunning, waarbij de aanbestedende dienst het initiatief neemt voor het invullen van de tabel in bijlage 1. Daarbij stelt de aanbestedende dienst wel het voorbehoud op om, indien er zwaarwegende reden zijn bij het tot stand komen van de verwerkersovereenkomst, de aanbestedende dienst kan besluiten de overeenkomst vroegtijdig te beëindigen.	

Nr.	Betreft	Vraag
90.	Verwerkersovereenkomst, Art. 4.2	In de verwerkersovereenkomst stelt u: “Verwerker verleent alle benodigde medewerking aan audits uitgevoerd door een gecertificeerde auditor over de nakoming van de afspraken binnen deze Verwerkersovereenkomst en Bijlagen, tenzij Verwerker door middel van een geldige certificering, die periodiek door een geaccrediteerde instelling wordt getoetst, heeft aangetoond dat Verwerker de gemaakte afspraken nakomt. De kosten van deze audit worden gedragen door Verwerkingsverantwoordelijke (zowel eigen kosten als kosten van Verwerker), tenzij de auditor één of meer tekortkomingen van niet ondergeschikte aard van Verwerker constateert die ten nadele zijn van Verwerkingsverantwoordelijke.” Inschrijver laat zich jaarlijks certificeren voor ISO27001, ISO9001, NEN7510 en ISAE3402. Vraag: Is dit voldoende om de geldige certificering aan te tonen?
Antwoord	De certificeringen zijn voor de aanbestedende dienst, voor zover aanbestedende dienst tot dusver kan beoordelen, voldoende om door verwerker aan te tonen dat het beveiligingsniveau voldoende is.	

Nr.	Betreft	Vraag
91.	Verwerkersovereenkomst, Art. 5.1	Volgens de AVG moet een beveiligingslek 'onverwijld' gemeld worden. Dit is volgens de AP zonder onnodige vertraging en zo mogelijk niet later dan 72 uur na ontdekking door de verantwoordelijke. Bij een beveiligingsincident wordt aanbestedende dienst zo snel mogelijk geïnformeerd, maar uiterlijk binnen 48 uur na de ontdekking. Deze tijd meent Inschrijver nodig te hebben om adequaat onderzoek te doen om vast te stellen of er sprake is van een datalek. Pas als dat zeker is wenst Inschrijver de aanbestedende dienst te informeren, en niet eerder, daar de meldingstermijn om aan de AP te melden dan reeds start en derhalve eerder verloopt. Aanbestedende dienst kan hierna zelf beoordelen of het beveiligingsincident valt onder de term 'datalek' en of een melding aan de AP nodig is. Nadat aanbestedende dienst door Inschrijver in kennis is gesteld, heeft aanbestedende dienst hiervoor 72 uur de tijd. Vraag: Kan de Aanbestedende dienst akkoord gaan met een meldingstermijn van 48 uur i.p.v. 24?
Antwoord	De aanbestedende dienst gaat akkoord met een verruiming van de termijn naar 48 uur.	

Nr.	Betreft	Vraag
92.	Verwerkersovereenkomst, Art. 5.3	Het logboek van inbreuken bevat alle inbreuken voor alle klanten van inschrijver. Inschrijver kan hierdoor geen volledige inzage geven in het gehele logboek en stelt daarom voor dat zij in voorkomend geval (uitsluitend) het deel dat relevant is voor aanbestedende dienst beschikbaar stelt. Vraag: Is dit akkoord?
Antwoord	Akkoord.	

Nr.	Betreft	Vraag
93.	Bijlage 4 Lijst van Eisen en Wensen, BT.02.02	De eis geeft aan dat het systeem moet voldoen aan de WCAG 2.1 richtlijnen. Hierin zijn meerdere niveaus te behalen en volgens een gespecialiseerd bureau voldoet geen enkel HR-systeem aan niveau A (alle 50 criteria waaronder het volledig kunnen voor laten lezen van elke pagina). Inschrijver voldoet wel aan niveau B waardoor Aanbestedende dienst wel voldoet aan de wettelijke verplichting, maar nog niet volledig aan de WCAG-norm. Vraag; Gaat Aanbestedende dienst akkoord met voorgestelde werkwijze als invulling van deze eis?
Antwoord	De voorgestelde werkwijze voldoet aan de invulling van deze eis. Het is voldoende om de WCAG als uitgangspunt te nemen en aan alle standaarden in het gevraagde toepassingsgebied te voldoen. Daar waar mogelijk de WCAG naleven is derhalve het juiste uitgangspunt.	

Nr.	Betreft	Vraag
94.	Bijlage 4 Lijst van Eisen en Wensen, BT.02.13	De eis geeft aan dat het systeem moet voldoen aan de WCAG 2.1 richtlijnen. Hierin zijn meerdere niveaus te behalen en volgens een gespecialiseerd bureau voldoet geen enkel HR-systeem aan niveau A (alle 50 criteria waaronder het volledig kunnen voor laten lezen van elke pagina). Inschrijver voldoet wel aan niveau B waardoor Aanbestedende dienst wel voldoet aan de wettelijke verplichting, maar nog niet volledig aan de WCAG-norm. Vraag; Gaat Aanbestedende dienst akkoord met voorgestelde werkwijze als invulling van deze eis?
Antwoord	De voorgestelde werkwijze voldoet aan de invulling van deze eis. Het is voldoende om de WCAG als uitgangspunt te nemen en aan alle standaarden in het gevraagde toepassingsgebied te voldoen. Daar waar mogelijk de WCAG naleven is derhalve het juiste uitgangspunt.	

Nr.	Betreft	Vraag
95.	Bijlage 4 Lijst van Eisen en Wensen, BT.15.01	"Aanbestedende dienst geeft aan dat inschrijver jaarlijks getoetst wordt op implementatie van de BIO. De BIO geeft richtlijnen voor oa een adequate informatiebeveiligingsprocedure. Inschrijver laat zich jaarlijks certificeren op basis van de normen: ISO9001, ISO27001, NEN7510 en ISAE3402 type II. Vraag: Voldoet Inschrijver op deze manier aan de gestelde eis voor een adequate informatiebeveiliging? "
Antwoord	Voor de BIO zijn de benoemde certificeringen voldoende.	

Nr.	Betreft	Vraag
96.	Bijlage 4 Lijst van Eisen en Wensen, BT.18.XX	Inschrijver draagt, bij het realiseren van een koppeling met een extern systeem, zorg voor de opzet en de bouw van de connectoren in haar systeem. Deze connectoren stellen de gegevens die in het systeem aanwezig zijn ter beschikking aan de ontvangende applicatie. Er vindt hierbij geen dataverrijking plaats. Inschrijver stelt deze definities goed gedocumenteerd beschikbaar aan de leverancier van de te koppelen applicatie. Het is aan de leverancier van de ontvangende of aanleverende applicatie om deze gegevens respectievelijk op te halen en te verwerken in deze externe applicatie of aan te leveren aan het systeem van Inschrijver. Omdat het een externe applicatie van derden betreft, kan Inschrijver niet verantwoordelijk worden gesteld voor de ontvangst of de aanlevering van de data van deze applicatie. Vragen: 1. Deelt u deze mening? 2. Kunt u bevestigen dat er voor inschrijver enkel een inspanningsverplichting geldt met betrekking tot het realiseren van de koppelingen? 3. Zo nee, graag uw toelichting.
Antwoord	De aanbestedende dienst deelt deze mening. Aangezien er een koppeling gemaakt wordt met derden is een inspanningsverplichting het hoogst haalbare.	

Nr.	Betreft	Vraag
97.	Bijlage 3 Prijzenblad	‘De jaarlijkse prijs excl. BTW omvat gebruik, onderhoud en ondersteuning per jaar (dus incl. noodzakelijk aanpassingen bij wijzigingen in versies van de te koppelen systemen) voor de daarop volgende jaren.’ Tijdens de implementatie draagt Inschrijver de koppelingen werkend en gedocumenteerd over aan de beheersorganisatie van Aanbestedende dienst, zodat Aanbestedende dienst na livegang zelf in staat is om het functioneel applicatiebeheer uit te voeren (eis BT.14.01). Noodzakelijke aanpassingen worden vanaf dat moment door de functioneel beheersorganisatie van Aanbestedende dienst zelf uitgevoerd, indien nodig met ondersteuning vanuit de helpdesk. Onder dit functioneel applicatiebeheer valt ook het functionele onderhoud van koppelingen (dus incl. noodzakelijk aanpassingen bij wijzigingen in versies van de te koppelen systemen). Vragen: 1. Is Aanbestedende dienst bereid om de zinssnede ‘(dus incl. noodzakelijk aanpassingen bij wijzigingen in versies van de te koppelen systemen)’ in het prijzenblad te schrappen? 2. Zo nee, graag uw toelichting.
Antwoord	Akkoord, het prijzenblad bijlage 3 is gewijzigd.	

Nr.	Betreft	Vraag
98.	Bijlage 4 Lijst van Eisen en Wensen, eis BT.02.10	Van welk active directory systeem maakt de Aanbestedende dienst gebruik?
Antwoord	Op dit moment maakt de aanbestedende dienst geen gebruik van de Active Directory. Indien de aanbestedende dienst een Active Directory gaat gebruiken, zal dat de Microsoft Active Directory zijn.	

Nr.	Betreft	Vraag
99.	Bijlage 4 Lijst van Eisen en Wensen, wens BT.06.01	Van welke scansoftware (OCR) maakt Aanbestedende dienst gebruik?
Antwoord	Op dit moment zet de aanbestedende dienst geen OCR in, maar wordt gebruik gemaakt van een Canon Multifunctional.	

Nr.	Betreft	Vraag
100.	Bijlage 4 Lijst van Eisen en Wensen, eis BT.18.02	Van welke arbodienst maakt Aanbestedende dienst gebruik en, indien bekend, met welk systeem werkt deze arbodienst?
Antwoord	Op dit moment DPSO (geen koppeling mogelijk). Koppeling met ARBO dienst is toekomstgericht en is daarom een wens (BT.18.03).	

Nr.	Betreft	Vraag
101.	Bijlage 4 Lijst van Eisen en Wensen, eis BT.18.02	U vraagt om een 'koppeling tussen systeem en Unit4 Financials/ CODA'. Inschrijver adviseert om de loonjournaalpost door middel van export/import uit te wisselen met het financiële systeem en niet via een geautomatiseerde koppeling. In de eerste plaats omdat dit doorgaans slechts 1 keer per maand plaatsvindt en dit niet in verhouding staat tot de kosten van de realisatie van een koppeling. Ten tweede -en de belangrijkste reden- is dat de salarisadministrateur de enige is die kan beoordelen of de salarisproductie volledig is afgerond en er (dus) geen correctieproductie(s) nodig zijn. Bij een geautomatiseerde koppeling zou je hier achteraf handmatig moeten ingrijpen. Vragen: 1. Kunt u bevestigen dat een export/import van de loonjournaalpost volstaat voor deze eis? 2. Zo nee, graag uw toelichting.
Antwoord	Ja, is een geaccepteerde werkwijze.	

Nr.	Betreft	Vraag
102.	Bijlage 4 Lijst van Eisen en Wensen, wens BT.18.03	Het systeem van Inschrijver biedt volledige intranet-functionaliiteit, waardoor Aanbestedende dienst geen apart intranet meer nodig heeft. Vragen: 1. Wenst Aanbestedende dienst in dit geval nog steeds een koppeling met een eigen intranet? 2. Zo ja, van welk Intranet/CMS maakt Aanbestedende dienst gebruik?
Antwoord	Dit betreft een koppeling/link vanuit Intranet CMS naar de applicatie van inschrijver. Welk Intranet/CMS gebruikt wordt is niet van belang, aangezien het eenrichtingsverkeer betreft.	

Nr.	Betreft	Vraag
103.	Bijlage 4 Lijst van Eisen en Wensen, wens BT.18.03	Voor zover bekend bij Inschrijver is het gebruikelijk dat data vanuit de zorgverzekeraar maandelijks ingelezen wordt in het HR systeem. Vragen: 1. Met welke zorgverzekeraar werkt Aanbestedende dienst samen? 2. Volstaat voor deze wens dat maandelijks een bestand ingelezen wordt in het HR systeem?
Antwoord	De aanbestedende dienst werkt met zorgverzekeraar IZA. Het volstaat dat er maandelijks een bestand ingelezen wordt.	

Nr.	Betreft	Vraag
104.	Bijlage 4 Lijst van Eisen en Wensen, Wens BT.18.03	In deze wens vraagt u inschrijvers om in tabelvorm per koppeling een zevental zaken aan te geven. Dit is praktisch gezien niet uit te voeren in het daarvoor bestemde veld in Bijlage 4. Vraag: Kunt u toestaan dat inschrijvers deze toelichting in een apart A4 aanleveren?
Antwoord	Ja, aparte A4 is akkoord. Zie tevens de beantwoording op vraag 66.	

Nr.	Betreft	Vraag
105.	Bijlage 4 Lijst van Eisen en Wensen, eis A.01.10	1. Kunt u ten aanzien van de dataconversie bevestigen dat er sprake is van: - data uit 1 bronsysteem; - 3 werkgevers; - 3 loonheffingennummers? 2. Kunt u bevestigen dat een conversie voor de cao VO op dit moment niet aan de orde is? 3. Zo nee, graag uw toelichting.
Antwoord	Data komt uit één bronsysteem, er is nu sprake van twee werkgevers en twee loonheffingennummers, dit worden er drie met drie loonheffingennummers. Deze overgang valt samen met de livegang op 01-01-2024. Als we de cao VO gaan toepassen is dat enkel voor personeel wat nieuw in dienst komt bij een 4 ^e werkgever (een aparte stichting). Dit is een op een later moment in te richten werkgever. Het systeem moet dit wel in de toekomst kunnen.	

Nr.	Betreft	Vraag
106.	Bijlage 4 Lijst van Eisen en Wensen, eis A.01.10	Eis A.01.10: 'De opdrachtnemer verzorgt de migratie van alle historie uit het huidige systeem (Visma-Raet). Hierbij moeten alle actieve en inactieve medewerkers (waarvan de bewaartermijn van het dossier nog niet verstreken is), inclusief alle historische gegevens gemigreerd worden naar het nieuwe pakket.' De migratie van zo veel historische data zal direct vervuiling met zich meebrengen in het nieuwe systeem en heeft een grote impact op de omvang van de conversie. Om teleurstelling achteraf te voorkomen doet Inschrijver graag een voorstel met betrekking tot de scope van de migratie. Actieve medewerkers: De ervaring van Inschrijver leert dat gemigreerde historische data van actieve medewerkers (in dienst op het moment van migratie) in de praktijk nauwelijks wordt gebruikt. De Aanbestedende dienst voldoet met de migratie van het personeelsdossier waarschijnlijk al aan de bewaarplicht. Inschrijver adviseert om dit te onderzoeken. Inactieve medewerkers: Met betrekking tot de inactieve medewerkers (uit dienst op het moment van migratie) adviseert Inschrijver om een inijklicentie in het oude systeem aan te houden, of zelf een dump te bewaren van de betreffende personeelsdossiers. De migratie betreft vervolgens de actuele gegevens die een juiste verloning per januari 2024 mogelijk maken van de personeelsleden die tijdens de migratie een actief dienstverband hebben:

		- NAW gegevens, Salaris, Contract, Afdeling, Rooster, Functie, Instantie gegevens, Betalingsgegevens, Actieve (vaste) looncomponenten; - De volledige loopbaanhistorie; - De verlofsaldi; - Verzuim met 2 jaar historie van de zieke medewerkers; - De onderdelen die pas bekend zijn na afsluiting van het oude systeem: incidentele betalingen t.b.v. pensioengrondslag, reserveringen en jaarloon bijzonder tarief; - Vrije velden, waarbij grote aantallen uiteraard altijd in overleg; - Personeelsdossier (incl. salarisdossier en verzuimdossier). Aanbestedende dienst is verantwoordelijk voor de aanlevering van data vanuit het oude systeem. De documenten die Aanbestedende dienst aanlevert voor het personeelsdossier zijn voorzien van een Excel-bestand waarin meta-informatie is opgenomen (medewerker of persoonsnummer, volgnummer dienstverband, bestandsnaam, onderwerp, type/label dossieritem en evt. kenmerk en einddatum in het kader van de archiefwet). Vragen: 1. Is Aanbestedende dienst bereid om dit voorstel over te nemen? 2. Zo nee, graag uw toelichting. 3. Indien inactieve medewerkers onderdeel zijn van de migratie, om hoeveel (extra) medewerkers gaat het?
Antwoord	Actieve medewerkers: alle data van de actieve medewerkers moet worden omgezet. Dit betreft meer dan het personeelsdossier. Inactieve medewerkers: deze data wordt niet overgenomen. De aanbestedende dienst gaat in overleg met de huidige opdrachtnemer voor een datadump of inbliklicentie. De voorgestelde actuele gegevens betreft geen limitatieve opsomming. Akkoord met: Aanbestedende dienst is verantwoordelijk voor de aanlevering van data vanuit het oude systeem. De documenten die Aanbestedende dienst aanlevert voor het personeelsdossier zijn voorzien van een Excel-bestand waarin meta-informatie is opgenomen (medewerker of persoonsnummer, volgnummer dienstverband, bestandsnaam, onderwerp, type/label dossieritem en evt. kenmerk en einddatum in het kader van de archiefwet).	

Nr.	Betreft	Vraag
107.	Bijlage 4 Lijst van Eisen en Wensen, wens A.01.11	‘De opdrachtnemer kan op basis van A.01.10 de informatie van de "(memo)velden migreren. Hier staan aantekeningen van de personeelsadministratie m.b.t. de situatie van de betreffende medewerker. Deze informatie moet (na inhoudscontrole, in overleg) gemigreerd worden naar het nieuwe pakket.’ Vragen: 1. Kan Aanbestedende dienst bevestigen dat Opdrachtgever verantwoordelijk is voor de inhoudscontrole van deze data? 2. Zo nee, graag uw toelichting. 3. Kunt u een inschatting maken van het aantal memovelden waar het om gaat?
Antwoord	A.01.11 wordt van een wens omgezet naar een eis. Opdrachtgever is verantwoordelijk voor de inhoudscontrole, het gaat om 450 memovelden; bij iedere medewerker één memoveld.	

Nr.	Betreft	Vraag
108.	Bijlage 7	Inschrijver geeft in de breedte invulling aan Social Return, in Nederland en daarbuiten door een vast percentage van het bedrijfsresultaat beschikbaar te stellen via een eigen foundation die in een eigen stichting is ondergebracht. In 2022 is er over 92 projecten totaal 7,7 miljoen euro uitgekeerd, waarmee ruim 9 miljoen mensen zijn bereikt. In 2023 is er een budget beschikbaar van 8,5 miljoen euro. De Foundation is één van de mooiste uitingen van het bedrijf van inschrijver. Het laat zien wat het hart is van deze organisatie. De foundation is er voor iedereen, ongeacht waar ter wereld de hulpvraag wordt gesteld en ongeacht de levensovertuiging, geaardheid, gender of kleur van mensen. Inschrijver ziet geen mogelijkheden om concreet invulling te geven aan de voorbeelden zoals dit in bijlage 7 is beschreven. In deze bijlage staat ook beschreven dat er andere mogelijkheden zijn om Social Return in te vullen. Via de Foundation geeft inschrijver in de breedte van de samenleving invulling aan Social Return. Inschrijver rapporteert via de website van de foundation over de projecten en bestedingen hiervan. Kan gemeente Kerkrade bevestigen dat inschrijver via de Foundation ook voldoet aan het invulling geven aan Social Return en inschrijver hierom geen inspanningsverplichting heeft richting coördinatiepunt SR.
Antwoord	De invulling van Social return dient passend te zijn binnen de beleidskaders zoals toegelicht in de aanbesteding. De mogelijkheden van invulling zijn ruim, waarbij ook alternatieve invullingen mogelijk, waarbij arbeidsparticipatie van de beschreven doelgroep het doel dient te zijn. De Zuid-Limburgse gemeenten trachten de investeringen die zij doen, daarvan middels Social return iets terug te laten geven aan de kwetsbare doelgroepen op de lokale arbeidsmarkt. Na gunning worden de prestatieafspraken van invulling Social return met de Coördinator Social return verder onderzocht en vastgelegd. Hierin kan onderzocht worden of de initiatieven vanuit de Foundation passend zijn binnen de beleidskaders Social return Zuid-Limburg.	

Nr.	Betreft	Vraag
109.	Bijlage 4 – Sa.02.04	De eis is zo geformuleerd alsof het lijkt dat opdrachtnemer een handeling moet uitvoeren voor een correcte salarisberekening. Vraag: Kan aanbestedende dienst bevestigen dat opdrachtnemer vervangen kan worden door systeem. Dus: Het systeem verzorgt een correcte salarisberekening, inclusief stroken en andere output,....
Antwoord	Akkoord.	

Nr.	Betreft	Vraag
110.	Bijlage 4 – Sa.02.10	De persoonsgegevens registreert het systeem eenmalig, zolang er sprake is van dezelfde werkgever en/of cao. Binnen dezelfde werkgever en/of cao komt een medewerker één keer voor, ook als een medewerker meerdere gelijktijdige dienstverbanden heeft met afwijkende kostenplaatsen, kostensoorten, loonschaal. Als een medewerker gelijktijdig meerdere werkgevers en/of cao's heeft, komt de medewerker meerdere keren voor in het systeem. Vraag: Kan aanbestedende dienst instemmen met deze werkwijze?
Antwoord	Akkoord.	

Nr.	Betreft	Vraag
111.	Bijlage 4 – Sa.02.29, Sa.02.31, sa.02.32	Opdrachtnemer verzendt geen concept salarisspecificaties. Hiervoor is functionaliteit in het systeem beschikbaar waarmee aanbestedende dienst zelf op elke gewenst moment realtime concept salarisspecificaties kan genereren vanuit het systeem. Vraag: Voldoet inschrijver met deze werkwijze aan de eis?
Antwoord	Ja, inschrijver voldoet hiermee aan de eis.	

Nr.	Betreft	Vraag
112.	Bijlage 4 – Sa.09.08	Het systeem berekent niet automatisch het kortingspercentage in de salarisadministratie vanuit de verzuimadministratie. Het kortingspercentage moet een gebruiker van gemeente Kerkrade zelf ingeven in de salarisadministratie van het systeem. Het systeem rekent dan automatisch het door te betalen salaris in verband met ziekte uit. Vraag: Voldoet inschrijver hiermee aan de eis? Zo nee, is gemeente Kerkrade bereid om de eis om te zetten naar een wens?
Antwoord	Ja, inschrijver voldoet hiermee aan de eis.	

Nr.	Betreft	Vraag
113.	SA.17.04	Vacatures worden niet automatisch begroot op basis van ingevoerde en/of toegestane formatie, schaal en periodiek. Voor ontstane vacatures kan gemeente Kerkrade wel een fictieve persoon/medewerker aanmaken om een vacature mee in te vullen. Vraag: Voldoet inschrijver hiermee aan de eis?
Antwoord	Ja, met voorgestelde werkwijze voldoet inschrijver aan de eis.	

Nr.	Betreft	Vraag
114.	BT.01.06 , BT.02.01, BT.07.04	De applicatie van inschrijver functioneert op een vaste werkplek, mobile device, zoals tablet, laptop en smartphone. Voor 99,5% van de medewerkers/gebruikers is de applicatie van inschrijver toegankelijk zonder plug-ins maar via een webportal. Dit betreft de ESS- en MSS gedeelte van de applicatie. Dit webportal is voor medewerkers en managers toegankelijk via elke platform/gangbare browser en device. Echter voor een zeer beperkt van de gebruikers (<1%), namelijk de medewerkers van de backoffice, zoals de salarisadministratie, financiële administratie, c.q. functioneel beheer, is voor optimale en volledige functionaliteit via een Citrix-verbinding beschikbaar en hier is alleen een internetverbinding voor vereist. De applicatie maakt gebruik van Citrix Workspace om de applicatie op te starten, het is geen 2e bureaublad, de ervaring is dat de gebruiker 'lokaal' werkt, net zoals vanuit de browser. Citrix Workspace kan volledig op basis van HTML5 via de browser, dus strikt genomen zonder plug-in, maar daarmee gaat (onnodig) gebruikersvriendelijkheid verloren. Daarnaast is er specifiek om rapportages en documenten te ontwerpen (i.r.t. de integratie met MS Office) een plug-in vereist. Dit is ook uitsluitend voor de backoffice medewerker. De benodigde plug-ins worden door inschrijver kosteloos meegeleverd. Vraag: Gaat aanbestedende dienst akkoord met de werkwijze van Inschrijver als invulling van deze eis?
Antwoord	Ja, inschrijver voldoet hiermee aan de eis.	

Nr.	Betreft	Vraag
115.	P&O.09.03	Het systeem van inschrijver beschikt over een W&S module om vacatures intern en extern te plaatsen. De oplossing van inschrijver beschikt niet over een link waarmee de sollicitant via LinkedIn of via het CV gegevens in kan lezen. Het is wel mogelijk om een formulier beschikbaar te stellen wat door de sollicitant wordt ingevuld. Als aanbestedende dienst vasthoudt aan de eis dat sollicitanten via LinkedIn of via CV gegevens in moeten kunnen lezen, kan inschrijver geen inschrijving verzorgen. Vragen: 1. Is aanbestedende dienst bereid om het inlezen via LinkedIn of CV uit deze eis te schrappen? 2. Zo nee, is aanbestedende dienst bereid om deze eis om te zetten in een wens?
Antwoord	De zinsnede “en kan hierbij gebruik maken van LinkedIn en/of het inlezen van het CV. (Minimale inspanning om gegevens in te voeren).” komt te vervallen.	

Nr.	Betreft	Vraag
116.	P&O.11.03 – P&O.11.02	Inschrijver levert een online help waarin aanbestedende dienst met trefwoorden en extra selecties eenvoudig kan zoeken en kan filteren. Inschrijver heeft geen contextgevoelige help vanuit de applicatie. Vraag: Kan aanbestedende dienst hiermee instemmen?
Antwoord	Ja, hier kan de aanbestedende dienst mee instemmen.	

Nr.	Betreft	Vraag
117.	Bijlage 3 Prijzenblad	In het prijzenblad biedt Aanbestedende dienst ruimte voor het invullen van jaarlijkse licentieprijzen voor verschillende onderdelen binnen het systeem. Inschrijver levert één oplossing met één totaal jaarlijkse licentieprijs. Hierdoor is het voor Inschrijver niet mogelijk om de jaarlijkse licentieprijs per onderdeel weer te geven in de cellen D36 tot en met D41. Vraag: Staat Aanbestedende dienst het toe dat de totale jaarlijkse licentiekosten in cel D36 worden gezet en dat er nulbedragen in cellen D37 tot en met D41 worden gezet?
Antwoord	Akkoord, zie ook het antwoord op vraag 68.	

Nr.	Betreft	Vraag
118.	Bijlage 3 Prijzenblad	In het prijzenblad heeft Aanbestedende dienst het volgende opgenomen in cel B34: “U maakt in uw prijsopgave onderscheid naar de kosten voor het registreren (en verlonen) van de PIL en het registreren van de PNIL.” Inschrijver ziet in het prijzenblad geen ruimte waarin dit onderscheid gemaakt kan worden. Vraag: Kan Aanbestedende dienst aangeven waar dit onderscheid ingevuld kan worden?
Antwoord	Akkoord. Bijlage 3 Prijzenblad is gewijzigd.	

Nr.	Betreft	Vraag
119.	Bijlage 3 Prijzenblad	In het prijzenblad in de cellen C69 tot en met C74 moeten Inschrijvers een uurtarief per rol invullen. Vraag: Is het toegestaan om nulbedragen in te vullen bij de rollen die door Inschrijver niet worden aangeboden?
Antwoord	Akkoord. De berekening in cel E76 is aangepast, zodat bedragen van €0,- niet meegenomen worden in de berekening. Echter dient inschrijver in kolom F van de betreffende rol wel een toelichting te geven.	

Nr.	Betreft	Vraag
120.	Deel A Beschrijvend Document, pagina 17	De aanbestedende dienst geeft aan dat voor het implementatieplan maximaal 7 A4 + 1 A4 voor planning gebruikt mogen worden. Gezien de hoeveelheid gevraagde onderwerpen is inschrijver van mening dat dit niet in 7 A4 past. Inschrijver zou graag 10 A4 voorstellen, en een planning als bijlage toevoegen die niet meetelt in dit aantal, om hierbij goed aan de wensen van aanbestedende dienst te kunnen voldoen. Vraag: Kan de aanbestedende dienst hiermee akkoord gaan?
Antwoord	Akkoord. De uitwerking van het implementatieplan mag maximaal 10 pagina's A4 betreffen (puntgrootte minimaal 10). Aanvullend is het toegestaan een planning in de bijlage toe te voegen (1 pagina A3).	

Nr.	Betreft	Vraag
121.		Voor een prettige leesbaarheid en doorzoekbaarheid van haar documenten gebruikt inschrijver een voorblad en inhoudsopgave. Vraag: Kan aanbestedende dienst bevestigen dat deze niet meetellen voor het maximaal aantal opgegeven A4 per in te leveren document?
Antwoord	Akkoord.	

Nr.	Betreft	Vraag
122.	EMS.02.14	Aanbestedende dienst eist hier: <i>"De opdrachtnemer biedt de mogelijkheid om declaraties buiten de workflow om te verwerken."</i> Inschrijver doet hier zelf niets aan, dit loopt via het systeem en voert Aanbestedende dienst zelf in. Vraag: Kan aanbestedende dienst bevestigen voor opdrachtnemer ook systeem in de plaats gezet kan worden waarmee de eis aangepast is naar: <i>"Het systeem biedt de mogelijkheid om declaraties buiten de workflow om te verwerken."</i> Aanbestedende dienst kan zelf via het systeem de declaraties, buiten de workflow om, invoeren en verwerken.
Antwoord	Akkoord.	

Nr.	Betreft	Vraag
123.	EMS.10.07	Het overzetten van taken naar een andere leidinggevende werkt alleen voor declaraties en overplaatsingen. Voor overige ESS/MSS mutaties kunnen leidinggevendenden alleen mutaties beoordelen van medewerkers van hun eigen team. Het beoordelen van mutaties van medewerkers van een ander team is niet mogelijk, omdat de andere leidinggevende geen autorisatie heeft op deze medewerkers. Hier speelt beveiliging en autorisatie en rol. Het laten beoordelen van mutaties door een andere leidinggevende is alleen mogelijk als de andere leidinggevende hiervoor hiërarchisch via het delegatiemodel autorisatie krijgt, of als de huidige leidinggevende bij zijn/haar afwezigheidsmelding aangeeft wie hem/haar tijdens de afwezigheid vervangt om de workflows waar te nemen tijdens de afwezigheid. De vervanger of gedelegeerde hoeft niet dezelfde hiërarchische rol te hebben medewerker binnen de organisatie zijn. Vraag: Voldoet inschrijver met deze werkwijze aan de eis?
Antwoord	Ja, inschrijver voldoet met deze werkwijze aan de eis.	

Nr.	Betreft	Vraag
124.	EMS.10.08	Het ESS/MSS controleert (automatisch) op een dubbele aanvraag. Het systeem van inschrijver doet dit achteraf via een signaal. Vraag: Voldoet inschrijver hiermee aan de eis?
Antwoord	Ja, inschrijver voldoet met deze werkwijze aan de eis.	

Nr.	Betreft	Vraag
125.	A.01.07	Het registreren en uitbetalen van Raadsleden en deze uit te sluiten van de loonaangifte valt onder PNIL-ers. Vergoedingen aan personeel niet in loondienst dienen via de financiële administratie te worden uitbetaald (crediteurenadministratie), omdat deze groep onder de renseigneringsverplichting (uitbetaling bedragen aan derden (UBD)) valt, die vanaf 1 januari 2022 verplicht is. Het inregelen van uitbetalingen aan deze groep via de salarisadministratie is onwenselijk, omdat er allerlei afwijkende instantiegegevens ingesteld moet worden en de loonaangifte ook onderdrukt moet worden voor deze groep. Dit bevordert niet de uitvoering van een efficiënte salarisverwerking omdat allerlei uitzonderingen boven kunnen komen drijven. Uitbetalingen voor deze groep via de crediteurenadministratie is veel efficiënter. Behandel de vergoeding als een inkoopfactuur. De persoon in kwestie is zelf verantwoordelijk om de vergoedingen in de aangifte IB op te geven. Aanbestedende dienst kan zelf via het financiële systeem geautomatiseerd de aanlevering UBD doen. Vraag: Kan Aanbestedende dienst het uitbetalen van deze groep (waaronder de raadsleden vallen) schrappen uit deze eis? Het vastleggen van Raadsleden is wel mogelijk, maar laat de uitbetaling via de crediteurenadministratie verlopen.
Antwoord	Ja, mits de aanbestedende dienst wel zoals vragensteller aangeeft een dossier kan aanleggen.	

Nr.	Betreft	Vraag
126.	Bijlage 3, prijzenblad	In het prijzenblad staan 200 PNIL-ers benoemd. Vragen: 1. Hoeveel PNIL-ers worden niet verloond? 2. Hoeveel PNIL-ers worden wel verloond? 3. Hoeveel PNIL-ers hebben toegang nodig tot het self service portaal (ongeacht of zij wel- of niet verloond worden). 4. Hoe groot is de groep van PNIL-ers die onder de renseigneringsverplichting vallen? 5. Is aanbestedende dienst bereid om voor deze groep de uitbetaling voortaan via de financiële administratie te laten verlopen? Daarmee hoeft inschrijver voor deze groep de verloning niet te bepalen?
Antwoord	1. Het huidige bekende aantal PNIL-ers die niet verloond worden zijn 200 PNIL-ers, conform prijzenblad. Bij implementatie zal het exacte aantal bepaald worden. 2. Naar verwachting worden 20 PNIL-ers wel verloond vanuit opting-in. 3. De groep PNIL-ers die wel toegang tot MSS moeten hebben als leidinggevende is beperkt (Maximaal 10). 4. Het aantal dat onder de renseigneringsverplichting valt is maximaal 40 (Voor Vaals en Kerkrade tezamen). 5. De verloning hoeft niet te worden opgenomen in de prijs, met uitzondering van raadsleden die kiezen voor opting-in.	

Nr.	Betreft	Vraag
127.	Bijlage 3, prijzenblad	1. Hoe groot is de groep van PNIL-ers die onder de renseigneringsverplichting vallen? 2. Is aanbestedende dienst bereid om voor deze groep de uitbetaling voortaan via de financiële administratie te laten verlopen? 3. Zo ja bij 2. Kan aanbestedende dienst bevestigen dat inschrijver de verloning voor deze groep PNIL-ers niet hoeft te beprijzen?
Antwoord	Zie de beantwoording op vraag 126.	