

Project: Nieuwbouw Feringa Building - Fase 2 - Bouwkundige uitvoeringswerkzaamheden
Kenmerk: RNN2307E001
Datum: 3 november 2023
Onderwerp: Nota van inlichtingen selectiefase

Nr.	Document	Hoofdstuk / paragraaf	Blz.	Vraag	Antwoord
1	RNN2307R001 selectieleidraad 20231011	3.4	6	In uw leidraad geeft u aan dat er op basis van prijs-kwaliteit zal worden gegund. Wij willen u verzoeken de verhouding prijs/kwaliteit in selectiefase kenbaar te maken zodat gegadigden kunnen beoordelen in hoeverre er conform hoofdstuk 3.5.5 van de Gidsproportionaliteit Gunningscriteria onderscheidende criteria zijn, waarop inschrijvers/gedagdigden toegevoegde waarde kunnen leveren.	Het is hierbij van belang het volgende op te merken: - Het werk is uitgewerkt in bestekstukken, waarmee de kwaliteit (de 'productkwaliteit') van het te realiseren gebouw goeddeels is vastgelegd. De kwaliteit waarover gesproken wordt in het kader van het gunningscriterium is dus hoofdzakelijk 'proceskwaliteit'. Zie wat dat betreft ook de in par. 3.4 van de leidraad genoemde beoogde kwalitatieve criteria. - Een bepaalde prijs-kwaliteitverhouding is voor velerlei uitleg vatbaar, en bijvoorbeeld sterk afhankelijk van de precieze beoordelingsmethodiek. De verhouding wordt vaak bepaald aan de hand van het totaal te behalen punten voor prijs enerzijds en voor kwaliteit anderzijds. De beoordelingsmethode kan daarbij een uitwerking hebben waarmee de focus veel meer op prijs of kwaliteit ligt, dan dat de verhouding van het totaal aantal punten doet vermoeden. Zo wordt een plan van aanpak bijvoorbeeld zelden tot nooit beoordeeld met een '1' (bij cijfers tussen 1 en 10) en ook niet met een '10'; de reële scores liggen grofweg tussen de 5 en 8. Indachtig het voorgaande is de RUG voornemens de prijs-kwaliteitverhouding zodanig in te richten dat met de kwalitatieve criteria ca. € 0,5 - 1,0 mln. overbruggen kan worden tussen de inschrijver met het minst goede plan van aanpak en het beste plan van aanpak. Daarbij is overigens geen sprake van een relatieve beoordeling, maar voorgaande is gebaseerd op een te verwachte spreiding in kwaliteit en de daarbij behorende beoordeling.
2	Bijlage 3		18	U vraag hier naar de ontwerpperiode. Indien het ontwerp niet in onze opdracht zat, is deze periode niet bekend. Mogen wij hier dan n.v.t. of niet bekend invullen?	Een inschatting is voldoende indien niet bekend.
3	Bijlage 1			Op de checklist staat aangegeven dat we een voorblad naar keuze, inhoudsopgave en eventueel een inleiding kunnen toevoegen. Omdat de selectiestukken geüpload worden via TenderNed op de daarvoor aangegeven plaatsen, gaan wij ervan uit dat het voorblad, inhoudsopgave en inleiding niet aangeleverd hoeven te worden. Is deze aanname juist?	Het is inderdaad facultatief.
4				De Stichting Aanbestedingsinstituut Bouw & Infra, kortweg het Aanbestedingsinstituut, is in het leven geroepen door Bouwend Nederland en heeft als taak de kwaliteit van aanbestedingen van werken te bewaken. Wij zijn bevoegd namens de sector vragen om inlichtingen te stellen en waar nodig een klacht in te dienen. In de Intentieverklaring Samen Doorbouwen In Onzekere Tijden, die door alle koepels van overheidsdiensten en brancheverenigingen wordt ondersteund, onderkennen opdrachtgevers en opdrachtnemers van bouwprojecten dat het aanbieden en accepteren van offertes en sluiten van nieuwe contracten door de oorlog in Oekraïne voor zowel opdrachtgevers als opdrachtnemers risicovoller en onzekerder is geworden. Om die reden is het van belang dat aanbestedings- en contractdocumenten een evenwichtige regeling bevatten voor de risico's van prijsstijgingen en leveringsproblemen. Wij verzoeken u op hoofdlijnen aan te geven welk regime u in gedachten heeft om aan deze doelstelling te voldoen.	De RUG is voornemens de RWU 1991 toe te passen, door Bouwend Nederland als 'faire regeling' aangemerkt. De RUG merkt overigens wel op dat aannemers in toenemende mate aangeven bereid te zijn met een vaste prijs tot einde werk aan te bieden, of zelfs aangeven daaraan de voorkeur te geven.
einde					