

Aanbesteding: Accountantsdiensten
Aanbestedende Dienst: Koning Willem I College
Referentie: INK/22.01/EA

Toelichting:

Ref.nr. 146
Onderwerp: Intellectuele eigendomsrechten (NVI 80)

Vraag:

Indien wij gehouden zijn tot overdracht van de intellectuele eigendomsrechten op de door ons op te leveren resultaten, dan wensen we in ieder geval de verspreidingskring daarvan te beperken én de te leveren resultaten zodanig te leveren dat deze niet naar Opdrachtnemer herleidbaar zijn. Het is binnen de consultancy branche zeer gebruikelijk dat de verspreiding van werkproducten wordt beperkt en/of de verspreiding aan bepaalde voorwaarden wordt gebonden (onder andere dat de werkproducten niet herleidbaar zijn naar Opdrachtnemer). Indien Opdrachtgever de intellectuele eigendomsrechten heeft op onze werkproducten is het mogelijk om zodanige wijzigingen aan te brengen aan ons rapport dat, indien deze aan derde wordt verspreid en naar ons te herleiden is, Opdrachtnemer hierdoor aanzienlijke schade lijdt. Wij stellen dan ook de volgende aanvullende bepaling voor:

“In aanvulling op artikel 9.1 Overeenkomst komen partijen het volgende overeen: Opdrachtgever zal zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van Opdrachtnemer aan derden geen mededelingen doen over de aanpak van Opdrachtnemer of over diens werkwijze en dergelijke, noch de offerte, rapportage, adviezen of andere schriftelijke uitingen van Opdrachtnemer aan derden ter beschikking stellen en/of openbaar maken. Opdrachtgever zal er tevens voor zorg dragen dat derden niet van de in de vorige zin bedoelde inhoud kennis kunnen nemen. Opdrachtgever is gerechtigd zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van Opdrachtnemer de door Opdrachtnemer in het kader van deze opdracht vervaardigde eindrapportage openbaar te maken en/of aan derden te verstrekken indien enig wettelijk voorschrift, of een uitspraak van de rechter, Opdrachtgever hiertoe verplicht. Indien de eindrapportage door Opdrachtgever wordt verstrekt aan derden en /of openbaar wordt gemaakt op basis van een wettelijk voorschrift of rechterlijke uitspraak, zal Opdrachtgever Opdrachtnemer hierover voorafgaand aan de verstrekking en/of openbaarmaking tijdig schriftelijk informeren.”

Bent u daartoe bereid? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:
Akkoord.

Beantwoord op: 06-04-2022
Label: Juridisch

Ref.nr. 147
Onderwerp: Vrijwaring ten nadele (NVI 85)

Vraag:

Het verstrekken aan Opdrachtgever van een vrijwaring voor aanspraken van derden betekent feitelijk dat de aansprakelijkheid van Opdrachtnemer verder strekt dan de aansprakelijkheid die Opdrachtnemer jegens Opdrachtgever heeft en dat de accountant (mede-)verantwoordelijkheid op zich neemt voor de administratieve organisatie en interne controle van de cliënt.

Op grond van de wet is Opdrachtgever zelf verantwoordelijk voor haar eigen bedrijfsvoering, het beheer en de administratieve verwerking van geldstromen, de verslaglegging daarover en de beheersing van de daarbij behorende risico's. Het doel van een accountantscontrole of andere accountantswerkzaamheden is niet dat de accountant treedt in de risico's van diens opdrachtgevers. Het enkele feit dat een derde tegenover Opdrachtgever verwijst naar de door de accountant uitgevoerde werkzaamheden is daarmee feitelijk al voldoende voor Opdrachtgever om de vrijwaring in te kunnen roepen, ongeacht of er sprake is van enige verwijtbaarheid aan de zijde van Opdrachtnemer. Daarnaast is Opdrachtnemer niet bekend met alle (contractuele) wederpartijen van Opdrachtgever die voor Opdrachtnemer als derde hebben te gelden en hoe/in welk kader deze derden te maken hebben gekregen met 'de uitvoering van de Overeenkomst' door Opdrachtnemer. De risico's die voor de accountant voortvloeien uit een dergelijke vrijwaringsbepaling zijn daarom redelijkerwijs niet vast te stellen en daarmee niet acceptabel. Opdrachtnemer stelt daarom voor artikel 6.3 Overeenkomst te schrappen. Gaat u hier mee akkoord?

Mocht u onverhoopt niet kunnen instemmen met het buiten toepassing verklaren van artikel 6.3 Overeenkomst, bent u dan bereid de hierin opgenomen vrijwaring te beperken door deze te laten vallen onder de aansprakelijkheidsbeperking zoals overeengekomen in art. 6.1 Overeenkomst?

Antwoord:

Akkoord met verzochte aansprakelijkheidsbeperking uit 6.1 uit contract .

Beantwoord op: 06-04-2022
Label: Juridisch

Ref.nr. 148
Onderwerp: Eeuwigdurende geheimhouding (NVI 87)

Vraag:

Een eeuwigdurende geheimhoudingsverplichting is zeer onwenselijk en sluit daarnaast ook niet aan op hetgeen gebruikelijk is. Na verloop van tijd verliest vertrouwelijke informatie haar waarde en is dan ook onredelijk dat Opdrachtnemer tot de eeuwigheid gebonden is aan geheimhouding. Indien Opdrachtgever niet bereid is tot een geheimhoudingsduur van twee jaar, kan Opdrachtgever dan wel instemmen met een geheimhoudingstermijn van vijf (5) jaar?

Antwoord:

Wij gaan akkoord met een geheimhoudingstermijn van 10 jaar.

Beantwoord op: 06-04-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
149

Onderwerp:

Verwerking persoonsgegevens (NVI nr 88)

Vraag:

Het wordt sinds de inwerkingtreding van de AVG algemeen aangenomen dat een accountant gekwalificeerd wordt als verwerkingsverantwoordelijke. Dit wordt onder meer bekrachtigd door de Nederlandse Beroepsorganisatie van Accountants (NBA), zie ook: <https://www.nba.nl/globalassets/tools-en-voorbeelden/model-bewerkerovereenkomst/ben-ik-als-accountant-verwerker-of-verwerkingsverantwoordelijke.pdf>.

Het verrichten van accountantsdiensten heeft nimmer louter betrekking op het verwerken van persoonsgegevens. Indien persoonsgegevens worden verricht zal dat altijd een bijkomstigheid zijn om de diensten naar behoren te kunnen verrichten.

Opdrachtnemer bepaalt volledig zelfstandig hoe zij haar werkzaamheden uit zal voeren, welke middelen zij daarbij gebruikt en welke persoonsgegevens daarvoor nodig zijn en stelt ook geheel zelfstandig haar adviezen op. Deze zelfstandigheid is essentieel voor iedere accountant om de kwaliteit van haar dienstverlening te kunnen blijven waarborgen. De verplichting om aanwijzingen van de klant op te volgen t.a.v. welke persoonsgegevens we mogen verwerken en hoe wij dat precies mogen doen, zoals een verwerker dient te doen, doet inherent afbreuk aan de autonomie van de accountant. Gelet op het voorgaande verzoeken wij om het standpunt in te nemen dat Opdrachtnemer kwalificeert als een verwerkingsverantwoordelijke en geen verwerkersovereenkomst gesloten zal worden.

Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Nu u heeft aangegeven dat u “verwerkingsverantwoordelijke” is dient u strikt te handelen conform de eisen gesteld vanuit de AVG. Het opstellen van een verwerkersovereenkomst is niet nodig voor de uitvoering van de reguliere diensten. Ingeval er toch persoonsgegevens worden verwerkt dienen hier passende (technische en organisatorische) maatregelen voor te

zijn getroffen. Van belang is dat in dat geval het doel, grondslag, bewaartermijn (en dataminimalisatie, transparantie en dataintegriteit) aangetoond kunnen worden.

Beantwoord op: 04-04-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
155

Onderwerp:
AIV, artikel 5.6

Vraag:

Wij verzoeken u alsnog om schrapping van de vrijwaringsclausule omdat deze (i) niet van toepassing is op onze dienstverlening en (ii) een onbeperkte aansprakelijkheid met zich meebrengt die voor ons niet acceptabel is.

Mocht u dit verzoek niet honoreren, kunt u dan bevestigen dat de aansprakelijkheid die voortvloeit uit de vrijwaring onder de door ons verzochte aansprakelijkheidsbeperking valt? Wij merken op dat het niet honoreren van ons verzoek ertoe kan leiden dat wij niet tot inschrijving overgaan.

Antwoord:

Akkoord met verzochte aansprakelijkheidsbeperking uit 6.1 uit contract.

Beantwoord op: 06-04-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
156

Onderwerp:
Concept overeenkomst 2022, artikel 13.1 aanvullende bepalingen IE-rechten

Vraag:

Wij verzoeken u onderstaande bepalingen inzake intellectueel eigendom alsnog toe te voegen aan artikel 13.1 van de overeenkomst 2022:

1. Opdrachtnemer behoudt zich alle rechten voor met betrekking tot producten van de geest welke hij gebruikt of heeft gebruikt of ontwikkelt of heeft ontwikkeld in het kader van de uitvoering van de opdracht, voor zover deze niet reeds aan derden toekomen.

2. Het is opdrachtgever uitdrukkelijk verboden die producten, waaronder mede begrepen adviezen, rapporten, computerprogramma's, systeemontwerpen, werkwijzen, (model)contracten en andere geestesproducten van opdrachtnemer, een en ander in de ruimste zin van het woord, al dan niet met inschakeling van derden, te verveelvoudigen, te openbaren of te exploiteren.

3. Het is opdrachtgever niet toegestaan die producten aan derden ter hand te stellen, anders dan ter inwinning van een deskundig oordeel omtrent de werkzaamheden van opdrachtnemer.

Gaat u hiermee akkoord? Wij merken op dat het niet honoreren van ons verzoek ertoe kan leiden dat wij niet tot inschrijving overgaan.

Antwoord:

Akkoord wanneer zaken uniek ontworpen zijn door u. Wat zijn producten van de geest?

Beantwoord op: 06-04-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
157

Onderwerp:

Concept overeenkomst 2022, artikel 6.3

Vraag:

In dit artikel is opgenomen dat opdrachtnemer de opdrachtgever dient te vrijwaren voor schade als gevolg van aanspraken van derden. Dit houdt in dat de aansprakelijkheid van opdrachtnemer verder strekt dan de aansprakelijkheid die wij als opdrachtnemer bereid zijn te aanvaarden. Wij aanvaarden alleen aansprakelijkheid jegens onze opdrachtgever, omdat wij daar immers de werkzaamheden voor verrichten. Het is aan de opdrachtgever om de risico's in te schatten en de eigen aansprakelijkheid jegens haar wederpartijen te beperken.

Kunt u derhalve alsnog instemmen met het buiten toepassing verklaren van dit artikel? Mocht u dit verzoek niet honoreren, kunt u dan bevestigen dat de aansprakelijkheid die voortvloeit uit de vrijwaring onder de door ons verzochte aansprakelijkheidsbeperking valt (artikel 6.1 van de overeenkomst)? Wij merken op dat het niet honoreren van ons verzoek ertoe kan leiden dat wij niet tot inschrijving overgaan.

Antwoord:

Akkoord met verzochte aansprakelijkheidsbeperking uit 6.1 uit contract.

Beantwoord op: 06-04-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
158

Onderwerp:

Concept overeenkomst 2022, artikel 6

Vraag:

Graag verzoeken wij u alsnog onderstaande, voor ons zeer belangrijke, bepaling toe te voegen aan artikel 6. Wij merken op dat het niet honoreren

van ons verzoek ertoe kan leiden dat wij niet tot inschrijving overgaan.

“Opdrachtgever zal zijn eventuele vorderings- en verhaalsrechten uitsluitend uitoefenen tegen Opdrachtnemer en niet tegen (bestuurders van) members /vennoten, bestuurders of werknemers van Opdrachtnemer of door Opdrachtnemer ingeschakelde derden c.q. hulppersonen.”

Deze clausule is voor ons een extra waarborg om onze mensen en door ons ingeschakelde derden (doorgaans zijn dat andere lidfirma's) te beschermen tegen rechtstreekse aanspraken, waarbij onverhoopte tuchtklachten tegen individuele medewerkers niet onder deze clausule vallen. Deze clausule heeft niet als doel u qua omvang te beperken in de mogelijkheid om ons als contractspartij aan te spreken, maar betreft een beperking in de reikwijdte qua aansprakelijk te stellen personen/werknemers.

Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Niet akkoord, indien de wet aanleiding geeft om mensen persoonlijk aansprakelijk te stellen dient deze mogelijkheid aanwezig te zijn.

Beantwoord op: 06-04-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
159

Onderwerp:

Concept overeenkomst 2022, artikel 6.1

Vraag:

In artikel 6.1 van de concept overeenkomst 2022 wordt de aansprakelijkheid beperkt tot een maximum van € 500.000,- per schadegeval en € 1.000.000,- per jaar. Dit is echter meer dan wij bereid zijn te accepteren, mede op grond van gebruikelijke aansprakelijkheidsbepalingen in de accountancy dienstverlening. Wij vragen u daarom alsnog om artikel 6.1 te vervangen door onderstaande tekstvoorstel, waarbij wij opmerken dat het niet honoreren van ons verzoek ertoe kan leiden dat wij niet tot inschrijving overgaan. Gaat u hiermee akkoord?

1. Indien opdrachtgever aantoonbaar schade heeft geleden door fouten van opdrachtnemer die hem kunnen worden toegerekend, is elke aansprakelijkheid van opdrachtnemer voor schade, hetzij op grond van wanprestatie dan wel onrechtmatige daad, hetzij op grond van de wet of anderszins, beperkt tot maximaal driemaal het aan opdrachtgever gefactureerde bedrag van het honorarium voor de desbetreffende opdracht. Bij een opdracht met een doorlooptijd van meer dan twaalf maanden, is de hier bedoelde aansprakelijkheid beperkt tot maximaal driemaal het honorarium dat in het kader van de desbetreffende opdracht in de laatste twaalf maanden voorafgaande aan de fouten aan opdrachtgever is

gefactureerd. De voorgaande beperking is niet van toepassing op schade die is veroorzaakt doordat er aan de zijde van opdrachtnemer sprake is van opzet of grove schuld of een dergelijke beperking bij wet of regelgeving verboden is.

2. Opdrachtgever vrijwaart opdrachtnemer voor vorderingen van derden wegens schade die veroorzaakt is doordat opdrachtgever of niet door opdrachtnemer ingeschakelde derden aan opdrachtnemer onjuiste of onvolledige bescheiden of informatie heeft c.q. hebben verstrekt, tenzij opdrachtgever kan aantonen dat de schade geen verband houdt met verwijtbaar handelen of nalaten zijnerzijds dan wel veroorzaakt is door opzet of grove schuld van opdrachtnemer.

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 06-04-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
162

Onderwerp:

Beslisdocument, pagina 66

Vraag:

Is het mogelijk dat we de bijlagen verkrijgen waarover op pagina 66 wordt gesproken, bijlage 12a en 12b?

Antwoord:

Dit document mogen wij niet delen.

Beantwoord op: 06-04-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
167

Onderwerp:

Vraag n.a.v. antwoord 43 NvI 1

Vraag:

Uw antwoord op vraag 43 betekent dat onze aansprakelijkheid hoger is dan gebruikelijk. Wij verzoeken u nogmaals om de beperking van de aansprakelijkheid in lijn te brengen met wat gebruikelijk is in de branche, namelijk maximaal driemaal de opdrachtsom op jaarbasis.

Indien u met dit voorstel niet kunt instemmen, overwegen wij niet in te schrijven op deze aanbesteding.

Antwoord:

Wij passen dit aan naar met maximaal driemaal de opdrachtsom op jaarbasis per schadegeval en maximaal zesmaal de opdrachtsom op jaarbasis per jaar.

Beantwoord op: 06-04-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

168

Onderwerp:

Vraag n.a.v. antwoord 44 NvI 1

Vraag:

In uw (nagestuurde) antwoord op 21 maart jl. met betrekking tot artikel 5.6 van de algemene inkoopvoorwaarden geeft u aan dat contractueel overeengekomen aansprakelijkheidsbeperking ook ziet op de aansprakelijkheid die voortvloeit uit de vrijwaring en dat de vrijwaring uitsluitend van toepassing is indien sprake is van een toerekenbare tekortkoming van Contractant.

Kunt u bevestigen dat ditzelfde ook geldt voor de vrijwaringen o.g.v. de artikelen 6.3 en 10.3 van de overeenkomst en artikel 14.4 van de algemene voorwaarden?

Antwoord:

Akkoord met verzochte aansprakelijkheidsbeperking uit 6.1 uit contract .

Beantwoord op: 06-04-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

169

Onderwerp:

Vraag n.a.v. antwoord 60 NvI 1

Vraag:

In uw antwoord bij vraag 60 geeft u aan niet akkoord te gaan met de voorgestelde bepaling ter vervanging van de artikel 9.1 t/m 9.5.

Wij verzoeken u nogmaals om de voorgestelde bepaling in overweging te nemen aangezien wij anders moeten overwegen om niet in te schrijven op deze aanbesteding.

Antwoord:

Akkoord wanneer zaken uniek ontworpen zijn door u. Wat zijn producten van de geest?

Beantwoord op: 06-04-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

173

Onderwerp:

Datum presentatie (NvI 139)

Vraag:

U geeft aan dat de presentatie is verplaatst naar de week van 16 mei. Kunnen we - in verband met Auditcommissie-verantwoordelijkheden van de betrokken teamleden - een voorkeur uitspreken om te presenteren op 19 of 20 mei?

Antwoord:

Wij gaan hier zoveel mogelijk rekening mee proberen te houden.

Beantwoord op: 06-04-2022

Label: Proces

Ref.nr.
174

Onderwerp:

Fusie

Vraag:

Uw antwoord op vraag 142 is ons nog niet geheel duidelijk. U geeft aan dat de verwerking van de fusie en de controle daarop afzonderlijk geoffreerd kan worden. Tevens geeft u aan dat deze werkzaamheden wel onder de aanbesteding vallen. Dit lijkt wat tegenstrijdig.

Wij interpreteren dit als volgt:

De werkzaamheden moeten wel meegenomen worden in onze beantwoording van de vragen in het kader van deze aanbesteding, maar behoeven niet in de prijsopgave van de aanbesteding mee genomen te worden. Na gunning en start van de werkzaamheden kunnen we een aanvullende offerte indienen voor deze werkzaamheden en kunnen deze werkzaamheden aanvullend gefactureerd worden. Is deze interpretatie juist?

Antwoord:

Ik begrijp dat het tegenstrijdig lijkt. Ik zal duidelijker uitleggen. In plaats van een aanneemsom per jaar (voor jaar 1 en 2) vult u nu een aanneemsom voor jaar 1 (incl. extra verwerkingskosten van de fusie en controle daarop) in en een aanneem som voor jaar 2 en verder. Dit doet u bij de drie gevraagde items, dus ook bij controle bekostigingsgegevens MBO en vavo en controle op DigiD. Bij de beoordeling zullen wij de aanneemsom van jaar 1 + (de aanneemsom van jaar 2 en verder x 7) optellen en dit uiteindelijk delen door 8. Dan komt er een gemiddeld bedrag per jaar uit wat wij zullen gaan scoren.

Beantwoord op: 12-04-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

Onderwerp:

175

DigiD

Vraag:

In het NOREA normenkader dat van toepassing is bij een DigiD audit staat voorgeschreven dat een Penetratietest dient te worden uitgevoerd. Wordt deze test afgedekt in de dienstverlening en TPM van Evidos, voert u deze Penetratietest zelf uit of verwacht u van de accountant de uitvoering van een Penetratietest?

Antwoord:

De penetratie test valt onder de TPM van Evidos. We verwachten van de accountant geen penetratietest.

Beantwoord op: 08-04-2022**Label:** Inhoud