

Tweede Nota van Inlichtingen Flexibele Krachten Uitzenden gemeente Amersfoort

3 april 2023

Ref. nr.	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
318	Proces	Vraag 94	U geeft aan dat de beoordeling van de plannen van aanpak gebeurt door een beoordelingscommissie bestaande uit meerdere personen met kennis van zaken. In combinatie met het beschreven beoordelingskader geeft deze werkwijze volgens u voldoende objectiviteit. Deze mening delen wij niet. Vooral uit het beoordelingskader is niet duidelijk wat het verschil is tussen de verschillende scores en op basis waarvan het beoordelingsteam bepaalt wanneer bijvoorbeeld score "8/goed" gegeven wordt en wanneer score "9/ zeer goed". Met andere woorden, het is in dit voorbeeld nu niet transparant wat het verschil tussen "Wijze van invulling geeft veel inzicht" en "wijze van invulling geeft uitgebreid inzicht" is. Om de inschrijvingen onderling goed te kunnen vergelijken, is een objectief toetsbaar beoordelingskader noodzakelijk. Daarom verzoeken wij u nogmaals om per score meer toelichting te geven op de motiveringsmogelijkheden.	Allereerst wenst Opdrachtgever hier aan te geven dat zij het van belang hecht om waarde toe te kennen aan ook de kleinere verschillen en nuances tussen de diverse inschrijvingen. Dit om de onderlinge concurrentie nog verder te verbeteren. Daarom is gekozen voor een 10-puntsschaal. Uiteraard is Opdrachtgever zich bewust van het creëren van een level playingfield en Opdrachtgever meent dat zij de beoordeling met voldoende waarborgen heeft omkleed om daaraan recht te doen. Daarnaast zal Opdrachtgever de scores uiteraard van een goed gemotiveerde, objectieve en transparante beoordeling voorzien zodat voor alle inschrijvers duidelijk is hoe beoordeeld is en hoe tot een bepaalde score is gekomen. Opdrachtgever mag er conform jurisprudentie vanuit gaan dat de beoordelingscommissie op onafhankelijke en objectieve wijze beoordeelt, maar de jurisprudentie geeft ook aan dat enige mate van subjectiviteit niet kan worden voorkomen. Een beoordelingscommissie komt daarin een ruime mate van vrijheid toe om te beoordelen. Opdrachtgever meent dat zij voldoende maatregelen heeft getroffen in de beoordelingssystematiek om de kans op schending van het gelijkheidsbeginsel te voorkomen.
319	Uitvoering	Vraag 58	In uw antwoorden op de vragen die gesteld zijn over eis 23, geeft u duidelijk aan dat als alternatief voor een geaccordeerd urenoverzicht bij de factuur, u ook akkoord bent met inzicht in de urenstaten in het urenregistratiesysteem van opdrachtnemer. Dat geeft u de basis om de facturen te controleren. De accordering van de uren gebeurt in het systeem van opdrachtnemer doordat u op medewerkersniveau uren kunt inzien, afkeuren en achteraf corrigeren. Kunt u bevestigen dat deze manier van accorderen volstaat?	Ja, dit volstaat

320	Proces	Vraag 54 en 258	In de eerste vragenronde hebben meerdere vragenstellers u verzocht het maximale aantal A4 voor Wens C uit te breiden met in ieder geval 1 A4 om de grote hoeveelheid gevraagde punten volledig, concreet en onderscheidend uit te kunnen werken. U geeft aan vast te houden aan de oorspronkelijke maximaal gestelde 1 A4 voor deze wens en geeft daarbij aan inschrijvers juist graag uit te dagen het meest essentiële of onderscheidende op het gebied van de wensen op papier te zetten. Dit impliceert dat u erkent dat niet alle gevraagde punten uit de wens aan bod hoeven te komen en dat het aan inschrijver is om te bepalen wat het meest essentiële of onderscheidende is. Echter, in vraag 258 stelt een inschrijver u de vraag de termen 'relevante onderdelen' en significante punten' uit het beoordelingskader te specificeren en aan te geven hoe u deze onderdelen meeneemt bij uw score 7 t/m 10. In dit antwoord geeft u aan dat indien niet alle elementen zijn opgenomen in een plan van aanpak, u dit beschouwt als het ontbreken van een (of meerdere) relevante onderdelen en/of significante punten. Uw antwoorden op deze vragen lijken elkaar tegen te spreken en brengt inschrijver in verwarring over hoe u de wensen gaat beoordelen. a) Kunt u bevestigen dat inschrijvers de onderdelen Personeelszorg & Opleidingsplan in wens C aan bod moeten laten komen en dat de opsomming in de vraagstelling (".....invulling geeft aan onder andere begeleiding bij ziekte, begeleiding van werk naar werk, duurzame inzetbaarheid, informatievoorziening over de van toepassing zijnde arbeidsvoorwaarden, medewerkerstevredenheidsonderzoek (MTO), etc") slechts ter voorbeeld dient? b) Zo ja, kunt u dan bevestigen dat inschrijvers hiermee alle 'relevante onderdelen' en significante punten aan bod laat komen en dus daarop geen punten missen in de beoordeling als zij niet alle onderdelen (...onder andere begeleiding bij ziekte, begeleiding van werk naar werk, duurzame inzetbaarheid, informatievoorziening over de van toepassing zijnde arbeidsvoorwaarden, medewerkerstevredenheidsonderzoek (MTO), etc) aan bod laten komen? c) Zo nee, graag uw toelichting welke onderdelen beschreven moeten worden (op 1 A4) om alle 'relevante onderdelen' en significante punten aan bod te laten komen.	a. ja dat is correct; b. ja, dat is correct, waarbij opdrachtgever wel van belang vindt om te kunnen zien waarom opdrachtnemer sommige punten wel meeneemt en andere niet. Ter aanvulling en tegemoetkoming gaat opdrachtgever akkoord dat ook wens C in maximaal 2 A4 beschreven kan worden.
-----	--------	-----------------	--	--

321	Uitvoering	48, 72, 73, 106, en 288	In de eerste nota van inlichtingen geeft u in vraag 48, 72, 73, 106, en 288 aan dat u vasthoudt aan de eis voor een G-rekening. Daarbij legt u uit dat vrijwaring alleen kan als zowel opdrachtnemer als opdrachtgever aan een aantal eisen voldoen. Inschrijver wijst u graag op de informatie van de belastingdienst in geval van een beursgenoteerde onderneming (https://www.belastingdienst.nl/wps/wcm/connect/bldcontentnl/themaoverstijgend/brochures_en_publicaties/aansprakelijkheid_voor_loonheffingen_en_omzetbelasting_bij_inlening_van_personeel), namelijk: Leent u in van een beursgenoteerde uitlener? Een aantal in een OESO-land beursgenoteerde uitzendondernemingen die in Nederland actief zijn en waarvan de onderdelen voldoen aan de NEN 4400-1 of NEN 4400-2 certificering, kunnen als alternatief voor het storten op de g-rekening zekerheid stellen voor de betaling van de loonheffingen en btw. Als deze beursgenoteerde uitzendondernemingen de vereiste zekerheid hebben gesteld geven wij een beschikking af. U weet dan dat voor de werkmaatschappijen die onderdeel uitmaken van zo'n in een OESO-land beursgenoteerde uitzendonderneming, storten op de g-rekening in principe niet is vereist. Als u zeker wilt weten of u gevrijwaard bent, moet u nagaan of: • de uitzendonderneming waarvan u arbeidskrachten inleent, een beschikking van de Belastingdienst heeft. De uitzendonderneming kan u hierover informeren. • de werkmaatschappij waarvan u inleent, in het SNA-register staat vermeld. Leent u arbeidskrachten in van zo'n uitzendonderneming? Dan geldt de voorwaarde dat u 25% of 20% (bij toepassing van de verleggingsregeling btw) van het factuurbedrag op de g-rekening moet storten, niet. U kunt in dat geval het gehele factuurbedrag overmaken aan de uitzendonderneming en desondanks een beroep doen op de in hoofdstuk 6.3.1 genoemde vrijwaring, zodat u niet aansprakelijk wordt gesteld. De Belastingdienst schetst hier dat in bovengenoemd geval én met het kunnen overleggen van een beschikking van de belastingdienst én SNA registratie, de voorwaarde voor het storten op de G-rekening NIET geldt. Inschrijver voldoet aan beide criteria en is in het bezit van een dergelijke verklaring. Op verzoek kunnen wij documentatie overleggen. Wij gaan er daarmee vanuit dat u akkoord bent met dit alternatief voor	Ja, we gaan akkoord. Indien u een disculpatiebeschikking heeft, is gebruik van een g-rekening niet verplicht. Voorwaarde is wel dat u deze beschikking kan overleggen bij voorlopige gunning
322	Uitvoering	Vraag 99	Hoe bepaalt u waar u de flexkrachten onderbrengt na 1 oktober 2023?	Als u bedoelt dat inhuurkrachten die nu al gecontracteerd zijn nog doorlopen tot na 1 oktober: die zijn er niet. Indien per 1 oktober een nieuwe flexkracht gewenst is voor een bepaalde functie, dan wordt een nadere uitvraag naar de 3 gecontracteerde partijen gedaan.
323	Uitvoering	Vraag 216	In uw antwoord geeft u aan dat ' in principe de nadere overeenkomsten bestaan tot uiterlijk 3 maanden na de einddatum van de raamovereenkomst. Met In principe maakt u nog een voorbehoud. Wat is dit voorhoud?	Er lopen geen contracten door na 1 oktober

324	Inhoud	NVI vraag 96	De onderwerpstitel voor wens C betreft 'Personeelszorg & opleidingsplan'. Echter, in de daadwerkelijke beschrijving van de wens lijkt het onderwerp opleidingsplan niet terug te komen (het onderwerp opleiden komt terug in wens B). Kunt u aangeven in hoeverre u een opleidingsplan ook als onderwerp terug wil zien komen in de uitwerking van wens C?	In onderwerpstitel van wens C vervalt de term opleidingsplan, omdat deze, zoals u terecht stelt al terugkomt in wens B. Voor de volledigheid heeft opdrachtgever ook voor wens C de mogelijkheid geboden hier in maximaal 2 A4 invulling te geven aan deze wens (dus 1 extra A4 erbij).
325	Inhoud	NVI vraag 94	Voor een inschrijver moet het voldoende begrijpelijk zijn op welke wijze hij wordt beoordeeld. In uw antwoord op vraag 94 geeft u aan "De beoordeling van de plannen van aanpak gebeurt door een beoordelingscommissie bestaande uit meerdere personen met kennis van zaken. In combinatie met het beschreven beoordelingskader geeft deze werkwijze voldoende objectiviteit." Dit antwoord geeft niet antwoord op de vraag van gegadigde. Inschrijvingen moeten worden beoordeeld aan de hand van een zo objectief mogelijk systeem om zo favoritisme en willekeur zoveel mogelijk uit te sluiten en een behoorlijk beoordeling van de kwaliteit te waarborgen. Kunt u alsnog een nadere duiding geven van de definities die u hanteert in het beoordelingskader (bijvoorbeeld bij "geeft veel inzicht" of "geeft uitgebreid inzicht") en daarmee duidelijk maken hoe u de offertes zal beoordelen en wat inschrijvers moeten doen om een uitmuntende score te behalen?	Zie ook het antwoord op vraag 318
326	Inhoud	NVI vraag 250	Gegadigde is van mening dat het antwoord op deze NVI vraag op dit moment nog onvoldoende duidelijkheid geeft en dat is in strijd met het transparantie beginsel. Immers is het op dit moment voor een "normaal oplettende en redelijk geïnformeerde inschrijver" niet voldoende duidelijk welke informatie er precies moet worden beschreven. In de jurisprudentie is het volgende bepaald omtrent de toelaatbaarheid van een gunningscriterium; van belang is dat (i) zodanige criteria worden geformuleerd dat het voor een kandidaat-inschrijver volstrekt duidelijk is aan welke kwaliteitseisen hij moet voldoen, (ii) de inschrijvingen aan de hand van een zo objectief mogelijk systeem worden beoordeeld en (iii) de aanbestedende dienst zijn uiteindelijke keuze motiveert op een wijze die het voor de afgewezen inschrijvers mogelijk maakt om de wijze waarop de beoordeling heeft plaats gevonden te toetsen. Is de aanbestedende dienst bereid om een keuze te maken welke aspect verwerkt moet worden in het antwoord zodat inschrijvers op wens A ook hetzelfde antwoord kunnen formuleren en er toe wordt gezien op het level playing field? Zo niet, waarom niet?	Zie ook het antwoord op vraag 318
327	Inhoud	NVI vraag 209	U geeft aan dat de factuur pas gestuurd mag worden na het accorderen van uren in de portal. Aangezien verloning en facturatie bij opdrachtnemer aan elkaar gekoppeld zijn, betekent dit dat opdrachtgever indirect verantwoordelijk is voor tijdige verloning van de flexibele arbeidskracht. Opdrachtnemer stelt vanuit goed werkgeverschap een proces voor waarbij de ingediende urenstaat binnen een redelijke termijn van maximaal vijf werkdagen wordt geaccordeerd. Bent u akkoord met deze wijze van accorderen?	Ja, dat is akkoord
328	Inhoud	NVI vraag 48, 106	"In uw antwoord op vraag geeft u aan niet akkoord te gaan met het voorstel van opdrachtnemer t.a.v. de betaling op de G-rekening. Het komt in de praktijk vrijwel niet voor dat beursgenoteerde uitzendorganisaties geheel of gedeeltelijk op de G-rekening betalen. Betalen op de G-rekening zou voor zowel opdrachtnemer als opdrachtgever leiden tot overbodige extra administratieve handelingen. Bovendien betekent de genoemde algehele vrijwaring van de Belastingdienst dat opdrachtgevers altijd gevrijwaard zijn van inlenersaansprakelijkheid met betrekking tot BTW en loonheffingen. Kunt u alsnog de eis aanpassen en de uitzondering voor beursgenoteerde uitzendorganisaties toevoegen?"	Zie het antwoord op vraag 321

329	Inhoud	NVI vraag 3	Hoe vaak komt overname voor?	Een aantal keer per jaar tot nu toe, maar dit heeft geen voorspellende waarde voor de toekomst
330	Inhoud	NVI vraag 170	"U schrijft: ""We zijn akkoord dat eenmalige uitkeringen, thuiswerkvergoedingen en loonsverhogingen (uit cao gemeenten) apart in rekening worden gebracht met eventuele werkgeverslasten (maar zonder opslagfactor) indien/zolang ze van toepassing zijn. De eindejaarsuitkering dient opgenomen te worden in de opslagfactor."" . Echter, in het antwoord op vraag 139 in de NVI 1 geeft u als antwoord dat ook eenmalige uitkeringen, naast de eindejaarsuitkering, als onderdeel van de opslagfactor doorberekenend dienen te worden. Graag uw akkoord op het apart in rekening brengen van eenmalige uitkeringen met werkgeverslasten."	Eenmalige uitkeringen die al bekend zijn, dienen opgenomen te worden in de opslagfactor. Eenmalige uitkeringen die voortkomen uit wijzigingen in de cao gemeenten kunnen apart gefactureerd worden.
331	Inhoud	NVI vraag 169	Ter verduidelijking: klopt het dat u vanuit uw gemeente geen bijdrage levensloop toekent aan uw eigen medewerkers?	Opdrachtgever kent een bijdrage levensloop toe aan de eigen medewerkers als onderdeel van het IKB
332	Inhoud	NVI vraag 112	Voor een inschrijver moet het voldoende begrijpelijk zijn op welke wijze hij wordt beoordeeld. In het antwoord op vraag 112 geeft u aan dat het bieden van meer zekerheid inderdaad zal leiden tot een hogere score. Inschrijvingen worden beoordeeld aan de hand van een zo objectief mogelijk systeem om zo favoritisme en willekeur zoveel mogelijk uit te sluiten en een behoorlijke beoordeling van kwaliteit te waarborgen. Kunt u in dat kader duidelijkheid geven, bijvoorbeeld door middel van een tabel, welke punten inschrijver ontvangen naar mate van de hoeveelheid zekerheid die inschrijver kan bieden en wat inschrijvers moeten doen om een goede score te behalen?	Zie ook het antwoord op vraag 318
333	Inhoud	NVI vraag 99	"De vraag: U schrijft: ""Er vindt geen transitie plaats van de nu lopende Nadere overeenkomsten; lopende Nadere overeenkomsten blijven bestaan tot de einddatum van de betreffende Nadere overeenkomst. Na afloop van de raamovereenkomst blijven de dan lopende nadere overeenkomsten bestaan tot uiterlijk 3 maanden na de einddatum van de raamovereenkomst."" Kunt u bevestigen dat alle lopende overeenkomsten na 1 juli 2023 tot niet later dan 1 oktober 2023 door blijven lopen? Zo niet, graag uw uitgebreide toelichting? Antwoord: Ja, in principe klopt dit. Kunt u toelichten wat u bedoelt met ""in principe""?"	Zie vraag 323
334	Inhoud	NVI vraag 5	"Het antwoord op vraag 5 en 17 geeft gegadigde onvoldoende inzicht over welke vorm gesproken wordt binnen deze aanbesteding. U geeft aan "de verwachting is dat er niet of nauwelijks met oproepkrachten gewerkt wordt". Kunt u toelichten met welke vorm er gewerkt wordt? Gaat het hier om detacheren? Dit is voor inschrijvers nogal bepalend voor het definitief maken van de ingediende prijs. Kunt u, in het kader van het gelijkheidsbeginsel, hier uitsluitel over geven?"	Nee, het gaat niet (alleen) om detacheren. Het gaat om vooral om uitzenden.

335	Inhoud	NVI vraag 2	U schrijft: "Uiterlijk op 1 oktober van enig jaar zal Opdrachtnemer een met cijfers onderbouwd voorstel tot prijswijziging bij Opdrachtgever indienen. Indien niet tijdig een voorstel voor prijswijziging wordt ingediend, blijven de tarieven van het huidige jaar geldig. Indien in een jaar afgezien is van het herzien van prijzen en tarieven vindt indexering in het daarop volgende jaar slechts plaats over de periode van 1 jaar. Van indexering over meerdere jaren is derhalve geen sprake." . Echter, gegadigde heeft jaarlijks vanaf begin december inzicht in de nieuwe wettelijke premies vanuit de staatscourant. Dit maakt dat gegadigde pas eind van het jaar bekend kan maken wat de wettelijke kostprijsstijging is. 1 oktober is dan ook geen realistische datum om een met cijfers onderbouwd voorstel tot prijswijziging in te dienen bij Opdrachtgever. Graag uw akkoord tot het opschuiven van de deadline naar 15 december. Zo niet, kunt u toelichten waarom niet?	Ja, dat is akkoord.
336	Uitvoering	Vraag 14, 31, 138, 193, 246	U geeft aan niet akkoord te gaan met het toevoegen van wijzigingen op grond van de CAO voor Uitzendkrachten (ABU CAO) in de opslagfactor. Dit is voor Inschrijver erg onwenselijk, óók wijzigingen die volgen uit de ABU-CAO zouden door opdrachtnemers moeten kunnen worden doorberekend. Dit is overigens ook erg gebruikelijk in de branche. De prijzen en tarieven die wij afspreken komen enerzijds tot stand door het loon wat wij afstemmen en anderzijds door de omrekenfactor die opdrachtnemer hanteert. In deze omrekenfactor zijn de kosten van de opdrachtnemer verdisconteerd. Dit zijn de looncomponenten, werkgeverscomponenten, werkgeverslasten en de opslag voor kosten van de organisatie. Deze componenten zijn ook onderhevig aan wijzigingen in CAO voor uitzendkrachten. Denk aan: o.a. aan uitbreidingen met betrekking tot de inlenersbeloning zoals eenmalige uitkeringen en vaste eindejaarsuitkeringen, maar ook andere wijzigingen waaraan de ABU CAO onderhevig is en opdrachtnemer aan gehouden is. Het is gebruikelijk en proportioneel dat opdrachtnemer deze wijzigingen doorberekent en dat de prijzen en tarieven hierop worden aangepast. Kunt u derhalve uw antwoord heroverwegen?	Nee, dat doen we niet. Eindejaarsuitkering kan al opgenomen worden in de opslagfactor, want die is al bekend. Eenmalige uitkeringen kunnen apart worden gefactureerd. De opslagfactor kan verder mbv cbs indexering aangepast worden. En wijzigingen in of ten gevolge van wet- en regelgeving, waaronder begrepen wijzigingen in of ten gevolge van de sociale en fiscale wet- en regelgeving of enig verbindend voorschrift kunnen wel jaarlijks doorberekend worden.
337	Uitvoering	Programma van eisen - Eis 39 - Vraag 72 (en 48)	Ten aanzien van de G-rekening heeft u aangegeven dat ook beursgenoteerde bedrijven over een G-rekening dienen te beschikken. Ook stelt u dat het een eis van de vrijwaring zou zijn dat betaling op een G-rekening geschiedt. Deze informatie is niet correct. Uit artikel 6.3.2. van de brochure van de Belastingdienst 'Aansprakelijkheid voor loonheffingen en omzetbelasting bij inlening van personeel' (vindplaats: https://download.belastingdienst.nl/belastingdienst/docs/aansprakelijkheid_loonheffing_inlening_personeel_al5281z11fd.pdf) blijkt dat er alternatieven zijn voor de G-rekening waarbij u het gehele factuurbedrag kunt overmaken aan een uitzendonderneming en desondanks een beroep kunt doen op de in hoofdstuk 6.3.1 genoemde vrijwaring (en dus niet aansprakelijk kunt worden gesteld). Als u zeker wilt weten of u gevrijwaard bent, moet u nagaan of: • de uitzendonderneming waarvan u arbeidskrachten inleent, een beschikking van de Belastingdienst heeft. • de werkmaatschappij waarvan u inleent, in het SNA-register staat vermeld. Kunt u bevestigen dat wanneer Opdrachtnemer aan beschikt over een beschikking van de Belastingdienst én in het SNA-register vermeld is, het gebruik van een G-rekening niet verplicht is en het bepaalde daaromtrent niet van toepassing is?	Zie het antwoord op vraag 321.

338	Proces	Aanbestedingsleidraad - paragraaf 7.1 - Vraag 25	U geeft hier aan dat voor een rechtsgeldige ondertekening naast een 'natte handtekening' ook ondertekening via DocuSign is toegestaan. Inschrijver maakt gebruik van digitale ondertekening via OneSpan. Accepteert u ook de digitale ondertekening via OneSpan als digitale ondertekening?	Ja, dit is akkoord.
339	Contract	ARVODI - Artikel 18.3 en 27.3 - Vraag 76	Ten aanzien van de auditrechten heeft u onder andere aangegeven dat het bepaalde in artikel 18.3 niet zal komen te vervallen. Daarnaast geeft u echter ook aan dat u bereid bent uit te gaan van het onderzoeksresultaat voortvloeiende uit interne controlemaatregelen en periodieke audits. Indien en voor zover toch gebruik wordt gemaakt van het auditrecht, dan stellen wij voor dat aan de volgende voorwaarden worden voldaan: - De scope van een eventuele audit dient vooraf te worden vastgesteld in overleg met Opdrachtnemer; - Een audit zal voldoen aan (privacy) wetgeving; - De scope zal zich beperken tot de dienstverlening voortvloeiende uit de overeenkomst; - De audit zal worden uitgevoerd door een onafhankelijke derde partij. - De kosten van de audit inclusief de gerelateerde kosten van entiteiten van Opdrachtnemer komen voor rekening van Opdrachtgever; - Een audit wordt tijdig aangekondigd (minimaal 6 weken – afhankelijk van de tijd van het jaar) en wordt niet tijdens boekhoudkundige afsluitingen en wet- en regelgeving ingepland dan wel uitgevoerd. Kunt u met bovengenoemde voorwaarden instemmen?	Akkoord.
340	Contract	Raamovereenkomst - Artikel 10.4 - Vraag 70	In dit artikel is geen onderscheid gemaakt tussen directe en indirecte schade en u heeft aangegeven aansluiting te zoeken bij het schadebegrip ex artikel 6:95 BW (ofwel vermogensschade en ander nadeel). Dit laat echter onverlet dat 'indirecte' schade - hoewel niet wettelijk gedefinieerd niet kan worden verzekerd. Kunt u er mee instemmen dat de aansprakelijkheid wordt beperkt tot schade welke onder de dekking van de verzekering zoals gespecificeerd in 26 lid 1 ARVODI-2018 valt?	Nee, Opdrachtgever blijft bij de antwoorden zoals gegeven en zal geen onderscheid maken in wel/niet te verzekeren soorten schade en sluit aan bij het wettelijk schadebegrip.
341	Contract	Raamovereenkomst - Artikel 10.4 - Vraag 39	In dit artikel is het volgende opgenomen: Opdrachtnemer vrijwaart Opdrachtgever tegen eventuele aanspraken van derden, niet zijnde Flexibele Arbeidskrachten, op vergoeding van schade als gevolg van het tekortschieten als bedoeld in artikel 21 ARVODI. De staffel inzake aansprakelijkheid opgenomen in artikel 21.3 van de ARVODI-2018 is van overeenkomstige toepassing. In artikel 21 van de ARVODI-2018 is opgenomen dat de Partij die toerekenbaar tekortschiet in de nakoming van haar verplichtingen tegenover de andere Partij aansprakelijk is voor de door de andere Partij geleden dan wel te lijden schade, met dien verstande dat de aansprakelijkheid is beperkt zoals genoemd in lid 3. In de NVI geeft u (onder andere) in vraag 39 het volgende aan: Kort gezegd komt het erop neer dat wanneer in de uitvoering van de opdracht een tekortkoming in de nakoming schade aan een derde veroorzaakt, opdrachtnemer aansprakelijk is voor deze schade. Dit is ons inziens niet een correcte uitleg van artikel 21 ARVODI-2018. Kunt u bevestigen dat het bepaalde in artikel 21.3 ARVODI-2018 zonder aanpassing geldend is ten aanzien van artikel 10.4 van de Raamovereenkomst?	Het bepaalde in artikel 21.3 ARVODI 2018 is - inclusief artikel 18.5 Raamovereenkomst - van toepassing op artikel 10.4.

342	Inhoud	eindejaarsuitkering, nvi vraag 170	Kunt u bevestigen dat enkel de eindejaarsuitkering a 6,75% opgenomen dient te worden vanuit het IKB?	Het IKB bestaat uit meer componenten dan eindejaarsuitkering, namelijk bijvoorbeeld ook vakantiegeld. Alle componenten vanuit het IKB mogen niet apart gefactureerd worden aan opdrachtgever.
343	Inhoud	nadere offerte, nvi vraag 160	in uw nadere offerte aanvraag beoordeeld u op basis van prijs en kwaliteit. Inschrijver is van mening dat u in de andere offerte aanvraag enkel op kwaliteit dient te beoordelen, daar opdrachtnemer geen invloed meer heeft op prijs. Prijs (factor) is immers afgegeven tijdens de inschrijving en maakt dat inschrijver hier niet meer van af kan wijken. ZOals u stelt in NVI vraag 160 klopt dan ook niet. Een tarief komt altijd tot stand door het uurloon te vermenigvuldigen met de afgegeven factor. Dit betekent dat uw contractpartner met de laagste prijs altijd de maximale score krijgt op prijs binnen de nadere offerte aanvraag. Enkel prijs concurrentie is mogelijk als er verschil wordt gemaakt in het uurloon van de kandidaat, echter is dit totaal niet wenselijk. Wij willen u daarom vragen of toch af te zien om prijs mee te laten wegen. kunt u hiermee akkoord gaan? zo niet, dan wil inschrijver graag van u motivatie ontvangen waarom u prijs toch laat meewegen.	Er is sprake van 2 prijscomponenten: Bij inschrijving geeft u een opslagfactor op. Bij de nadere aanvraag geeft u het uurtarief van de door u voorgestelde kandidaat op. De nadere aanvraag wordt voor wat betreft de prijs alleen beoordeeld op dit uurtarief. Op deze manier speelt de hoogte van de opslagfactor geen rol bij het bepalen van de beste kandidaat bij een bepaalde aanvraag. De prijs (uurtarief) blijft derhalve meewegen.
344	Inhoud	bewijs non-faillissement, nvi vraag 24	Het is ongebruikelijk om een bewijs van non-faillissement te vragen. Wat is voor u de reden dat u deze toch wenst te ontvangen ondanks dat er genoeg middelen zijn waarmee inschrijver dit goed kan aantonen? Staat u het inschrijver ook toe om haar non-faillissement aan te tonen middels het overleggen van het meest recente jaarverslag? daar het niet een standaard verklaring is die inschrijver inlevert dient deze opgevraagd te worden bij de rechtbank a 140,00. de tijd die de rechtbank hier voor nodig heeft is vooraf niet af te geven. hoe wenst u hier mee om te gaan?	Eis blijft ongewijzigd
345	Inhoud	eis 37, nvi vraag 14	Wij willen u toch verzoeken om ook wijzigingen vanuit de ABU/NBBU CAO toe te staan, het betreft namelijk elementen die niet in uw CAO zijn opgenomen en een standaard onderdeel zijn van de kostprijs. Het betreft onder andere de elementen. vakantiedagen, feestdagen, pensioen. Graag uw akkoord? indien u niet akkoord gaat, wat is voor u de reden dat u het niet toestaat deze elementen jaarlijks aan te passen op werkelijkheid?	Nee, niet akkoord. Opdrachtgever is van mening dat met wijzigingen vanuit cao gemeenten, wijzigingen in wet en regelgeving er voldoende recht wordt gedaan aan wijzigingen waar opdrachtnemers mee te maken krijgen.
346	Inhoud	eis 27, nvi vraag 199	Hoe gaat u met deze eis om indien de flexkracht een fase B contract heeft, of op basis van de WAB een vaste uren omvang moet hebben? hierbij dienen wij uren te garanderen.	Op het moment dat dit aan de orde is, volgen we de regels zoals die van toepassing zijn
347	Inhoud	pve eis 8, nvi vraag 160	Wij willen u verzoeken om deze eis aan te passen en enkel te selecteren op basis van kwaliteit. Prijs heeft u immers al tijdens de lopende aanbestedingsprocedure afgedwongen, wat betekent dat deze voor uw opdrachtnemers vaststaat en niet meer aangepast mag worden voor elke individuele inhuuropdracht. Dit zou anders betekenen dat u opdrachtnemers die niet de laagste inschrijfprijs hebben ingediend, bij elke inhuuropdracht benadeeld.	Zie het antwoord op vraag 343
348	Inhoud	fysieke aanwezigheid (pagina 10)	Op pagina 10 stelt u het volgende: Opdrachtnemer is voor het uitvoeren van de opdracht fysiek bij gemeente aanwezig. Is onze aanname juist dat u hiermee niet opdrachtnemer bedoelt maar de flexkracht die de werkzaamheden uitvoert.	Uw aanname is juist
349	Inhoud	duurzaamheid	U stelt verschillende certificeringen waaraan inschrijvers kunnen voldoen. Inschrijver wil u vragen om hier EcoVadis ook aan toe te voegen. EcoVadis ziet ook toe op milieu en de borging hiervan binnen de organisatie. Graag uw akkoord, indien u niet akkoord gaat, wat is de reden dat u EcoVadis niet als certificering accepteert?	Akkoord

351	Contract	Vervolg vraag bij vraag 38 van NVI1	Als onderdeel van een beursgenoteerde onderneming staat geheimhouding van bedrijfsgevoelige informatie zeer hoog in het vaandel. Tegen deze achtergrond stellen wij de volgende aanvullende voorwaarden aan een audit; 1) vooraf wordt aangegeven wie de audit zal uitvoeren en wij hebben het recht een auditor (op redelijke gronden) te weigeren 2) de auditor tekent altijd een NDA 3) een audit wordt – gelet op de impact op onze bedrijfsvoering – altijd ten minste 21 dagen van tevoren aangekondigd. Stemt de aanbestedende dienst in met deze aanvullende voorwaarden?	Akkoord.
352	Contract	Vervolg vraag bij vraag 262 van NVI1	Gelet op de aard van de verzochte dienstverlening (terbeschikkingstelling van uitzendkrachten) zijn wij van mening dat Opdrachtnemer redelijkerwijs niet aansprakelijk kan worden gehouden voor indirecte schade die zou kunnen voortvloeien uit een toerekenbare tekortkoming van Opdrachtnemer. Wij kunnen ons geen voorstelling maken van indirecte schade waarvoor wij als Opdrachtnemer redelijkerwijs aansprakelijk zou kunnen zijn. Wilt u tegen deze achtergrond de aansprakelijkheid beperken tot directe schade (daaronder in elk geval niet te verstaan gevolgschade, gedeelde omzet, gemiste besparingen, verminderde goodwill e.d.)? Zo nee, wilt u toelichten waarom u daartoe gelet op de verzochte dienstverlening niet bereid bent?	Niet akkoord. In geval van schade zal Opdrachtgever sowieso altijd moeten aantonen dat de schade voor rekening van Opdrachtnemer komt. Opdrachtgever is het met Opdrachtnemer eens dat het niet snel voor zal komen. Wanneer het zich wel voor doet, wil Opdrachtgever het recht behouden deze schade op Opdrachtnemer te verhalen, mits voldoende onderbouwd. Wanneer Opdrachtnemer het er dan niet mee eens is, kan hierop verweer worden gevoerd en gaan Partijen op dat moment het gesprek daarover aan. Indirecte schade wordt niet op voorhand uitgesloten. Juist ook niet omdat Opdrachtgever in alle redelijkheid wenst aan te sluiten bij het schadebegrip zoals het Burgerlijk Wetboek dat kent.
353	Inhoud	NVI vraag 14	In de Nvl zijn vragen gesteld tav het vaststaan van de opslagfactor gedurende de looptijd van de overeenkomst. U geeft aan dat de opslagfactor slechts gewijzigd kan worden vanwege wettelijke wijzigingen en cao gemeenten. Dit is voor Inschrijver erg onwenselijk, óók wijzigingen die volgen uit de ABU-CAO zouden door inschrijver moeten kunnen worden doorberekend. Dit is overigens ook erg gebruikelijk in de branche. De prijzen en tarieven die wij afspreken komen enerzijds tot stand door het loon wat wij afstemmen en anderzijds door de omrekenfactor die leverancier hanteert. In deze omrekenfactor zijn de kosten van de leverancier verdisconteerd. Dit zijn de looncomponenten, werkgeverscomponenten, werkgeverslasten en de opslag voor kosten van de organisatie. Deze componenten zijn (mede) onderhevig aan wijzigingen in CAO voor uitzendkrachten. Het is gebruikelijk dat leverancier deze wijzigingen doorberekend en dat de prijzen en tarieven/ opslagfactor hierop worden aangepast. Kunt u derhalve uw antwoord heroverwegen? Zo niet, kunt u uw antwoord dan motiveren?	Opdrachtgever heroverweegt het antwoord niet. Zie ook antwoord op vraag 345
354	Inhoud	vraag 3 minimale inleentermijn	U geeft aan voor de minimale inleentermijn over te willen gaan naar minimaal 624 uur oftewel 26 weken in geval van een 24-uurse werkweek. Dit betekent een overnametermijn van 17 weken als iemand fulltime werkt. Bent u ermee akkoord de minimale overnametermijn op 26 weken te houden in het geval een medewerker meer dan 24 uur werkt?	Nee, hiermee gaan we niet akkoord
355	Proces	Vraag 22 bewijsmiddelen	U geeft antwoord op onze vraag door te benoemen welke stukken bij de inschrijving ingediend dienen te worden. Met onze vraag probeerden wij de bewijsmiddelen na gunning helder te krijgen, indien wij een beroep op de financiële middelen van onze holding. Kunt u hier alsnog antwoord op geven?	In dit geval dient bij voorlopige gunning het jaarverslag en/of een beoordelings- of samenstellingsverklaring van uw holding aangeleverd te worden.
356	Inhoud	Vraag 298 inlenersbeloning	U geeft aan dat alle elementen uit de inlenersbeloning opgenomen moeten worden in de omrekenfactor. In uw antwoord op vraag 170 maakt u wel onderscheid tussen elementen uit de inlenersbeloning die in de omrekenfactor opgenomen moeten worden danwel separaat gefactureerd mogen worden. Inschrijver vraagt u om duidelijkheid te verschaffen door per element te benoemen wat wel of niet opgenomen dient te worden.	Alle factoren moeten opgenomen zijn in de opslagfactor, behalve de VOG, thuiswerkvergoeding en als er sprake van is werk-werkreiskosten. Voor de VOG geldt dat de daadwerkelijke kosten doorbelast mogen worden. Voor de thuiswerkvergoeding geldt dat dat dit op declaratiebasis gebeurt. Voor de werk-werkreiskosten (noodzakelijke reizen voor het werk) geldt dat die gedeclareerd kunnen worden als er geen gebruik gemaakt kan worden van de voorzieningen van opdrachtgever.

357	Inhoud	Vraag 254 transitie	Wat wenst u na de maximaal drie maanden uitloop met deze flexibele arbeidskrachten te doen? Heeft u de intentie hen te migreren indien er nog sprake is van een vacature-opening voor de bewuste functie? Zo ja, kunt u een indicatie geven van het aantal te migreren flexibele arbeidskrachten?	We hebben geen te migreren flexibele arbeidskrachten
358	Inhoud	Vraag 250 wensen	U lijkt met uw antwoord uw vraagstelling bij wens A uit te breiden, terwijl u het onderwerp personeelszorg (in onze optiek hoort binden en boeien daarbij) reeds bij wens C uitvraagt. Graag zien wij wens A, mede gezien het beperkte aantal A4, teruggebracht naar Continuïteit vanuit het perspectief van levering. Bent u hiermee akkoord?	Nee, hier zijn we niet mee akkoord. We dagen u juist graag uit het meest essentiële of onderscheidende op het gebied van de wensen op papier te zetten. We gaan daarbij uit van de expertise van de inschrijvers. Wens C wordt opgehoogd naar max 2 A4
359	Juridisch	Vraag 33 oproepkrachten vs reguliere flexkrachten	De kern van vraag 33 betreft de zin dat naast oproepkrachten óók andere werknemers recht hebben op dergelijke vergoedingen. Wij waarderen dat u aangeeft dat deze wetgeving wordt toegepast op oproepkrachten, maar vragen u of u ditzelfde erkent voor alle andere werknemers.	Uiteraard passen we de wetgeving die van toepassing is, toe op alle werknemers
360	Inhoud	Vraag 14 en 31 kostprijswijzigingen	U staat op basis van eis 37 geen wijzigingen op basis van onze CAO toe met als beredenering dat wij een tarief afgeven op basis van uw cao. Deze redenatie is niet correct. Wij baseren de inlenersbeloning op uw cao (a). Wat de inlenersbeloning inhoudt, is vastgelegd in onze cao (b). De overige elementen die tot onze omrekenfactor leiden, komen naast wet- en regelgeving (c) ook voort uit onze cao (b). Denkt u in het laatste geval bijvoorbeeld aan het doorbetalen van ziekte in fase A wat per 1 juli in onze cao wordt opgenomen. Het is derhalve niet meer dan logisch kostprijswijzigingen toe te staan op basis van alle drie benoemde elementen: a, c én b. In eis 37 benoemt u bovendien 'enig verbindend voorschrift' als reden voor het doorvoeren van wijzigingen. Wij zijn aan onze cao gebonden. Wij verzoeken u op basis van deze onderbouwing alsnog kostprijswijzigingen toe te staan voortvloeiend uit de cao voor Uitzendkrachten. Bent u hiermee akkoord?	Nee, hiermee zijn ze niet akkoord. Zie ook antwoord op vraag 345
361	Uitvoering	Vervolg vraag 170	In uw antwoord op vraag 170 geeft u aan dat enkel loonsverhogingen uit de cao gemeente apart in rekening gebracht mogen worden. Wij zijn echter verplicht om loonsverhogingen uit de cao voor uitzendkrachten toe te passen. Kunt u bevestigen dat wij deze ook separaat aan u mogen factureren?	Nee, dat bevestigen we niet.
362	Uitvoering	Vervolg vraag 168	In de eerste nota van inlichtingen zijn diverse vragen gesteld over de WAB-regeling. In uw antwoord daarop geeft u aan dat u bij oproepkrachten de WAB-regeling wil toepassen. De regeling geldt echter voor alle uitzendkrachten, ook niet-oproepkrachten. Uitzendkrachten hebben: -Recht op de loon als een medewerker minder wordt ingezet dan de overeengekomen uren -Uitbetaling van ten minste 3 gewerkte uren Onderschrijft u dit? Zo nee, graag uw toelichting.	ja, dit onderschrijven we.

363	Uitvoering	Vervolg vraag 14 / 31	Zoals u o.a. in vraag 14 en 31 van de eerste nota heeft kunnen lezen, zijn wij als inschrijvers verplicht om de CAO voor uitzendkrachten te volgen. Het is gebruikelijk (zoals u ook terug kunt zien aan het grote aantal vragen hieromtrent) dat wijzigingen die hieruit voortvloeien doorgevoerd mogen worden in het tarief. Het is disproportioneel om dit risico in zijn geheel bij de opdrachtnemer neer te leggen. Op dit moment kunnen wij niet voorzien wat de effecten zijn van aankomende wetswijzigingen op onze kosten, zo wordt per 1 juli de inlenersbeloning uitgebreid met alle toeslagen en kostenvergoedingen. Het is nog onduidelijk welke beloningscomponenten wij moeten toepassen. Veel wetgeving is nog niet bekend, maar we weten wel dat de beloning van uitzendkrachten in 2025 ingrijpend gaat veranderen. Als wij dit grote risico in het huidige tarief moeten verdisconteren, levert dit voor u veel nadelen op, zoals een hoge prijs. Daarom stellen wij u nogmaals de vraag of wij wijzigingen voortvloeiend uit de Cao voor uitzendkrachten mogen doorvoeren in de prijs? a. Kunt u hiermee akkoord gaan? b. Indien nee, kunt u toelichten hoe u wenst dat wij met deze wijzigingen omgaan?	Nee, hier gaan we niet mee akkoord. Zie ook antwoord op vraag 345
364	Inhoud	Nvl vraag 4	In het kader van het gelijkheidsbeginsel vraagt gegadigde u een uitgebreidere toelichting te geven op de reiskostenregeling, gezien uw huidige leveranciers al wel over deze informatie beschikken? Hoe hoog is bijvoorbeeld de korting die de medewerker (maximaal) kan ontvangen? En hoeveel flexkrachten maken hier momenteel gebruik van en over het gehele jaar 2022? Graag ontvangt gegadigde deze informatie in het kader van een gelijk speelveld en om een goede inschatting te kunnen maken van de kosten.	De reiskostenregeling voor woon-werkverkeer is als volgt: De korting die medewerkers krijgen op basis van OV is 15%. Medewerkers krijgen een fietsvergoeding als ze gebruik maken van de fiets van 88,86 euro per jaar. Er is geen inzicht in aantallen flexibele arbeidskrachten die dit nu ontvangen
365	Juridisch	vraag 261	Deze onderdelen zijn nadrukkelijk niet gemaximeerd en daarmee strijdig met ons contracteringsbeleid. Bent u bereid uw antwoord te heroverwegen en uit te gaan van de voorgestelde en proportionele aansprakelijkheidsmaximering?	De aansprakelijkheidsbeperking zal worden aangepast naar EUR 1.125.000,- per gebeurtenis waarbij samenhangende gebeurtenissen gelden als één gebeurtenis. Er geldt geen beperking per jaar.
366	Juridisch	vraag 262	Kunt u bevestigen dat aansprakelijkheid voor gedeelde winst, gemiste besparingen, vertragingsschade is uitgesloten?	Deze worden ook in het Burgerlijk Wetboek niet per definitie uitgesloten als soorten schade dus zal Opdrachtgever dat in dit geval ook niet doen.
367	Juridisch	vraag 263	Inschrijver verzoekt u uw antwoord te heroverwegen en uit te gaan van een vaststaande en proportionele aansprakelijkheidsmaximering van 1.125.00/geb en 2.500.000/jaar. Bent u alsnog bereid deze maximering op te nemen?	De aansprakelijkheidsbeperking zal worden aangepast naar EUR 1.125.000,- per gebeurtenis waarbij samenhangende gebeurtenissen gelden als één gebeurtenis. Er geldt geen beperking per jaar.
368	Juridisch	vraag 266, 269	Kunt u bevestigen dat de betalingstermijn zal gelden na factuurdatum?	Zie hiervoor ook artikel 18.1 ARVODI, 30 dagen na de dag van ontvangst van de factuur.
369	Juridisch	vraag 298	Inschrijver dankt u voor uw nadere toelichting. Kunt u daarmee bevestigen dat daarmee niet de intentie is geweest om de grondslag van 21.3 sub "opzet/grove schuld" verder op te rekken?	Niet om de begrippen opzet/grove schuld qua betekenis op te rekken, maar wel om de bepaling uit te breiden met een extra groep.
370	Juridisch	vraag 271	Kunt u bevestigen dat u hier heeft bedoeld aan te geven ".....is, volstaat het voor opdrachtgever om te melden dat er geen belemmeringen zijn om de werkzaamheden bij de opdrachtgever uit te voeren."?	Klopt.

371	Juridisch	vraag 273	Inschrijver verzoekt u dringend uw antwoord op dit punt te heroverwegen. Het is ons, op grond van ons contracteringsbeleid niet toegestaan in te stemmen met een onbeperkte vrijwaring. Inschrijver acht het ook redelijk dat aanbestedende dienst tegemoet komt aan het verzoek om de vrijwaring(en) te koppelen aan toerekenbare tekortkomingen en te limiteren tot bedragen per gebeurtenis en per jaar alsmede uitsluiting van indirecte schadeposten. Bent u bereid uw antwoord te heroverwegen?	Voor zover het gaat om schade als gevolg van een tekortkoming waarvoor Opdrachtgever zelf verantwoordelijkheid draagt voortvloeiend uit de tussen partijen gesloten overeenkomst, geldt de vrijwaring niet. Voor het overige persisteert Opdrachtgever bij de gegeven antwoorden.
372	Juridisch	vraag 274	Inschrijver leidt uit uw antwoord af dat van Opdrachtnemer wordt verwacht dat hij de Flexkracht een verklaring laat tekenen waarin verplichtingen zijn opgenomen ten aanzien van IE jegens Opdrachtgever? Klopt deze aanname? Kunt u bevestigen dat een dergelijke verklaring vanuit Opdrachtgever zal worden verstrekt?	Opdrachtnemer dient hiervoor zelf een verklaring op te stellen en deze voor te leggen aan de Flexkracht.
373	Juridisch	vraag 275	Inschrijver verzoekt u dringend uw antwoord op dit punt te heroverwegen. Het is ons, op grond van ons contracteringsbeleid niet toegestaan in te stemmen met een onbeperkte vrijwaring. Inschrijver acht het ook redelijk dat aanbestedende dienst tegemoet komt aan het verzoek om de vrijwaring(en) te koppelen aan toerekenbare tekortkomingen en te limiteren tot bedragen per gebeurtenis en per jaar met uitsluiting van indirecte schadeposten. Bent u bereid uw antwoord te heroverwegen?	Zie het antwoord op vraag 371.
374	Juridisch	vraag 276	Inschrijver verzoekt u dringend uw antwoord op dit punt te heroverwegen. Kunt u bevestigen dat het hier handelt om toerekenbaar tekortschieten door Opdrachtnemer?	Zie het antwoord op vraag 371.
375	Juridisch	vraag 277	Inschrijver verzoekt u dringend uw antwoord op dit punt te heroverwegen. Het is ons, op grond van ons contracteringsbeleid niet toegestaan in te stemmen met een onbeperkte vrijwaring. Inschrijver acht het ook redelijk dat aanbestedende dienst tegemoet komt aan het verzoek om de vrijwaring(en) te koppelen aan toerekenbare tekortkomingen en te limiteren tot bedragen per gebeurtenis en per jaar met uitsluiting van indirecte schadeposten. Bent u bereid uw antwoord te heroverwegen?	Zie het antwoord op vraag 371.
376	Juridisch	vraag 279	Kunt u bevestigen dat de betalingstermijn zal gelden na factuurdatum?	Zie het antwoord op vraag 368.
377	Juridisch	vraag 285	Inschrijver verzoekt u uw antwoord te heroverwegen. De vraag handelde niet zozeer over de aanpassing van de Raamovereenkomst naar aanleiding van de Nota's van Inlichtingen als wel om de volgorde van de documenten in rangorde van bijzonder naar algemeen. Bent u bereid de volgorde alsnog aan te passen?	Niet akkoord. Alleen al vanwege het feit dat wanneer Opdrachtnemer in zijn inschrijving iets anders zou opnemen dan uit de ARVODI blijkt, de bepaling van Opdrachtnemer dus voor zou gaan. Dit is in strijd met het inkoop- en aanbestedingsbeleid van Opdrachtgever en niet in lijn met de aanbestedingsregels.
378	Juridisch	vraag 287	Kunt u aangeven of u zich aansluit bij de inhoud van de voorgestelde definities?	Nee, daar sluiten we niet bij aan. Huidige definitie van gebrek blijft gehandhaafd.
379	Juridisch	vraag 288	De door inschrijver aangehaalde disculpatiebeschikking vanuit de Belastingdienst (zie ook artikel 11.2 ROK) is juist verstrekt aan bedrijven als alternatief voor storting op de G-rekening. Vanuit deze voorhanden disculpatiebeschikking is het nadrukkelijk niet de bedoeling en ook geen eis dat alsnog een deel van de factuur op de G-rekening wordt gestort. Op verzoek zal Inschrijver u in het bezit stellen van deze disculpatiebeschikking na gunning. Kunt u uw antwoord op dit punt heroverwegen en bevestigen dat geen gebruik zal worden gemaakt van de G-rekening zolang Opdrachtnemer beschikt over de Disculpatiebeschikking?	Zie het antwoord op vraag 321.

380	Juridisch	vraag 289	Inschrijver verzoekt u dringend uw antwoord op dit punt te heroverwegen. Het is ons, op grond van ons contracteringsbeleid niet toegestaan in te stemmen met een onbeperkte vrijwaring. Inschrijver acht het ook redelijk dat aanbestedende dienst tegemoet komt aan het verzoek om de vrijwaring(en) te koppelen aan toerekenbare tekortkomingen en te limiteren tot bedragen per gebeurtenis en per jaar met uitsluiting van indirecte schadeposten. Bent u bereid uw antwoord te heroverwegen?	Zie het antwoord op vraag 371.
381	Juridisch	vraag 311	Inschrijver maakt een ernstig bezwaar tegen het door u gegeven antwoord. Voor inschrijver weegt een eventuele schadeplichtigheid op dit punt zeer zwaar. Inschrijver verzoekt u derhalve uw antwoord op dit punt te heroverwegen. Inschrijver veronderstelt dat u deze verplichting niet zonder reden als een inspanningsverplichting heeft gekwalificeerd waarbij Opdrachtgever enerzijds de mogelijkheid heeft als sanctionering om aanvragen bij andere Opdrachtnemers/buiten de Raamovereenkomst uit te zetten en tevens de Raamovereenkomst te ontbinden. Daarmee heeft de gemeente alle ruimte en voldoende alternatieven om passende mogelijkheden te vinden. Derhalve willen wij u dan ook nogmaals dringend verzoeken te bevestigen dat van aansprakelijkheid voor eventuele schade in dit kader geen sprake zal zijn.	De wet biedt de mogelijkheid om naast ontbinding ook schadevergoeding te vorderen en Opdrachtgever ziet geen reden waarom van deze wettelijke mogelijkheid afgeweken zou moeten worden. Uiteraard zal Opdrachtgever een Opdrachtnemer die voldoet aan zijn inspanningsverplichting niet schadeplichtig stellen. Maar wanneer Opdrachtnemer om wat voor reden dan ook in het geheel niet reageert op de uitvragen van Opdrachtgever en dus zijn verplichtingen niet nakomt waardoor Opdrachtgever schade leidt (hoewel het niet realistisch is dat hierdoor schade wordt geleden aangezien er nog twee andere raamcontractanten zijn), wil Opdrachtgever toch het recht behouden eventuele schade te verhalen. Immers is het ook onredelijk dat eventuele schade die daardoor mocht ontstaan voor rekening van de gemeente als overheidsorgaan komt en dus met gemeenschapsgeld betaald zal moeten worden, terwijl de gemeente daar op geen enkele manier invloed op kan uitoefenen.
382	Juridisch	vraag 293	Het door u gegeven antwoord biedt voor inschrijver nog onvoldoende houvast en zekerheid als het gaat om de mogelijkheid tot het direct kunnen beëindigen van een Nadere overeenkomst door Opdrachtgever. Indien een Flexibele arbeidskracht de werkzaamheden niet langer kan uitvoeren treden Partijen in overleg teneinde dienaangaande een passende oplossing overeen te komen, mocht dit niet tot een passende oplossing leiden dan kan de Nadere overeenkomst worden beëindigd op basis van minimaal de opzegtermijnen zoals Opdrachtnemer in acht dient te nemen richting de Flexibele Arbeidskracht voortvloeiend uit de CAO voor Uitzendkrachten. Kunt u deze handelswijze bevestigen?	Nee, dit kunnen we niet bevestigen. In eis 19 gaat het om onvoorziene omstandigheden. Opdrachtgever gedraagt zich uiteraard als een goed opdrachtgever en zal in basis altijd het overleg zoeken met opdrachtnemer. Als er echter sprake is zeer bijzondere omstandigheden wil opdrachtgever de nadere overeenkomst kunnen beëindigen.
383	Juridisch	vraag 294	Voor inschrijver is het van groot belang dat partijen gedurende de periode van samenwerking te allen tijde opvolging zullen geven aan de actueel geldende CAO voor Uitzendkrachten, zo ook als het gaat om actueel geldende opzegtermijnen. Inschrijver veronderstelt dat de gemeente deze zienswijze deelt zodat partijen niet onverhoopt in afwijking van de actueel geldende CAO voor Uitzendkrachten handelen. Bent u bereid op dit punt uw eerder gegeven antwoord te herzien?	Nee, dat zijn we niet.
384	Juridisch	vraag 296	Kunt u wel bevestigen dat deze integriteitsverklaring ziet op de rechtstreekse verhouding Opdrachtgever-Flexibele Arbeidskracht en tussen Opdrachtgever en Flexibele Arbeidskracht zal worden overeengekomen?	Ja, dat kunnen we
385	Juridisch	vraag 297	Kunt u bevestigen dat u hier heeft bedoeld aan te geven “.....is, volstaat het voor opdrachtgever om te melden dat er geen belemmeringen zijn om de werkzaamheden bij de opdrachtgever uit te voeren.”?	ja, dat bevestigen we

386	Juridisch	vraag 299	Erkent u in dat kader dat wij geen invloed hebben op het handelen/nalaten van de flexibele arbeidskracht in de uitvoering van de werkzaamheden onder leiding en toezicht van de gemeente?	Nee, dat erkennen we niet. Opdrachtnemer is werkgever van de flexibele arbeidskracht en zou daarmee altijd invloed moeten willen hebben op het handelen en nalaten van de flexibele arbeidskracht, bv door zich te laten informeren hierover. Verder verwacht opdrachtgever ook dat opdrachtnemer handelt als dit nodig is.
387	Juridisch	vraag 300	Het is gebruikelijk dat een eventuele directe opzegmogelijkheid van een Nadere Overeenkomst tussen Opdrachtgever en Opdrachtnemer is gekoppeld aan het feit dat er een uitzendbeding is overeengekomen met de Flexkracht. Tevens is de mogelijkheid tot het overeenkomen van een uitzendbeding met een Flexkracht afhankelijk van de duur van de uitzendovereenkomst en daarmee afhankelijk van de duur van de opdracht tussen Opdrachtgever en Opdrachtnemer. Erkent u deze afhankelijkheid?	In de eisen hebben we opgenomen dat het wel of niet sprake zijn van een uitzendbeding iets is tussen opdrachtnemer en de flexibele arbeidskracht. Verder wil opdrachtgever de mogelijkheid hebben om een nadere overeenkomst per direct te kunnen opzeggen als daar de omstandigheden naar zijn.
388	Juridisch	vraag 273	Inschrijver verzoekt u dringend uw antwoord op dit punt te heroverwegen. Het is ons, op grond van ons contracteringsbeleid niet toegestaan in te stemmen met een onbeperkte vrijwaring. Inschrijver acht het ook redelijk dat aanbestedende dienst tegemoet komt aan het verzoek om de vrijwaring(en) te koppelen aan toerekenbare tekortkomingen en te limiteren tot bedragen per gebeurtenis en per jaar met uitsluiting van indirecte schadeposten. Bent u bereid uw antwoord te heroverwegen?	Nee, dat zijn we niet. De huidige bepaling omtrent vrijwaring zal gehanteerd blijven
389	Juridisch	vraag 302	Aanbestedende dienst heeft in het kader van de beantwoording van andere vragen aangegeven dat het volstaat indien alle documenten op het niveau van inschrijver worden ingediend en getekend vergezeld van een 403-verklaring Kunt u bevestigen dit hier ook de lijn is?	Ja, dit bevestigen wij
390	Juridisch	vraag 304	Inschrijver acht de door u gevraagde informatie niet direct van toegevoegde waarde als het gaat om de financiële risico's. Zeker nu u kunt beschikken over een 403-verklaring. Bent u alsnog bereid deze documentatie te laten vervallen indien het handelt om 1 inschrijving per concern? Zo neen, kunt u bevestigen dat deze documentatie pas na gunning hoeft te worden overlegd?	Nee, Opdrachtgever handhaaft de eisen zoals gesteld in de leidraad.
391	Juridisch	vraag 145	Inschrijver is op dit moment in proces om het ISO 14001 certificaat aan te vragen, Inschrijver verwacht deze in juni 2023 binnen te hebben, gaat u ermee akkoord dat Inschrijver op moment van ingang van de Raamovereenkomst, 1 juli 2023, over het certificaat beschikt? Zo neen, is het voldoende als wij u bij voorlopige gunning bevestiging verstrekken dat de aanvraag voor het 14001 certificaat is ingediend?	Indien u bij voorlopige gunning nog niet beschikt over het ISO 14001 certificaat, kunt bij voorlopige gunning volstaan met het aantonen dat uw aanvraag voor het ISO 14001-certificaat is aangevraagd. Het certificaat dient voor 1 juli 2023 aan opdrachtgever te worden verstrekt. Het risico dat deze datum niet gehaald wordt, ligt bij de opdrachtnemer. Wij attenderen u in deze op artikel 5.6 tweede zin van de aanbestedingsleidraad.
392	Juridisch	vraag 307	Inschrijver leidt af uit uw antwoord dat een dekking van Eur 2.500.000,-/jaar volstaat (uitgaande van 2 gebeurtenissen per jaar a Eur. 1.125.000/gebeurtenis). Kunt u dit volledigheidshalve bevestigen? Ten aanzien de termijn veronderstellen wij dat Inschrijver dient zorg te dragen voor een passende verzekering gedurende de gehele contractperiode. Dienaangaande zal Opdrachtnemer bij een eventuele verlenging zorg dragen voor het tijdig verstrekken van een geldend verzekeringscertificaat aan Opdrachtgever. Kunt u dit bevestigen?	Dat is akkoord.

393	Juridisch	vraag 309	Inschrijver verzoekt u uw stellingname op dit punt te heroverwegen omdat dit indruist tegen hetgeen gebruikelijk is in de markt voor flexibele arbeidsbemiddeling en daarmee strijdig is als het gaat om ons contracteringsbeleid. Erkent u het feit dat wij weliswaar vanuit onze werkgeversrol de flexkracht kunnen wijzen op/het laten tekenen van verklaringen van opdrachtgever als het gaat om geheimhouding en integriteit, maar dat wij geen invloed hebben op het handelen/nalaten van de flexibele arbeidskracht in de uitvoering van de werkzaamheden onder leiding en toezicht van de gemeente?	Nee, dat erkennen we niet. Opdrachtgever verlangt van opdrachtnemer hierin een pro-actieve rol door deze documenten onder de aandacht te brengen en te laten tekenen en opslaan. En bij geconstateerd overtreden door opdrachtgever verwacht opdrachtgever een actie van opdrachtnemer richting de flexibele arbeidskracht.
394	Juridisch	vraag 311	Inschrijver maakt een ernstig bezwaar tegen het door u gegeven antwoord. Voor inschrijver weegt een eventuele schadeplichtigheid op dit punt zeer zwaar. Inschrijver verzoekt u derhalve uw antwoord op dit punt te heroverwegen. Inschrijver veronderstelt dat u deze verplichting niet zonder reden als een inspanningsverplichting heeft gekwalificeerd waarbij Opdrachtgever enerzijds de mogelijkheid heeft als sanctionering om aanvragen bij andere Opdrachtnemers/buiten de Raamovereenkomst uit te zetten en tevens de Raamovereenkomst te ontbinden. Daarmee heeft de gemeente alle ruimte en voldoende alternatieven om passende mogelijkheden te vinden. Derhalve willen wij u dan ook nogmaals dringend verzoeken te bevestigen dat van aansprakelijkheid voor eventuele schade in dit kader geen sprake zal zijn.	Zie het antwoord op vraag 381.
395	Juridisch	vraag 313	We leiden uit uw antwoord af (mede gelet op het ongewenste payroll-risico bij migratie) dat er van een gedwongen overname van flexibele arbeidskrachten geen sprake zal zijn en dat derhalve de Werving en Selectie plus allocatie van Flexibele Arbeidskrachten te allen tijde bij Opdrachtnemer(s) ligt. Kunt u dit volledigheidshalve bevestigen?	Ja, dat kunnen we bevestigen
396	Juridisch	vraag 315	Kunt u aangeven of u zich aansluit bij de inhoud van de voorgestelde definities?	Nee, we sluiten niet aan bij de voorgestelde definities. De definities in de leidraad blijven gehandhaafd.
397	Uitvoering	vraag 254	Uit het gestelde antwoord komt naar voren dat lopende nadere overeenkomsten uiterlijk eindigen op 1 oktober 2023. U wenst geen transitie naar nieuwe leverancier. Indien inhurende managers na 1 oktober de uitzendkracht nog wil inzetten hoe wenst u dit proces te doorlopen zonder daarbij te spreken van migratie conform WAB?	Dit zal niet aan de orde zijn. Als de nadere overeenkomst afgelopen is en de inhurende manager heeft nog steeds behoefte aan een flexibele inhuurkracht dan zal er een nieuwe uitvraag gedaan worden. Daar worden kandidaten voorgesteld en die kunnen bij geschiktheid aan het werk. In het geval er geen geschikte kandidaat wordt aangedragen, staat het opdrachtgever vrij om op een andere wijze de aanvraag in te vullen.
398	Inhoud	vraag 54, 303, 304, 305	"Uw antwoorden op deze vragen brengen enige onduidelijkheid met zich mee. Klopt het dat de 403-verklaring volstaat en er geen concerngarantie verklaring verlangd wordt? Klopt het dat inschrijvers die onderdeel zijn van een concern, naast de 403-verklaring, ook de volgende stukken moeten aanleveren: - Beschrijving van het concern en de toegepaste structuur (mate van invloed); - Organogram/organisatieschema van het concern; - Alle relevante uittreksels van het handelsregister (van bovenliggende organisaties)."	Ja, dit klopt

399	Inhoud	vraag 236	""Bij Inhuurkrachten fluctueert het verzuimpercentage in 2022 tussen 4 en 11%. Bij opdrachtgever is het verzuimpercentage voor de gehele organisatie in 2022 7,1%"" Vraag: Het ziektepercentage is van grote invloed op onze kostprijs. De bandbreedte tussen 4 en 11% is erg groot voor 2022. Is het voor u mogelijk om nog specifiek te zijn, bijvoorbeeld door aan te geven wat het ziektepercentage is per functieprofiel? "	Nee, dat is niet mogelijk en heeft ook geen voorspellende waarde voor de toekomst. De bandbreedte is mede zo groot doordat er ook sprake is van een langdurig verzuim
400	Uitvoering	vraag 216	"Er wordt als vraag gesteld: ""Kunt u bevestigen dat alle huidige nadere overeenkomsten uiterlijk eindigen op 1 oktober 2023."" Dit heeft te maken met eis 21 waarin staat: ""Na afloop van de raamovereenkomst blijven de dan lopende nadere overeenkomsten bestaan tot uiterlijk 3 maanden na de einddatum van de raamovereenkomst."" U antwoord hierop: ""In principe is dat inderdaad de bedoeling."" De woorden 'in principe' en 'de bedoeling' zorgen voor verwarring bij inschrijver. Gezien uw schrijven uit eis 27 verzoeken wij u te bevestigen dat alle huidige nadere overeenkomsten uiterlijk eindigen op 1 oktober 2023. Indien u dit niet kunt bevestigen, graag uw toelichting."	Ja, dat bevestigen we
401	Inhoud	vraag 99	Hierin wordt gevraagd: ""Kunt u bevestigen dat alle lopende overeenkomsten na 1 juli 2023 tot niet later dan 1 oktober 2023 door blijven lopen?"" Dit heeft te maken met eis 21 waarin staat: ""Na afloop van de raamovereenkomst blijven de dan lopende nadere overeenkomsten bestaan tot uiterlijk 3 maanden na de einddatum van de raamovereenkomst."" Uw antwoord: ""Ja, in principe klopt dit."" De woorden 'in principe' zorgen voor verwarring bij inschrijver. Gezien uw schrijven uit eis 21 verzoeken wij u te bevestigen dat alle huidige nadere overeenkomsten uiterlijk eindigen op 1 oktober 2023. Indien u dit niet kunt bevestigen, graag uw toelichting.	Ja, dat bevestigen we

402	Inhoud	vraag 71	"Vraag: ""Als gevolg van de Wet implementatie EU-Richtlijn transparante en voorspelbare arbeidsvoorwaarden geldt dat in geval een werkgever bij wet of CAO verplicht is een opleiding te verstrekken, en die opleiding hoort bij de functie waarvoor de werknemer is aangenomen, dat de werkgever dan verplicht is de opleiding (inclusief studietijd, reistijd, examengelden etc.) te betalen. De werkgever mag die kosten niet aan werknemer doorberekenen, en werknemer moet de gelegenheid worden geboden de opleiding onder werktijd te kunnen volbrengen. Ten aanzien van verplichte scholing is geen afzonderlijke eis geformuleerd.a) Bent u bereid om -in geval u en/of Opdrachtnemer bij wet, CAO of een regeling door of namens een daartoe bevoegd bestuursorgaan verplicht is een opleiding voor de functie van de Flexibele Arbeidskracht bij u te verstrekken- aan de opleidingskosten (inclusief studietijd, lesmaterialen, reistijd, examengelden etc.) te voldoen? Zo niet, dan ontvangt Opdrachtnemer graag uitleg waarom niet. b) Kunt u bevestigen dat de Flexibele Arbeidskracht gelegenheid wordt geboden om deze verplichte opleiding tijdens werktijd te volgen en wordt deze tijd dan ook vergoed als ware gewerkt? Zo niet, dan ontvangt Opdrachtnemer graag uitleg waarom niet."" Antwoord: ""Hiertoe zijn we niet zondermeer bereid. Opdrachtnemer vervult de rol van werkgever richting de flexibele arbeidskracht. Afhankelijk van wat er nodig is, kan er overleg plaatsvinden in hoeverre eventuele kosten (in geld en/of tijd) gezamenlijk gedragen kunnen worden. Voor b (tijd besteed aan opleiding) geldt hetzelfde als hierboven. Uiteraard zijn we bereid (en dat gebeurt nu ook al) om flexibele arbeidskrachten mee te nemen in interne incompany opleidingstrajecten en standaard opleidingsaanbod."" Kunt u aangeven om welke opleidingen het gaat, wat de kosten hiervan zijn en hoe vaak dit het laatste jaar is voorgekomen?"	Nee, dat kunnen we niet, aangezien de variatie in flexibele inhuurkrachten groot is. Opdrachtgever biedt regelmatig bv trainingen aan op het gebied van Microsoft 365, knoppentraining in zaaksysteem Yim of incompany telefonietraining.
403	Inhoud	vraag 67	"U geeft aan (m.b.t. de door u gestelde termijnen): ""Nee, hiertoe zijn we niet bereid. We willen op korte termijn weten of er mogelijk geschikte kandidaten zijn."" In deze krappe arbeidsmarkt is dit niet realistisch/haalbaar. Voor sommige profielen moeten we actief werven en hebben we te maken met een opzegtermijn. Bent u bereid de starttermijn aan te passen naar zo snel mogelijk doch uiterlijk binnen 30 dagen?"	Nee, daartoe zijn we niet bereid. We willen op korte termijn weten of er mogelijk geschikte kandidaten zijn. Soms is het zonneklaar dat inschrijver geen geschikte of beschikbare kandidaten heeft. Dan kan opdrachtgever ook verder kijken. Indien inschrijver denkt mogelijk wel geschikte of beschikbare kandidaten (op termijn) te hebben, kan inschrijver dit aangeven en ook benoemen op welke termijn deze dan beschikbaar zijn. Dan kan ook bekeken worden of het wel of niet acceptabel is dat de beschikbare kandidaat later start.
404	Inhoud	vraag 56	"U geeft aan (m.b.t. de reiskostenvergoeding): ""Die kan u apart vergoeden volgens dezelfde waarde die bij opdrachtgever geldt en neemt u op in de opslagfactor."" Apart vergoeden en opnemen in de opslagfactor lijken niet samen te gaan. Wij verzoeken u toe te lichten wat hiermee wordt bedoeld: het apart vergoeden volgens dezelfde waarde of opnemen in de opslagfactor?"	Opdrachtgever wenst geen aparte reiskosten te vergoeden voor woon-werkverkeer. Opdrachtnemer kan zelf beslissen of deze reiskosten wil vergoeden aan de flexibele arbeidskracht. U kunt ze opnemen in uw opslagfactor indien u dat wenst

405	Inhoud	vraag 24	De non-faillissementsverklaring wordt niet meer verstrekt door de Kamer van Koophandel, maar alleen nog door de Rechtbank. Het aanvragen en ontvangen van deze verklaring kan veel tijd in beslag nemen. Mocht de aanbesteding aan inschrijver gegund worden en dit document helaas nog niet in het bezit is van inschrijver, is een bewijs van aanvraag hiervan dan ook goed als voorlopige bewijslast?	Ja, dan volstaat een bewijs van aanvraag en dient de verklaring aan opdrachtgever te worden gestuurd zodra die door u is ontvangen. De verklaring dient voor 1 juli 2023 aan opdrachtgever te worden verstrekt. Het risico dat deze datum niet gehaald wordt, ligt bij de opdrachtnemer. Wij attenderen u in deze op artikel 5.6 tweede zin van de aanbestedingsleidraad.
406	Inhoud	vraag 4	"Voor reizen die gemaakt worden voor het werk (dienstreizen) bestaat er een reiskostenvergoeding. Die mag, als de reis nodig is met eigen vervoer en dus onderbouwd, apart gedeclareerd worden. Reiskosten voor woon-werkverkeer vergoeden we voor onze werknemers die minimaal 50% gebruik maken van openbaar vervoer of fiets op de volgende wijze: een korting bij de aanschaf van een treinabonnement voor woon-werkverkeer via de gemeente of jaarlijks een tegemoetkoming in de onderhoudskosten van € 85,-. Dit bedrag wordt jaarlijks geïndexeerd volgens de salarisverhogingen zoals die door het LOGA zijn overeengekomen voor de Cao Gemeenten in het voorafgaande kalenderjaar. Die kan u ook apart vergoeden volgens dezelfde waarde die bij opdrachtgever geldt en neemt u op in de opslagfactor Vraag: Voor ons als inschrijver is het moeilijk in te schatten hoe hoog deze onkosten zullen zijn. Hierdoor kan onze opslagfactor te hoog uitvallen. Wij verzoeken u dan ook dat wij deze kosten apart mogen factureren waardoor de opslag transparant blijft. Gaat u hiermee akkoord?"	Als u met onkosten de kosten voor woon-werkverkeer bedoelt, mogen deze niet apart gefactureerd worden, en kunnen ze in het opslagpercentage opgenomen worden. We gaan hiermee dus niet akkoord.
407	Inhoud	vraag 3	"U stelt dat de kosteloze overnametermijn wordt aangepast naar naar een aantal gewerkte uren van 624 uren (26 weken maal 24 uur per week). Dit is niet gangbaar in de markt. Een gemiddelde werkweek van een flexibele arbeidskracht is 32 uur per week. Wij verzoeken u dan ook de kosteloze overnametermijn aan te passen naar 936 uren (26 weken maal 36 uur per week). Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, graag uw toelichting."	Nee, hiermee gaan we niet akkoord. Niet alle flexibele inhuurkrachten worden overgenomen. Opdrachtgever is daarmee van mening dat 624 uren voldoende zijn om de investering die opdrachtnemer doet in zijn flexibele inhuurkracht te kunnen terugverdienen.
408	Inhoud	vraag 214	"Helaas zorgt uw antwoord nog voor onduidelijkheden. De vraag gaat over het volgende schrijven uit wens B: ""Beschrijf op maximaal 2 pagina's A4 (lettergrootte 10, lettertype Arial) hoe u de opdrachtgever ontzorgt/ontlast bij het leveren van flexibele arbeidskrachten."" De termen 'ontzorgen bij het leveren van flexibele arbeidskrachten' kunnen wij niet direct linken aan de rest van wens B. In wens B vraagt u het volgende: ""Geef aan hoe u voor aanvang van de werkzaamheden de flexibele inhuurkracht voldoende informeert over de aard van de werkzaamheden en de organisatie zodat hij/zij het werk naar behoren kan uitvoeren. Geef tevens aan u hoe u (proactief) mensen omschoolt/bij schoolt, teneinde de klaarblijkelijk moeilijk vervulbare functies toch te kunnen invullen en flexibele inhuurkracht duurzaam inzetbaar te houden."" Naar ons idee zijn dit 2 verschillende onderwerpen: ontzorging bij het leveren van arbeidskrachten (juiste selectie maken bijvoorbeeld) en een arbeidskracht informeren die al geselecteerd is. Graag uw toelichting hoe wij hiernaar moeten kijken. Welke aspecten zijn van belang om mee te nemen in ons antwoord omtrent het leveren van arbeidskrachten?"	Ontzorging van opdrachtgever gaat zowel over het vinden en leveren van de juiste flexibele arbeidskrachten als over het geschikt zijn en houden van de flexibele arbeidskracht om aan het werk te gaan/blijven.

409	Juridisch	vraag 22, 301	U geeft op diverse vragen aan dat u de documenten alleen op niveau van inschrijver wenst te ontvangen indien inschrijver een beroep doet op de jaarcijfers van de moeder. Uw antwoorden op de vragen 22 en 301 zijn hierin tegenstrijdig. Kunt u bevestigen dat de moedermaatschappij geen afzonderlijke documenten hoeft aan te leveren/ondertekenen, waaronder de UEA?	Dat klopt.
-----	-----------	---------------	---	------------