

Aanbesteding: Realisatie IKC Borne-West
Aanbestedende Dienst: Stichting Brigantijn
Referentie: 23-1094.RK

Toelichting:

Ref.nr. **Onderwerp:**
1 Bezwaarclausule

Vraag:

Verzoek om inlichtingen: Bezwaarclausule

Gevraagd resultaat: Verduidelijken

Artikel 3.23.2 van het ARW 2016 schrijft een periode van 7 dagen voor waarin de gegadigde zijn bezwaar tegen de genomen selectiebeslissing kenbaar moet maken aan de aanbestedende dienst. Is uw bezwaarclausule een afwijking op dit artikel of moet een bezwaar eerst worden voorgelegd aan de aanbestedende dienst en kan pas daarna een kort geding of een klacht worden ingesteld? Indien wordt gekozen voor het instellen van een klacht, kan de gegadigde dan na het vernemen van het oordeel van het klachtenloket nog de gang naar de rechtbank maken?

Antwoord:

De bezwaarclausule opgenomen in paragraaf 4.9 houdt naar de opvatting van Aanbestedende dienst - behoudens de door Aanbestedende dienst gehanteerde ruimere bezwaartermijn - geen afwijking in van artikel 3.23.2 ARW 2016. Binnen de door Aanbestedende dienst gehanteerde ruimere bezwaartermijn is het voor de Gegadigde mogelijk om Aanbestedende dienst te vragen om een toelichting op de voorlopige gunningsbeslissing. Op basis van deze toelichting kan Gegadigde besluiten om al dan niet een kort geding te starten (waardoor niet zal worden overgegaan tot definitieve selectie tot dat in kort geding vonnis is gewezen, tenzij zwaarwegende belangen onverwijlde selectie gebiedt) of een klacht in te dienen (in beginsel geen opschortende werking, tenzij Aanbestedende dienst anders beslist). De bezwaarclausule biedt Gegadigde ook de optie om direct een kort geding te starten of een klacht in te dienen.

Ten aanzien van het instellen van een klacht geldt het bepaalde in paragraaf 4.8 van de Selectieleidraad.

Percelen: P1 Geen percelen - betreft 1 integrale opdracht.
Beantwoord op: 20 okt. 2023
Label: Juridisch

Ref.nr. **Onderwerp:**
2 Voorbehoud niet gunnen

Vraag:

Verzoek om inlichtingen: Voorbehoud niet-selectie/niet-gunning

Gevraagd resultaat: Stand van zaken geven

U stelt dat het niet (tijdig) verkrijgen van de vereiste vergunningen een reden kan zijn om niet tot gunning over te gaan of de opdracht voorwaardelijk te gunnen. Wij vragen u een stand van zaken te geven inzake de vergunningen. Gegadigden moeten er van uit kunnen gaan dat de opdracht in voldoende mate is voorbereid en het oproepen van kosten aan ondernemerszijde rechtvaardigt.

Antwoord:

Op grond van artikel 3.40.1 ARW 2016 bestaat er voor Aanbestedende dienst geen verplichting tot gunning van de opdracht. Daarnaast mag de opdracht bij onzekere omstandigheden, zoals het verkrijgen van een noodzakelijke vergunning, worden gegund onder de opschortende voorwaarde dat de vergunning wordt verkregen. Uiteraard heeft Aanbestedende dienst de opdracht in voldoende mate voorbereid. Aanbestedende dienst verwacht ook geen problemen bij het verkrijgen van de vereiste omgevingsvergunning aangezien de bestemming van het perceel ongewijzigd blijft ten opzichte van de bestaande situatie. De verwachting is dat de vereiste vergunning voor het einde van de Aanbestedingsprocedure wordt verkregen. Echter, zijn er altijd onzekere toekomstige omstandigheden die van invloed kunnen zijn waarop Aanbestedende dienst zelf geen invloed heeft.

Percelen: P1 Geen percelen - betreft 1 integrale opdracht.

Beantwoord op: 20 okt. 2023

Label: Juridisch

Ref.nr.

3

Onderwerp:

Selectiecriterium omvang

Vraag:

Verzoek om aanpassing: Selectiecriterium Omvang

Gevraagd resultaat: Schrappen

De Gids Proportionaliteit stelt dat selectiecriteria transparant, objectief en niet-discriminerend moeten zijn, gevolgd door enkele voorbeelden van selectiecriteria welke in principe niet gebruikt behoren te worden: Ranking op basis van financieel-economische draagkracht, omvang of aantal van referenties of aantal medewerkers is daarbij niet aan te bevelen, immers meer is niet altijd beter. Wij signaleren dat u extra punten toekent voor referentiewerken die meer dan 2.000 m2 omvatten. Uw opdracht omvat 2.417 m2 bvo waarvan ongeveer 300 m2 bvo bestemd is voor het renoveren en verduurzamen van een bestaand pand. Los van het punt dat hier wordt afgeweken van het uitgangspunt dat geen ranking op omvang van referenties dient plaats te vinden, achten wij de keuze voor een omvang die 100% van de bouwbehoefte benadert in het bijzonder niet proportioneel. Wij vragen u

dit selectie criterium te schrappen.

Antwoord:

Aanbestedende dienst heeft naar aanleiding van uw vraag besloten om de omvang uit de rekenkundige selectiecriteria te laten vervallen. Het gewijzigde modelformulier Referentiebijlage (Bijlage A4) is met het publiceren van dit antwoord als onderdeel van Bijlage A Modelformulieren gepubliceerd op TenderNed. Zie in het kader van de rekenkundige selectiecriteria ook het antwoord op vraag 4.

Percelen: P1 Geen percelen - betreft 1 integrale opdracht.
Beantwoord op: 20 okt. 2023
Label: Juridisch

Ref.nr.
4

Onderwerp:

Stapelen van selectiecriteria in 1 referentiewerk

Vraag:

Verzoek om aanpassing: Selectiecriteria
Gevraagd resultaat: In lijn brengen met de Gids Proportionaliteit
De Gids Proportionaliteit stelt dat selectiecriteria transparant, objectief en niet-discriminerend moeten zijn, gevolgd door enkele voorbeelden van selectiecriteria welke in principe niet gebruikt behoren te worden: Ranking op basis van financieel-economische draagkracht, omvang of aantal van referenties of aantal medewerkers is daarbij niet aan te bevelen, immers meer is niet altijd beter. In de rekenkundige selectiecriteria past u ranking toe op aantal referenties in de zin dat het gegadigden niet is toegestaan de opgevoerde bekwaamheden aan te tonen met andere of meerdere referentiewerken dan de referentie die voor kerncompetentie 1 wordt ingediend. De Commissie van Aanbestedingsexperts acht deze systematiek in strijd met de ratio van de Gids Proportionaliteit. Het hoger scoren van combinaties van bekwaamheden die in een referentiewerk voorkomen is slechts proportioneel voor zover er sprake is van een zodanige samenhang tussen de betreffende aspecten dat ervaring met het gecombineerd uitvoeren een evident grotere mate van geschiktheid oplevert. Omdat het hier gaat om de uitvoering van een bestek waarvan het ontwerp reeds in grote mate is vastgelegd, achten wij het niet proportioneel dat de bekwaamheid op het vlak van het realiseren van een hogere energieprestatie wordt gekoppeld aan specifiek de functies van onderwijs en kinderopvang. Bij een werk waarin ontwerp en realisatie samengaan is dat wellicht een proportionele keuze, maar voor een opdracht waarin hoofdzakelijk bestekconform moet worden gewerkt is dat minder relevant en daarom minder proportioneel. Voor de omvang van het werk geldt dat zelfs in sterkere mate. Wij verzoeken u toe te staan dat de competenties voor dit selectie criterium met andere/meerdere referenties worden aangetoond, zodat bedrijven die wel over alle bekwaamheden beschikken maar niet binnen een enkel project niet benadeeld worden ten faveure van ondernemingen die wel het geluk hebben

dat zij een alles in een project hebben uitgevoerd of kunnen inlenen van een zustermaatschappij.

Antwoord:

Aanbestedende dienst handhaaft in het kader van de rekenkundige selectiecriteria de eis van het indienen van dezelfde referentie als voor Kerncompetentie 1. Echter, begrijpt Aanbestedende dienst uw opmerkingen en heeft naar aanleiding daarvan de navolgende wijzigingen doorgevoerd. Naast het laten vervallen van het rekenkundige selectie criterium omvang (zie het antwoord op vraag 3), heeft Aanbestedende dienst besloten om ook het rekenkundige selectie criterium energieprestatie te laten vervallen. Als gevolg hiervan vervallen tevens de te behalen punten voor deze rekenkundige selectiecriteria (25 punten totaal). Dit betekent dat er voor de rekenkundige selectiecriteria maximaal 35 punten gescoord kan worden. De vervallen punten worden als volgt verdeeld over de niet-rekenkundige selectiecriteria (die dus hiermee worden aangepast):

A. Algemeen projectmanagement: maximaal 30 punten;

B. Duurzaamheid: maximaal 35 punten.

De aangepaste Selectieleidraad is evenals het gewijzigde modelformulier Referentiebijlage (Bijlage A4) als onderdeel van Bijlage A Modelformulieren met het publiceren van dit antwoord gepubliceerd op TenderNed.

Percelen: P1 Geen percelen - betreft 1 integrale opdracht.

Beantwoord op: 20 okt. 2023

Label: Juridisch

Ref.nr.

5

Onderwerp:

Selectie criterium duurzaamheid

Vraag:

Verzoek om inlichtingen: Niet-rekenkundig selectie criterium duurzaamheid
Gevraagd resultaat: Toelichten of schrappen

Net als geschiktheidseisen dienen criteria voor nadere selectie verband te houden met de aard van de opdracht. U voert een programma van eisen Frisse Scholen 2021. Derhalve kunt u vragen om aan te tonen dat de gegadigde binnen deze systematiek heeft gewerkt en ook informeren naar de geleverde prestaties. Maar u verlangt ook dat de gegadigde laat zien hoe hij maximale efficiënte duurzaamheid heeft geleverd en maximale eenvoud in het beheer en onderhoud heeft geleverd binnen de aan hem gestelde kaders van tijd en geld. Dat is niet te herleiden vanuit het soort contract, de opgegeven projectdoelstellingen en de vier kwalitatieve gunningscriteria. Wij vragen u aan te geven welke relatie deze twee aspecten van dit selectie criterium hebben met de aard van de opdracht of deze te schrappen.

Antwoord:

Zoals uit de omschrijving van de opdracht opgenomen in paragraaf 3.1 van de Selectieleidraad en de inleiding van het selectiecriterium blijkt, zet Aanbestedende dienst in op duurzaamheid. Daarbij hanteert Aanbestedende dienst Frisse Scholen uitgangspunten. Deze uitgangspunten zijn weliswaar thans nog indicatief, maar worden nader uitgewerkt in een TO en bestek. In het kader van onder meer de doelstellingen wordt o.a. benadrukt dat Gegadigde in staat dient te zijn het kindcentrum te realiseren binnen de kaders van kwaliteit, tijd, geld en veiligheid. Zoals beschreven in de Selectieleidraad verstaat Aanbestedende dienst onder kwaliteit ook de door haar gehanteerde uitgangspunten inzake duurzaamheid, waarbij Gegadigde op onderdelen ruimte zal worden geboden om minimaal vergelijkbare alternatieve (duurzamere) materialen voor te stellen. In de Inschrijvingsfase zal duidelijk worden op welke onderdelen en binnen welke kaders Gegadigde deze minimaal vergelijkbare alternatieve (duurzamere) materialen kan voorstellen. Gegadigde zal derhalve zelf ook invloed hebben op de mate waarin hij efficiënte duurzaamheid levert binnen onderhavig project.

Dit is tevens de reden dat van Gegadigde gevraagd wordt om uit te werken op welke wijze door hem maximale eenvoud in het beheer en onderhoud is geleverd binnen de aan hem gestelde kaders van tijd en geld. Gegadigde kan bijvoorbeeld materialen voorstellen die minder of bijna geen onderhoud nodig hebben. Dit draagt bij aan de eenvoud in het beheer en onderhoud.

Percelen: P1 Geen percelen - betreft 1 integrale opdracht.
Beantwoord op: 20 okt. 2023
Label: Juridisch

Ref.nr.

6

Onderwerp:

Prijsvast aanneemsom

Vraag:

Verzoek om inlichtingen: Prijsstijgingen en leverantieproblemen

Gevraagd resultaat: Regeling toepassen

In de Intentieverklaring Samen Doorbouwen In Onzekere Tijden, die door alle koepels van overheidsdiensten en brancheverenigingen wordt ondersteund, onderkennen opdrachtgevers en opdrachtnemers van bouwprojecten dat het aanbieden en accepteren van offertes en sluiten van nieuwe contracten door de oorlog in Oekraïne voor zowel opdrachtgevers als opdrachtnemers risicovoller en onzekerder is geworden. Om die reden is het van belang dat aanbestedings- en contractdocumenten een evenwichtige regeling bevatten voor de risico's van prijsstijgingen en leveringsproblemen. Wij lezen in uw tweede gunningscriterium dat u een aanneemsom wenst te ontvangen die prijsvast is tot einde werk. Kunt u aangeven hoe dit moet worden genterpreteerd?

Stelt u een voorwaarde met inachtneming of onder uitsluiting van paragraaf 47 van de UAV 2012? Wij stellen deze vraag reeds in deze fase omdat het

voor ondernemers een relevant afweegpunt is om al dan niet in te schrijven.

Antwoord:

Aanbestedende dienst heeft uiteraard oog voor een evenwichtige regeling inzake de risico's van prijsstijgingen. Hiertoe zal in de op te stellen overeenkomst een bepaling worden opgenomen, waarbij de UAV 2012 als basis zal gelden.

Percelen: P1 Geen percelen - betreft 1 integrale opdracht.
Beantwoord op: 20 okt. 2023
Label: Juridisch

Ref.nr.
7

Onderwerp:
Selectiecriteria

Vraag:

Bij de rekenkundige selectiecriteria 5. Energieprestatie wordt gevraagd om bewijslast inzake BREEAM, LEED, GPR of GreenCalc.
Wordt in deze een gerealiseerd utiliteitsgebouw met Frisse Scholen klasse A, uitgevoerd als Energie Neutraal Gebouw (ENG) als gelijkwaardig beschouwt?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 4.

Percelen: P1 Geen percelen - betreft 1 integrale opdracht.
Beantwoord op: 20 okt. 2023
Label: Inhoud

Ref.nr.
8

Onderwerp:
Selectiecriteria

Vraag:

In de selectieleidraad wordt gesteld dat de referentie voor de rekenkundige selectiecriteria dezelfde behoort te zijn als die van Kerncompetentie 1: Integrale uitvoering.

De gestelde eisen aan de referentie bij Kerncompetentie 1: Integrale uitvoering, omvatten enkel de eis dat het een nieuwbouw utiliteitsgebouw moet zijn. Echter door de verplichte koppeling aan de rekenkundige referentie worden de volgende eisen ook van toepassing op deze referentie:

- Hoofdfunctie onderwijs
- Kinderopvang

Hierdoor wordt het voor ons als genteresseerde onmogelijk om door middel van meerdere referenties onze kundigheid aan te tonen.

Vraag: Is het mogelijk dat door genteresseerde voor de rekenkundige

referentie een andere referentie wordt ingediend?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 4.

Percelen: P1 Geen percelen - betreft 1 integrale opdracht.

Beantwoord op: 20 okt. 2023

Label: Inhoud

Ref.nr.

9

Onderwerp:

Aanleveren selectiedocumenten op TenderNed

Vraag:

Is het de bedoeling dat de uitgewerkte referentieprojecten voor zowel de kerncompetenties als selectiecriteria worden gepload bij tab Selectiecriteria en de overige stukken bij tab Overige documenten?

Antwoord:

Dat is correct.

Percelen: P1 Geen percelen - betreft 1 integrale opdracht.

Beantwoord op: 3 nov. 2023

Label: Inhoud

Ref.nr.

10

Onderwerp:

Uitwerking selectiecriteria SC2 a en b

Vraag:

Dienen we bij de uitwerking van selectiecriteria SC2 a en b ook gebruik te maken van bijlage A4 door het invullen van 1, 2 en 3 (algemene gegevens referentieproject), aangevuld met 2x A4 toelichting op a. Algemeen Projectmanagement c.q. b. Duurzaamheid?

Antwoord:

Dat is correct.

Percelen: P1 Geen percelen - betreft 1 integrale opdracht.

Beantwoord op: 3 nov. 2023

Label: Inhoud

Ref.nr.

11

Onderwerp:

Bijlage A4

Vraag:

In bijlage A4 refereert u bij punt 6 niet rekenkundige selectiecriteria naar par. 7.6. Er is geen par. 7.6. Wij gaan er vanuit dit u hiermee par. 7.4.2 bedoelt.

Is deze aanname juist?

Antwoord:

Uw aanname is juist.

Percelen: P1 Geen percelen - betreft 1 integrale opdracht.

Beantwoord op: 3 nov. 2023

Label: Inhoud

Ref.nr.

12

Onderwerp:

Bijlage A4 uitwerking referentieproject

Vraag:

We willen graag gebruik maken van meerdere referentieprojecten voor de kerncompetenties. Dienen we per kerncompetentie steeds opnieuw gebruik te maken van bijlage A4 en per kerncompetentie aangeven wat van toepassing is?

Antwoord:

Dat is correct. Wellicht ten overvloede merkt Aanbestedende dienst op dat u per kerncompetentie n (1) referentieproject (d.w.z. dat er per kerncompetentie geen meerdere referentieprojecten worden toegestaan) dient in te dienen, welke voldoet aan de voor de betreffende kerncompetentie gestelde minimumeisen. Zie in het kader van het invullen van Bijlage A4 ook paragraaf 7.3.5. van de Selectieleidraad.

Percelen: P1 Geen percelen - betreft 1 integrale opdracht.

Beantwoord op: 3 nov. 2023

Label: Inhoud