

Vraagnr.	Betreft	Vraag	Antwoord
1		De antwoorden op de verschillende vragen over de vraag of business consultancy wel of niet in scope van de opdracht zit, zijn onduidelijk. Leest u aub de volgende antwoorden zorgvuldig voordat u de vraag beantwoordt: Wenst de gemeente in de periode van 1 januari tot uiterlijk 1 oktober zijnde de eenmalige implementatie, een "As-is"-migratie of wordt de nieuwe IAM oplossing geconfigureerd volgens de in deze periode verbeterde processen? <i>Antwoord vraag 12. De adviserende rol hierin heeft betrekking op procesvorming. De gemeente wil bij voorkeur een proces wat aansluit op de tooling (en niet andersom). Verbetervoorstellen zullen in een vervolgtraject beoordeeld/opgepakt worden. Er kunnen gedurende de looptijd van de overeenkomst geen wezenlijke wijzigingen worden doorgevoerd in de opdracht. Conclusie: BC maakt geen deel uit van de scope van de eenmalige implementatie.</i> <i>Antwoord vraag 29 Nvl 1. Doel van de aanbesteding is om de processen (IDU) aan te laten sluiten op wat gebruikelijk is/ mogelijk is (best practise). Conclusie: Almere wil graag gebruik maken van de standaard processen die bij de IAM oplossing horen. BC maakt wél deel uit van de scope van de eenmalige implementatie.</i> <i>Antwoord vraag 190 Nvl 1: Binnen de scope van de opdracht valt: ondersteuning bij het uitwerken van alle processen en het opstellen van een rollen model voor de gehele organisatie. Conclusie: BC maakt deel uit van de scope van de eenmalige implementatie.</i>	De uren die inschrijver aanbiedt in het Plan van Aanpak voor de implementatie dienen opgenomen te worden in 'Eenmalige (implementatie) kosten' in het prijzenblad. Hiervoor kunnen niet achteraf (extra) uren in rekening gebracht worden. Voor het verbeteren van het huidige proces is de business Consultancy dus wel in scope van de aanbesteding. Voor verbeteringen in de zin van aansluiten van meerdere platformen/endpoint zal er een verbetertraject opgestart kunnen worden na de aanbesteding, hiervoor kunnen de tarieven voor consultancy uit het prijzenblad gehanteerd worden.
	Antwoord vraag 12. en 190 Nvl 1 zijn tegenstrijdig		
2	Prijzenblad	Indien Business consultancy wel in scope van de eenmalige implementatie is, bent u dan bereid deze te betalen op basis van het daadwerkelijk aantal gewerkte uren of dient één vaste prijs voor alle BC werkzaamheden onder eenmalige kosten te worden opgenomen?	De uren die inschrijver aanbiedt in het Plan van Aanpak voor de implementatie dienen opgenomen te worden in 'Eenmalige (implementatie) kosten' in het prijzenblad. Hiervoor kunnen niet achteraf (extra) uren in rekening gebracht worden. Concreet willen we in het implementatie plan de aangeboden consultancy zien. Dit geeft ons een maat voor wat we kunnen verwachten op basis van de door ons geschetste uitgangspunten.
3	Vraag 204 Nvl 1	Wilt u het 2e deel van de vraag ook beantwoorden: Is er betrokkenheid vanuit de "business" vanuit Gem. Almere?	Zie antwoord op vraag 11 uit de NV11. Daarnaast wordt er op dit moment al een key-user groep gevormd om deel te nemen in het project.
4	Prijzenblad	Van de inschrijver wordt verwacht dat zij het uurtarief per consultancy per type dient op te geven in het prijzenblad. Kunt u aangeven waar in het prijzenblad deze informatie kan worden genoteerd?	In het prijzenblad onder het kopje consultancy (junior/ medior / senior)
5	Artikel 13.4 GIBIT	In artikel 13.4 van de GIBIT wordt de aansprakelijkheid beperkt tot tien maal de Vergoeding per gebeurtenis met een maximum van twintig maal de Jaarvergoeding. Dit is een ongebruikelijk hoge eis binnen de branche. Een gebruikelijke eis voor aanbestedingen van deze omvang is om de aansprakelijkheid te beperken tot de directe schade met een maximum van vier maal de Vergoeding per gebeurtenis met een maximum van EUR 1.250.000 (per gebeurtenis) en EUR 2.500.000 per jaar. Inschrijver verzoekt de gemeente akkoord te gaan met deze gebruikelijke eis. Indien de gemeente niet akkoord is, verzoekt Inschrijver u dit te motiveren. Wij gaan hier niet mee akkoord. De aansprakelijkheidsbepaling uit art 13.4 is gebruikelijk bij deze vorm van dienstverlening. Ook zien wij geen reden om de schade te beperken tot directe schade, aangezien daardoor eventuele gevolgschade niet gedekt is.	Niet akkoord, wij hechten waarde aan een uniforme bepaling voor alle partijen over dit onderwerp zoals vastgelegd in de GIBIT.
6	Nederlandse taal	Kan de eis om documentatie en overeenkomsten in het Nederlands op te stellen worden laten vallen?	Nee, voor overeenkomsten SLA, DFA, DAP Verwerkersovereenkomsten (en andere contract- en service documenten) zal deze eis niet komen te vervallen. Voor EULA's kan hiervoor evt. een uitzondering gemaakt worden.
7	Eis changemangement	Kan de eis rondom vraag 44 changemanagement laten vallen?	Deze eis blijft gehandhaafd.

8	Eis vraag 85	Kan de eis rondom vraag 85, geen on prem component aangepast worden? Iedere oplossing heeft een on prem component nodig?	Deze eis blijft gehandhaafd. Gemeente Almere maakt gebruik van Enable-U als Gateway. Daarmee achten we het mogelijk om zonder on-premise component de gevraagde oplossing te implementeren.
9	V&A 121, 123, 124, 146, 147, 233 Limitering aansprakelijkheid:	Gezien de Leverancier een specifieke SaaS dienst aan klanten levert, blijkt in de praktijk dat de algemene inkoopvoorwaarden van klanten niet aansluiten bij de geboden dienstverlening. Zeker in het geval van Derdenprogrammatuur zal een fabrikant van deze programmatuur niet bereid zijn om de EULA of andere voorwaarden aan te passen en te herschrijven conform de GIBIT. Deze sluiten namelijk niet aan bij hetgeen gebruikelijk is in de IT-branche op het gebied van intellectueel eigendom, aansprakelijkheid, overdracht van zaken, nakoming en de manier waarop diensten worden geleverd. Is de Opdrachtgever eventueel bereid om de EULA in dat geval wel te prevaleren boven de Conceptovereenkomst en de GIBIT 2020?	Wij zijn deels bereid om de EULA te aanvaarden. Het prevaleren van de EULA boven de Overeenkomst is reeds opgenomen in art. 19.5 GIBIT 2020, uitsluitend voorzover het betreft de Derdenprogrammatuur. Concreet betekent dit dat wanneer de EULA iets zegt over zaken die NIET in de GIBIT of Conceptovereenkomst geregeld zijn deze EULA van toepassing is. Vice-versa - dus als er in EULA en GIBIT zaken genoemd zijn betrekking hebben op eenzelfde onderwerp (of een deel daarvan) en die strijdig zijn, prevaleren de voorwaarden uit GIBIT boven de EULA.
10	V&A 140 GIBIT, art. 21.6	U geeft aan dat artikel 21.6 GIBIT 2020 voldoende proportioneel is. De bepaling is echter niet redelijk indien een tekortkoming aan zijde van Leverancier mede is ontstaan door Opdrachtgever. Gaat Opdrachtgever ermee akkoord dat in de gevallen een tekortkoming mede te wijten is aan Opdrachtgever, de "tenzij"-clausule van artikel 21.6 GIBIT 2020 niet geldt? Zo niet, graag uw motivatie.	Wij zijn bereid om art 21.6 als volgt aan te vullen: De kosten voor deze controle worden gedragen door Opdrachtgever (zowel eigen kosten als kosten van Leverancier), tenzij de derde één of meer tekortkomingen van niet ondergeschikte aard van Leverancier constateert die ten nadele zijn van Opdrachtgever, welke niet mede te wijten zijn aan Opdrachtgever.
11	V&A 142 GIBIT, Art.21.1	Opdrachtgever geeft aan dat Opdrachtgever de vrijheid moet hebben over de invulling van een audit. Op basis van het proportionaliteitsbeginsel ex art. 1:10 AW 2012 is de Leverancier van mening dat het toegekende auditrecht in de huidige vorm te ruim is opgesteld. Kan Opdrachtgever akkoord gaan met een audit/controlerecht van eenmaal per jaar en enkel wanneer zich een duidelijke en gegronde onderbouwde aanleiding heeft voorgedaan? Zo niet, graag uw motivatie.	Wij gaan akkoord met een audit van eenmaal per jaar, ook zonder gegronde onderbouwde aanleiding. Echter zullen wij deze aanvraag niet uitvragen wanneer de leverancier jaarlijkse een relevant accountantsverklaring (TPM) kan opleveren.
12	GIBIT 2020 Artikel 20 Opschorting, opzegging en ontbinding	Als antwoord op V&A 6 uit NvI 1 geeft Opdrachtgever aan dat er nieuwe vragen gesteld mogen worden in de NvI 2. Leverancier maakt van deze mogelijkheid bij deze vraag gebruik. Gehele dan wel gedeeltelijke ontbinding van de Overeenkomst zal niet tot gevolg hebben dat reeds verrichte prestaties en daarmee verband houdende betalingsverplichtingen ongedaan dienen te worden gemaakt. De toepassing van artikel 6:271 e.v. Burgerlijk Wetboek is derhalve uitgesloten. Kan de Opdrachtgever hiermee akkoord gaan? Zo niet, graag u motivatie.	Nee, daar gaan wij niet mee akkoord. Art. 6:272 biedt reeds een voorziening ingeval prestaties niet ongedaan kunnen worden gemaakt. Er treedt dan een waardevergoedingplicht in de plaats. Opdrachtgever gaat niet akkoord met de uitsluiting van art. 6:271 e.v. BW.
13	GIBIT 2020 Artikel 20 Opschorting, opzegging en ontbinding	Als antwoord op V&A 6 uit NvI 1 geeft Opdrachtgever aan dat er nieuwe vragen gesteld mogen worden in de NvI 2. Leverancier maakt van deze mogelijkheid bij deze vraag gebruik. Gehele dan wel gedeeltelijke ontbinding van de Overeenkomst zal niet tot gevolg hebben dat reeds verrichte prestaties en daarmee verband houdende betalingsverplichtingen ongedaan dienen te worden gemaakt. De toepassing van artikel 6:271 e.v. Burgerlijk Wetboek is derhalve uitgesloten. Kan de Opdrachtgever hiermee akkoord gaan? Zo niet, graag u motivatie	Zie antwoord op vraag 12.

14	GIBIT 2020 Artikel 10 Garanties	Als antwoord op V&A 6 Nvl 1 geeft Opdrachtgever aan dat er nieuwe vragen gesteld mogen worden in de Nvl 2. Leverancier maakt van deze mogelijkheid bij deze vraag gebruik. Voor alle in de Overeenkomst en GIBIT 2020 opgenomen garantieverplichtingen, zoals artikel 10 GIBIT 2020, geldt dat Leverancier pas toerekenbaar tekortschiet in de nakoming daarvan indien Opdrachtgever Leverancier onverwijld en deugdelijk schriftelijk in gebreke stelt, stellende daarbij een redelijke termijn ter zuivering van de tekortkoming, en Leverancier ook na die termijn toerekenbaar in de nakoming tekort blijft schieten. Opdrachtgever kan pas na het verstrijken van deze termijn ontbinden dan wel aanspraak maken op schade, zulks in overeenstemming met de Overeenkomst en GIBIT 2020. Het schenden van een garantieverplichting brengt niet met zich mee dat een beroep op overmacht is uitgesloten. Kan Opdrachtgever hiermee akkoord gaan? Zo niet, graag uw motivatie.	Hier kunnen wij niet akkoord mee gaan. Een garantie betekent feitelijk dat een Opdrachtnemer ervoor in staat dat hij levert wat is overeengekomen. Een voorafgaande ingebrekestelling achten wij daarom ook niet passend.
15	Bijlage 2. Concept overeenkomst, artikel 15.2	In antwoord op Nvl vragen 10, 119, 130, 237 antwoordt de Gemeente dat de licentievoorwaarden / EULA met de inschrijving moeten worden meegezonden. Inschrijver verzoekt de Gemeente te bevestigen akkoord te gaan met deze voorwaarden / EULA alvorens de Overeenkomst met Inschrijver te ondertekenen. Immers, indien de Gemeente hier pas na ondertekening van de Overeenkomst inhoudelijk op gaat beoordelen, dan kan het daarmee onmogelijk worden voor inschrijver om de Overeenkomst na te komen.	Zie het antwoord op item 9 uit deze Nvl voor de juiste spelregels. SA: Eula moeten we aanvaarden.
16	Bijlage 4. Programma van Eisen, NPR03	In antwoord op Nvl vraag 129 geeft de Gemeente aan dat een termijn van 24 uur is gesteld zodat de Gemeente nog tijd/ruimte heeft om binnen de wettelijk gestelde termijn te kunnen reageren. De vraag van inschrijver betreft echter de vraag om aansluiting te zoeken bij de terminologie van de wetgeving, namelijk dat binnen een termijn (in dit geval 24 uur zoals door u gevraagd) na het ontstaan van het ter kennis komen van het datalek. De door de Gemeente gehanteerde terminologie gaat uit van 24 uur na het ontstaan van het datalek. Inschrijver verzoekt de Gemeente om akkoord te gaan met een termijn van 24 uur na het ter kennis komen van het datalek.	Dit is akkoord.
17	GIBIT 2020, artikel 13.5 sub iv	In antwoord op Nvl vragen 122 en 232 geeft de Gemeente aan niet akkoord te gaan met het voorstel om de uitsluiting van de aansprakelijkheidsbeperking voor door de toezichthoudende autoriteiten opgelegde boetes te laten vervallen. Inschrijver wil nogmaals benadrukken dat de toezichthoudende autoriteiten rekening houden met de historie en situatie van de partij die de boete krijgt opgelegd. Inschrijver heeft op geen enkele wijze invloed op deze historie en situatie. Het zou derhalve disproportioneel zijn om boetes die qua hoogte worden afgestemd op het handelen van de Gemeente waar Inschrijver geen invloed op heeft. Inschrijver heeft enkel invloed op haar handelen binnen de Overeenkomst en daarom is het proportioneel om deze boetes te beperken tot de aansprakelijkheidsbeperking zoals opgenomen in deze Overeenkomst en daar niet van uit te sluiten. Inschrijver verzoekt de Gemeente akkoord te gaan met dit voorstel. Indien de Gemeente niet akkoord gaat, dan ontvangt Inschrijver graag een toelichting waarom u niet akkoord gaat.	In art. 13.5 iv Gibit is opgenomen: De in dit artikel opgenomen beperkingen van aansprakelijkheid komen te vervallen:iv. ten aanzien van door de toezichthoudende autoriteit opgelegde boetes: (1.) voor zover die boetes ook rechtstreeks aan Leverancier hadden kunnen worden opgelegd, maar niet zijn opgelegd; en (2.) onder de voorwaarde dat Opdrachtgever Leverancier: (a.) onverwijld schriftelijk informeert over een door een toezichthoudende autoriteit gestart onderzoek dat kan leiden tot een boete alsmede over en het bestaan en de inhoud van de opgelegde boete; en (b.) Leverancier volledig betreft bij het voeren van verweer tegen die boete althans het aan Leverancier toe te rekenen deel van die boete. De uitzondering op de beperking is dus genuanceerd en niet disproportioneel. In sub iv is namelijk opgenomen dat er slechts geen beperking geldt voor boetes die ook aan verwerker hadden kunnen worden opgelegd (om zo te benadrukken dat de boete moet zien op handelingen in de risicosfeer van Leverancier liggen) en onder de voorwaarde dat Leverancier tijdig wordt geïnformeerd over onderzoek door de toezichthouder en wordt betrokken bij het voeren van verweer tegen de boete. Op basis van het bovenstaande gaan wij niet akkoord met de voorgestelde wijziging.
18	GIBIT 2020, artikel 14.2	In antwoord op vragen betreffende artikel 13 en 14 GIBIT 2020 geeft de Gemeente aan niet af te willen wijken van de gestelde verzekeringseisen in artikel 13 GIBIT 2020 en verzekeringseisen in artikel 14 GIBIT 2020 omdat dit algemeen aanvaarde bedragen zijn. Inschrijver wil onder de aandacht brengen dat recentelijk in meerdere aanbestedingen weinig of geen partijen inschrijven omdat aanbestedende diensten niet afwijken van aansprakelijkheidseisen en verzekeringseisen die niet proportioneel en marktconform zijn. Inschrijver wil de Gemeente daarom vriendelijk doch dringend verzoeken om - mede gezien de vele vragen over deze twee onderwerpen - uw antwoorden uit Nvl-1 te heroverwegen.	Wij zien geen reden om op basis van de gegeven argumenten deze artikelen te herzien.

19	Indexatie	In antwoord op Nvl vraag 19 geeft de Gemeente aan dat indexering uitsluitende op aanvraag is en niet automatisch wordt toegekend. Bedoelt u hiermee dat de Gemeente de mogelijkheid heeft om indexering te weigeren? Of bedoelt u dat Inschrijver de indexering uiterlijk op 1 december (voorafgaand aan het jaar) moet aankondigen en dat er zonder aankondiging geen sprake kan zijn van indexering? Inschrijver moet op het moment van indiening van haar inschrijving enigszins kunnen bepalen hoe haar commerciële perspectief er uit ziet, daarom is het van belang om vooraf te weten of indexering mogelijk is. Inschrijver verzoekt de Gemeente te bevestigen dat de als tweede genoemde situatie van toepassing is.	Nogmaals en om verwarring te voorkomen. Indexering wordt niet automatisch toegekend EN dient uiterlijk 1 december door de leverancier actief aangevraagd te zijn EN voldoen aan de contractuele richtlijnen (ergo: welke index en over welke periode). Voldoet leverancier hier niet (volledig) aan dan kan dit reden zijn om de indexering voor dat jaar te weigeren.
20	Bijlage 4 Programma van Eisen, NIA01	Er zijn meedere vragen gesteld over deze eis met het antwoord dat er een Gateway beschikbaar is. Echter, zo kan provisioning van AD niet volledig werken. Er wordt verwacht dat, voor AD, een agent geïnstalleerd wordt op een Windows Server die "domain joined" is. Deze agent draait onder een AD Service account welke de juiste rechten heeft om de provisioning acties op AD uit te voeren. De beperking zit hier niet in het de IAM oplossing maar in AD. Kan de Gemeente bevestigen dat een agent on-premise geïnstalleerd kan worden die via de Gateway door de SaaS-oplossing wordt gebruikt voor provisioning acties?	Zie antwoord op vraag 8.
21	Offerteaanvraag IAM.pdf 3.2.1 "Binnen de Scope	Antwoord 94 in "NVI 1 58 tm 204" is niet volledig. Kan de Gemeente het antwoord aanvullen?	Als organisatie moeten we voldoen aan bepaalde compliance criteria welk middels een IAM systeem worden ingevuld. Bestaande oplossing biedt echter geen invulling aan bijvoorbeeld compliance regels. Daarnaast is user-experience op dit moment niet acceptabel.