

## Nota van Inlichtingen deel 2

14 november 2023

Behorende bij de offertefase van de Europese openbare aanbesteding voor "ICT-Hardware" door de gemeente Zaanstad.

De aankondiging voor deze aanbesteding is gepubliceerd op TenderNed.nl en in het supplement op het publicatieblad van de EU.

Datum publicatie: 27-9-2023

Referentienummer: 2023-055-TN

Nr.	Waar heeft de vraag betrekking op:			Vraag	Antwoord
	Paragraaf	Paginanummer	Document		
65	Vervolgvraag 13 nota 1	2	Nota van inlichtingen 1	<p>De aanbestedende dienst gaat niet akkoord met de door Inschrijver voorgestelde wijziging, maar motiveert haar antwoord niet. Inschrijver verlangt van de aanbestedende dienst een deugdelijke motivering.</p> <p>Inschrijver is het eens met de opmerking van de aanbestedende dienst dat sprake is van verwerking van persoonsgegevens in de zin van art. 4 lid 2 AVG indien Inschrijver bepaalde persoonsgegevens krijgt toegestuurd van de aanbestedende dienst of betreffende persoonsgegevens in kan zien. Echter, dit betekent nog niet dat dan ook sprake is van een verwerkersrelatie in de zin van artikel 4 lid 8 AVG. Voor een verwerkersrelatie tussen partijen is namelijk het volgende vereist: "verwerking van persoonsgegevens namens de verwerkingsverantwoordelijke". Inschrijver kan zich voorstellen dat voor de levering van werkplekken, de aanbestedende dienst een naam van een van haar medewerkers zal delen met Inschrijver. De levering dient immers juist te worden geleverd, aan de juiste geadresseerde. Echter, een dergelijk persoonsgegevens zal Inschrijver verwerken ten behoeve van haar eigen bedrijfsprocessen, namelijk ervoor zorgen dat de levering juist verloopt en goed aankomt. Inschrijver bepaalt daarbij zelf welke persoonsgegevens zij nodig heeft om de levering op een juiste wijze uit te voeren. Inschrijver is daarmee dan ook zelf verwerkingsverantwoordelijke ter zake de persoonsgegevens van de medewerkers van de aanbestedende dienst. Inschrijver is dus niet een door de aanbestedende dienst ingeschakelde verwerker.</p>	<p>Wij blijven bij de eerdere motivatie en delen uw mening niet dat deze ondeugdelijk is. Ter extra verduidelijking verwijzen wij u naar de begripsomschrijving van verwerken op <a href="https://www.autoriteitpersoonsgegevens.nl/themas/basis-avg/privacy-en-persoonsgegevens/verwerken-van-persoonsgegevens">https://www.autoriteitpersoonsgegevens.nl/themas/basis-avg/privacy-en-persoonsgegevens/verwerken-van-persoonsgegevens</a>.</p> <p>Ook delen wij uw definitie van verwerkingsverantwoordelijke niet. Zodra er sprake is van persoonsgegevens, in welke vorm dan ook, is er sprake van verwerking. Ook dit is terug te lezen via bovenstaande link.</p>
66	Vervolgvraag 14 nota 1	2	Nota van inlichtingen 1	<p>De aanbestedende dienst gaat niet akkoord met de door Inschrijver voorgestelde wijziging, maar motiveert haar antwoord niet. Inschrijver verlangt van de aanbestedende dienst een deugdelijke motivering.</p> <p>Inschrijver hanteert een eigen technisch en organisatorisch maatregelendocument (TOM) waaruit de door haar genomen beveiligingsmaatregelen blijken. U schakelt ons in en dus stelt de wetgever u verplicht te onderzoeken en te beoordelen of uw verwerker passende technische en organisatorische maatregelen heeft getroffen. Indien Inschrijver als verwerker moet handelen, dan zal de aanbestedende dienst als verwerkingsverantwoordelijke dus moeten aangeven welke persoonsgegevens zij deelt met Inschrijver en welke mate van beveiliging vereist is. Inschrijver vraagt u deze wettelijke plicht te erkennen en zullen naleven in de uitvoering van de Raamovereenkomst.</p>	<p>Niet akkoord, deze afspraken worden vastgelegd in de door aanbestedende dienst aangereikte stukken bij deze aanbesteding. De aanbestedende dienst geeft u geen ruimte om aanvullende bijlagen aan te leveren anders dan is toegestaan in de offerteleidraad.</p>
67	Vervolgvraag 15 nota 1	2	Nota van inlichtingen 1	<p>De aanbestedende dienst gaat niet akkoord met de door Inschrijver voorgestelde wijziging, maar motiveert haar antwoord niet. Inschrijver verlangt van de aanbestedende dienst een deugdelijke motivering.</p> <p>De aanbestedende dienst lijkt aan te geven dat zij niet kan verklaren dat er uitsluitend verwerkingen zullen plaatsvinden die een laag risico inhouden voor de vrijheden van betrokkenen omdat e.e.a. afhankelijk is van de gegevens die via de werkplekapparatuur worden verwerkt en kunnen volgens de aanbestedende dienst bijzondere persoonsgegevens bevatten. Bijzondere persoonsgegevens zijn gegevens die zo gevoelig zijn dat de verwerking ervan iemands privacy ernstig kan beïnvloeden. Dergelijke gegevens mogen daarom alleen onder zeer strenge voorwaarden worden verwerkt. Met andere woorden is het verwerken van bijzondere persoonsgegevens verboden, tenzij de aanbestedende dienst zich kan beroepen op een specifieke wettelijke uitzondering én op één van de zes grondslagen voor het verwerken van 'gewone' persoonsgegevens.</p> <p>Kan de aanbestedende dienst verklaren op basis van welke specifieke wettelijke uitzondering en op basis van welke rechtmatigheidsgrondslag zij verantwoordelijk is voor het verwerken van deze bijzondere persoonsgegevens van haar medewerkers? En kan de aanbestedende dienst in het verlengde hiervan beargumenteren waarom deze bijzondere persoonsgegevens aan Inschrijver worden doorgegeven? Inschrijver is van mening dat bijzondere persoonsgegevens niet aan Inschrijver hoeven worden doorgestuurd en dat, om ernstige privacy risico's voor betrokkenen te voorkomen, deze gegevens niet aan Inschrijver moeten worden doorgegeven.</p> <p>Indien Inschrijver geen bijzondere gegevens van de aanbestedende dienst krijgt doorgestuurd, is volgens Inschrijver uitsluitend sprake van verwerkingen die een laag risico inhouden voor de vrijheden van betrokkenen.</p>	<p>Niet akkoord, hier wordt al het voorbehoud gemaakt: "tenzij Verwerker door middel van een geldige certificering, die periodiek door een geaccrediteerde instelling wordt getoetst, heeft aangetoond dat Verwerker de gemaakte afspraken nakomt"</p> <p>De aanbestedende dienst ziet dit als een onaanvaardbaar risico.</p>

68	Vervolgvraag 18 nota 1	4	Nota van inlichtingen 1	<p>De aanbestedende dienst gaat niet akkoord met de door Inschrijver voorgestelde wijziging, maar motiveert haar antwoord niet. Inschrijver verlangt van de aanbestedende dienst een deugdelijke motivering.</p> <p>Inschrijver zal haar verantwoordelijkheid nemen wanneer zij nalaat bepaalde verplichtingen uit deze verwerkersovereenkomst na te komen, maar het valt niet redelijkerwijs van Inschrijver te verlangen dat zij hiervoor onbepaald aansprakelijk is. Inschrijver verlangt in ieder geval van de aanbestedende dienst dat zij aansprakelijkheid voor gevolgschade zal uitsluiten, waarmee in ieder geval, doch niet uitsluitend wordt bedoeld: gedeerde winst, gemiste besparing en verminderde goodwill. Dat is, ook gelet op het belang van de aanbestedende dienst, gerechtvaardigd. Als dergelijke exoneratieclausules helemaal niet zouden mogen, dan kunnen bedrijven hun aansprakelijkheidsrisico's alleen tegen zeer hoge premies verzekeren en dat zou over het algemeen alleen maar leiden tot prijsverhoging voor opdrachtgevers.</p>	<p>Indien een inschrijver niet akkoord gaat met de gestelde voorwaarden, wordt de inschrijving terzijde gelegd. U kunt dus geen inschrijving doen waarbij u een of meerdere voorwaarden stelt.</p> <p>Dit artikel stelt enkel vast dat de aansprakelijkheid voor het geheel geregeld is en daarmee ook eventuele beperkingen van aansprakelijkheid. Dit is enkel uit te leggen als een voordeel voor inschrijvers, aangezien beperkingen van uw aansprakelijkheid dus ook gelden voor de verwerkersovereenkomst.</p> <p>De gevraagde verzekering is ook een gebruikelijke verzekering voor het afdekken van risico's, ook ter bescherming van u als ondernemer. Tot slot geldt de eis voor alle inschrijvers en staat het alle inschrijvers vrij om hier rekening mee te houden bij bijv. het vaststellen van de hoogte van het opslagpercentage bij deze inschrijving.</p> <p>Daarmee is uw voorstel ook niet akkoord.</p>
69	Vervolgvraag 27 nota 1 - Gibit art 9.9	5	Nota van inlichtingen 1	<p>Wij missen een onderbouwing van het 'niet akkoord' terwijl het commercieel een enorme impact op het terugverdienmodel van de inschrijver kan hebben. Verder verzoekt de inschrijver in het licht van een goede dienstverlening het antwoord nog eens goed te heroverwegen.</p>	<p>Niet akkoord, de prijsvorming is gebaseerd op de gunningscriteria zoals beschreven in de leidraad. Kort gezegd komt dit neer op een opslagpercentage en een door u afgegeven beheersmaatregelen om altijd de beste prijs te leveren en dit te borgen (G1). U dient hier bij uw inschrijving op in te gaan hoe u dat borgt en wat dat betekend in het geval van prijsstijgingen mag u daarin beschrijven.</p>
70	Vervolgvraag 28 nota 1 - Gibit art 11.4	5	Nota van inlichtingen 1	<p>Hoe denkt de opdrachtgever de inschrijver met gegevens tegemoet te komen zodat deze de documentatie actueel kan houden. Inschrijver beoordeelt alleen een 'niet akkoord' zeer eenzijdig gericht.</p>	<p>Conform 11.3 gaat het om de documentatie die verband houdt met de door Leverancier te leveren ICT prestatie. Alle aanpassingen die de gemeente daar software matig op doet vallen daar buiten. Indien de fabrikant documentatie wijzigt dient u dit ook te wijzigen in uw documentatie en ons daarvan op de hoogte te brengen.</p>
71	Vervolgvraag 49 nota 1 - Gibit	8	Nota van inlichtingen 1	<p>Inschrijver mist een motivatie. Dit is nodig om het antwoord te begrijpen. Inschrijver wenst graag de motivatie van dit antwoord.</p>	<p>Zie PVE eis 31, na 15 werkdagen is het risico voor de gemeente.</p>
72	2. inleiding	6	Bijlage 3 DAP n.a.v. nvi 1	<p>In bijlage 3 geeft u aan dat het contract een duur heeft van 3 jaar en dat het contract onder dezelfde voorwaarden 3 maal verlengt kan worden met een jaar. In de offerteleidraad geeft u aan dat het contract geldt voor de komende 2 jaar, met een optie tot verlengen van 2 keer een jaar. Dit spreekt elkaar tegen. Inschrijver wenst graag duidelijkheid. Wanneer het contract 2 jaar geldt met een optie tot verlengen van 2 maal een jaar, dan graag de DAP herzien.</p>	<p>De offerteleidraad is leidend, dus 2 jaar met 2 opties voor de verlenging van steeds 1 jaar.</p>
73	1.2 overlegstructuur	8	Bijlage 3 DAP n.a.v. nvi 1	<p>In bijlage 3 geeft u aan dat het operationeel overleg eenmaal per maand plaats vindt. In het PVE eis 2 geeft u aan dat het operationeel overleg eenmaal per kwartaal plaats vindt. Dit spreekt elkaar tegen. Inschrijver wenst verduidelijking, wanneer het operationeel overleg eenmaal per kwartaal plaats vindt, graag de DAP herzien.</p>	<p>Het PVE prevaleert, we zullen de DAP na definitieve gunning aanpassen n.a.v. de nota van inlichtingen</p>
74	1.2 overlegstructuur	8	Bijlage 3 DAP n.a.v. nvi 1	<p>In bijlage 3 geeft u aan dat het tactisch overleg eenmaal per halfjaar plaats vindt. In het PVE eis 2 geeft u aan dat het strategisch/tactisch overleg eenmaal per jaar plaats vindt. Dit spreekt elkaar tegen. Inschrijver wenst verduidelijking, wanneer het tactisch overleg eenmaal per jaar plaats vindt, graag de DAP herzien.</p>	<p>Het PVE prevaleert, we zullen de DAP na definitieve gunning aanpassen n.a.v. de nota van inlichtingen</p>
75	1.2.2 evaluatiemoment	9	Bijlage 3 DAP n.a.v. nvi 1	<p>In bijlage 3, par 1.2.2. geeft u aan dat de evaluatie plaats vindt tijdens het tactisch overleg dat eens per kwartaal plaats vindt. In het PVE eis 2 geeft u aan dat het strategisch/tactisch overleg eenmaal per jaar plaats vindt. Dit spreekt elkaar tegen. Inschrijver wenst verduidelijking, graag de DAP herzien als dit nodig is.</p>	<p>Het PVE prevaleert, we zullen de DAP na definitieve gunning aanpassen n.a.v. de nota van inlichtingen</p>
76	Vervolgvraag 62 nota 1	11	Nota van inlichtingen 1	<p>In kwaliteitsstuk G3 webportaal, punt 2 vraagt u inschrijver uit te werken hoe inschrijver voorziet in de eisen uit het PVE die niet in inschrijvers portaal zijn ingeregeld. Vervolgens geeft u in vraag 39, nota 1 aan dat de eisen uit het PVE en de offerteleidraad gelden als minimum en dus als knock-out criteria gelden. Dat betekent dat inschrijver punt 2 niet kan beantwoorden, want als dat het geval is inschrijver wordt uitgesloten omdat het een knock-out criteria is. Is onze aanname correct dat wanneer inschrijver voldoet aan alle eisen uit het PVE inschrijver de volledige punten (10 punten) krijgt op kwaliteitsstuk G3, punt 2? Zo niet graag uw uitleg wat inschrijver moet beschrijven bij dit punt.</p>	<p>Hier dient u te lezen: Hoe gaat u voorzien in de eisen uit het PVE die op dit moment nog niet uw portaal geregeld zijn?</p>
77	G1 scherpe inkooprij	22	Offerteleidraad	<p>Voor inschrijver is het onduidelijk wat u precies bedoelt met G1 punt 3: 'hoe is dat binnen de organisatie van de inschrijver geborgd?'. Bedoelt u hiermee hoe wij borgen dat wij de scherpste prijs ontvangen of hoe wij borgen dat u de scherpste prijs kunt controleren of beide? Graag u verduidelijking hierover, zodat we u kunnen voorzien van een compleet antwoord.</p>	<p>Hoe borgt u de bij punt 1 en 2 genoemde beheersmaatregelen.</p>

78	G-3 Webportaal	Bladzijde 1	Offerteleidraad	<p>Als antwoord op vraag 62 van Nota van Inlichtingen 1 geeft u aan dat alle eisen uit het PvE en de offerteleidraad gelden als minimum en dus al knock-out criteria.</p> <p>Echter geeft u bij punt 2 van tekst G3 aan dat Inschrijver dient aan te geven hoe zij voorzien in de eisen uit het PvE die niet in haar portaal geregeld zijn. Hier zijn maximaal 10 punten voor te behalen.</p> <p>Het is Inschrijver onduidelijk wat u hier wenst te lezen, aangezien het om Knock-out criteria gaan.</p> <p>Klopt de aanname van Inschrijver dat zij de maximaal aantal punten behaalt wanneer zij voldoet aan alle eisen uit het PvE?</p> <p>Zo niet, dan vragen wij u te beschrijven wat u onder dit punt wilt lezen en hoe Inschrijver hier op beoordeeld wordt.</p>	<p>Nee dat is incorrect. De score wordt bepaald aan de hand van de tabel uit de leidraad. Ter verduidelijking van de vraag bij G3 punt 2 dient u daar te lezen: Hoe gaat u voorzien in de eisen uit het PvE die op dit moment nog niet uw portaal geregeld zijn?</p>
79	3.4.2	16	Offerteleidraad	<p>Op basis van uw antwoord op vraag 43 is het ons nog steeds niet duidelijk wat u bedoelt met 'bewijs van beroepsbevoegdheid' en waar u naar refereert in paragraaf 3.2. Graag uw verduidelijking.</p>	<p>Dit valt af te leiden uit het uittreksel KvK.</p>
80	Artikel 4.2	7	Bijlage 9, Raamovereenkomst	<p>In uw antwoord op vraag 47 van de Nota van Inlichtingen verwijst u naar eis 48 van het PvE. Kunt u bevestigen dat u hier eis 46 van het PvE bedoelt? Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.</p>	<p>Dit moet inderdaad eis 46 zijn.</p>
81	Art. 13.3 GIBIT 2020	12	Bijlage 5 GIBIT 2020	<p>In uw antwoord op vraag 21 van de Nota van Inlichtingen geeft u aan dat artikel 13.3 op gevolgschade en vervolgens geeft u aan dat onder de reikwijdte van dit artikel geen gevolgschade valt. Inschrijver verzoekt u te bevestigen dat gevolgschade niet onder de reikwijdte van artikel 13.3 valt? Nu dit ook niet in dat artikel wordt genoemd. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.</p>	<p>Onder de reikwijdte van artikel 13.3 valt niet de door u gestelde indirecte en gevolgschade.</p>