

Vraag nr.	Document	Hoofdstuk /Paragraaf	Pagina	Vraag	Antwoord (6 juli 2023)
1	Beschrijvend Document EA Identity Access Maangement	3.3		In Nvl 1 zijn meerdere vragen gesteld over de planning in combinatie met de vakantieperiode. Er wordt naar aanleiding daarvan door SVB gesteld dat 2 maanden na publicatie er ruim voldoende tijd is om een kwalitatief goede inschrijving te kunnen doen. Echter is het zo dat de publicatie van Nvl 2 pas op 6 juli gebeurt. Gezien het feit dat Nvl 2 ook is opgesteld voor nieuwe vragen kan er nieuwe informatie beschikbaar zijn waardoor de inschrijving, zowel op technisch als op juridisch vlak, grote aanpassingen vereist. Dit gedeelte van de inschrijving valt dan samen met de start van de zomervakantie van regio midden (7 juli start de zomervakantie). Er is dan geen gelegenheid meer om voorstellen aan te passen als mensen vakanties gepland hebben. Het verzoek is daarom om de planning (sluitingstermijn indiening inschrijving) met 3 weken te verlengen. Elke inschrijver heeft dan de gelegenheid om met de laatste informatie een kwalitatief goed voorstel te doen en niet in problemen te komen met de vakantieplanning.	Dat is niet akkoord. Deze aanbesteding is op 18 mei gepubliceerd hetgeen deelnemers 70 dagen de tijd geeft om een Inschrijving op te stellen, waarvan 3 weken is gelegen tussen de laatste antwoorden en de Sluitingstermijn. Dit lijkt de SVB voldoende, mede gezien het geringe aantal nieuwe vragen in Nvl-2.
2	Beschrijvend Document EA IAM	3.3 en 3.5.1		SVB zal twee vragenrondes organiseren. Op welke wijze zal SVB vervolgvragen faciliteren die uit vragenronde twee komen die noodzakelijk zijn om aan te kunnen bieden. Zonder vragenronde drie zal een No-Bid gedaan moeten worden op cruciale vragen waar vervolg op noodzakelijk is.	Er zal geen 3e Nvl worden georganiseerd. Gezien het geringe aantal vragen in Nvl-2 lijkt ons dat ook niet noodzakelijk.

3	Beschrijvend Document EA IAM	3,3		Alvorens een definitieve beslissing genomen kan worden aan te bieden dienen cruciale vragen beantwoord te zijn. Donderdag 6 Juli worden de antwoorden van Nvl 2 beantwoord. Indien er geen blocking vervolgvragen zouden zijn is maandag 10 Juli een realistische go/no-go datum. Dit is 2,5 week in de zomervakantie. Dit is niet voldoende tijd om een kwalitatief goede inschrijving te doen, zonder voorkennis. Graag aanpassing van deze datum, anders zullen we helaas een No-Bid moeten doen.	Dat is niet akkoord. Deze aanbesteding is op 18 mei gepubliceerd hetgeen deelnemers 70 dagen de tijd geeft om een Inschrijving op te stellen, waarvan 3 weken is gelegen tussen de laatste antwoorden en de Sluitingstermijn. Dit lijkt de SVB voldoende, mede gezien het geringe aantal nieuwe vragen in NVI-2.
4	PVE	EF-24		Er zijn meerdere vragen gesteld in NVI-1 over XACML en waarom dit ondersteund dient te worden. Het antwoord hierop is generiek (flexibel en Forum Standaardisatie). De uitvraag is gericht op Identity Management, Governance en provisioning. Het ondersteunen van XACML is een Access Management requirement. De opdrachtgever is van mening dat ondersteuning van XACML niet thuishoort in deze uitvraag. Zouden jullie kunnen toelichten wat er op dit gebied van de opdrachtgever verwacht wordt?	Het exacte toepassingsgebied van XACML is nog niet gedefinieerd. De SVB wil echter alle mogelijkheden openhouden (en tevens voldoen aan de normen van Forum Standaardisatie). Er bestaan verschillende definities voor IGA oplossingen, maar een beperkte vorm van access management op basis van ABAC - en hieraan ondersteunend XAMCL - is vaak vereist.
5	Bijlage F - Programma van Eisen	EF-24		Inschrijver stelt voor om de eis van XACML te laten vallen, omdat het hier om een access management dataformaat gaat buiten de scope van IGA. Indien de SVB zo flexibel mogelijk wil zijn kan dit. Maar dit betreft uitbreiding van de IGA scope naar ook een Access Management scope met extra licentiekosten en implementatiekosten. Hier dient een duidelijke scope voor te komen. Voorstel om die licentie en implementatiekosten voor XACML Access management als optionele optie toe te voegen om het vergelijk op de primaire vraag voor IGA te kunnen behouden.	Dat is niet akkoord. Het moet mogelijk blijven voor de SVB om XACML op een gegeven moment in te kunnen zetten. Hier hoeven door Opdrachtnemer echter nog geen directe kosten voor te worden gemaakt. XACML kan op een moment door de SVB worden aangevraagd, en de Opdrachtnemer moet dit kunnen leveren, tegen marktconforme prijzen.

6	Overeenkomst	8.2		Een garantie afgeven op continuïteit is niet af te geven. Daarnaast is 'alle' maatregelen een te vergaande strekking die het redelijke voorbij schiet. Er kunnen maatregelen noodzakelijk zijn die buiten de controle vallen van de inschrijver. Als de oorzaak van continuïteit bijvoorbeeld binnen de SVB zelf ligt na onderzoek of andere derde afhankelijkheden binnen de organisatie van SVB. Hoewel Inschrijver uiteraard begrijpt dat de SVB de wens heeft ongestuurd gebruik te maken van de Programmatuur en de Dienstverlening is de huidige bewoording van artikel 8.2 onredelijk. Inschrijver stelt de volgende aanpassing voor: "Opdrachtnemer zal alle redelijke maatregelen treffen teneinde de SVB in staat te stellen om ongestoord gebruik te maken van de Programmatuur en de Dienstverlening. Partijen zullen met het oog op voorgaande nadere afspraken maken in een Continuïteitsplan conform hetgeen is opgenomen in Annex 7." Indien de SVB niet akkoord kan gaan met voorgaande verzoekt Inschrijver de SVB een aanpassing van artikel 8.2 te maken, met inachtneming van de bezwaren van Inschrijver, die voor haar wel akkoord is.	Akkoord met aanpassen van het artikel 8.2. De SVB heeft begrip voor uw standpunt en de bepaling zal derhalve als volgt worden aangepast: <i>"Opdrachtnemer zal alle redelijke maatregelen treffen teneinde de SVB in staat te stellen om ongestoord gebruik te maken van de Programmatuur en de Dienstverlening. Opdrachtnemer zal hiervoor haar goedgekeurde Continuïteitsplan in acht nemen (Annex 7)."</i>
7	Overeenkomst	9.1		Een verplichting voor de Opdrachtnemer om een Gebrek voor eigen rekening te verhelpen is alleen redelijk als het Gebrek aan haar toerekenbaar is. Inschrijver verzoekt de SVB artikel 9.1 aan te passen als volgt: "Opdrachtnemer zal Gebreken die worden geconstateerd zo spoedig mogelijk verhelpen conform hetgeen is vastgelegd in Annex 7 (Service Level Agreement). De Opdrachtnemer zal dit herstel voor eigen rekening verhelpen indien de Gebreken toerekenbaar zijn aan de Opdrachtnemer."	Akkoord met het aanpassen van deze regeling. Artikel 9.1 van de Overeenkomst zal worden geschrapt en er wordt aangesloten bij de regeling van artikelen 16.1.3 en 16.1.4 van de Inkoopvoorwaarden. Hier geldt kort en simpel gezegd dat 1 jaar lang gratis gebreken worden hersteld en daarna tegen een redelijke vergoeding.
8	Inkoopvoorwaarden	4.3.2		Inschrijver snapt niet in het kader van deze aanbesteding hoe zijn artikel 4.3.2. had kunnen waarborgen. Zij vraagt derhalve dit artikel te schrappen.	Akkoord, artikel 4.3.2 zal in de Inkoopvoorwaarden worden geschrapt.

9	Inkoopvoorwaarden	4.3.2		Inschrijver snapt niet in het kader van deze aanbesteding hoe zijn artikel 4.3.2. had kunnen waarborgen. Wij kunnen ons slechts beperken tot het maken van een inschatting op basis van de stukken van deze aanbesteding. Op basis van deze stukken kunnen wij niet de bereidwillendheid van medewerkers bepalen. Inschrijver vraagt derhalve dit artikel te schrappen.	Akkoord, artikel 4.3.2 zal in de Inkoopvoorwaarden worden geschrapt.
10	Inkoopvoorwaarden	4.4.3		Akkoord met deze aanpassing. Inschrijver maakt bezwaar tegen de bewoording van dit artikel omdat het teveel benadrukt dat de Prestatie <u>vrij</u> moet zijn van 'kwetsbaarheden', hetgeen niet gegarandeerd kan worden. Inschrijver verzoekt daarom de bewoording aan te passen zodat de nadruk komt te liggen op de maatregelen: "... hij redelijke maatregelen heeft getroffen ter bescherming van de Prestatie tegen virussen, trojans, backdoors en andere soortgelijke kwetsbaarheden."	Akkoord, de aanpassing van dit artikel wordt dan als volgt: "... hij redelijke maatregelen <u>zal treffen</u> ter bescherming van de Prestatie tegen virussen, trojans, backdoors en andere soortgelijke kwetsbaarheden."
11	Inkoopvoorwaarden	19.1		Inschrijver maakt bezwaar tegen artikel 19.1 omdat deze onredelijk hoog is. Inschrijver stelt de volgende aanpassing voor: "De schadevergoedingsverplicht van een partij tegenover de andere in verband met de uitvoering van de Overeenkomst, danwel uit enkele andere aard, is gedurende een kalenderjaar beperkt tot (1) vergoeding van Directe Schade; en (ii) vergoeding tot maximum, per aanspraak tot tweemaal het totale bedrag aan vergoedingen dat Opdrachtnemer in rekening kan brengen (incl. BTW) gedurende dat kalenderjaar."	De SVB gaat hier deels mee akkoord. De nieuwe bepaling luidt: <i>"De schadevergoedingsplicht van een partij tegenover de andere in verband met de uitvoering van de Overeenkomst is beperkt tot (i) vergoeding van Directe Schade; en (ii) vergoeding tot een maximum, per aanspraak, van viermaal het totale bedrag aan vergoedingen dat Opdrachtnemer in rekening kan brengen (incl. BTW) over de totale duur van de Overeenkomst, met een minimale limiet van EUR 500.000,-".</i>
12	Inkoopvoorwaarden	19.3		Het is voor inschrijver onaanvaardbaar als elke vrijwaring niet onderworpen is aan de beperking en uitsluiting van aansprakelijkheid. Inschrijver zoekt derhalve de onbeperkte vrijwaring enkel te laten handhaven ingeval van 1) dood of letsel, 2) bij grove schuld of opzet, 3) IP-inbreuk	Niet akkoord. De SVB sluit hier aan bij het Burgerlijk Wetboek, dus er is geen sprake van ongelimiteerde/onbeperkte vrijwaringen. Daarnaast is de SVB van mening dat zij met haar huidige toezeggingen voldoende rekening heeft gehouden met opdrachtnemer ten aanzien van het beperken van de aansprakelijkheid.

13	Verwerkersovereenkomst	8.2		In lijn met vorige vraag stelt Inschrijver vast dat een dergelijke eis tot onbeperkte vrijwaring voor tekortkoming in het kader van de verwerkersovereenkomst ongebruikelijk is, onverzekerbaar en derhalve zeer ongewenst. Inschrijver vraagt nadrukkelijk de SVB een gangbaarder artikel op te nemen en stelt bijvoorbeeld voor om de vrijwaring te beperken tot maximaal driemaal een jaarvergoeding (onder de Overeenkomst) voor de Diensten van Opdrachtnemer.	De SVB gaat hier deels mee akkoord en sluit aan bij reeds opgestelde reguliere aansprakelijkheidsbepaling waarbij " <i>viermaal het totale bedrag aan vergoedingen dat Opdrachtnemer in rekening kan brengen (incl. BTW) over de totale duur van de Overeenkomst, met een minimale limiet van EUR 500.000,-</i> " wordt gehanteerd.
14	Overeenkomst	Overzicht Annexen en 2.2	P. 2 en p. 11	Het overzicht Annexen op p. 2 is niet consistent met de opsomming in artikel 2.2 Voorrang op p. 11. Inschrijver verzoekt om dit te herstellen.	Dank voor uw opmerkzaamheid. De SVB zal ervoor zorgdragen dat dit bij de definitieve versie van de documenten wordt gecorrigeerd.
15	Inkoopvoorwaarden	8.5		Inschrijver stelt voor dat de kosten hiervoor voor rekening komen van Opdrachtnemer tot een maximum van 8 uur. Daarboven zijn de kosten voor rekening van de SVB. Gaat SVB hiermee akkoord?	Dat is akkoord
16	EA202028 IAM - Nota van Inlichtingen 1 (20230615)	Vraag 105 en 112	20/21	In de antwoorden op vraag 105 en 112 lezen wij dat de Oplossing als dienst moet worden aangeboden en afgerekend wordt op basis van werkelijk gebruik. Opdrachtnemer moet verantwoordelijkheid dragen voor beschikbaarheid en beheer van alle benodigde softwarelicenties, waarbij de SVB bereid is om jaarlijks vooraf een vast aantal identiteiten te betalen, om aan te einde van het jaar te verrekenen met de werkelijke aantal actieve users (true-up). Opdrachtnemer moet altijd userlicenties beschikbaar stellen voor uitbreiding, dus het bereiken van het aantal licenties mag niet leiden tot operationele problemen. Dit is volgens de licentiestructuur van onze softwareoplossing niet mogelijk. Het is gebruikelijk om softwarelicenties voor een bepaalde contractperiode af te sluiten op basis van een vooraf overeengekomen aantal aantal licenties. Dit kan niet maandelijks op basis van het aantal actieve identiteiten worden aangepast. Op het	Uw licentiemodel past niet bij de beleving die de SVB heeft van een tegenwoordige SaaS dienst (namelijk pay per use). Maar om nu geen Deelnemers uit te sluiten is het toegestaan om in te schrijven met een vaststaand aantal licenties (5000). Het moet echter mogelijk zijn om op elk gewenst moment uit te kunnen breiden (het mag niet gebeuren dat nieuwe Identiteiten niet kunnen worden toegevoegd omdat er geen licenties beschikbaar zijn). Het moet ook mogelijk zijn om het vaststaande aantal licenties jaarlijks omlaag te brengen. Een en ander tegen dezelfde Tarieven zoals door Deelnemer ingevuld in het Prijzenblad. Deelnemer wordt gevraagd om het aangeboden licentiemodel toe te lichten in SGC-K2 (Beschrijving van de Oplossing). De SVB zal flexibele licentiemodellen (pay per use) hoger waarderen.

				moment dat het aantal licenties structureel wordt overschreden omdat er meer identiteiten actief zijn dan er licenties beschikbaar zijn, dienen extra licenties te worden afgenomen. Is de SVB bereid om dit aan te passen?	
17	EA202028 IAM - Nota van Inlichtingen 1 (20230615)	Vraag 65	12	In het antwoord op vraag 65 geeft de SVB aan dat zij zich kan conformeren aan de EULA/ Licentievoorwaarden van de softwareleverancier, mits deze voorwaarden voldoen aan de door de SVB gestelde eisen in haar Aanbestedingsstukken. Opdrachtnemer kan als reseller, niet meer rechten geven aan de SVB, dan dat het krijgt van haar licentiegever (softwareleverancier). Onze ervaring is dat klantgebaseerde aanbestedingsstukken vaak eisen en voorwaarden bevatten die niet van toepassing zijn op de standaardproducten en diensten van de softwareleverancier. Indien leverancier wordt geselecteerd, stemt leverancier ermee in te onderhandelen om overeenstemming te bereiken over de contractuele voorwaarden die de relatie tussen onze twee organisaties zullen regelen. Gaat u akkoord met nadere afstemming op de (juridische) details nadat de keuze is gemaakt voor de oplossing / leverancier?	Dat is niet akkoord en zou ook in strijd zijn met het aanbestedingsrecht. Als er bepaalde voorwaarden uit de EULA strijdig zijn met de Aanbestedingsstukken, dan kan een verzoek om aanpassing worden ingediend in de nota(s) van inlichtingen.
18	Bijlage F - Programma van Eisen	ENF-16		Is onze aanname juist dat dit gaat over de reeds geldende verplichte standaarden en aanbevolen standaarden op het gebied van IAM? Aangezien wij de toekomstige standaarden (nog) niet kennen, kunnen wij hierover niets zeggen. Uiteraard zijn wij bereid om ons hiervoor in te spannen.	Dat is juist. Wij verwachten echter wel dat de partij nieuwe standaarden op IAM gebied volgt en daarop inspeelt. Het gaat hier om toekomstvastheid.
19	IAM Nota van Inlichtingen	266	44	Zijn er specifieke tools of systemen die jullie help desk (2de lijn) gebruikt bij het oplossen van problemen en zijn daar wensen voor integratie?	De Servicedesk maakt (momenteel) gebruik van IFS Assyst. Via dit (ITSM) systeem worden er regelmatig autorisaties & accounts aangevraagd, die vervolgens door de Oplossing worden verwerkt.

20	IAM Nota van Inlichtingen	241	41	"..., niet richting eindgebruikers". In hoeverre zal 3de lijns ondersteuning plaatsvinden voor eindgebruikers?	Die kans is vrij klein. De Eindgebruikers zullen vooral bediend worden vanuit de eigen IAM organisatie als het gaat om IAM processen en functionaliteiten. Als het gaat om desktop functionaliteiten dan worden Eindgebruikers door de Servicedesk geholpen.
21	IAM Nota van Inlichtingen	241	41	Zal de helpdesk voornamenlijk contact hebben met eindgebruikers of de helpdesk van SVB?	De Servicedesk van de SVB heeft primair contact met Eindgebruikers. De Helpdesk van Opdrachtnemer zal als 3e-lijns fungeren voor de Product Owner, en als 2de lijns voor Beheerders van de SVB.
22	IAM Nota van Inlichtingen	241	41	Indien het contact voornamenlijk met SVB helpdesk zal zijn, is de Nederlandstalige 3de lijn helpdesk hier nog ook belangrijk, of is dat alleen richting eindgebruikers het geval?	Een Engels sprekende Helpdesk zal in de basis worden toegestaan, maar op SVB verzoek zal altijd een NL sprekende persoon - met verstand van de Oplossing - door Opdrachtnemer beschikbaar worden gemaakt, die het Incident (of anderszins) in het Nederlands kan behandelen of toelichten.
23	IAM Nota van Inlichtingen	283	48	In Nvl nr. 283 is de zinsnede van art. 10.1 als volgt aangepast: "Alleen ingeval de uitkomst van de escalatieprocedure is dat de SVB niet aan bovenstaande heeft voldaan als gevolg waarvan een vertraging in de uitvoering door Opdrachtnemer redelijkerwijs niet kon worden voorkomen, kunnen de betreffende tijdschema's voor het leveren van de Dienstverlening door Opdrachtnemer dient de overeenkomst te worden bijgesteld zoals opgenomen in het Projectplan" Het rood gearceerde gedeelte lijkt niet op de juiste plek in de zin te staan, dan wel verwijderd te worden. Kunt u deze zin aanpassen zodat de strekking van dit artikel duidelijk is.	Alleen ingeval de uitkomst van de escalatieprocedure is dat de SVB niet aan bovenstaande heeft voldaan als gevolg waarvan een vertraging in de uitvoering door Opdrachtnemer redelijkerwijs niet kon worden voorkomen, kunnen de betreffende tijdschema's voor het leveren van de Dienstverlening door Opdrachtnemer, zoals opgenomen in het Projectplan, worden bijgesteld.

24	IAM Nota van Inlichtingen	284	48	In Nvl nr. 284 wordt er verwezen naar de aansprakelijkheidsbeperking. Echter ziet de opmerking/vraag op de verwijzing naar een missend artikel m.b.t. de escalatie procedure. Immers u verwijst naar de escalatieprocedure zoals hieronder uiteengezet in artikel 21.9. Echter bevat de conceptovereenkomst geen artikel 21.9. Kunt u verduidelijken welke escalatieprocedure u hier bedoelt?	Per abuis is de verkeerde verwijzing opgenomen. De nieuwe bepaling luidt: "De SVB zal ervoor zorgdragen dat Opdrachtnemer voldoende en tijdige toegang heeft tot toeleveranciers en al het personeel van de SVB, waaronder senior management en Eindgebruikers in de mate die noodzakelijk is voor Opdrachtnemer om besluiten te nemen. Ingeval toegang moeilijk blijkt te zijn, dient Opdrachtnemer een formeel verzoek te richten aan de SVB. Ingeval dat verzoek wordt afgewezen en volgens Opdrachtnemer problemen veroorzaakt of kan veroorzaken, zal Opdrachtnemer de escalatieprocedure initiëren zoals uiteengezet in Annex 5 (Dossier Afspraken en Procedures)."
25	IAM Nota van Inlichtingen	27, 286 en 382		In Nvl nr. 27, 286 en 382 wordt de bepaling m.b.t. overdracht aangepast conform het tekstvoorstel dat Opdrachtnemer heeft gedaan. Echter zijn op het Gebruiksrecht op de IAM-oplossing de voorwaarden van de leverancier/vendor van toepassing. Derhalve kunnen wij niet akkoord gaan met de toevoeging van "(waaronder het Gebruiksrecht)". AIV_AIM-Gebruiksrecht (art. 5) Artikel 5 gaat over de Gebruiksrechten van Opdrachtgever met betrekking tot het gebruik van de IAM-oplossing. Graag treden wij met u nader in overleg over de toepasselijke gebruiksvoorwaarden. Bent u hiertoe eventueel bereid?	Akkoord, de bepaling zal worden aangepast waarbij "waaronder het Gebruiksrecht" zal worden geschrapt.
26	AIV-IAM	art 19.3		Aansprakelijkheidsbeperking (art. 19.3 AIV-IAM) Opdrachtnemer acht het redelijk dat bepaalde vrijwaringen die partijen aan elkaar verlenen wel conform de overeengekomen aansprakelijkheidsbeperking worden beperkt.	Niet akkoord. Daarnaast is de SVB van mening dat zij met haar huidige toezeggingen voldoende rekening heeft gehouden met opdrachtnemer ten aanzien van het beperken van de aansprakelijkheid.

27	AIV-IAM	art.19.2		Uitsluiting aansprakelijkheidsbeperking (art. 19.2 (iv)) Graag het verzoek om aan dit sub lid (iv) een beperking van aansprakelijkheid te verbinden. Immers, ook AVG gerelateerde schades behoren tot een normaal bedrijfsrisico van Opdrachtgever, waarmee het onredelijk zou zijn als Opdrachtnemer deze in haar volledigheid zou moeten dragen.	Niet akkoord. Daarnaast is de SVB van mening dat zij met haar huidige toezeggingen voldoende rekening heeft gehouden met opdrachtnemer ten aanzien van het beperken van de aansprakelijkheid.
28	AIV-IAM	20.3/20.4		Vrijwaringen (20.3 en 20.4 AIV_IAM) Opdrachtnemer acht het onredelijk om een onbeperkte vrijwaring overeen te komen voor alle schade die Opdrachtnemer lijdt. Derhalve wenst Opdrachtnemer aan artikel art. 20.4 toe te voegen dat de Verwerker de Verwerkingsverantwoordelijke vrijwaart tegen aanspraken van derde die direct verband houden met het toerekenbaar overtreeden van de Verwerker op de Verwerker gerichte bepalingen van de AVG. Voorts acht Opdrachtnemer het redelijk dat alleen de direct daarmee verband houdende redelijke kosten en schade van Verwerkingsverantwoordelijke vergoed dienen te worden. Hiertoe dient artikel 13.2 als volgt te worden aangepast: Tekstvoorstel: “Verwerker vrijwaart Verwerkingsverantwoordelijke tegen vorderingen, boetes, procedures of aanspraken van derden, daaronder begrepen publieke toezichthouders en betrokkenen, die jegens Verwerkingsverantwoordelijke mochten worden ingesteld wegens een direct verband houdende en aan Verwerker, door haar ingeschakelde Medewerkers of andere door haar ingezette personen, dan wel onderaannemers toe te rekenen schending van de op de Verwerker gerichte bepalingen van het Toepasselijke Recht en zal de direct daarmee verband houdende en daaruit voortvloeiende redelijke kosten en directe schade van Verwerkingsverantwoordelijke. De omvang van de vrijwaring is beperkt tot eenmaal (1x) de met de Opdracht gemoeide fee”	Niet akkoord. De SVB is van mening dat zij met haar huidige toezeggingen voldoende rekening heeft gehouden met opdrachtnemer ten aanzien van het beperken van de aansprakelijkheid.

29	AIV-IAM	24	Verwerking van persoonsgegevens en gegevensbescherming (art. 24 AIV-IAM Opdrachtnemer kwalificeert m.b.t. Consultancy & Optimalisatie werkzaamheden als verwerkingsverantwoordelijke in de zin van de AVG. Dit betekent dat Opdrachtnemer geen verwerkersovereenkomsten sluit met klanten. Achtergrond van dit standpunt is dat Opdrachtnemer haar diensten verleent als professioneel, onafhankelijk adviseur. Opdrachtnemer bepaalt volledig zelfstandig hoe zij haar werkzaamheden uit zal voeren, welke middelen zij daarbij gebruikt en stelt zelfstandig haar adviezen op. Deze zelfstandigheid is essentieel voor Opdrachtnemer om de kwaliteit van haar dienstverlening te kunnen blijven waarborgen. De verplichting om aanwijzingen van de klant op te volgen, zoals een verwerker dient te doen, doet inherent afbreuk aan de kwaliteit van de dienstverlening. In artikel 24 worden er allerlei eisen gesteld met verwijzing naar de AVG. Dergelijke eisen en afspraken m.b.t. persoonsgegevens dienen specifiek overeengekomen te worden in een verwerkersovereenkomst in het geval sprake is van verwerking van persoonsgegevens door Opdrachtnemer in de hoedanigheid van verwerker. Daar is onzes inziens geen sprake van in het geval van Consultancy diensten. Derhalve dienen deze specifieke verplichtingen buiten toepassing te worden verklaard en dient er in de Overeenkomst een algemene bepaling te worden opgenomen waarin wordt overeengekomen dat voor zover Opdrachtnemer als verwerker als bedoeld in de Algemene Verordening Gegevensbescherming in het kader van de uitvoering van de overeenkomst persoonsgegevens voor Opdrachtgever verwerkt deze garandeert dat de verwerking aan de vereisten van de Algemene Verordening Gegevensbescherming voldoet en de bescherming van betrokkenen is gewaarborgd. En partijen de verwerking van persoonsgegevens door Opdrachtnemer ten behoeve van de Opdrachtgever bij overeenkomst zullen regelen.	Niet akkoord. De SVB ziet de toegevoegde waarde van deze stelling niet. Artikel 24 AIV-IAM ziet op de gevallen waarin persoonsgegevens worden verwerkt en waarvoor de SVB kwalificeert als verwerkersverantwoordelijke.
----	---------	----	--	--

30	AIV-IAM	24.4		Verzoeken wijziging verwerkersovereenkomst (art.24.4 AIV-IAM) Het is Opdrachtnemer niet duidelijk wat er precies bedoeld wordt met wijzigingen van de verwerkersovereenkomst? Kunt u verduidelijken om wat voor eventuele wijzigingen het gaat?	Aan de wijziging van de verwerkersovereenkomst kunnen verschillende redenen aan ten grondslag liggen. Zoals, bijvoorbeeld: de aard van de verwerkingen, noodzaak tot wijziging van beveiligingsmaatregelen, het type persoonsgegevens, etc. Afhankelijk van de situatie, kunnen er, naast genoemde zaken, andere redenen zijn om een verwerkersovereenkomst te wijzigen.
31	IAM Nota van Inlichtingen	238		Opzegging (art. 28.2 AIV-IAM) / Nvl 238 Op grond van voor ons geldende regelgeving, zoals ter waarborging van onze onafhankelijkheid wensen wij te allen tijde een opzeggingsmogelijkheid te hebben die het ons mogelijk maakt op te zeggen indien voortzetting van de opdracht in strijd zou komen met voor ons geldende regelgeving of professionele normen. Graag stellen wij de volgende bepaling voor in aanvulling op art 12.5 AIV “In afwijking op artikel 28.2 AIV kunnen partijen de overeenkomst schriftelijk opzeggen met inachtneming van een opzeggingstermijn van dertig (30) dagen.”	Zoals aangegeven in de NVI-1, kan de SVB hier niet mee akkoord gaan. Deze Dienstverlening is van vitaal belang is voor de SVB en zij als de opdrachtnemer opzegt niet direct een overeenkomst kan aangaan met een andere leverancier wegens haar verplichtingen om het aanbestedingsrecht in acht te nemen.

32	IAM Nota van Inlichtingen	326	Geheimhouding (art. 33)/ Nvl 326 Een aantal op de geheimhoudingverplichtingen voor opdrachtnemer noodzakelijke uitzonderingen zijn thans niet onderdeel van dit artikel. Bent u bereid onderstaande toevoeging op te nemen? “De geheimhoudingsplicht geldt niet voor zover Opdrachtnemer verplicht is tot openbaarmaking uit hoofde van een op Opdrachtnemer of personen werkzaam bij/voor of verbonden aan Opdrachtnemer rustende beroepsplicht. Daarnaast geldt de geheimhoudingsplicht niet indien: i) Opdrachtnemer namens zichzelf optreedt ii) of personen bij Opdrachtgever in dienst, iii) voor Opdrachtgever werkzaam iv) of aan Opdrachtgever verbonden, die namens zichzelf optreden in een tuchtrechtelijke, strafrechtelijke of civielrechtelijke procedure of v) voor het inwinnen van advies van onze professionele adviseurs en verzekeraars.” Daarnaast is Opdrachtnemer is verplicht zich te houden aan verschillende op Opdrachtnemer van toepassing zijnde wet- en regelgeving. Zoals onafhankelijkheidsvoorschriften van nationale en internationale regelgevers. Om Opdrachtnemer in staat te stellen zich aan de betreffende wet- en regelgeving (zoals de Wwft) en voorschriften te houden, is het van belang dat Opdrachtgever ons tijdig, juist en volledig informeert omtrent de juridische structuur en de zeggenschapsverhoudingen van (de groep, waartoe) Opdrachtgever (behoort), alle financiële en overige belangen en participaties van Opdrachtgever, alsmede omtrent alle overige (financiële) samenwerkingsverbanden zijn onderneming of organisatie aangaand, een en ander in de ruimste zin des woords. Het voor ons zeer van belang dat we in het kader van voornoemde wettelijke verplichtingen de informatie die Opdrachtgever met ons heeft gedeeld kunnen delen met de aan ons gelieerde entiteiten en derde partijen die ondersteunend zijn ten behoeve van Opdrachtnemer 's	Voor zover het artikel de door u genoemde situaties niet expliciet noemt, kan de SVB op grond van artikel 33.2.1 de toestemming verlenen om deze verplichting niet te laten gelden. De SVB zal haar toestemming uiteraard redelijkerwijs niet onthouden, indien dit noodzakelijk is voor uw bedrijfsvoering. De SVB ziet derhalve geen noodzaak om het bestaande artikel aan te passen.
----	---------------------------	-----	--	--

				administratie of infrastructuur. Om eventuele onduidelijkheid en verwarring te voorkomen lichten wij u graag toe dat voornoemde derden niet direct betrokken zijn bij de uitvoering van de diensten die wij mogelijk aan u zullen leveren. Voornoemde derden ondersteunen ons enkel ten aanzien van onze interne processen. Uiteraard zijn wij verantwoordelijk voor de inzet van deze derden en de geheimhouding van alle vertrouwelijke informatie. Van derden, die namens ons data verwerken, verlangen wij dat zij voldoen aan de toepasselijke wet- en beroepsregelgeving. Derhalve aan uw nogmaals het verzoek, met inachtneming van voornoemde toelichting, om onderstaand tekstvoorstel aanvullend aan artikel 33.2 op te nemen in de overeenkomst, zodat wij niet gedwongen worden in strijd met de voor ons van toepassing zijnde wetgeving te handelen: “Voorts is Opdrachtnemer bevoegd om vertrouwelijke informatie betreffende de Opdrachtgever te gebruiken en deze te verstrekken aan (i) andere tot hetzelfde netwerk als opdrachtnemer behorende member firms en hun personeel en/of (ii) andere partijen, die ondersteunend zijn ten behoeve van Opdrachtnemer’s administratie of infrastructuur ten behoeve van (a) het verrichten van cliënt-, en opdrachtacceptatie procedures, (b) conflictbeoordeling van interne risico’s en onafhankelijkheid en (c) het onderhouden van kwaliteitsnormen en professionele normen ten aanzien van de Werkzaamheden of diensten.”	
--	--	--	--	--	--

33	IAM Nota van Inlichtingen	327	Boetebeding (art. 33.3)/ Nvl nr. 327 Wij begrijpen dat u waarde hecht aan het nakomen van onze geheimhoudingsverplichtingen, maar zijn van mening dat er voldoende wettelijke en contractuele mogelijkheden zijn om Opdrachtnemer aansprakelijk te stellen, wanneer zij haar geheimhoudingsverplichtingen schendt. Kunt u met inachtneming van het voorgaande akkoord gaan met het buiten toepassing verklaren van artikel 33.3 Indien u hiermee niet akkoord kunt gaan, achten wij het redelijk dat de boetebepaling wordt aangepast. Het overeenkomen van een boete per gebeurtenis is niet proportioneel. De hoogte van de boete wordt hiermee onevenredig hoog en de boete is opeisbaar zonder dat enige vorm van schade aangetoond hoeft te worden. Dit kan ertoe leiden dat de boete hoger is dan de daadwerkelijk geleden schade, hetgeen opdrachtnemer onredelijk acht. Wij stellen voor de boete te maximaliseren naar in totaal 50.000 EUR per kalenderjaar. Tekstvoorstel: “In aanvulling op artikel 33.3 SVB Inkoopvoorwaarden IAM komen partijen overeen dat de boete maximaal EUR 50.000,- zal bedragen”.	De SVB gaat in het kader van de uitvoering van deze opdracht zeer vertrouwelijke gegevens verstrekken. Indien aan de boete een maximum wordt verbonden, dan is de prikkel van de boete daarmee verdwenen.
34	IAM Nota van Inlichtingen	26	Informatiebeveiliging (art. 27.4 AIV-IAM)/ Nvl 26 In dit artikel is een termijn van 24 uur opgenomen voor informeren over een informatiebeveiligingsincident. Dat is voor opdrachtnemer onwenselijk, aangezien deze tijd nodig is om intern onderzoek te doen naar een dergelijk incident. Bent u bereid de termijn aan te passen naar 48 uur? Daarbij merkt Opdrachtnemer op dat op grond van de overeenkomst in geval van een datalek bij opdrachtnemer de zelfstandige verplichting rust tot onderzoek en het doen van een melding bij de AP (en dus niet bij SVB).	Niet akkoord. In geval van een datalek is uiterste spoed geboden. 24 uur acht de SVB daarbij een passende termijn. De SVB zal immers binnen de wettelijke termijn ook een afweging moeten kunnen maken of zij het datalek zelf zouden moeten melden. Een nader intern onderzoek bij Opdrachtnemer weerhoudt deze niet de datalek bij de SVB te melden.

35	IAM Nota van Inlichtingen	287 & 336		Ontbrekende bepalingen -Intern dossier Aangezien het aanhouden van interne dossiers voor ons voorgeschreven is op grond van wet- en regelgeving (inclusief gedrags- en beroepsregels), willen wij graag de volgende bepaling voorstellen: “Opdrachtnemer is gerechtigd ter zake van de opdracht een dossier aan te houden. Opdrachtnemer neemt passende maatregelen om de vertrouwelijkheid en veilige bewaring van het dossier te waarborgen en de dossiers te bewaren gedurende een periode die voor een goede beroepsuitoefening aanvaardbaar is en die in overeenstemming is met de wettelijke bepalingen en beroepsregels inzake bewaartermijnen. De dossiers zijn eigendom van opdrachtnemer.” Bent u hiertoe bereid?	De SVB gaat hier deels mee akkoord. De SVB is bereid de bepaling als volgt te hanteren en luidt daarmee als volgt: <i>"Opdrachtnemer is gerechtigd ter zake van de opdracht een dossier aan te houden. Opdrachtnemer neemt passende maatregelen om de vertrouwelijkheid en veilige bewaring van het dossier te waarborgen en de dossiers niet langer dan noodzakelijk te bewaren met inachtneming van relevante wet- en regelgeving en beroepsregels inzake bewaartermijnen."</i>
36	IAM Nota van Inlichtingen	11		Vrijwaring ten gunste van Opdrachtnemer Gezien de verdeling van verantwoordelijkheden en de daarbij behorende risicoverdeling is het redelijk dat ten aanzien van Opdrachtnemer een vrijwaring wordt opgenomen. Aangezien schade die door derden wordt geleden ook kan worden veroorzaakt door toerekenbaar handelen of nalaten van opdrachtgever, onder meer door het verstrekken van onvoldoende of onjuiste informatie, is het overeenkomen van een vrijwaring ten gunste van Opdrachtnemer redelijk. Derhalve verzoekt Opdrachtnemer Opdrachtgever om de volgende bepaling op te nemen in de Overeenkomst: Tekstvoorstel “Opdrachtgever vrijwaart Opdrachtnemer voor alle aanspraken van derden die voortvloeien uit of verband houden met de ten behoeve van Opdrachtgever te verrichten of verrichte werkzaamheden, tenzij Opdrachtgever aantoont dat de aanspraken geen verband houden met verwijtbaar handelen of nalaten van Opdrachtgever dan wel veroorzaakt zijn door opzet of bewuste roekeloosheid van Opdrachtnemer. Deze	Niet akkoord. De vrijwaringen zijn voor specifieke situaties opgenomen waarvoor geldt dat het aanspraken zijn die de Opdrachtnemer krijgt opgelegd. Ook zijn wederkerige vrijwaringen reeds opgenomen. Het is derhalve niet duidelijk waar uw vraag specifiek op ziet.

				vrijwaring wordt mede bedongen ten behoeve van de personen binnen het opdrachtteam van Opdrachtnemer, zowel individueel als gezamenlijk.”	
37	IAM Nota van Inlichtingen	238		Tussentijdse opzeggingsmogelijkheid i.v.m. beroepsregels en wetgeving Aangezien onze organisatie dient te voldoen aan internationale en nationale (onafhankelijkheid) wetgeving en moeten wij de mogelijkheid hebben om de overeenkomst tussentijds op te zeggen indien er sprake is van een onafhankelijkheidsissue en daarmee schending van de voor onze organisatie geldende (onafhankelijkheid) regelgeving. Derhalve aan uw nogmaals het verzoek, met inachtneming van voornoemde toelichting, om onderstaand tekstvoorstel aanvullend op te nemen in de overeenkomst, zodat wij niet gedwongen worden in strijd met de voor ons van toepassing zijnde wetgeving te handelen: Tekstvoorstel “Opdrachtnemer kan deze Overeenkomst beëindigen door middel van een schriftelijke opzegging met inachtneming van een termijn van dertig (30) dagen in geval van een wijziging: i) van wet- en/of regelgeving, inclusief gedrags- en beroepsregels ii) geldende voorschriften of professionele normen iii) of een wijziging van omstandigheden, waardoor Opdrachtnemer met voortzetting van de dienstverlening onder de overeenkomst in strijd zou dienen te handelen met voornoemde wet- of regelgeving, inclusief gedrags- en beroepsregels.”	Zoals aangegeven in de NVI-1, kan de SVB hier niet mee akkoord gaan. Deze Dienstverlening is van vitaal belang is voor de SVB en zij als de opdrachtnemer opzegt niet direct een overeenkomst kan aangaan met een andere leverancier wegens haar verplichtingen om het aanbestedingsrecht in acht te nemen.

38	IAM Nota van Inlichtingen			Handelen in overeenstemming van toepasselijk recht Een algemeen geformuleerde clause ten aanzien van op Opdrachtnemer van toepassing zijnde wet- en regelgeving, inclusief gedrags- en beroepsregels, ontbreekt in de voorwaarden. Bent u bereid de volgende tekst aanvullend overeen te komen: “De Opdracht wordt door Opdrachtnemer uitgevoerd met inachtneming van de voor de uitvoerende personen geldende gedrags- en beroepsregels. Opdrachtnemer is nimmer gehouden tot enig handelen of nalaten dat met de hiervoor bedoelde regels strijdig of onverenigbaar is.”	Hier is geen specifieke bepaling over opgenomen, omdat van een zorgvuldig opdrachtnemer verwacht mag worden dat zij handelt conform de voor haar geldende beroeps- en gedragsregels. Het is niet duidelijk waarom dit nog expliciet moet worden toegevoegd.
39	IAM Nota van Inlichtingen	292		Melden datalekken (Eis IBPB-4.14 PvE IBP en art. 3.1 Verwerkersovereenkomst) Conform de AVG rust op een verwerker een wettelijke plicht om “zonder onredelijke vertraging zodra hij kennis heeft genomen een inbreuk op persoonsgegevens aan de verwerkingsverantwoordelijke te melden.” Derhalve is een beperking van de meldingstermijn niet in overeenstemming met de AVG. Mocht u willen vasthouden aan een beperking van de meldingstermijn dan dient deze wel redelijk te zijn. Gezien onze omvangrijke organisatie en de technische aspecten omtrent de problematiek van datalekken, is het niet redelijk om van ons als eventuele verwerker te eisen dat een datalek binnen 24 uur gemeld dient te worden. Kunt u derhalve instemmen met het aanpassen van de termijn voor het melden van een datalek naar 48 uur? Mocht u hiertoe niet bereid zijn, bent u dan bereid om in artikel 3.1 op te nemen dat Verwerker waar mogelijk binnen 24 uur Verwerkingsverantwoordelijke zal informeren en dat aanvullende informatie z.s.m. daarop wordt verstrekt?	Niet akkoord. In geval van een datalek is uiterste spoed geboden. 24 uur acht de SVB daarbij een passende termijn. De SVB zal immers binnen de wettelijke termijn ook een afweging moeten kunnen maken of zij het datalek zelf zouden moeten melden. Een nader intern onderzoek bij Opdrachtnemer weerhoudt deze niet de datalek bij de SVB te melden.

40	IAM Nota van Inlichtingen	298		Boeteclausule (art..8.1) Wij achten het redelijk dat de boetebepaling wordt aangepast. Het overeenkomen van een boete voor elke dag dat de schending voortduurt is onredelijk aangezien de schending niet ongedaan gemaakt kan worden. Daarnaast is het overeenkomen van een boete per gebeurtenis niet proportioneel. De hoogte van de boete wordt hiermee onevenredig hoog en de boete is opeisbaar zonder dat enige vorm van schade aangetoond hoeft te worden. Dit kan ertoe leiden dat de boete hoger is dan de daadwerkelijk geleden schade, hetgeen opdrachtnemer onredelijk acht. Wij stellen voor de boete te maximaliseren naar in totaal 50.000 EUR per kalenderjaar. Daarnaast stellen wij voor dat de boete in mindering wordt gebracht op een eventuele schadevergoeding die Opdrachtnemer dient te betalen indien Opdrachtgever haar aansprakelijk stelt.	Niet akkoord. De SVB gaat in het kader van de uitvoering van deze opdracht zeer vertrouwelijke gegevens verstrekken. Indien aan de boete een maximum wordt verbonden, dan is de prikkel van de boete is daarmee verdwenen.
41	IAM Nota van Inlichtingen	299		Onbeperkte vrijwaring (art. 8.2) Met het leveren van de dienst levert Opdrachtnemer 1 dienst waarbij kosten en baten in balans moeten zijn en waarbij verwerking van persoonsgegevens onderdeel is. Het strookt daarbij niet om voor verwerking van persoonsgegevens een ander aansprakelijkheidsregime toe te passen, welke tevens een verzwaring van het risico van opdrachtnemer met zich meebrengt. Bent u derhalve bereid om de beperking van aansprakelijkheid op gelijke wijze van toepassing te verklaren voor zover een toerekenbare tekortkoming ziet op de verwerking van persoonsgegevens?	De SVB gaat hiermee akkoord met inachtneming van haar reeds nieuw luidende aansprakelijkheidsbepaling.

42	IAM Nota van Inlichtingen	24		Artikel 19.1 gaat uit van een beperking van aansprakelijkheid van 2 maal de totale vergoeding per gebeurtenis. Dat resulteert in een vrijwel onbeperkte aansprakelijkheid voor opdrachtnemer, nu de beperking van haar risico niet meer in redelijk verband staat met de omvang van de opdracht. Opdrachtnemer verzoekt dan ook om de verwijzing naar gebeurtenis te laten vervallen en de aangegeven beperking van aansprakelijkheid van toepassing te verklaren per jaar. Ter voorkoming van onduidelijkheid wordt daarmee derhalve bedoeld om de aansprakelijkheid per jaar te beperken tot 2 maal de fee over dat jaar. Bent u daartoe bereid?	Artikel 19.1 zal als volgt worden aangepast. De nieuwe bepaling luidt: <i>"De schadevergoedingsplicht van een partij tegenover de andere in verband met de uitvoering van de Overeenkomst is beperkt tot (i) vergoeding van Directe Schade; en (ii) vergoeding tot een maximum, per aanspraak, van viermaal het totale bedrag aan vergoedingen dat Opdrachtnemer in rekening kan brengen (incl. BTW) over de totale duur van de Overeenkomst, met een minimale limiet van EUR 500.000,-".</i>
42	IAM Nota van Inlichtingen	Antwoord 312 (!)		Vervolgvrage NVI 311: Uitgaande van SaaS kan SVB dan bevestigen dat ze de voorkeur heeft voor een multi-tenant SaaS-oplossing waarbij er sprake is van een gemeenschappelijke codebase en dienst, die door alle gecontracteerde klanten wordt gebruikt (waardoor de voordelen van SaaS gerealiseerd worden zoals onder meer dat nieuwe functionaliteit meteen beschikbaar is, geen eigen onderhoudsvensters, schaalbaarheid van de oplossing). Vervolgvrage NVI 312/316/319: "Het is gebruikelijk dat bij het afnemen van standaard software en/of SaaS-diensten, de afnemer een EULA (End User License Agreement) en/of een SaaS-agreement tekent. Hierin zijn afspraken rondom aansprakelijkheid specifiek voor de software en/of SaaS-dienst in deze EULA/SaaS-agrements opgenomen. Het is ons inziens geen enkele inschrijver mogelijk om bij het voorstellen van SaaS buiten de EULA om zelf deze afspraken met SVB te maken, dan wel te stellen dat dit wel kan. In het geval van on-premise software zou dit in het uitzonderlijke geval wel mogelijk zijn wanneer niet SVB, maar de (implementatie)dienstleverancier eigenaar van de software wordt en deze als een dienst aan SVB levert. Dit lijkt ons niet alleen hoogstgewenst (wanneer de	De SVB heeft geen voorkeur voor de uiteindelijke SaaS-vorm, zolang de vertrouwelijkheid, integriteit, Beschikbaarheid, technisch beheer, en overige technische werking en verdere ontwikkeling van de standaardsoftware, maar geborgd zijn. De SVB is op zoek naar 1 partner onder 1 set voorwaarden. Als er bepaalde voorwaarden uit de EULA strijdig zijn met de Aanbestedingstukken, dan kan een verzoek om aanpassing worden ingediend in de nota(s) van inlichtingen. De SVB kan immers op voorhand niet instemmen met voorwaarden die bij haar niet bekend zijn.

				dienstleverancier zou omvallen heeft SVB ook geen recht meer op de software aangezien zij geen eigenaar is) maar het ook op deze manier voorwaarde-technisch de inzet van SaaS impliciet uitsluit, daar waar SVB juist een voorkeur voor cloudoplossingen lijkt te hebben. Het enige andere alternatief dat rest onder de huidige voorwaarden, is dat een software vendor met eigen haar eigen implementatie team inschrijft om hier hier aan te voldoen. Dit heeft als bijkomend nadeel dat er doorgaans nauwelijks tot geen kennis en expertise in de markt beschikbaar is wat het risico voor SVB alleen maar vergroot. Beide scenario's (geen recht op de software, en, geen kennis beschikbaar in de markt) zijn niet in het belang van SVB gegeven de behoefte aan een toekomstvaste standaard oplossing. We willen SVB nogmaals verzoeken de voorwaarden rondom hoofdelijke aansprakelijkheid te splitsen tussen de implementatie dienstverlener en de oplossing/SaaS-leverancier, waarbij de implementatie dienstverlener wel de enige contractant kan zijn.	
--	--	--	--	--	--