

**Aanbesteding:** Telecommunicatievoorziening en behoefte van GR Servicentrum MER  
**Aanbestedende Dienst:** Servicecentrum MER  
**Referentie:** -

**Toelichting:**

**Ref.nr.** 117  
**Onderwerp:** plan van aanpak

**Vraag:**  
Geachte heer/mevrouw,

Kunt u mij aangeven wat het aantal pagina's van het plan van aanpak mag zijn. Dit is namelijk niet echt duidelijk uit de documenten.

alvast dank voor de hulp.

Met vriendelijke groet,

Martin Eenschoten

**Antwoord:**  
Voor de beantwoording van iedere wens of kwaliteit sub criterium mag de inschrijver maximaal 2 A4-tjes onderbouwing indienen (lettergrootte minimaal 10 punt). Als alternatief mag een voorbeeld PvA worden gebruikt waarin de gevraagde informatie voor het PvA is opgenomen.

**Percelen:** P1 Telecommunicatievoorziening ten behoeve van GR Servicecentrum MER  
**Beantwoord op:** 30 mei 2023  
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.** 118  
**Onderwerp:** prijzenblad

**Vraag:**  
Als we bij de post "Afkoop vaste telefonie" een bedrag invullen dan staat dit bedrag ook in het rode vak bij eenmalige kosten (I29). Datzelfde geldt voor de SLA, dan komt er ook een bedrag in I28 te staan. Geldt ook voor H13, H14, H23.  
Mogen we dat zelf repareren of komt er een gewijzigde prijzensheet?

**Antwoord:**  
In de genoemde cellen in het Prijzenblad zat inderdaad een fout. Dit is nu

aangepast. Een gewijzigde versie van het Prijzenblad wordt met deze tweede NvI meegestuurd.

**Percelen:** P1 Telecommunicatievoorziening ten behoeve van GR Servicecentrum MER  
**Beantwoord op:** 30 mei 2023  
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.** 119  
**Onderwerp:** prijzenblad

**Vraag:**

Als we bij de post "Afkoop vaste telefonie" een bedrag invullen dan staat dit bedrag ook in het rode vak bij eenmalige kosten (I29). Datzelfde geldt voor de SLA, dan komt er ook een bedrag in I28 te staan. Geldt ook voor H13, H14, H23 en I6 en I7.

Mogen we dat zelf repareren of komt er een gewijzigde prijsensheet?

**Antwoord:**

In de genoemde cellen in het Prijzenblad, met uitzondering van cellen I6 en I7, zat inderdaad een fout. Dit is nu aangepast. De door Gegadigde genoemde cellen I6 en I7 bevatten geen fout. Een gewijzigde versie van het Prijzenblad wordt met deze tweede NvI meegestuurd.

**Percelen:** P1 Telecommunicatievoorziening ten behoeve van GR Servicecentrum MER  
**Beantwoord op:** 30 mei 2023  
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.** 120  
**Onderwerp:** Ref nr. 88

**Vraag:**

Kunnen de nieuw aangeboden 55 stuks toestellen gebruik maken van het, door KPN geïnstalleerd, separate netwerk (LAN)?

Antwoord Opdrachtgever

NEE

Wedervraag:

Welke netwerk mogelijkheden biedt de Opdrachtgever om de 55 nieuw aangeboden toestellen aan te sluiten?

**Antwoord:**

Opdrachtgever zorgt ervoor dat het beschikbare LAN netwerk op alle aan te sluiten locaties voldoet om vaste telefoontoestellen te kunnen aansluiten.

Van Inschrijvers wordt verwacht dat zij in hun Inschrijving aangeven welke

eisen hiertoe aan de LAN-omgeving van Opdrachtgever worden gesteld.  
Deze eisen kunnen worden opgenomen in het Plan van Aanpak.

**Percelen:** P1 Telecommunicatievoorziening ten behoeve van  
GR Servicecentrum MER  
**Beantwoord op:** 30 mei 2023  
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.** **Onderwerp:**  
121 Offerteaanvraag 7.5.3. sub-criterium kwaliteit (NvI1 Ref.nr. 77)

**Vraag:**  
Voor de beoordeling mag de inschrijver maximaal 2 A4-tjes onderbouwing indienen. Voor de leesbaarheid is het prettig om een titelblad en inhoudsopgave toe te voegen. Wij nemen aan dat het maximum van 2 A-4 betrekking heeft op de inhoudelijke tekst en overige pagina's / teksten niet meetellen voor dit maximum. Is dit correct?

**Antwoord:**  
Ja.

**Percelen:** P1 Telecommunicatievoorziening ten behoeve van  
GR Servicecentrum MER  
**Beantwoord op:** 30 mei 2023  
**Label:** Proces

**Ref.nr.** **Onderwerp:**  
122 Vervolgvrage vr. 9 - Bijlage E Concept Overeenkomst - Artikel 6 en PvE Eis 9.22

**Vraag:**  
Inschrijver verzoekt AD het gegeven antwoord met klem te heroverwegen. Zowel deze Eis als de aansprakelijkheid dienen redelijk en proportioneel te zijn aan de opdrachtwaarde. Huidige antwoorden zullen bij gegadigde ertoe leiden dat er geen inschrijving gedaan zal worden.

**Antwoord:**  
Het antwoord op vraag 9 blijft gehandhaafd.

**Percelen:** P1 Telecommunicatievoorziening ten behoeve van  
GR Servicecentrum MER  
**Beantwoord op:** 30 mei 2023  
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
123

**Onderwerp:**  
vervolgvraag vr. 53

**Vraag:**

Mogelijk heeft Gegadigde de vraag niet goed gesteld. De app kan inderdaad over 4G werken en dat kan bij beide providers die via VNG de mobiele dienstverlening zal gaan leveren. Dit zal bij beide providers via 4G data gaan.

Het spraakkanaal op 4G is middels Quality of Service alleen toegankelijk voor de provider zelf en hebben apps van derden geen toegang toe, is opdrachtgever zich hiervan bewust?

Kan opdrachtgever bevestigen dat de app via 4G moet werken en niet via het afscheiden en niet toegankelijke spraakkanaal van de operator(s)?

**Antwoord:**

Nee, Aanbestedende dienst is met deze uitvraag niet op zoek naar een softphone of vergelijkbare oplossing, die primair gebruik maakt van de beschikbare dataverbinding (Wifi of 4G/5G). Mede vanwege de onzekerheid m.b.t. kwaliteit/capaciteit van de Wifi-netwerken op de gemeentelijke locaties, is Aanbestedende dienst op zoek naar een oplossing die primair gebruik maakt van het spraakkanaal van het mobiele netwerk.

**Percelen:** P1 Telecommunicatievoorziening ten behoeve van GR Servicecentrum MER

**Beantwoord op:** 30 mei 2023

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
124

**Onderwerp:**  
vervolgvraag vr. 12 - Bijlage E Concept Overeenkomst - Artikel 5 lid 1

**Vraag:**

"Er zijn door Inschrijvers vragen gesteld over artikel 5 van de Concept Overeenkomst, welke artikel thans ernstige bedrijfseconomische risico's met zich meebrengt voor Inschrijvers. De

Opdrachtgever heeft de voorstellen van Inschrijvers grotendeels afgewezen. Inschrijver verzoekt Opdrachtgever deze antwoorden te herzien. Slechts de totale aansprakelijkheid van Inschrijver voor bepaalde soorten directe schade wordt in hoogte beperkt, te weten tot 1,5mio per gebeurtenis en 2,5mio per jaar. Ook met deze beperking is er sprake van een totale wanverhouding tussen de maximale schadevergoedingsverplichting en de waarde van de gevraagde dienstverlening. Voor Inschrijver is het heel belangrijk dat het bedrijfsrisico in een reële verhouding staat tot de opdrachtwaarde, zodat de levering van haar diensten bedrijfseconomisch verantwoord blijft (net zoals de Gids Proportionaliteit - zoals eerder toegelicht - ook voorschrijft).

Het genoemde maximum in artikel 5.2 is disproportioneel hoog in verhouding tot de waarde van de betreffende overeenkomst (de opdracht). In

combinatie met het feit dat indirecte- en gevolgschade niet is uitgesloten in het aansprakelijkheidsartikel, komt dit per saldo neer op een te hoog bedrijfsrisico, Inschrijver overweegt daarom niet in te schrijven. Inschrijver is dan wel afdoende verzekerd, maar deze verzekering geldt voor alle klanten die schade ondervinden van een schadeveroorzakende gebeurtenis gezamenlijk. Als elke klant van Inschrijver, Inschrijver potentieel vrijwel onbeperkt aansprakelijk zou kunnen stellen, dan zou dit, in het geval van een schadeveroorzakende gebeurtenis die een (grote) groep klanten treft, het faillissement van Inschrijver kunnen betekenen. Daarnaast is een marktconforme beperking van aansprakelijkheid gerechtvaardigd om de diensten van Inschrijver betaalbaar te houden. Bij een vrijwel onbeperkte aansprakelijkheid zou Inschrijver namelijk genoodzaakt worden om een royale risico opslag in haar tarieven te verwerken waardoor Opdrachtgever uiteindelijk nodeloos hogere tarieven betaalt voor de diensten, terwijl het risico dat Opdrachtgever meer schade lijdt dan die wordt gedekt onder het door Inschrijver voorgestelde aansprakelijkheidsartikel vrijwel nihil is. Inschrijver verzoekt daarom in herhaling om tot een proportioneel aansprakelijkheidsartikel te komen die in de juiste verhouding staat de werkelijke contractwaarde en die recht doet aan de belangen van alle betrokkenen. Is Opdrachtgever bereid om de gegeven antwoorden te heroverwegen en het begrip ""schade"" waarvoor Inschrijver aansprakelijk kan zijn verder af te bakenen of in ieder geval de toevoeging op te nemen dat iedere aansprakelijkheid van Inschrijver voor gevolgschade - waaronder uitsluitend begrepen reputatieschade, gemiste omzet, gemiste besparingen, verlies van goodwill, gederfde winst en/of geleden verlies (dit expliciet benoemen van soorten schade die niet voor vergoeding in aanmerking komt, schept volgens Inschrijver juist duidelijkheid tussen Partijen) - is uitgesloten? Tevens wenst Inschrijver een maximale schadevergoedingsplicht uit hoofde van deze Overeenkomst te beperken tot 2x de jaarlijkse contractwaarde per gebeurtenis en maximaal 4x de jaarlijkse contractwaarde per jaar.

Kan Opdrachtgever hiermee akkoord gaan?"

**Antwoord:**

Opdrachtgever gaat niet akkoord. Het antwoord in vraag 12 blijft gehandhaafd.

**Percelen:** P1 Telecommunicatievoorziening ten behoeve van GR Servicecentrum MER  
**Beantwoord op:** 30 mei 2023  
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.** 125  
**Onderwerp:** vervolgvraag vr. 16 - Bijlage A GIBIT 2020 - Art.20.11 sub v) en vi)

**Vraag:**

Is Opdrachtgever dan in ieder geval bereid om aan dit artikel toe te voegen dat deze ontbindingsmogelijkheid alleen dan bestaat als uit de praktijk blijkt dat Leverancier haar verplichtingen onder de Overeenkomst niet langer ongewijzigd kan nakomen?

**Antwoord:**

Aanbestedende dienst is niet bereid om de door u voorgestelde tekst toe te voegen. Het antwoord op vraag 16 blijft gehandhaafd.

**Percelen:** P1 Telecommunicatievoorziening ten behoeve van GR Servicecentrum MER  
**Beantwoord op:** 30 mei 2023  
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
126

**Onderwerp:**

vervolgvraag vr. 20, Bijlage A GIBIT 2020 - Art.15.5

**Vraag:**

Inschrijver verzoekt Opdrachtgever haar antwoord te heroverwegen en de boete in alle redelijkheid te verlagen, zodat deze meer proportioneel wordt. Inschrijver verzoekt daarnaast om aan dit artikel toe te voegen dat de boete altijd in mindering wordt gebracht op eventueel door Opdrachtgever te claimen schadevergoeding, in lijn met het bepaalde in artikel 6:92 BW. Hoewel een boete een ander doel dient dan schadevergoeding, 'profiteert' boete van een aanvullend geldende boete en dat is niet in lijn met het proportionaliteitsbeginsel.

**Antwoord:**

Aanbestedende dienst zal haar antwoord op vraag 20 niet heroverwegen. Art. 15.5 van de GIBIT blijft gehandhaafd. Aanbestedende dienst zal de voorgestelde tekst niet toevoegen aan dit artikel.

**Percelen:** P1 Telecommunicatievoorziening ten behoeve van GR Servicecentrum MER  
**Beantwoord op:** 30 mei 2023  
**Label:** Juridisch