

#	Onderwerp	Vraag	Antwoord
46	1.1 inhoud van de opdracht	Welke rol vraag de gemeente van de opdrachtnemer als het gaat om advisering over de vormgeving van het omgevingsplan als zodanig?	De gemeente draait een pilot waarin al een deel van de regels is opgenomen. Voor de overige regels geldt dat die in overleg met het bureau worden vormgegeven.
47	1.1 inhoud van de opdracht	Kunt u een indicatie geven van het soort ruimtelijke projecten dat u in die transitieperiode met een planwijziging wil regelen? Veel gemeenten kiezen er immers voor om kleinere projecten (al dan niet voorlopig) met een BOPA te regelen. Is dat in Pijnacker ook de verwachting?	Waar mogelijk zal gebruikmaakt worden van een BOPA. Voorts wil de gemeente de transitieperiode benutten om alle nu nog geldende bestemmingsplannen om te zetten naar het omgevingsplan.
48	1.1 inhoud van de opdracht	Hoe ver is de gemeente met de vormgeving van het omgevingsplan? Is de verwachting dat ruimtelijke procedures t.b.v. gewenste ontwikkelingen vanaf 1 januari 2024 al kunnen lopen via een wijziging van het omgevingsplan? Kunt u die verwachting toelichten?	Zie antwoord vraag #46.
49	1.1 inhoud van de opdracht	Heeft de dienstverlening alleen betrekking op ruimtelijke procedures t.b.v. ontwikkelingen of ook op het omzetten van het tijdelijk deel van het omgevingsplan? Als het tweede er niet onder valt: hoe pakt de gemeente dit aan? Doet de gemeente die omzetting zelf of is daar een separate opdracht voor in voorbereiding (of reeds gegund)?	Zie antwoord vraag #47.
50	1.1 inhoud van de opdracht	Heeft de dienstverlening ook betrekking op BOPA's?	Dat is zeker mogelijk. Wanneer voor een BOPA een motivering opgesteld moet worden, behoort dat ook tot de scope van deze opdracht.
51	1.2 De overeenkomst	De uitvraag heeft betrekking op ruimtelijke adviesdiensten ná 1 januari 2024, en heeft betrekking op de periode tot 2026. Dat betekent dat hij betrekking heeft op de transitieperiode direct na het van kracht worden van de Omgevingswet, waarin de gemeente vermoedelijk nog volop bezig is met het tot stand brengen van het omgevingsplan (omzetten van bestemmingsplannen c.a.). Kan in dit licht concreter worden aangegeven wat de inhoud van de opdracht is, in termen van de Omgevingswet? Wij hebben hierbij in elk geval de hieronder opgenomen concretiserende vragen.	Zie antwoorden vragen #46 en #47.
52	Aanbestedingsleidraad	Uw antwoord op vraag 32 van de vorige nota van inlichtingen zou een verslechtering betekenen ten opzichte van de regeling zoals opgenomen in de leidraad waar is vermeld dat in het eerste contractjaar Opdrachtgever de wachtkamervereenkomst eenzijdig kan omzetten in een overeenkomst. Vanaf het tweede contractjaar heeft de partij met de wachtkamervereenkomst de mogelijkheid om af te zien van het lichten van de wachtkamervereenkomst. Wij verzoeken u om de regeling met het oog op voorschrift 3.3A Gids Proportionaliteit zo aan te passen dat Opdrachtnemer ook in het eerste jaar kan afzien van het sluiten de overeenkomst. In de basis zal dit niet de wens zijn van een opdrachtnemer, maar indien een opdrachtnemer geen capaciteit meer vrij heeft, dan hebt u er ook niks aan als deze wel verplicht wordt de raamovereenkomst te sluiten. Kunt u daarmee instemmen? Indien u daarmee niet kunt instemmen, nemen wij in elk geval aan dat de regeling van de aanbestedingsleidraad geldt, en niet het antwoord op vraag 32. Kunt u dat bevestigen?	Opdrachtgever ziet niet in hoe er sprake is van een verslechtering, aangezien er in de leidraad sprake is van een wachtkamervereenkomst die net zo lang duurt als de hoofdovereenkomst. De aanpassing betekent dat Opdrachtgever niet gedurende de totale looptijd eenzijdig de wachtkamervereenkomst kan lichten, maar alleen in het eerste jaar. Vanaf het tweede jaar heeft opdrachtnemer de mogelijkheid af te zien van het lichten van de wachtkamervereenkomst. Een wachtkamervereenkomst waarbij in het eerste jaar al sprake is van de mogelijkheid deze niet te accepteren door opdrachtnemer, acht de opdrachtgever als nutteloos en derhalve niet proportioneel. Samen met het feit dat er geen sprake is van een vooraf vastgestelde prijs acht opdrachtgever dit als een proportionele werkwijze bij een raamovereenkomst met meerdere partijen en minicompentie. Opdrachtgever wenst vast te houden aan de voorgestelde aanpassing (vraag 32 uit de nota van inlichtingen voor rectificatie, datum 15 september 2023).
53	Aanbestedingsleidraad, pag. 7	Uit 1.2.1.1. blijkt dat u nadere opdrachten onder de €5.000 euro rechtstreeks wilt gunnen aan één van de gecontracteerde partijen. Dit houdt in dat boven de €5.000 euro een minicompentie doorlopen dient te worden. Om een goede aanbieding te kunnen doen moeten hier investeringskosten voor worden gemaakt, waar potentieel maar een lage opdrachtwaarde tegenover staat. Bent u bereid om deze drempel te verhogen naar €10.000,-?	Nee, die bereidheid bestaat niet, en past ook niet bij de omvang van onze opdrachten en onze gemeente. Wél is het zo dat bij kleinere opdrachten wij doorgaans genoeg nemen met een minder uitgebreide offerte die meer het karakter heeft van een kostenraming.

54	Aanbestedingsleidraad, pag. 6	U geeft aan dat de totale opdracht een geraamde waarde heeft van €475.000 over de gehele looptijd van de overeenkomst. Nadere opdrachten worden middels een minicompentie uitgevraagd. Kunt u een indicatie geven van de omvang van deze nadere opdrachten?	Dit is in de afgelopen jaren zo variabel gebleken dat het niet mogelijk is een betrouwbare inschatting per opdracht te maken. De geraamde waarde is gebaseerd op de uitgaven in de afgelopen vier jaar, rekening houdend met indexatie.
55	15092023 Nota van Inlichtingen ARP	Als antwoord op vraag 24 geeft u aan dat u een ontwerpbestemmingsplan accepteert, mits daar al besluitvorming over heeft plaatsgevonden door ten minste het college. Als antwoord op vraag 23 geeft u aan een vastgesteld plan te vereisen. oVRAAG: het is niet duidelijk wat u onder ‘vaststelling’ verstaat, aangezien het antwoord op vraag 23 tegenstrijdig lijkt te zijn aan het antwoord op vraag 24. Kunt u dit verduidelijken?	Een plan dat door het college is vastgesteld / akkoord bevonden, kan bestempeld worden als "vastgesteld" in de context van de gevraagde referentie.
56	Bijlage E	Het door inschrijvers in te dienen Integraal Bestemmingsplan (bij hoofdstuk 5.2) dient te horen bij de referentieopdracht uit 3.2.2.1. Echter het enige bewijsstuk bij 3.2.2.1 betreft het standaardformat (Bijlage E). oVRAAG: is het voldoende als in bijlage E met een hyperlink verwezen wordt naar het integrale bestemmingsplan (website www.ruimtelijkeplannen.nl)? oVRAAG: moet het integrale bestemmingsplan als het ware worden ‘vastgeniet’ aan bijlage E of mag met een verwijzing worden volstaan?	1) Dit is niet afdoende. Het plan dient bijgevoegd te worden bij inschrijving in TenderNed. Met de bepaling "dient te behoren bij" wordt bedoeld dat het ingediende plan (als bewijsmiddel bij hoofdstuk 5) dient te behoren tot de opdrachtgever die inschrijver als referent (Bijlage E) opgeeft. 2) Het plan dient bijgevoegd te worden bij Inschrijving in TenderNed als bewijsmiddel op de gunningscriteria (hoofdstuk 5). Zolang uit het plan zelf blijkt dat de opdrachtgever gelijk is aan de opdrachtgever die is opgegeven als referent in Bijlage E, is dit afdoende.
57	Juridisch creatieve redactie	Op pagina 28 is aangegeven (5.2.1.3) dat uw een juridisch creatieve redactie van planregels en/of aanduidingen wenst. oVRAAG: wat verstaat u onder ‘juridisch creatief’. Kunt u hier meer over uitweiden? oVRAAG: getuigt bijvoorbeeld het uitsluiten van een achtererfgebied (dat er geen sprake is meer van ‘erf’?) van juridische creativiteit?	Het betreft hier voornamelijk het meedenken in juridische oplossingen. Bijvoorbeeld door van hetgeen volgens de SVBP gebruikelijk is of anderszins in den lande gangbaar is af te wijken. Het aangehaalde voorbeeld kan daartoe gerekend worden.
58	Bestemmingsplan	Op pagina 27 (paragraaf 5.2) geeft u aan dat het bestemmingsplan ten minste vijf hoofdbestemmingen dient te hebben. oVRAAG: ziet u dubbelbestemmingen ook als ‘hoofdbestemming’? Bijvoorbeeld waarde – archeologie, enz.	Jazeker, dus een bestemmingsplan met daarin Wonen, Verkeer, Groen, Waterstaat-Waterkering en Waarde-Archeologie voldoet al aan de eisen.
59	Beroep op draagkracht van derden	Op pagina 20 is het volgende opgenomen onder ‘AD B: Beroep op draagkracht van derden’ oVRAAG: kan (al dan niet binnen een eigen concern) een beroep doen op een derde (of derden) wat betreft de technische beroepsbekwaamheid en de financieel economische draagkracht door Deel II C van het Uniform Europees Aanbestedingsdocument in te vullen.’ oVRAAG: wat verstaat u onder ‘technische beroepsbekwaamheid’? Stel dat voor een onderdeel van een bestemmingsplan/omgevingsplan een derde partij wordt ingeschakeld voor het opstellen van een onderdeel van een wezenlijk onderdeel van het plan, is dat dan een derde partij of een onderaannemer?	In uw voorbeeld is sprake van een onderaannemer. Een derde in de zin van "Beroep op draagkracht" betreft een partij waarop u een beroep doet om te voldoen aan de geschiktheidseisen, niet een onderaannemer die een gedeelte van de opdracht uitvoert.