

Onderwerp: Ingenieursdiensten Specialistisch

Groep van 23 personen, 5 uit het MKB, 1 nieuw (geen deelnemer van huidige SROK)
Goede sfeer, open gesprek, geanimeerde discussie, respectvol naar elkaar.

De groep kon kiezen uit 5 stellingen voor Ingenieursdiensten Specialistisch, namelijk:

1. Ik vind het logisch dat Rijkswaterstaat voor bepaalde, technische diensten (bijv. bodemonderzoeken) afspraken maakt met maximaal 5 contractpartners (ja/nee)
2. Opdrachten onder de Europese aanbestedingsdrempel (<140k€) horen buiten de scope van de toekomstige raamovereenkomst te vallen (ja/nee)
3. Ik werk het liefst zelfstandig en rechtstreeks voor Rijkswaterstaat en niet in een combinatie of als onderaannemer/hoofdaannemer (ja/nee)
4. Het definiëren van specifieke kennisvelden binnen technisch advies is ook voor de toekomst een passende oplossing, aangezien deze kennisvelden aansluiten bij de expertisevelden binnen de markt en specialistische kennis in de branche (ja/nee)
5. Om tenderkosten te drukken, is het acceptabel om opdrachten tot 140k€ op laagste prijs uit te vragen (ja/nee)

Stelling 5 is het populairst; stelling 4 op 2^e plaats (naar groepsgrote).



"dat is dan €2,30 plus
€631,- transactiekosten"

 Copic
Business cartoons

Besproken stellingen:

Stelling 5: Om tenderkosten te drukken, is het acceptabel om opdrachten tot 140k€ op laagste prijs uit te vragen (ja/nee)

Kleine meerderheid oneens (57%)

Oneens:

Niet alleen de laagste prijs hanteren, maar ook beoordelen op onderscheidend vermogen. Laagste prijs is ongunstig voor MKB, die bieden doorgaans iets hoger aan dan de grote bureaus en kunnen niet mee. Laagste prijs staat innovatie in de weg en kan leiden tot prijsvechten. Specialistische diensten verhouden zich niet gunning op met laagste prijs. Waarom niet alles onder de k€ 140 1:1 uitvragen? => Geen discussie over Laagste prijs/BPKV nodig.

Eens:

Een BPKV-plan schrijven kosten moeite. BPKV-criteria zijn vaak te algemeen (bijvoorbeeld op samenwerking) waardoor de prijs uiteindelijk doorslaggevend is.

Uitvragen < k€ 140 zouden doorgaans goed te specificeren moeten zijn, je weet wat je wilt. BPKV vraagt veel inspanning van beide, capaciteit is voor beide schaars.
Monodisciplinair vs. Multidisciplinair is bepalend.
Vormt carroussel geen oplossing voor dit probleem?

Conclusie:

Zowel BPKV als Laagste prijs hebben aanzienlijke nadelen. Meer werk en vooral bij de 1:1 opdrachten een eerlijke(re) verdeling van het werk zou veel van de huidige bezwaren wegnemen. Marktpartijen willen mogelijkheid hebben om zich te onderscheiden.

Stelling 1: stelling 5 raakt aan stelling 1: Ik vind het logisch dat Rijkswaterstaat voor *bepaalde*, technische diensten (bijv. bodemonderzoeken) afspraken maakt met maximaal 5 contractpartners (ja/nee)

Meerderheid eens (65%)

Eens:

Uitvragen komen nu op een hoop, amper kans voor specialistische bureaus. Echt specialistisch werk apart uitvragen geeft meer kans, bijvoorbeeld binnen subcategorie.

Maximaal aantal contractanten aanpassen per kennisveld, moet in verhouding zijn met het aantal en de omvang van de opdrachten.

Oneens:

Met 5 sluit je een deel van de markt uit. 21 partijen kunnen blijven, maar vraag anders uit en maak er geen "openbare aanbesteding" van.

Wat is een specialist als inschrijvers alle velden kunnen afdekken? Raakt Rijkswaterstaat met zijn uitvraag het juiste specialisme (Fear of Missing Out bij de kleinere partijen)

Als alle 311 1:1-gegunde opdrachten evenwichtiger verdeeld waren geweest over alle partijen, dan was er geen discussie.

Concreet voorstel:

Onderscheid maken in 1. Heel specifieke uitvragen beperken tot 5 contractanten; 2. Minder specifiek: inschrijvingen op velden waar marktpartij goed in is. Dit kan bereikt worden door een maximum te hanteren op het aantal percelen dat een marktpartij gegund krijgt.

Conclusie:

Unaniem eens met de uiteindelijke stelling van de "Verdeelsleutel": Rijkswaterstaat zet regie op de verdeling van opdrachten.



kennisvelden kunnen
beter worden benut

Stelling 4: Het definiëren van specifieke kennisvelden binnen technisch advies is ook voor de toekomst een passende oplossing, aangezien deze kennisvelden aansluiten bij de expertisevelden binnen de markt en specialistische kennis in de branche (ja/nee)

Deze stelling is al grotendeels aangeraakt bij de vorige stellingen 5 en 1. Enkele reacties: Waarom worden kennisvelden niet gebruikt zoals bedoeld: nu onbekendheid, te weinig onderscheidend vermogen, gemakzucht bij Rijkswaterstaat? Partijen zouden zich juist moeten kunnen onderscheiden binnen NOK i.p.v. algemene EMVI-criteria zoals samenwerking. Zou evt. ook in de ROK kunnen per kennisveld of categorie.

“Verboden” onderwerpen uitbannen (zoals herberekeningen van constructies waarvoor een andere afzonderlijke ROK aanbesteed wordt), zo min mogelijk onderwerpen uitsluiten!

Indien Rijkswaterstaat zich meer beperkt tot monodisciplinaire uitvragen, geeft dat meer kansen voor losse partijen.

Conclusie:

1:1-uitvragen bij Rijkswaterstaat centraliseren en daar via inkoop regie op zetten (zie bij stelling 1).

Stelling 3: “Ik werk het liefst zelfstandig en rechtstreeks voor Rijkswaterstaat en niet in een combinatie of als onderaannemer/hoofdaannemer (ja/nee)”

Meerderheid eens (71%)

Eens:

Ik werk liever wel dan niet voor Rijkswaterstaat. Zelfstandig werker geeft controle, geen raakvlakken en snel schakelen.

Oneens:

We hebben elkaar nodig, kunnen het niet alleen. Goed samenwerken bijv. in combinatie is primair verantwoordelijkheid opdrachtnemer

Conclusie:

Combinaties worden door de aard van de uitvragen noodzakelijk gemaakt, en moeten daarom wel mogelijk blijven. Maar als het aan de Mkb'ers ligt, zouden ze liever zelfstandig en rechtstreeks voor Rijkswaterstaat werken.

Stelling 2: “Opdrachten onder de Europese aanbestedingsdrempel (<140k€) horen buiten de scope van de toekomstige raamovereenkomst te vallen (ja/nee)” had minste animo en is niet behandeld.

Bij de andere stellingen kwam wel naar voren dat:

Het buiten de scope houden van opdrachten onder de k€ 140 inschrijving voor de SROK minder interessant maakt voor partijen;

Het niet bezwaarlijk zou zijn om de huidige 1:1 grens van k€ 50 te verhogen (al is het maar vanwege de prijsstijgingen afgelopen anderhalf jaar);

Bij voorkeur alle werkzaamheden die binnen de SROK vallen worden uitgevraagd, niet alleen onder de k€ 140 maar ook boven de M€ 5.