

Dossiernummer: FICA69749
Registratienummer: 1569023

Datum: 24 november 2022

NOTA VAN INLICHTINGEN II

Aanbestedende dienst:	Gemeente Purmerend
Naam aanbesteding:	Financieel Pakket

De vragen en de daarop gegeven antwoorden moeten worden beschouwd als integraal onderdeel van de procedurestukken en worden op TenderNed gepubliceerd.
In geval van tegenstrijdigheden tussen de Nota van Inlichtingen en eerder verstrekte documenten prevaleert het bepaalde in de Nota van Inlichtingen.

Opmerkingen:	Naar aanleiding van de Nota van inlichtingen II zijn volgende documenten vervangen en/of toegevoegd. Bijlage 2 ConceptOvereenkomst Financieel pakket v1.1 is vervangen door v1.2 Bijlage 9 ICT inkoop vereisten tbv Financieel pakket V1.1 is vervangen door v1.2 Dit betekent dat de oude versies niet meer van toepassing zijn en dus zijn komen te vervallen. Het stellen van vragen is niet meer toegestaan. Gegadigden zijn in de gelegenheid om uiterlijk 6 december 2022 vóór 10.00 uur in te schrijven.
---------------------	---

Door de gegadigden zijn de volgende schriftelijke vragen gesteld:

Nr.	Categorie	Betreft	Vraag	Antwoord
1	Proces	Nvl opmerkingen & Leidraad: Artikel 2.2 Planning & data	In de Nvl bij opmerkingen wordt aangegeven dat er een vernieuwde versie van Bijlage 9 gaat komen, wij hebben maandag 14 november deze nog niet mogen ontvangen. Bijlage 9 is essentieel voor deze aanbesteding. Wij verzoeken u daarom voor het stellen van vervolg vragen de datum uit te stellen naar maandag 21 november 2022 10uur.	Zie mededeling 15 november 2022
2	Inhoud	Bijlage 1 PvE Financieel Systeem Purmerend v1.0	"Indien Opdrachtnemer Derdenprogrammatuur levert heeft zij jegens de Derde de verplichting om de toepasselijke (licentie- en onderhouds)voorwaarden van toepassing te verklaren. Dit is ook gebruikelijk in de markt en deze optie wordt door artikel 19 GIBIT ook geboden. Indien dit niet is toegestaan kan Opdrachtnemer geen Derdenprogrammatuur leveren en wellicht niet op deze aanbesteding inschrijven. Zou u om die reden u eerdere standpunt willen herzien? Zo niet, is het Opdrachtnemer dan toegestaan deze voorwaarden bij haar inschrijving te voegen en dat partijen in overleg treden over evt. voor u niet acceptabele artikelen van deze voorwaarden?"	Zie antwoord op vraag 55
3	Inhoud	Aanbestedingsleidraad Financieel pakket	Inschrijver doet een dringend verzoek de 'scope' van de demonstratie zo snel als mogelijk te delen	Het definitieve demonstratiescript wordt zo snel mogelijk na indienen verstrekt. De insteek van de demonstratie is dat de volledige functionaliteit van de Oplossing wordt gedemonstreerd

Nr.	Categorie	Betreft	Vraag	Antwoord
		v1.0/ Demonstratie en Interview	om inschrijvers een zo een goed mogelijke demonstratie te laten voorbereiden.	op basis van een script. Alle geëiste functionaliteit dient aantoonbaar te werken.
4	Inhoud	Bijlage 9 ICT inkoop vereisten tbv Financieel pakket V1.0/ tabblad Vereisten bij verstoringen	Vervolg vraag NVI 1 vraag 16. Inschrijver is van mening dat een hersteltijd voor prioriteit 3 en 4 incident niet werkbaar en realistisch zijn. Gemelde incidenten met prioriteit categorie 3 en 4 zullen zeer divers zijn en daarom is de gestelde hersteltijd niet realistisch. Inschrijver kan alleen akkoord gaan met een hersteltijd van prioriteit 3 en 4 incidenten conform de release planning van Inschrijver. Is dit akkoord?	U verwijst naar een versie van een document wat geen onderdeel meer uitmaakt van de aanbesteding. Ondanks dat hebben wij geprobeerd om uw vraag te beantwoorden op de meest recente versie. Voor categorie 3 en 4 geldt dat binnen 24 uur reactie gegeven moet worden op de melding van een incident. Voor categorie 3 geldt dat binnen 2 dagen een work-around geboden moet worden en een definitieve oplossing geleverd moet worden in de eerste reguliere update moet worden. Voor categorie 4 geldt dat binnen 1 week antwoord gegeven moet worden op het incident met een doorkijk naar de oplossing.
5	Inhoud	Bijlage 9 ICT inkoop vereisten tbv Financieel pakket V1.0/ tbblad Standaard ICT Eisen/ ive11	Aanvullende vraag op eerdere vraag. Inschrijver merkt op dat om te voldoen aan Eisen (E30 en IVE13 eis 4.2) voor upload van transacties, alsook voor het kunnen uitvoeren van datamigratie naar de nieuwe oplossing, voor een beperkt aantal gebruikers een add-in in de oplossing Microsoft Excel noodzakelijk is. Dit wordt door al onze klanten, waaronder gemeenten, als veilig, essentieel en zeer nuttige functionaliteit gezien en geaccepteerd. Kunt u met deze additionele uitleg akkoord gaan met het toestaan van Add-in op Microsoft Excel? Zo nee, dan kan inschrijver niet inschrijven op deze aanbesteding.	Een add-in is mogelijk zolang deze niet voorzien is van een macro.
6	Inhoud	Aanbestedingsleidraad Financieel pakket v1.0/ par. 2.7 De	Verstrekt Opdrachtgever tevens een 'proces-verbaal van opening' aan Inschrijvers?	U refereert naar oude documenten die geen onderdeel meer uitmaken van de aanbesteding. Antwoord op uw vraag:

Nr.	Categorie	Betreft	Vraag	Antwoord
		opening van de inschrijvingen		We sturen na opening van de inschrijvingen een procesverbaal via Tenderned .
7	Inhoud	Overeenkomst artikel 13.3 Gebruiksrecht	"Vervolg vraag vraag 24 NVI 1 - In uw antwoord op onze vraag verwijst u naar uw antwoord op vraag 5. Wij zijn van mening dat het antwoord op vraag 5 specifiek gaat over de facturering van de dienstverlening tijdens de implementatie en niet op de door ons gestelde vraag over de kosten voor het beschikbaar stellen van de SaaS omgeving om die tijdens de implementatie periode in te richten. Leverancier stelt daarom voor om deze SaaS vergoeding - zoals gebruikelijk - in te laten gaan na het initieel (technisch) beschikbaar stellen van deze omgeving aan de Opdrachtgever voor inrichtingsdoeleinden. Opdrachtnemer dient namelijk al substantiele kosten te maken bij beschikbaarstelling van de SaaS-omgeving voor implementatiewerkzaamheden. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?"	Akkoord, bij beschikbaarstelling van de SaaS-omgeving voor implementatiewerkzaamheden.
8	Inhoud	Overeenkomst artikel 13.10 Indexering	Uit hoofde van artikel 13.9 Overeenkomst is indexatie toegestaan. Om die reden begrijpt Opdrachtnemer niet waarom zij o.g.v. 13.10 toestemming voor indexatie zou dienen te vragen. Wilt u de genoemde toestemming in dit artikel doorhalen? Zo niet, kunt u dan aangeven waarvan de toestemming afhankelijk is?	Niet akkoord, Opdrachtgever toetst na aanvraag of de juiste index conform de contractuele afspraken is gehanteerd. Naar aanleiding daarvan zal de Opdrachtgever wel of niet akkoord gaan.
9	Inhoud	Bijlage 1 PvE Financieel Systeem Purmerend v1.1/ E45	Inschrijver beschikt niet over een extern ISO 20000 certificaat. Dit specifieke type wordt tegenwoordig zelden aan ons gevraagd (in	Bij de beantwoording van NVI1 vraag 40 is een omissie aanwezig vanuit de zijde van opdrachtgever, het antwoord blijft staan met de aanpassing dat ISO 20000 gelezen moet worden als 27001

Nr.	Categorie	Betreft	Vraag	Antwoord
			tegenstelling tot ISO 27001). Vanzelfsprekend stelt Inschrijver (SaaS) leverancier hoge eisen aan haar Service Management beleid. Deze eisen hebben wij conform de ISO 20000 norm vastgelegd in een gelijkwaardig interne Quality Policy Manual. Ons beleid is gebaseerd op best practise en ISO 20000 standaarden. Is dit gelijkwaardige document akkoord voor opdrachtgever?	
10	Inhoud	Aanbestedingsleidraad Financieel pakket - paragraaf 5.2 - demonstratie en interview	Inschrijver is op basis van haar ervaringen in vergelijkbare aanbestedingen van mening dat de geboden 90 minuten aan de korte kant is. Is onze aanname juist dat u hier met de te tonen onderdelen in de demonstratie rekening mee houdt?	Inschrijver krijgt maximaal 90 minuten voor de demo waar zoveel mogelijke relevante informatie getoond dient te worden. De tijd zal scherp in de gaten worden gehouden waarbij er geen mogelijkheid tot uitlopen bestaat.
11	Inhoud	Aanbestedingsleidraad Financieel pakket - paragraaf 5.2 - Kwaliteit	Inschrijver interpreteert dat per Open vraag, er max 3 pagina's A4 gebruikt mogen worden. Dus voor het beantwoorden van Open Vraag O1, inclusief antwoord op de deelvragen A+B+C geldt in totaal de maximum van 3 pagina's A4 exclusief screenshots. (Lettertype Arial, tekengrootte 10 en een regelafstand Exact, minimaal 14pt.). Is deze interpretatie correct? Zo nee, kan opdrachtgever dit toelichten om misverstanden en mis interpretatie te voorkomen?	Uw aanname is correct. Voorbeeld, beantwoording van O1: Voor geheel O1, maximaal 3 pagina's exclusief foto's/screenshots. Een verwijzing naar een link is niet toegestaan. Informatieteksten in screenshotsfoto's zijn niet toegestaan. (Uiteraard wel benaming)
12	Inhoud	Bijlage 9 ICT inkoop vereisten tbv Financieel pakket V1.0 IVE11 eis 1	Inschrijver verzoekt opdrachtgever het antwoord op deze vraag te heroverwegen aangezien er op dit moment onderhoudsschermen en enkele eindgebruikers functionaliteiten nog niet device aware zijn.	Akkoord, Van inschrijver wordt verwacht dat alle gebruikersschermen binnen een jaar na ondertekenen overeenkomst device aware zijn.

Nr.	Categorie	Betreft	Vraag	Antwoord
13	Inhoud	Bijlage 6 concerngarantie	Inschrijver vindt een "enkele schriftelijke mededeling van de gemeente dat de ondernemer tekort is geschoten in de nakoming van de verplichting" wel heel mager om direct een beroep op een concerngarantie te kunnen doen. Zij stelt voor dat de gemeente een beroep op de concerngarantie kan doen ingeval van herhaald verzuim door Inschrijver om een of meer materiële verplichtingen uit hoofde van de Overeenkomst na te komen, nadat gemeente Inschrijver hiervan schriftelijk op de hoogte heeft gesteld en een termijn van niet minder dan 30 kalenderdagen heeft gegund om een dergelijke materiële tekortkoming te verhelpen. Bent u bereid de concerngarantie conform aan te passen?	Niet akkoord.
14	Inhoud	Gibit 2020, Artikel 4.1	Leverancier handhaaft haar standpunt dat het redelijk is dat indien een termijn schriftelijk is overeengekomen en deze niet wordt gehaald eerst een ingebrekestelling aan Leverancier zal worden verzonden waarin een redelijke termijn tot nakoming van de verplichting wordt opgenomen. Dit geldt met name wanneer het niet halen van de termijn niet uitsluitend aan Leverancier is toe te rekenen. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?	Niet akkoord, De fatale termijn is een "harde" datum. Indien er voorafgaand signalen zijn dat een fatale datum dreigt niet behaald te worden, verwacht opdrachtgever een proactieve houding van opdrachtnemer om deze te melden en bespreekbaar te maken.
15	Inhoud	Gibit 2020, Artikel 4.2 sub i	Leverancier handhaaft haar standpunt dat het redelijk is dat indien een termijn schriftelijk is overeengekomen en deze niet wordt gehaald eerst een ingebrekestelling aan Leverancier zal worden verzonden waarin een redelijke termijn	Niet akkoord, Zie ook antwoord op vraag 14

Nr.	Categorie	Betreft	Vraag	Antwoord
			tot nakoming van de verplichting wordt opgenomen. Dit geldt met name wanneer het niet halen van de termijn niet uitsluitend aan Leverancier is toe te rekenen. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?	
16	Inhoud	Gibit 2020, Artikel 13.3 en 13.4	"13.4 Hoewel u de aansprakelijkheid verder heeft beperkt vindt Leverancier deze nog steeds onredelijk hoog, aangezien dit artikel uitgaat van een beperking per gebeurtenis en per jaar. Het is daarentegen marktconform om de totale aansprakelijkheid te beperken tot eenmaal de orderwaarde over de initiele looptijd. Om die reden stelt Leverancier voor het artikel als volgt aan te passen: ""De aansprakelijkheid voor overige schade is beperkt tot tweemaal de Jaarvergoeding per gebeurtenis, waarbij een reeks van samenhangende gebeurtenissen worden aangemerkt als een gebeurtenis. De totale aansprakelijkheid per jaar bedraagt evenwel nooit meer dan vijf maal de Jaarvergoeding (ongeacht het aantal gebeurtenissen)."" Mocht dit voor u niet acceptabel zijn dan is het waarschijnlijk dat Leverancier zich vermoedelijk niet zal inschrijven op deze aanbesteding. "	Akkoord met aanpassing van artikel 13.4; "De aansprakelijkheid voor overige schade is beperkt tot tweemaal de Jaarvergoeding per gebeurtenis, waarbij een reeks van samenhangende gebeurtenissen worden aangemerkt als een gebeurtenis. De totale aansprakelijkheid per jaar bedraagt evenwel nooit meer dan vijf maal de Jaarvergoeding (ongeacht het aantal gebeurtenissen)" Zie artikel 16.7. van de Overeenkomst v1.2.
17	Inhoud	Gibit 2020, Artikel 17.3	Leverancier begrijpt niet waarom haar voorstel niet akkoord is. Immers, dit is de wijze waarop het Gebruiksrecht wordt geleverd en waaraan verder onredelijke nadelen kleven voor gemeente. Leverancier herhaalt haar eerdere voorstel: Het Gebruiksrecht wordt altijd verleend	Akkoord, Artikel is verduidelijkt in artikel 16.10 van de Overeenkomst v1.2

Nr.	Categorie	Betreft	Vraag	Antwoord
			voor de duur van de Overeenkomst, is niet-exclusief, niet-overdraagbaar en niet-sublicentieerbaar, zodat Leverancier verzoekt het artikel op dit punt aan te passen. Kunt u hiermee akkoord gaan? Zo niet, kunt u aangeven waarom niet.	
18	Inhoud	Gibit 2020, Artikel 19.1 en 19.2	"Indien Opdrachtnemer Derdenprogrammatuur levert heeft zij jegens de Derde de verplichting om de toepasselijke (licentie- en onderhouds)voorwaarden van toepassing te verklaren. Dit is ook gebruikelijk in de markt en deze optie wordt door artikel 19 GIBIT ook geboden. Indien dit niet is toegestaan kan Opdrachtnemer geen Derdenprogrammatuur leveren en wellicht niet op deze aanbesteding inschrijven. Zou u om die reden u eerdere standpunt willen herzien? Zo niet, is het Opdrachtnemer dan toegestaan deze voorwaarden bij haar inschrijving te voegen en dat partijen in overleg treden over evt. voor u niet acceptabele artikelen van deze voorwaarden? "	Niet akkoord. Zie antwoord op vraag 55
19	Inhoud	Gibit 2020, Artikel 20.3	Kunt u aangeven waarom u niet met het voorstel akkoord kunt gaan? Immers, zonder onderhoud kan Leverancier geen Saas leveren.	Vraag 91 van de NvI I is herzien in Akkoord. Artikel is aangepast in artikel 16.11 van de overeenkomst v1.2
20	Inhoud	Gibit 2020, Artikel 20.10	Leverancier acht het redelijk dat ingeval van ontbinding in ieder geval de verrichte werkzaamheden worden vergoed. Kunt u dit aan het artikel toevoegen?	Akkoord, Aangevuld in artikel 16.9. van de Conceptovereenkomst v1.2

Nr.	Categorie	Betreft	Vraag	Antwoord
				<i>"In geval van ontbinding zal Opdrachtgever de reeds aantoonbare verrichte werkzaamheden vergoed worden"</i>
21	Inhoud	Gibit 2020, Artikel 21.1	Leverancier begrijpt uw antwoord niet. Zij heeft de nadere redelijke voorwaarden die zij stelt aan een audit omschreven, welke in andere aanbestedingen grotendeels worden overgenomen. Kunt u met het in de 1e NvI gedane voorstel alsnog akkoord gaan? Daarnaast kan Leverancier geen pentest in nauw overleg met een klant uitvoeren, aangezien zij een gestandaardiseerde SaaS-oplossing biedt. Er vinden periodieke kwetsbaarheids- en beveiligingstesten plaats om de SaaS dienstverlening te valideren. Zowel kwetsbaarheids- als beveiligingstesten worden uitgevoerd door een geselecteerde derde partij. Kunt u hiermee akkoord gaan?	Niet akkoord. De opdrachtgever wenst te allen tijde de mogelijkheid te hebben om een pentest uit te voeren. Uiteraard gebeurt dit in overleg met leverancier.
22	Inhoud	Bijlage 9 ICT Eisen IVE13 punt 2	De reden voor het stellen van deze vraag is dat Opdrachtnemer geen mandaat heeft over de derde partijen waarmee koppelingen gerealiseerd moeten worden en geen mandaat heeft over de applicatiebeheerder(s) van de Opdrachtgever voor de systemen van deze derde partijen. De Projectmanager van Opdrachtnemer zal samen met de Projectmanager van Opdrachtgever een pro-actieve en sturende rol aannemen bij het plannen van de zaken die gedaan moeten worden om tot realisatie van de koppelingen te komen en het pro-actief bewaken van de voortgang daarvan. Opdrachtnemer kan echter	Akkoord. Aangepast in bijlage 9 v1.2

Nr.	Categorie	Betreft	Vraag	Antwoord
			geen verantwoordelijkheid nemen over het leveren en acteren van derde partijen. Opdrachtnemer gaat er vanuit dat de ondersteunende rol van Opdrachtgever in deze bestaat uit het borgen van de benodigde en tijdige inzet van derde partijen en applicatiebeheer, het tijdig nemen van besluiten over eventuele aanpassingen in derde systemen inclusief bijbehorende kosten. Is Opdrachtgever akkoord met deze aanpak?	
23	Inhoud	Bijlage 9 ICT inkoop vereisten tbv Financieel pakket V1.0 IVE7 eis 10	"Vraag 1 Inschrijver maakt kenbaar dat zij niet aan alle eisen van het forum van standaardisatie kan voldoen. Conform het principe 'leg uit' kan inschrijver dit toelichten. Dit is door de Nederlandse Gemeenten die klant bij ons zijn, akkoord bevonden. Vraag 2 Inschrijver mist in deze eis de nuance die wel in E7 in het programma van Eisen is opgenomen met betrekking tot Forum voor Standaardisatie. Is aannahme corect dat het hier gaat om voldoen aan standaarden de voor de opdracht relevant zijn? Vraag 3	U verwijst naar een oud document, wij geven antwoord op het meest recente document. Vraag 1: Conform bijgaande link: https://www.noraonline.nl/wiki/Lijst_Open_Standaarden_voor_Pas_Toe_of_Leg_Uit Zijn zowel de pas toe en leg uit lijsten van het forum van toepassing. Uiteraard alleen de vereisten die van toepassing zijn op de aangeboden voorziening. Vraag 2: Zie antwoord op vraag 1 Vraag 3: DNSSEC is op een andere wijze te ondervangen dan door Microsoft Azure. DNS kan bij een derde partij gehost

Nr.	Categorie	Betreft	Vraag	Antwoord
			Inschrijver biedt de SaaS dienstverlening en het Financieel systeem waarbij gebruik gemaakt wordt van het moderne Microsoft Azure platform. Op dit moment door Microsoft Azure nog geen ondersteuning voor DNSSEC geboden. Buiten de macht van inschrijver kunnen wij dus niet voldoen aan deze verplichte standaard. Is opdrachtgever akkoord dat Inschrijver conform de pas toe of leg uit methodiek de vereiste DNSSEC van de Forum voor standaardisatie niet af kan dekken? Dit is door de Nederlandse Gemeenten die klant bij ons zijn, akkoord bevonden. Indien niet akkoord, kan inschrijver niet inschrijven op deze aanbesteding."	worden. Een andere optie is het gebruik van het DNS-record van de gemeente Purmerend waarbij het domein in handen is van de gemeente.
24	Inhoud	Bijlage 9 ICT inkoop vereisten tbv Financieel pakket V1.0 IVE12 eis 23	"Inschrijver is een internationaal opererend bedrijf welke haar dienstverlening uitvoert conform standaardisatie en eenduidigheid om dienstverlening alsook compliancy te kunnen garanderen. Vanuit dat oogpunt bieden wij standaard opties voor E-mailen vanuit de SaaS applicatie. Optie 1 via default SMTP gateway (met volledige SPF support) van inschrijver. Optie 2 via koppeling met uw SMTP email service waarbij controls en beveiligingen bij opdrachtgever liggen. SaaS dienstverlening gaat uit van standaarden en daarom is het onmogelijk af te wijken voor klant specifieke wensen als Zivver. bent u bereid uw antwoord te heroverwegen? Inschrijver is anders niet in staat om in te schrijven."	U verwijst naar een oud document, wij geven antwoord op het meest recente document. Akkoord, Indien er vanuit de applicatie een e-mail wordt gestuurd via optie 1 en 2 moet het gaan via een beveiligde omgeving. De eis gesteld over het gebruik van ZIVVER geldt enkel voor het mailverkeer tussen opdrachtgever en opdrachtnemer. Indien opdrachtgever en opdrachtnemer met elkaar communiceren via mail is IVE12 23 van toepassing.

Nr.	Categorie	Betreft	Vraag	Antwoord
25	Inhoud	Bijlage 9 ICT inkoop vereisten tbv Financieel pakket V1.0 IVE13 eis 4.3	"Inschrijver is een internationaal opererend bedrijf welke haar dienstverlening uitvoerd conform standaardisatie en eenduidigheid om dienstverlening alsook compliancy te kunnen garanderen. Vanuit dat oogpunt bieden wij standaard opties voor E-mailen vanuit de SaaS applicatie. Optie1 via default SMTP gateway (met volledige SPF support) van inschrijver. Optie2 via koppeling met uw SMTP email service waarbij controls en beveiligingen bij opdrachtgever liggen. SaaS dienstverlening gaat uit van standaarden en daarom is het onmogelijk af te wijken. Kan opdrachtgever bevestigen dat deze opties voor uw organisatie voldoen? Zo nee, dan kan inschrijver niet inschrijven op deze aanbesteding"	U verwijst naar een oud document, wij geven antwoord op het meest recente document. Zie antwoord op vraag 24
26	Inhoud	Bijlage 9 ICT inkoop vereisten tbv Financieel pakket V1.0 IVE12 eis 7.1	Inschrijver biedt geen functionaliteit voor logging op wie wat geraadpleegd heeft. Dit kan ook niet gerealiseerd worden binnen de oplossing. Inschrijver biedt tools en mogelijkheden om toegang tot data strikt te organiseren door uw organisatie. Logging op raadpleging is functionaliteit die zo goed als nooit uitgevraagd wordt. Inschrijver verzoekt opdrachtgever het antwoord op deze vraag te heroverwegen	U verwijst naar een oud document, wij geven antwoord op het meest recente document. Niet akkoord. Gezien de aard van de gegevens die in de applicatie verwerkt worden, eisen wij deze audittrail. Uit de logging dient de in de eis 7.1 neergelegde informatie duidelijk te worden. Wij gaan er van uit dat wij niet de enige opdrachtgever zijn die dit uitvraagt en dat meer en meer opdrachtgevers dit in de toekomst zullen gaan doen.
27	Inhoud	Bijlage 9 ICT inkoop vereisten tbv Financieel pakket V1.0 IVE12 eis 2	Inschrijver verzoekt met klem de toegelichte werkwijze en situatie schets te accepteren met als toevoeging dat dit om uitzonderlijke gevallen gaat waarin ofwel support medewerker ofwel R&D specialist buiten de EER betrokken zijn om	U verwijst naar een oud document, wij geven antwoord op het meest recente document. Niet akkoord.

Nr.	Categorie	Betreft	Vraag	Antwoord
			dienstverlening te kunnen uitvoeren. Conform certificeringen ISO27001 ISAE3402 is inschrijver bewezen getoetst op veilige infrastructuur, laptops en procedures met betrekking tothaar dienstverlening. Indien niet akkoord, kan inschrijver niet inschrijven op deze aanbesteding.	
28	Inhoud	Bijlage 9 ICT inkoop vereisten tbv Financieel pakket V1.0 lVe12 eis 4	Inschrijver achtte het niet redelijk dat ze dient te beschikken over een Nederlandse versie van de genoemde certificaten, aangezien de Engelse versies in alle aanbestedingen tot op heden wel geaccepteerd is. Inschrijver verzoekt daarom met klem uw antwoord te herzien.	U verwijst naar een oud document, wij geven antwoord op het meest recente document. Akkoord, versies in de Engelse taal zijn toegestaan.
29	Inhoud	Bijlage 9 ICT inkoop vereisten tv Financieel pakket V1.0 lVe7 eis 9	Inschrijver is een internationaal opererend bedrijf welke haar dienstverlening uitvoerd conform standaardisatie en eenduidigheid om dienstverlening alsook compliancy te kunnen garanderen. Vanuit dat oogpunt bieden wij standaard opties voor E-mailen vanuit de SaaS applicatie. Optie 1 via default SMTP gateway (met volledige SPF support) van inschrijver. Optie2 via koppeling met uw SMTP email service waarbij controls en beveiligingen bij opdrachtgever liggen. SaaS dienstverlening gaat uit van standaarden en daarom is het onmogelijk af te wijken voor klant specifieke wensen als Zivver. bent u bereid uw antwoord te heroverwegen? Inschrijver is anders niet in staat om in te schrijven.	U verwijst naar een oud document, wij geven antwoord op het meest recente document. Zie antwoord op vraag 24
30	Inhoud	Bijlage 9 ICT inkoop vereisten t.b.v.	"Vraag 1	U verwijst naar een oud document, wij geven antwoord op het meest recente document.

Nr.	Categorie	Betreft	Vraag	Antwoord
		Financieel pakket V1.0 IVE12 eis 17	Inschrijver maakt kenbaar dat zij niet aan alle eisen van het forum van standaardisatie kan voldoen. Conform het principe 'leg uit' kan inschrijver dit toelichten. Dit is door de Nederlandse Gemeenten die klant bij ons zijn, akkoord bevonden. Vraag 2 Inschrijver mist in deze eis de nuance die wel in E7 in het programma van Eisen is opgenomen met betrekking tot Forum voor Standaardisatie. Is aannahme corect dat het hier gaat om voldoen aan standaarden de voor de opdracht relevant zijn? Vraag 3 Inschrijver biedt de SaaS dienstverlening en het Financieel systeem waarbij gebruik gemaakt wordt van het moderne Microsoft Azure platform. Op dit moment door Microsoft Azure nog geen ondersteuning voor DNSSEC geboden. Buiten de macht van inschrijver kunnen wij dus niet voldoen aan deze verplichte standaard. Is opdrachtgever akkoord dat Inschrijver conform de pas toe of leg uit methodiek de vereiste DNSSEC van de Forum voor standaardisatie niet af kan dekken? Dit is door de Nederlandse Gemeenten die klant bij ons zijn, akkoord bevonden. Indien niet akkoord, kan inschrijver niet inschrijven op deze aanbesteding."	Zie antwoord op vraag 23

Nr.	Categorie	Betreft	Vraag	Antwoord
31	Inhoud	Bijlage 9 ICT inkoop vereisten t.b.v. Financieel pakket V1.0 IVE13 eis 4.1	"Is het antwoord daarmee dat de eis van Two-Way SSL vervalt? Zo nee, waarom niet? NB; indien Opdrachtgever vasthoudt aan deze eis kan Inschrijver niet inschrijven op de aanbesteding. En is onze aanneme juist dat Bijlage 10 leidend is wat betreft de eisen aan de te realiseren koppelingen?"	U verwijst naar een oud document, wij geven antwoord op het meest recente document. De eis van Two-Way SSL blijft bestaan. Onze Open Tunnel oplossing is enkel op basis van Two-Way SSL. Uw aanneme is niet geheel juist, Bijlage 10 toont een overzicht van koppelingen die op dit moment aanwezig zijn en gelegd moeten worden. Zoals aangegeven in het document zegt dit niets over de wijze van koppelen want daarvoor liggen de eisen geborgd in het PVE ICT.
32	Inhoud	Bijlage 9 ICT inkoop vereisten t.b.v. Financieel pakket V1.0 IVE13 eis 4.1	"Is het antwoord daarmee dat de eis van Two-Way SSL vervalt? Zo nee, waarom niet? NB; indien Opdrachtgever vasthoudt aan deze eis kan Inschrijver niet inschrijven op de aanbesteding. En is onze aanneme juist dat Bijlage 10 leidend is wat betreft de eisen aan de te realiseren koppelingen?"	Zie antwoord op vraag 31.
33	Inhoud	5.1 Bijlage 11	Opdrachtnemer kan er niet op voorhand mee instemmen dat de informatie met derden wordt gedeeld en openbaar wordt gemaakt. Wilt u aan dit artikel toevoegen dat dit slechts is toegestaan na verkregen schriftelijke toestemming van Opdrachtnemer?	Niet akkoord. In 5.1 van Bijlage 11 wordt het register voor Algoritmische toepassingen genoemd. De gemeente is op basis van de Europese AI verordening (in de toekomst) verplicht om het gebruik van algoritmen te registreren. Indien de applicatie gebruik maakt van een of meer algoritmes, zal dit dan ook geregistreerd moeten worden. Aangegeven moet bijvoorbeeld worden wat het algoritme doet en hoe het wordt toegepast. Op die manier wordt er informatie met derden gedeeld. Wij hebben een verplichting hierin, zodat wij niet slechts na verkregen toestemming van de Opdrachtnemer zullen overgaan tot opname in het register.

Nr.	Categorie	Betreft	Vraag	Antwoord
				Voor zover er een derde wordt ingeschakeld voor het uitvoeren van een audit, is het noodzakelijk om informatie te delen omdat anders de audit niet naar behoren kan worden uitgevoerd. Denk ook aan de situatie waarin een betrokkene een beroep doet op een van de rechten uit de AVG. Bij een AVG verzoek kan het algoritme een rol spelen. Zie ook het antwoord op vraag 36.
34	Inhoud	5.2 Bijlage 11	"Opdrachtnemer meent dat Opdrachtgever hier wel goede aantoonbare gronden voor dient te hebben, dit niet onbeperkt kan en dat geheimhouding in acht dient te worden genomen. Opdrachtnemer verzoekt u aan dit artikel het volgende toe te voegen: ""Opdrachtgever zal Opdrachtnemer echter eerst in staat stellen nadere informatie te verstrekken waarmee Opdrachtgever bedoelde informatie kan vaststellen. Indien Opdrachtgever desondanks aanleiding heeft aan te nemen dat dit aantoonbaar niet afdoende is, dan kan hij maximaal éénmaal per jaar door een onafhankelijke, gecertificeerde, externe deskundige die aantoonbaar ervaring heeft met de te leveren ICT Prestatie een audit laten uitvoeren. Opdrachtnemer heeft het recht een deskundige te weigeren indien deze volgens Opdrachtnemer diens concurrentiepositie aantast. De audit zal beperkt zijn tot het controleren van de naleving van de	Niet akkoord, Opdrachtgever wenst één maal per jaar een audit uit te kunnen voeren conform artikel 5.2 en artikel 8 "Audit of andersoortige controle". Aanvullende bepalingen over de audit horen bij artikel 8 voornoemd. Opdrachtgever begrijpt wel de toevoeging ten aanzien van de geheimhouding door derden en gaat er mee akkoord om de volgende bepaling aan artikel 5.2 toe te voegen: Wanneer Opdrachtgever een audit laat uitvoeren door een derde, zal deze derde voorafgaand aan de audit een door Opdrachtnemer goed te keuren geheimhoudingsovereenkomst ondertekenen.

Nr.	Categorie	Betreft	Vraag	Antwoord
			verplichtingen uit de Overeenkomst. De deskundige zal een geheimhoudingsplicht hebben ten aanzien van hetgeen hij aantreft en zal alleen datgene rapporteren aan Opdrachtgever dat een tekortkoming oplevert in de nakoming van verplichtingen die Opdrachtnemer heeft op grond van de Overeenkomst. De deskundige zal een afschrift van zijn rapport aan Opdrachtnemer verstrekken. Het is Opdrachtgever niet toegestaan de inhoud van dit rapport met derden te delen zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van Opdrachtnemer."" Tevens aan dit artikel toevoegen dat de derde voorafgaande aan de audit een door Opdrachtnemer goed te keuren geheimhoudingsovereenkomst dient te ondertekenen. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen? "	
35	Inhoud	5.3 Bijlage 11	Het recht om een audit uit te kunnen voeren is voldoende gewaarborgd door artikel 5.2, zodat Opdrachtnemer voorstelt om dit artikel door te halen. Kunt u daarmee instemmen?	Niet akkoord. Het artikel blijft gestand. In afwijking van artikel 5.3 van bijlage 11 komende kosten voor rekening van Opdrachtgever. Zie artikel 16.12. van de Overeenkomst
36	Inhoud	5.4 Bijlage 11	Opdrachtnemer kan er niet op voorhand mee instemmen dat de informatie met derden wordt gedeeld en openbaar wordt gemaakt. Wilt u aan dit artikel toevoegen dat dit slechts is	Niet akkoord. De gemeente is op basis van de Europese AI verordening (in de toekomst) verplicht om het gebruik van algoritmen te registreren.

Nr.	Categorie	Betreft	Vraag	Antwoord
			toegestaan na verkregen schriftelijke toestemming van Opdrachtnemer?	Indien de applicatie gebruik maakt van een of meer algoritmes, zal dit dan ook geregistreerd moeten worden. Aangegeven moet bijvoorbeeld worden wat het algoritme doet en hoe het wordt toegepast. Op die manier wordt er informatie met derden gedeeld. Wij hebben een verplichting hierin, zodat wij niet slechts na verkregen toestemming van de Opdrachtnemer zullen overgaan tot opname in het register. Voor zover er een derde wordt ingeschakeld voor het uitvoeren van een audit, is het noodzakelijk om informatie te delen omdat anders de audit niet naar behoren kan worden uitgevoerd. Denk ook aan de situatie waarin een betrokkene een beroep doet op een van de rechten uit de AVG. Bij een AVG verzoek kan het algoritme een rol spelen. Zie ook het antwoord op vraag 33.
37	Inhoud	5.5 Bijlage 11	Opdrachtnemer stelt voor om alle verplichtingen als inspanningsverplichtingen te kwalificeren. Kunt u daarmee akkoord gaan?	Niet akkoord. Aan de beschreven verplichtingen dient gedurende de looptijd van de overeenkomst voldaan te worden. Logischerwijs komen de kosten daarvan voor rekening van Opdrachtnemer.
38	Inhoud	8.1 Bijlage 11	"Opdrachtnemer meent dat Opdrachtgever hier wel goede aantoonbare gronden voor dient te hebben, dit niet onbeperkt kan en dat geheimhouding in acht dient te worden genomen. Opdrachtnemer verzoekt u aan dit artikel het volgende toe te voegen: ""Opdrachtgever zal Opdrachtnemer echter eerst in staat stellen nadere informatie te verstrekken waarmee Opdrachtgever bedoelde informatie kan vaststellen. Indien Opdrachtgever desondanks	Opdrachtgever wenst één maal per jaar een audit uit te kunnen voeren conform artikel 5.2 en artikel 8 "Audit of andersoortige controle". Opdrachtgever is bereid om eerst inlichtingen bij Opdrachtnemer in te winnen en om geheimhouding te betrachten. Opdrachtgever is bereid om de voorgestelde tekst toe te voegen met uitzondering van de zinnen: "Opdrachtnemer heeft het recht een deskundige te weigeren indien deze volgens Opdrachtnemer diens concurrentiepositie aantast." En

Nr.	Categorie	Betreft	Vraag	Antwoord
			aanleiding heeft aan te nemen dat dit aantoonbaar niet afdoende is, dan kan hij maximaal éénmaal per jaar door een onafhankelijke, gecertificeerde, externe deskundige die aantoonbaar ervaring heeft met de te leveren ICT Prestatie een audit laten uitvoeren. Opdrachtnemer heeft het recht een deskundige te weigeren indien deze volgens Opdrachtnemer diens concurrentiepositie aantast. De audit zal beperkt zijn tot het controleren van de naleving van de verplichtingen uit de Overeenkomst. De deskundige zal een geheimhoudingsplicht hebben ten aanzien van hetgeen hij aantreft en zal alleen datgene rapporteren aan Opdrachtgever dat een tekortkoming oplevert in de nakoming van verplichtingen die Opdrachtnemer heeft op grond van de Overeenkomst. De deskundige zal een afschrift van zijn rapport aan Opdrachtnemer verstrekken. Het is Opdrachtgever niet toegestaan de inhoud van dit rapport met derden te delen zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van Opdrachtnemer."'' Tevens aan dit artikel toevoegen dat de derde voorafgaande aan de audit een door Opdrachtnemer goed te keuren geheimhoudingsovereenkomst dient te ondertekenen. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?"	"Het is Opdrachtgever niet toegestaan de inhoud van dit rapport met derden te delen zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van Opdrachtnemer." Er zijn immers situaties waarin Opdrachtgever informatie moet delen met derden. Uiteraard zal Opdrachtgever terughoudend zijn in het delen van informatie met derden. Opdrachtgever zal de navolgende tekst toevoegen aan artikel 8.1: "Opdrachtgever zal Opdrachtnemer echter eerst in staat stellen nadere informatie te verstrekken waarmee Opdrachtgever bedoelde informatie kan vaststellen. Indien Opdrachtgever desondanks aanleiding heeft aan te nemen dat dit aantoonbaar niet afdoende is, dan kan hij maximaal éénmaal per jaar door een onafhankelijke, gecertificeerde, externe deskundige die aantoonbaar ervaring heeft met de te leveren ICT Prestatie een audit laten uitvoeren. De audit zal beperkt zijn tot het controleren van de naleving van de verplichtingen uit de Overeenkomst. De deskundige zal een geheimhoudingsplicht hebben ten aanzien van hetgeen hij aantreft en zal alleen datgene rapporteren aan Opdrachtgever dat een tekortkoming oplevert in de nakoming van verplichtingen die Opdrachtnemer heeft op grond van de Overeenkomst. De deskundige zal een afschrift van zijn rapport aan Opdrachtnemer verstrekken." Aan artikel 5.2 wordt toegevoegd: "Wanneer Opdrachtgever een audit laat uitvoeren door een derde, zal deze derde voorafgaand aan de audit een door Opdrachtnemer goed te keuren geheimhoudingsovereenkomst

Nr.	Categorie	Betreft	Vraag	Antwoord
				ondertekenen." Opdrachtgever is van mening dat dit voldoende borging is voor geheimhouding. Zie artikel 16.13 en 16.14 van de overeenkomst v1.2.
39	Inhoud	8.2 Bijlage 11	Graag aan de zinsnede "herstellen van gebreken" toevoegen "voor zover redelijkerwijs mogelijk". Wilt u dit artikel conform aanpassen?	Niet akkoord
40	Inhoud	9 Bijlage 11	Dit artikel is te algemeen. Uitgangspunt dient te zijn dat Opdrachtnemer voor aanvullende werkzaamheden een vergoeding ontvangt conform de tussen Partijen overeengekomen tarieven, bij het uitblijven waarvan de op dat moment geldende tarieven van Opdrachtnemer van toepassing zullen zijn. Wilt u dit artikel zodanig aanpassen?	Niet akkoord
41	Inhoud	1.1 Overeenkomst	Volgens Leverancier ontbreekt de SLA (dan wel Addendum SLA conform artikel 16.5) en verwerkersovereenkomst in deze opsomming en dient deze documenten qua rangorde boven de Nota van Inlichtingen te staan. Wilt u deze aan de opsomming toevoegen?	Niet akkoord. We hebben indruk dat u refereert naar een oude versie van de overeenkomst. Wij verwijzen u naar de versie 1.2
42	Inhoud	4.3 + 4.4 Overeenkomst	Het is gebruikelijk in de softwarebranche dat een overeenkomst een looptijd heeft van maximaal 10 jaar in verband met de snelle ontwikkelingen en technische innovaties binnen de SaaS/Cloud-wereld. Leverancier kan derhalve niet akkoord gaan met een eenzijdige contractverlenging vanaf het moment dat de looptijd van de Overeenkomst reeds 10 jaar is en wenst zelf ook vanaf dat moment de mogelijkheid tot	Niet akkoord, Voorafgaand aan een verlenging zal er tussen de partijen een evaluatie gesprek plaatsvinden waarbij een verlenging gezamenlijk besproken wordt. Echter artikel 4.3 en 4.4 blijft gestand.

Nr.	Categorie	Betreft	Vraag	Antwoord
			opzegging te hebben. Kunt u hiermee akkoord gaan?	
43	Inhoud	4.8 Overeenkomst	Wilt u dit artikel doorhalen? Immers, Partijen sluiten een Verwerkersovereenkomst, omdat Leverancier SaaS-dienstverlening levert en uit dien hoofde als verwerker optreedt. Zonder Overeenkomst is er geen Verwerkersovereenkomst en andersom geldt hetzelfde.	Akkoord, De verwerkersovereenkomst is onlosmakelijk verbonden aan de hoofdovereenkomst. Artikel 4.8. is komen te vervallen. Aangepast in de overeenkomst versie 1.2.
44	Inhoud	7.1 Overeenkomst	Het gebruikelijk en geaccepteerd in de branche om de eigen SLA van de Leverancier te hanteren, aangezien daarin alle verplichtingen voor de Leverancier al zijn opgenomen die specifiek bedoeld zijn voor een volledig toegesneden (SaaS) dienstverlening. Daarnaast hanteert Leverancier een global SLA (waarin tevens het onderhoud is geregeld), waarvan zij niet voor een specifieke klant kan afwijken. Bent u daarom bereid de SLA, waarin tevens het onderhoud is opgenomen, van de Leverancier toe te passen?	Deze vraag kunnen we niet op voorhand met akkoord of niet akkoord beantwoorden. Aanbesteder staat open voor een standaard SLA mits deze aan de voorwaarden voldoet die de gemeente heeft gesteld.
45	Inhoud	7.2 Overeenkomst	Leverancier levert geen Upgrades, aangezien haar product een continuos release betreft. Wilt u dit uit het artikel doorhalen?	We hebben de indruk dat u verwijst naar een reeds vervallen document. Wij verwijzen u naar de overeenkomst inmiddels v1.2.
46	Inhoud	7.2 Overeenkomst	Zoals hierboven aangegeven betreft het product van Leverancier een continuos release. Het is om die reden niet werkbaar voor elke Update een acceptatieprocedure te laten plaatsvinden. Zou u derhalve in het artikel willen opnemen dat	We hebben de indruk dat u verwijst naar een reeds vervallen document. Wij verwijzen u naar de overeenkomst inmiddels v1.2.

Nr.	Categorie	Betreft	Vraag	Antwoord
			bij Implementatie van een Update in beginsel geen Acceptatieprocedure zal plaatsvinden?	
47	Inhoud	14.2 Overeenkomst	Wilt u aan dit artikel toevoegen dat gemaakt afspraken tussen Partijen pas bindend zijn indien deze door de ondertekening bevoegde van Partijen zijn ondertekend?	Niet akkoord, Inschrijver gaat bij inschrijving onvoorwaardelijk akkoord met de voorwaarden van de aanbestedende dienst zoals deze tijdens de aanbesteding zijn gesteld. Uiteraard zal er na gunning de puntjes op de i worden gezet echter zal de voorwaarden niet wijzigen.
48	Inhoud	PvE 1.2.6. Nvl vraag 207	U geeft aan dat als de oplossing geen geïntegreerd digitaal inkoopfactuursysteem met workflow beschikt, de koppeling met Proacties via enableU/Adeptia noodzakelijk blijft. Graag ontvangt opdrachtnemer de technische specificaties van deze koppeling, zodat opdrachtnemer kan inventariseren of het realiseren van deze koppeling mogelijk is. Wij willen u daarnaast vragen om het antwoord op vraag 207 van eerste Nvl ronde te herzien. Volgens mij is het doel dat u straks gebruik maakt van een uitstekend factuurherkenningssysteem die zorgt voor het controleren en valideren van een factuur, welke vervolgens goedgekeurd wordt via een workflow waardoor de betalingen uiteindelijk efficiënt, effectief en rechtmatig verlopen. Samen met onze partner zorgen wij voor het ontvangen, controleren en valideren van een factuur, welke vervolgens via een workflow goedgekeurd wordt. De applicaties sluiten naadloos op elkaar aan en houdt ook rekening met onze verplichtingenadministratie. Er zijn meerdere	Wij herzien het antwoord op 207 en gaan mee met het factuurherkenningssysteem dat zorgt voor het controleren en valideren van een factuur, welke vervolgens goedgekeurd wordt via een workflow waardoor de betalingen uiteindelijk efficiënt, effectief en rechtmatig verlopen.

Nr.	Categorie	Betreft	Vraag	Antwoord
			referenten tevreden met deze oplossing. Wij zijn hoofdaannemer en daarmee verantwoordelijk voor de gehele oplossing. Wij zijn ervan overtuigd dat deze oplossing de beste route is..	
49	Inhoud	NVI 1 nr. 220	U stelt dat er overlap zit in de 150 tijdschrijvers waarvan het grootste deel een light user is. Kunt u expliciet aangeven hoeveel unieke users er in totaal met het systeem gaan werken onderverdeeld in 1. Functioneel beheerders / key users 2. Light users (budgethouders, tijdschrijvers) Op basis hiervan kunnen wij een juiste prijs hanteren.	1. Functioneel beheerders / key users 6 personen 2. Light users (budgethouders, tijdschrijvers) 150 personen
50	Contract	NVI 1 nr 185	U stelt dat voor de eenmalige kosten de volgende verdeling wordt gehanteerd - een bedrag van 20% van de eenmalige kosten, conform document prijsinvulformulier, bij aanvang dienstverlening; - een bedrag van 35% van de eenmalige kosten, conform document prijsinvulformulier, voor aanvang van de testfase; - een bedrag van 30% van de eenmalige kosten, conform document prijsinvulformulier na live-gang. - een bedrag van 15% van de eenmalige kosten, conform document prijsinvulformulier bij nazorg. In onze vraag hebben wij ook een voorstel gedaan voor de periodieke vergoedingen. Ons voorstel is als volgt: Periodieke vergoedingen	Niet akkoord.

Nr.	Categorie	Betreft	Vraag	Antwoord
			- Gebruiksrechten van de software zijn voor 100% bij live gang van de licentiesleutels, waarbij: - o 70% bij live gang van de omgeving wordt gefactureerd en; - o 30% na integrale acceptatie. - Kosten voor Hosting zijn voor 100% verschuldigd bij interne levering van de omgevingen, voorafgaand aan de implementatie (vanaf dat moment worden kosten gemaakt). - Kosten voor Derdenprogrammatuur 100% verschuldigd bij ondertekening (licenties worden direct aangevraagd). Kunt u hiermee akkoord gaan?	
51	Inhoud	NVI 1 nr 212	U heeft aangegeven dat u over een glasvezel verbinding beschikt. Kunt u ook aangeven wat de snelheid hiervan is?	500 Mb/s synchroon
52	Proces	NVI 1 nr 15	U stelt dat er maximaal 2 personen vanuit Opdrachtnemer bij de demo/interview aanwezig mogen zijn. Is het voor opdrachtgever akkoord dat Opdrachtnemer met maximaal 4 personen aanwezig is? Dit omdat u in de demonstratie de volledige applicatie uitvraagt en de kennis van onze consultants zijn onderverdeeld bij verschillende medewerkers.	Akkoord, echter dient deze een aandeel te hebben in het geven van de demonstratie. Aanwezigen zonder rol is niet gewenst.
53	Inhoud	NVI 1 nr 160, 218	Meerdere leveranciers hebben hier een vraag over gesteld in NVI 1. Het is voor opdrachtnemer niet haalbaar om een kwalitatief goed plan van aanpak op te leveren in 3 pagina's. Bent u toch bereid om het aantal pagina's te verhogen? Kunt	Niet akkoord, Zie antwoord op vraag 11.

Nr.	Categorie	Betreft	Vraag	Antwoord
			u anders een voorstel doen voor het aantal pagina's?	
54	Inhoud	Techniek	Gaat u akkoord dat we bestandsoverdracht via een fileserver via een SMB share aanbieden?	Akkoord, mits de SMB share zich on-premise bij opdrachtgever bevind.
55	Juridisch	NVI 1 219	Leverancier vermoedt dat er sprake is van een misverstand. De GIBIT. (artikel 19.5) bepaald namelijk reeds expliciet dat de in het kader van artikel 19.1 meegeleverde licentie- en onderhoudsvoorwaarden (van Derdenprogrammatuur) prevaleren boven hetgeen in de Overeenkomst is bepaald. De toelichting op de GIBIT geeft hiervoor de volgende reden: ""De regeling van artikel 19 is opgenomen omdat erkend wordt dat leveranciers veelal geen invloed hebben op de kwaliteit/functionaliteit van deze Derdenprogrammatuur, noch op de voorwaarden waaronder deze Derdenprogrammatuur op de markt wordt gebracht."" Met uw antwoordt wijkt u af van de paritair overeengekomen GIBIT en vormt een reden voor leverancier om niet in te schrijven. Leverancier acht dit namelijk buitenproportioneel, en wilt u dringend verzoeken met betrekking tot Derdenprogrammatuur aan te sluiten bij de GIBIT. Zo niet, kunt u dan uitleggen waarom u dit proportioneel acht?	Uw aanneme is correct, dat artikel 19.5 van toepassing is. Echter dienen de voorwaarden van derden te voldoen aan het gestelde van Aanbesteder. Het is bijvoorbeeld niet acceptabel dat Derdenprogrammatuur niet voldoet aan alle veiligheid en privacyvereisten.

Nr.	Categorie	Betreft	Vraag	Antwoord
			Daarbij wenst leverancier te vernemen hoe zij, conform artikel 19.1 sub i) en ii) GIBIT deze voorwaarden aan u ter beschikken kan stellen?	
56	Juridisch	NVI nr. 174	Kunt u uw antwoord motiveren? Een rangorde waarin algemene afspraken boven specifieke afspraken gelden is juridisch gezien onwenselijk en ook niet logisch. Bent u alsnog bereid om de SLA boven de GIBIT te plaatsen?	Niet akkoord.
57	Juridisch	NVI 1 nr. 175	Met de huidige bepaling kan Leverancier, zonder dat Leverancier enig verwijt valt te maken, bijvoorbeeld door een tekortkoming van een andere Leverancier of Opdrachtgever zelf. Immers stelt u dat "Inschrijver de gemeente van alle boetes, die de gemeente op grond van de WAV opgelegd krijgt". Het is Leverancier niet duidelijk waarom Leverancier een vrijwaring zou moeten opnemen met betrekking tot WAV boetes die toerekenbaar zijn aan Opdrachtgever. Kunt u toelichten waarom Leverancier een vrijwaring dient af te geven voor uw tekortkomingen op dit gebied? En bent u alsnog bereid om op te nemen dat deze vrijwaring alleen geldt indien de tekortkoming direct toerekenbaar is aan Leverancier? Zo nee, kunt u uitleggen waarom u dit proportioneel acht?	Het betreft de inzet van Opdrachtnemer en diens eventuele onderaannemers. Daar is waar Opdrachtnemer verantwoordelijk voor is. De voorwaarden in de Leidraad is niet bedoeld voor de in te zetten personeel in dienst van Opdrachtgever, daar is Opdrachtgever zelf verantwoordelijk voor.
58	Juridisch	NVI 1, nr. 187	Leverancier beschikt over een in de markt gebruikelijke escrowregeling. Zij kan niet voor elke klant afzonderlijk een nieuwe escrowregeling afsluiten. Bent u bereid om aan te sluiten bij de reeds bestaande escrowregeling van Leverancier?	Deze eis blijft gehandhaafd echter zal dit worden besproken tijdens de concretiseringsfase wat de beste oplossing is.

Nr.	Categorie	Betreft	Vraag	Antwoord
59	Juridisch	NVI 1, nr. 197	Voor leverancier is de onbeperkte aansprakelijkheid uit artikel 13.5 GIBIT onacceptabel en staat een inschrijving in de weg om de volgende redenen: Hoewel het risico op hoge boetes (zeker boetes hoger dan de aansprakelijkheidsbeperking uit artikel 13.4 GIBIT) bijzonder klein is, moet inschrijver de mogelijke risico's beheersbaar houden zodat haar bedrijfsvoering niet in gevaar wordt gebracht. Dat zou immers ook grote consequenties kunnen hebben voor haar klanten. Ten tweede zijn boetes in de praktijk niet verzekeraar (zie ook de toelichting bij Voorschrift 3.9 A van de Gids Proportionaliteit, onder de tweede bullet). Voor zover een verzekeraar hiertoe al bereid zou zijn, zullen de verzekeringspremies de inschrijfprijs van leveranciers enkel opdrijven. Ten derde is een feitelijk onbeperkte aansprakelijkheid niet proportioneel nu wij – zoals bepaald in de verwerkersovereenkomst - uitsluitend overeenkomstig uw schriftelijke instructies verwerken. Tot slot dient een aanbestedende dienst bij het overnemen van modelvoorwaarden, te beoordelen of de hierin opgenomen aansprakelijkheidsbepaling in deze concreet voorliggende opdracht proportioneel is, wat hier niet gemotiveerd is in de aanbestedingsstukken. Dit in verband met Voorschrift 3.9D lid 2 van de	Zie antwoord op vraag 16.

Nr.	Categorie	Betreft	Vraag	Antwoord
			Gids Proportionaliteit, zoals ook is bevestigd door de Commissie van Aanbestedingsexperts (Advies 154). Bent u daarom bereid artikel 13.5 sub iii & iv GIBIT te laten vervallen of een aparte cap op te nemen voor deze schades van €4.000.000,- hetgeen ook gezien de eerder opgelegde boetes door de AP ruimschoots voldoende zou moeten zijn?	
60	Juridisch	NVI 1, nr. 202	Kunt u bevestigen dat een beroep op overmacht mogelijk is in het geval van garanties zoals gegeven in de betreffende artikelen?	Overmacht dient aantoonbaar te zijn zoals bedoeld in artikel 16 van de GIBIT. Bijvoorbeeld vertragingen en leveringsproblemen is niet per definitie altijd te verwijten aan overmacht.
61	Contract	Bijlage 9 v1.1 IVE4 Beschikbaarheid -2 Boeteclausule	Bij de Nvl vraag 17 geeft u aan dat de Boeteclausule is vervallen. Het tabblad Boeteclausule is vervallen in de nieuwe Bijlage 9 v1.1. Kunnen we dan ook aannemen dat IVE4 Beschikbaarheid -2 daarmee ook is vervallen?	Uw aanname is juist. Aangepast in Bijlage 9 v1.2
62	Inhoud	Bijlage 9 v1.1 IVE12 Informatieveiligheid – 4 ISAE	Bij de Nvl vraag 170 geeft u aan dat ISAE3402 is komen te vervallen. Kunnen we dan ook aannemen dat IVE12 -4 de ISAE 3402 ook komt te vervallen en de eis mbt ISO 27001 blijft gestand?	Uw aanname is juist. Aangepast in Bijlage 9 v1.2
63	Inhoud	Vraag 150 Nvl I Programma van Eisen en Wensen, Eg onderdeel L	Binnen onze oplossing wordt de workflow bepaald op basis van vastgelegde routes. Dit gebeurt niet op basis van de codering wat ingegeven wordt. Uiteraard vindt er wel een controle plaats of de budgetbeheerder/projectleider op de kostenplaats c.q. het projectnummer mag boeken. Is dit akkoord?	Bij nader inzien is Aanbesteder alsnog akkoord.