

1^e Nota van Inlichtingen: Leveren van ICT hardware, installatie- en logistieke diensten

Betreft: Nota van Inlichtingen Europese aanbesteding: Leveren van ICT hardware, installatie- en logistieke diensten
Kenmerk: NIPV-EA-2023-03021
Datum: 26 mei 2023
Status: Definitief v1.0

Geachte lezer,

Voor u ligt de 1^e Nota van Inlichtingen (hierna te noemen: Nvl) van de Europese aanbesteding: Leveren van ICT hardware, installatie- en logistieke diensten.

Naar aanleiding van de gestelde vragen zijn er herziende bijlagen opgesteld, waarin (voorgestelde) wijzigingen zijn doorgevoerd. Ook is er een herziende Bijlage 12. Prijzenblad ICT HW v1.1. U dient voor het indienen van uw Inschrijving gebruik te maken van de nieuwste versie van de bijlagen.

De Nvl maakt integraal onderdeel uit van het Beschrijvend Document d.d. 1 mei 2023.

Met vriendelijke groet,

Giang Phan
Inkoopadviseur

Vragen en Antwoorden

Hieronder vindt u de vragen die zijn gesteld door marktpartijen met daarbij het antwoord van Opdrachtgever. De vragen en antwoorden zijn door Opdrachtgever ingedeeld per bijlage.

BD ICT HW v1.0

Vraagnr.	Document	Paragraaf, artikelnaam of tekeningnaam	Pagina	Vraag	Antwoord												
1.	BD ICT HW v1.0	9.2.3	51	U stelt " <i>Het inschrijven met een onrealistische totaalprijs is verboden. Inschrijver mag dus niet onder zijn kostprijs inschrijven. Onrealistische prijzen zijn prijzen die niet vanuit het kostenperspectief van de Inschrijver te verantwoorden zijn.</i> " In de markt is het gebruikelijk om het kostenperspectief over de as van een product/dienstenopdracht, een volledig contract, een marktsegment of zelfs over de complete bedrijfsvoering te verantwoorden. Deze bepaling is onzes inziens daarom pas transparant als u aangeeft welke prijzen u als onrealistisch beschouwt. Kunt u per product/dienst combinatie een ondergrens opgeven?	Naar aanleiding van de gestelde vragen heeft Opdrachtgever per optionele dienstverlening de volgende minimumtarieven per Product vastgesteld: <table><tr><th>Dienst</th><th>Minimumprijs per Product</th></tr><tr><td>Dienst 1: Labeling</td><td>€ 0,80</td></tr><tr><td>Dienst 2: DOA test</td><td>€ 3,50</td></tr><tr><td>Dienst 3: Bios</td><td>€ 2,50</td></tr><tr><td>Dienst 4: Imaging</td><td>€ 6,00</td></tr><tr><td>Dienst 5:CMDB</td><td>€ 0,80</td></tr></table>	Dienst	Minimumprijs per Product	Dienst 1: Labeling	€ 0,80	Dienst 2: DOA test	€ 3,50	Dienst 3: Bios	€ 2,50	Dienst 4: Imaging	€ 6,00	Dienst 5:CMDB	€ 0,80
Dienst	Minimumprijs per Product																
Dienst 1: Labeling	€ 0,80																
Dienst 2: DOA test	€ 3,50																
Dienst 3: Bios	€ 2,50																
Dienst 4: Imaging	€ 6,00																
Dienst 5:CMDB	€ 0,80																

					<table><tr><td>Dienst 6: Uitlezen HW Hash</td><td>€ 5,00</td></tr><tr><td>Dienst 7: Verpakkingsloos leveren</td><td>€ 4,00</td></tr><tr><td>Dienst 8: Afvoer HW</td><td>€ 5,00</td></tr><tr><td>Dienst 9: Vernietiging datadr.</td><td>€ 5,00</td></tr><tr><td>Dienst 10: Wipen datadr.</td><td>€ 5,00</td></tr></table> Voor wat betreft de opslagmarges hebben wij reeds een bandbreedte vastgesteld. Inschrijvingen met een opslagpercentage lager dan de ondergrens van 3% worden als onrealistisch beschouwd en terzijde gelegd. Voor de optionele dienstverlening worden tarieven lager dan de hierboven gegeven minimumprijzen als onrealistisch beschouwd en terzijde gelegd. Deze wijziging is doorgevoerd in BD ICT HW v1.1 en Bijlage 12. Prijzenblad ICT HW v1.1.	Dienst 6: Uitlezen HW Hash	€ 5,00	Dienst 7: Verpakkingsloos leveren	€ 4,00	Dienst 8: Afvoer HW	€ 5,00	Dienst 9: Vernietiging datadr.	€ 5,00	Dienst 10: Wipen datadr.	€ 5,00
Dienst 6: Uitlezen HW Hash	€ 5,00														
Dienst 7: Verpakkingsloos leveren	€ 4,00														
Dienst 8: Afvoer HW	€ 5,00														
Dienst 9: Vernietiging datadr.	€ 5,00														
Dienst 10: Wipen datadr.	€ 5,00														
2.	BD ICT HW v1.0	9.2.3	51	Wat bedoelt u met " <i>De Aanbestedende Dienst controleert niet of de prijzen juist zijn ingevuld en doorberekend.</i> "?	Deze zin vervalt uit het Beschrijvend Document. Deze wijziging is doorgevoerd in BD ICT HW v1.1										
3.	BD ICT HW v1.1	9.2.3	51	U stelt: " <i>Het indienen van een irreële of manipulatieve Inschrijving is verboden.</i> " Citaat 1: [...Een manipulatieve inschrijving is een	Zie het antwoord op vraag 1, naar aanleiding van de gestelde vragen heeft Opdrachtgever per optionele dienstverlening minimumtarieven vastgesteld met wat zij reële tarieven vindt per dienst.										

				inschrijving met het doel om de mededinging te beperken, en is in tegenstelling tot strategisch inschrijven nooit toegestaan. Een manipulatieve inschrijving kan er bijvoorbeeld op zijn gericht om de beoordelingssystematiek ten eigen bate te verstoren...]. Citaat 2: [...een irreële inschrijving een inschrijving is waarvan bij voorbaat vast staat dat deze niet waargemaakt kan worden...]. Kunt u bij voorbaat concreet maken wat u bedoelt met een irreële inschrijving?	Voor wat betreft de opslagmarges hebben wij reeds een bandbreedte vastgesteld.
4.	BD ICT HW v1.2	9.3	52	U stelt: "<i>Hierna wordt door de beoordelaars in consensus een beoordelingscijfer per subgunningscriterium vastgesteld. Afronding van punten vindt indien nodig plaats op twee cijfers achter de komma.</i>" Hoe werkt de hier genoemde consensus precies? Kunnen wij ervan uit gaan dat de beoordelaars hun beoordeling niet kunnen aanpassen tijdens de bijeenkomst? Kan inschrijver uit de zinsnede "<i>afronding van punten</i>" concluderen dat de beoordelingscijfers van de verschillende beoordelaars rekenkundig worden gemiddeld? (anders hoeft er niet afgerond te worden).	Nee, u kunt er niet van uitgaan dat de beoordelaars hun beoordeling niet kunnen aanpassen tijdens de consensus-vergadering. De individuele beoordelingsresultaten per kwalitatief gunningscriterium worden tijdens de consensus-vergadering besproken. Waarna de beoordelaars in gezamenlijkheid tijdens de consensus-vergadering één beoordelingscijfer per subgunningscriterium vaststellen. Dit beoordelingscijfer kan een ander cijfer zijn dan het cijfer van de individuele beoordeling. Als er geen afronding van punten nodig is, dan vindt er ook geen afronding plaats. In de tekst staat ook indien nodig.
5.	BD ICT HW v1.2	9.3	52	Uit hoeveel leden bestaat de beoordelingscommissie? En welke functies hebben deze leden?	De Aanbestedende Dienst heeft voor deze aanbesteding (zie paragraaf 9.3) een beoordelingsteam samengesteld bestaande uit vier (4) beoordelaars met daarbij de volgende functies:. - Coördinator Automatisering - Projectmanager I&A - Expert IT, afdeling IB & ICT - IT Service manager De beoordelaars zijn werkzaam bij de Deelnemers van de Raamovereenkomst.

6.	BD ICT HW v1.0	5.4 Onderaanneming	31	In paragraaf 5.4 van het beschrijvend document staan de eisen opgenomen voor het doen van een beroep op een onderaannemer. Inschrijver maakt onderdeel uit van een groot concern waarin het gebruikelijk is dat de verschillende vennootschappen binnen het concern altijd gebruik kunnen maken van elkaars middelen, zoals een distributiecentrum of diensten. Inschrijver verzoekt u dan ook te bevestigen dat er geen beroep op een onderaannemer nodig is wanneer inschrijver middelen van de vennootschappen binnen het concern gebruikt voor de uitvoering van de Raamovereenkomst. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Ja dat akkoord.
7.	BD ICT HW v1.0	4.14	27	In paragraaf 4.14 van BD ICT HW v1.0 geeft u aan dat de inschrijving in de Nederlandse taal dient te zijn opgesteld en informatie in de Nederlandse taal dient te zijn opgesteld, dan wel voorzien te worden van een vertaling in de Nederlandse taal. Graag verzoeken wij u om akkoord te gaan met het overleggen van documenten in de Engelse taal, daar waar het gaat om documenten welke niet in de Nederlandse taal beschikbaar zijn voor inschrijvers. Denkt u hierbij bijvoorbeeld aan de gevraagde bewijsmiddelen. Indien u niet akkoord gaat verzoeken wij u dit toe te lichten.	Ja dat is akkoord. Inschrijver moet op verzoek van de Aanbestedende Dienst wel een binnen een door de Aanbestedende Dienst op te geven termijn een vertaling in het Nederlands verstrekken. Die hoeft niet afkomstig van beëdigd vertaler te zijn, maar de deskundigheid van de vertaler moet wel door de Aanbestedende Dienst kunnen worden gecontroleerd.
8.	BD ICT HW v1.0	7.3	39	Is onze aanname correct dat Inschrijver middels het overleggen van een verzekeringscertificaat waaruit de verzekeringsdekking blijkt voldoet aan	Ja deze aanname is correct. Zie voor de geëiste dekking het antwoord op vraag 13. Uit het verzekeringscertificaat moet blijken dat aan de eisen van geschiktheidseis 3 is voldaan. Als dat daaruit niet blijkt, dan moet

				de eis m.b.t. het aantonen van het voldoen aan geschiktheidseis 3: Verzekering	Inschrijver op verzoek van de Aanbestedende Dienst alsnog – op straffe van ongeldigheid – het polis blad of de verzekeringsovereenkomst verstrekken.
9.	BD ICT HW v1.0	7.3	38	Gegadigde beschikt niet meer over een eigen jaarrekening omdat zij onderdeel is van een holding. Onze beursgenoteerde moedermaatschappij heeft een 403 verklaring gedeponeerd bij de kvk waarmee zij volledig aansprakelijk is. Gaat u ermee akkoord dat gegadigde de 403 verklaring inclusief de goedgekeurde geconsolideerde jaarrekening van haar moedermaatschappij overlegt zonder hiervoor een beroep te doen op de draagkracht van de moedermaatschappij? Zo niet, dan ontvangen wij graag uw toelichting.	Het is akkoord dat voor geschiktheidseis 2 de 403-verklaring en de geconsolideerde jaarrekening worden gebruikt. Uit de jaarrekening moet wel blijken dat Inschrijver binnen die consolidatie valt. Uit de 403-verklaring moet blijken dat de Inschrijver onder de strekking en het toepassingsbereik ervan valt. In het kader van geschiktheidseis 2 wordt de 403-verklaring geaccepteerd als bewijs dat er een rechtmatig beroep wordt gedaan op de draagkracht van een derde (in casu: de moedermaatschappij). Als bewijsmiddel moet de Inschrijver in voorkomend geval niet alleen de geconsolideerde jaarrekening maar ook een afschrift van de gedeponeerde 403-verklaring overleggen. Aanbestedende Dienst wijst er wel op dat het aan Inschrijver is om ervoor zorg te dragen dat de 403-verklaring gedurende de looptijd van de Raamovereenkomst geldig blijft. Als de 403-verklaring op enig moment niet meer wordt afgegeven/geactualiseerd, dan moet de moedermaatschappij alsnog een verklaring in overeenstemming met Bijlage 16 bij het Beschrijvend Document indienen.
10.		Leidraad, paragraaf 7.3		In paragraaf 7.3 van de Leidraad bepaalt dat u desgewenst inzage in de polis van Leverancier kunt krijgen. Inschrijver verzoekt u in plaats van inzage in de polis, het verzekeringscertificaat te mogen overleggen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Ja dat is akkoord mits daaruit blijkt dat aan geschiktheidseis 3 is voldaan (ten minste de dekking en het soort verzekering). Als dat daaruit niet blijkt, dan moet Inschrijver op verzoek van de Aanbestedende Dienst alsnog – op straffe van ongeldigheid – het polis blad of de verzekeringsovereenkomst verstrekken. Zie ook het antwoord op vraag 8 en vraag 13.

11.	BD	3.1 Voorwerp van de opdracht, punt b.		U geeft aan dat het mogelijk moet zijn om ICT Hardware via lease af te nemen. Leasemaatschappijen stellen vaak aanvullende voorwaarden die in strijd zijn met de overeenkomst. Kunt u bevestigen dat wanneer u via lease wenst af te nemen, hier na gunning afspraken over gemaakt kunnen worden?	Dit is akkoord, mits de voorwaarden van de leasemaatschappijen niet in hoofdzaak strijdig zijn met de voorwaarden van de Aanbestedingsstukken. De Aanbestedende Dienst kan, als de leasevoorwaarden niet naar wens zijn, alsnog besluiten tot koop. Dat is geen (verboden) wijziging van de Raamovereenkomst of de Nadere Overeenkomst. Wij wijzen erop dat alle contacten, het aanspreekpunt en de nakoming van de overeenkomst ook bij lease moeten verlopen via de Inschrijver. Als de Inschrijver de lease door of via een onderaannemer wil laten verlopen, dan moet die wel in het UEA worden genoemd.
12.	BD	3.1 Voorwerp van de opdracht, punt b.		U geeft aan dat het mogelijk moet zijn om ICT Hardware via lease af te nemen. Een leasemaatschappij factureert vaak direct bij de eindgebruiker, niet de hoofdaannemer zelf. Kunt u bevestigen dat u hiermee akkoord bent?	Zie het antwoord op vraag 11.
13.	BD	Geschiktheidse is 3: Verzekering		Inschrijver dient te beschikken over een bedrijfsaansprakelijkheidsverzekering met een minimale dekking van €1.250.000,- per aanspraak, gemaximeerd per verzekeringsjaar tot wat in artikel 13.4 van de GIBIT 2020 voorwaarden is aangegeven. In artikel 13.4 staat dat de aansprakelijkheid per jaar nooit meer dan twintig maal de Jaarvergoeding bedraagt. Bij het bepalen van limitering van aansprakelijkheid moet men, volgens voorschrift 3-9 D lid 2 Gids Proportionaliteit, kijken naar de daadwerkelijke risico's die de aanbestedende dienst loopt en wat de gebruikelijke aansprakelijkheidseis is in de betreffende branche. Gezien het in onderhavige aanbesteding om	Ja dat is akkoord voor de maximale dekking per jaar. De minimale dekking per aanspraak blijft op € 1.250.000,-. Geschiktheidseis 3, hoofdstuk 7.3 van het Beschrijvend Document wordt hierop aangepast. <i>“De Inschrijver dient, op straffe van uitsluiting van de aanbestedingsprocedure, te beschikken over een bedrijfsaansprakelijkheidsverzekering met een minimale dekking van € 1.250.000,- per aanspraak gemaximeerd tot € 5.000.000,- per verzekeringsjaar. tot wat in artikel 13.4 van de GIBIT 2020 voorwaarden is aangegeven.”</i> Deze wijziging is doorgevoerd in BD ICT HW v1.1.

				hardware gaat, zijn de daadwerkelijke risico's die u loopt beperkt. Inschrijver stelt voor om de maximale hoogte van de aansprakelijk vast te stellen op de gebruikelijke € 2.500.000,- per gebeurtenis en € 5.000.000,- per jaar. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.	
14.	BD	Geschiktheidse is 4: Kerncompetenties		Inschrijver dient per kerncompetentie minimaal één en maximaal vijf referentieopdrachten te overleggen. Is onze aanname correct dat deze vanuit één opdrachtgever/referent dient te komen?	Nee deze aanname is niet correct. Dat mogen verschillende Opdrachtgevers zijn. Uit de gezamenlijke ingediende referentieopdrachten per kerncompetentie dient te blijken dat Inschrijver voldoet aan de gestelde kerncompetentie. De waarden van de verschillende referenties worden dus opgeteld om aan de kerncompetentie te voldoen. Inschrijver mag evenwel nooit meer dan vijf referentieopdrachten/opdrachtgevers gebruiken om te voldoen aan de kerncompetentie.
15.	BD	5.4 Onderaanneming		In paragraaf 5.4 staan de eisen opgenomen voor het doen van een beroep op een onderaannemer. Inschrijver maakt onderdeel uit van een groot concern waarin het gebruikelijk is dat de verschillende vennootschappen binnen het concern altijd gebruik kunnen maken van elkaars middelen of diensten. Inschrijver verzoekt u dan ook te bevestigen dat er geen beroep op een onderaannemer nodig is wanneer inschrijver middelen van de vennootschappen binnen het concern gebruikt voor de uitvoering van de Raamovereenkomst. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Ja dat is akkoord, zie ook het antwoord op vraag 6.
16.	BD	9.3 Beoordelingsprocessen		U geeft aan dat het beoordelingsteam bestaat uit vier beoordelaars. Welke functies bekleden zij concreet?	Zie het antwoord op vraag 5.

17.	TenderNed	Gunningscriteri a 5 Prijs	-	Het is Inschrijver onduidelijk wat u op TenderNed wenst te zien bij onderdeel 5 Prijs. Graag uw toelichting.	U hoeft niets in te vullen bij het onderdeel Prijs. Inschrijvers moeten een ingevuld Prijzenblad conform bijlage 12 indienen.
18.	TenderNed	Gunningscriteri a 5.1 P1 Opslagmarge verschillende productcategori een	-	Inschrijver dient een opslagpercentage op te geven. Op TenderNed dient Inschrijver bedragen (inclusief en exclusief) BTW in te vullen. Is het toegestaan op TenderNed bij deze invulvelden 0 in te vullen aangezien u prijs toch beoordeeld op hetgeen in Bijlage 12. Prijzenblad ICT HW is ingevuld? Graag uw akkoord.	Zie het antwoord op vraag 17.

Bijlage 3a. Concept ROK ICT HW

Vraagnr.	Document	Paragraaf, artikelnaam of tekeningnaam	Pagina	Vraag	Antwoord
19.	Concept ROK,	Concept ROK, artikel 3.3		In artikel 3.3 van de Concept ROK geeft u aan dat de leveringstermijn een fatale termijn is. Een fatale termijn en het daaruit voortvloeiende verzuim heeft verregaande consequenties. Inschrijver verzoekt daarom verzuim pas in te laten gaan na een ingebrekestelling met daarin een redelijke termijn om alsnog na te komen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.	Nee, dat is niet akkoord. Aan eis 37 van het Programma van Eisen is het volgende toegevoegd: “Levertijd <i>Voor bestellingen gelden de volgende levertijden na bestelling:</i> • <i>ICT accessoires in maximaal drie (3) werkdagen;</i> • <i>Werkplek hardware producten (niet zijnde build-to-order) in maximaal vijf (5) werkdagen.</i> <u><i>Bovenstaande levertijden gelden alleen voor een kernassortiment wat per Deelnemer na gunning met Opdrachtnemer wordt vastgesteld.</i></u> <i>Levertijden zijn fatale termijnen.</i>

					Voor het kernassortiment dient Opdrachtnemer een voorraad aan te leggen t.b.v. snelle levering. Voor bestellingen van de overige te leveren productcategorieën geldt dat Opdrachtnemer een heldere procedureomschrijving heeft waarmee een snelle en betrouwbare levertijd wordt geborgd, uitgesplit in: afnameprognose, ordermanagement, klantvoorraad, magazijnvoorraad, lifecycle stretching en transport. <u>De levertijden die Opdrachtnemer voor de overige te leveren productcategorieën noemt in Nadere opdrachten gelden als fatale termijn</u>. Deze wijziging is doorgevoerd in Bijlage 07. Programma van Eisen ICT HW v1.1.
20.	Concept ROK,	Concept ROK, artikel 4.3		U geeft in artikel 4.3 van de Concept ROK aan dat bij een verlate levering er een korting in rekening wordt gebracht ter waarde van 2% van de koopprijs per dag, met een maximum van 20%. Klopt onze aanname dat de boete wordt berekend over de waarde van de producten die te laat worden geleverd? Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Ja dat is correct.
21.	Concept ROK,	Concept ROK, artikel 4.6		U geeft in artikel 4.6 van de Concept ROK niet aan wat er gebeurt wanneer u een levering noch accepteert noch weigert. Dit brengt grote rechtsonzekerheid mee voor inschrijver. Inschrijver stelt daarom de volgende toevoeging voor 'Bij het uitblijven van enige mededeling omtrent acceptatie binnen een termijn van twee weken vanaf de levering geldt levering als door Opdrachtgever geaccepteerd.' Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.	Ja dat is akkoord. Deze wijziging is doorgevoerd in Bijlage 3a. Concept ROK ICT HW v1.1.

22.	Concept ROK,	Concept ROK, artikel 6.2		In artikel 6.2 van de Concept ROK geeft u de rangorde van de documenten aan. Hierin prevaleert de Raamovereenkomst boven de Nota van Inlichtingen. Kunt u bevestigen dat alle wijzigingen op de Raamovereenkomst n.a.v. de NvI zullen worden doorgevoerd in de Raamovereenkomst? Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Ja dat kunnen wij bevestigen.
23.	Concept ROK,	Concept ROK, artikel 8.7		U geeft in artikel 8.7 van de Concept ROK aan dat u gerechtigd bent een accountantsonderzoek uit te voeren of te laten uitvoeren. Inschrijver vindt dit een ingrijpende stap en stelt derhalve de volgende toevoeging voor 'Opdrachtgever zal Opdrachtnemer in de gelegenheid stellen om eerst zelf een eigen controle uit te voeren en eventuele vergissingen te corrigeren, alvorens over te gaan tot accountantsonderzoek.' Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.	Ja dat is akkoord. Artikel 8.7 van de Raamovereenkomst is als volgt aangepast: "8.7 Een Deelnemer is te allen tijde gerechtigd door Opdrachtnemer verzonden facturen door een door Opdrachtgever aan te wijzen Register Accountant op inhoudelijke juistheid te doen controleren. Deelnemer zal na een eventuele fout te hebben geconstateerd in de door Opdrachtnemer verzonden facturen, Opdrachtnemer in de gelegenheid stellen om eerst zelf een eigen controle uit te voeren en eventuele vergissingen te corrigeren, alvorens over te gaan tot accountantsonderzoek. Mocht Opdrachtnemer de fout niet herstellen, dan is Deelnemer gerechtigd de factuur door een door Opdrachtgever aan te wijzen Register Accountant op inhoudelijke juistheid te doen controleren. Opdrachtnemer zal de betrokken Register Accountant inzage van boeken en bescheiden verlenen en alle gegevens en informatie verstrekken, welke deze verlangt. De controle zal vertrouwelijk zijn en zich niet verder uitstrekken dan voor het verifiëren van de facturen is vereist. De Register Accountant zal zijn rapportage zo spoedig mogelijk aan beide Partijen uitbrengen. De betreffende Deelnemer is gerechtigd betaling op te schorten gedurende de periode van het accountantsonderzoek. Van deze bevoegdheid zal de betreffende Deelnemer uitsluitend gebruik maken indien bij de betreffende Deelnemer redelijke twijfel bestaat omtrent de

					<i>juistheid van de betreffende facturen en uitsluitend voor het betwiste deel van de factuur. De kosten van het accountants onderzoek komen voor rekening van de betreffende Deelnemer, tenzij uit het onderzoek blijkt dat de factuur niet geheel juist was.”</i> Deze wijziging is doorgevoerd in Bijlage 3a. Concept ROK ICT HW v1.1.
24.	ROK	Art. 4.3		Indien de Levertijd wordt overschreden, verbeurt Opdrachtnemer een korting van 2% per dag op de koopprijs tot een maximum van 20%. Inschrijver verzoekt in het geval van niet-tijdige nakoming van haar leververplichting in gebreke te worden gesteld. Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord?	Nee, Opdrachtgever gaat hiermee niet akkoord. Zie ook het antwoord op vraag 19.
25.	ROK	Art. 4.3		Indien de Levertijd wordt overschreden, verbeurt Opdrachtnemer een korting van 2% per dag op de koopprijs tot een maximum van 20%. Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst de korting te matigen tot een korting van 0,1% per dag tot een maximum van 5%. Gaat u hiermee akkoord?	Nee, Opdrachtgever gaat hiermee niet akkoord.
26.	ROK	Art. 4.3		Indien de Levertijd wordt overschreden, verbeurt Opdrachtnemer een korting van 2% per dag op de koopprijs tot een maximum van 20%. Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst dit te matigen door de korting enkel te rekenen over de producten waarover tekort geschoten wordt. Gaat u hiermee akkoord?	Ja dat is akkoord. De boete wordt berekend over de waarde van de producten die te laat worden geleverd, zie ook het antwoord op vraag 20.
27.	ROK	Art. 2.6		Opdrachtnemer verplicht zich de betreffende Deelnemers zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen een termijn van drie (3) maanden vooraf	Ja dat is akkoord.

				schriftelijk te informeren over wijzigingen, uitbreidingen en/of aanvullingen van de ICT-hardware, alsmede het voornemen tot beëindigen van de productie van en/of de mogelijkheid tot het verrichten van werkzaamheden ter zake van Garantieafhandeling op (delen van) de ICT-hardware. Apple kondigt dit niet vooraf aan, daarom is dit voor producten van Apple niet mogelijk. Wij verzoeken u om dit artikel niet van toepassing te verklaren voor producten van Apple. Gaat u hiermee akkoord?	
28.	ROK	Art. 3.2		Wij verzoeken u het volgende aan dit artikel toe te voegen: 'met een geldigheidsduur van 30 dagen'. Gaat u hiermee akkoord?	Dat is akkoord. Artikel 3.2 van Bijlage 3a. Concept ROK ICT HW v1.1 is hierop aangepast. <i>“Door Opdrachtnemer uitgebrachte prijsopgaven, Nadere offertes en opgegeven Levertijden hebben de status van onherroepelijk aanbod <u>met een geldigheidsduur van 30 dagen</u> en zijn als zodanig bindend voor Opdrachtnemer, ongeacht de vorm waarin ze worden gedaan, mits schriftelijk (al of niet via een portal) of per email uitgebracht. Door Opdrachtnemer opgestelde documenten voldoen altijd aan de Raamovereenkomst.”</i> Deze wijziging is doorgevoerd in Bijlage 3a. Concept ROK ICT HW v1.1.
29.	ROK	Art. 3.3		Inschrijver verzoekt in het geval van niet-tijdige nakoming van haar leververplichting in gebreke te worden gesteld. Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord? Zo niet, graag uw toelichting.	Nee, dat is niet akkoord, zie ook het antwoord op vraag 19.

30.	ROK	Art. 4.6		Deze afspraak veroorzaakt door ontbreken van de wijze van communicatie ongewenste onzekerheid voor de Opdrachtnemer. Opdrachtnemer verzoekt Opdrachtgever om uitsluitend via schriftelijke mededeling Opdrachtnemer opdracht te geven tot afhalen en omruilen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.	Schriftelijk (hetzij per mail hetzij via een/de portal) is akkoord.
31.	ROK	Art. 4.7		U geeft aan dat de eigendom overgaat bij betaling. Opdrachtnemer verzoekt u het eigendom van de geleverde producten over te laten gaan op het gebruikelijke moment van acceptatie door Opdrachtgever. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.	Ja dat is akkoord. Eigendom gaat over na acceptatie van de levering door de betreffende Deelnemer. Deze wijziging is doorgevoerd in Bijlage 3a. Concept ROK ICT HW v1.1.

Bijlage 3b. Concept Verwerkersovereenkomst ICT HW v1.0

Vraagnr.	Document	Paragraaf, artikelnaam of tekeningnaam	Pagina	Vraag	Antwoord
32.	Verwerkersovereenkomst	Verwerkersovereenkomst, algemeen		Volgens onze (juridische) informatie vervullen de inschrijvers geen rol als informatieverwerker, zij zijn slechts houder van informatie ten behoeve van hun eigen bedrijfsvoering, en daarmee geen gegevensverwerkend bedrijf (artikel 4 lid 8 AVG). Kunt u dit bevestigen en bijlage 3b niet van toepassing verklaren? Zo nee, op basis waarvan	Ja dat kunnen wij bevestigen. Indien Opdrachtnemer geen verwerker (van persoonsgegevens) is in de zin van de AVG is, hoeft er geen verwerkersovereenkomst gesloten te worden. Mocht het verwerken van persoonsgegevens in de zin van AVG gedurende de looptijd van de Overeenkomst toch aan de orde zijn, is het aan Deelnemer en Opdrachtnemer om hier nadere afspraken over te maken en eventueel alsnog een verwerkersovereenkomst op te stellen.

				stelt u dan dat de Inschrijvers informatieverwerker zijn?	
33.	Verwerkersovereenkomst	Verwerkersovereenkomst, artikel 6.1		In artikel 6.1 van de Verwerkersovereenkomst is de meldplicht datalekken opgenomen. Inschrijver neemt aan dat u met de meldplicht datalekken enkel de datalekken bedoelt welke betrekking hebben op de persoonsgegevens van Verwerkingsverantwoordelijke. Inschrijver kan namelijk op grond van haar geheimhoudingsplicht enkel de (vermoedelijke) inbreuken op de beveiliging melden welke betrekking hebben op uw persoonsgegevens en geen inbreuken welke betrekking hebben op persoonsgegevens van derden. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Deze vraag vervalt, omdat Bijlage 3b. Concept Verwerkersovereenkomst ICT HW v1.0 vervalt, zie ook vraag 32.
34.	Verwerkersovereenkomst	Verwerkersovereenkomst, artikel 6.3		Artikel 6.3 van de Verwerkersovereenkomst bepaalt dat enkel de Verwerkingsverantwoordelijke beslist of de Inbreuk moet worden gemeld bij de Autoriteit Persoonsgegevens en/of Betrokkene. Inschrijver verzoekt u hieraan toe te voegen 'behoudens dwingendrechtelijke verplichtingen'. Verwerker verwerkt verschillende Persoonsgegevens van verschillende partijen. Wanneer er zich een Inbreuk in verband met Persoonsgegevens voordoet, is de kans aanwezig dat dit niet enkel uw Persoonsgegevens betreft. Dit betekent dat de Verwerker in veel gevallen zelf wettelijk verplicht is om de Inbreuk te melden bij de Autoriteit Persoonsgegevens. Graag uw akkoord. Indien u	Deze vraag vervalt, omdat Bijlage 3b. Concept Verwerkersovereenkomst ICT HW v1.0 vervalt, zie ook vraag 32.

				niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	
35.	Verwerkersovereenkomst	Verwerkersovereenkomst, artikel 6.5		In artikel 6.5 van de Verwerkersovereenkomst is opgenomen dat Verwerker een gedetailleerd logboek bij moet houden van alle (vermoedens van) inbreuken op de beveiliging en dat zij daar op eerste verzoek van de Verwerkingsverantwoordelijke inzage in geeft. Inschrijver verzoekt u te bevestigen dat Verwerker u enkel inzage hoeft te geven in het overzicht van (vermoedelijke) inbreuken op de beveiliging welke betrekking hebben op uw persoonsgegevens. Inschrijver is namelijk gehouden aan haar geheimhoudingsplicht en kan niet zomaar inzage verschaffen in inbreuken op de beveiliging van derde partijen. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver u dit te motiveren.	Deze vraag vervalt, omdat Bijlage 3b. Concept Verwerkersovereenkomst ICT HW v1.0 vervalt, zie ook vraag 32.
36.	Verwerkersovereenkomst	Verwerkersovereenkomst, artikel 8.4		In artikel 8.4 van de Verwerkersovereenkomst heeft u opgenomen dat verwerking uitsluitend in Nederland plaatsvindt. Inschrijver verzoekt u dit artikel aan te passen naar de EER. In heel de EER dient immers elk land zich aan de AVG te houden. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Deze vraag vervalt, omdat Bijlage 3b. Concept Verwerkersovereenkomst ICT HW v1.0 vervalt, zie ook vraag 32.
37.	Verwerkersovereenkomst	Verwerkersovereenkomst, artikel 10.3		In artikel 10.3 van de Verwerkersovereenkomst heeft u de vrijwaring opgenomen. Kunt u bevestigen dat inschrijver u enkel dient vrij te waren voor aanspraken die aan inschrijver kunnen worden toegerekend? Het is namelijk niet	Deze vraag vervalt, omdat Bijlage 3b. Concept Verwerkersovereenkomst ICT HW v1.0 vervalt, zie ook vraag 32.

				proportioneel wanneer er schade voor rekening van inschrijver komt welke niet aan haar kan worden toegerekend. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	
38.	Verwerkersovereenkomst	Verwerkersovereenkomst, artikel 10.4		In artikel 10.4 van de Verwerkersovereenkomst heeft u opgenomen dat de boete van de toezichthouder aan de verwerkingsverantwoordelijke in feite aan de Verwerker opgelegd kan worden. Dit is een disproportionele bepaling, blijkt ook uit de brief van de minister voor Rechtsbescherming van 31 oktober 2019. De toezichthouder zal eerst onderzoek doen naar aan welke partij de boete valt toe te rekenen. De toezichthouder kan bijvoorbeeld ook van mening zijn dat de Verwerkingsverantwoordelijke toch verantwoordelijk is voor de boete, ook al is de Verwerker tekortgeschoten. Bijvoorbeeld omdat de toezichthouder vindt dat de Verwerkingsverantwoordelijke betere controle op de Verwerker had moeten uitoefenen. Er bestaat dan ook geen rechtvaardiging om de boete op te leggen aan de Verwerker. Nu de wetgever hiervoor heeft gepleit, verzoekt inschrijver u dan ook om artikel 10.4 buiten toepassing te laten. Graag uw akkoord, indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Deze vraag vervalt, omdat Bijlage 3b. Concept Verwerkersovereenkomst ICT HW v1.0 vervalt, zie ook vraag 32.
39.	Bijlage 3b	Algemeen		Volgens onze (juridische) informatie vervult Inschrijver geen rol als informatieverwerker ex art. 4 lid 8 AVG, m.u.v. het verzorgen van de CMDDB rapportage en het wipen van datadragers.	Zie het antwoord op vraag 32.

			Middels de CMDB rapportage wordt voor de aanbestedende dienst bijgehouden welke devices zijn geleverd en/of gerepareerd, gekoppeld aan namen van medewerkers van de aanbestedende dienst. De CMDB rapportage wordt door Inschrijver bijgehouden in de eigen omgeving (en dus verwerkt in de eigen omgeving) waarna de gegevens vervolgens in de omgeving van de aanbestedende dienst worden geplaatst. In beginsel worden op het platform van Inschrijver dus herleidbare gegevens verwerkt, onder de verantwoordelijkheid van de aanbestedende dienst. Inschrijver verwerkt deze gegevens namelijk namens de aanbestedende dienst. Anders gezegd het verwerken van persoonsgegevens behoort t.z.v. de CMDB rapportage tot de primaire taak van de opdracht en Inschrijver verwerkt deze gegevens voor een door de aanbestedende dienst bepaald doeleinde. Ook zouden wij kunnen begrijpen dat een verwerkersovereenkomst noodzakelijk is t.z.v. de duurzame afvoer en vernietiging van gegevens. Bij deze dienstverlening behoort de gegevensverwerking ook tot de primaire taak aangezien er data moet worden gewiped van de harde schijf. Met andere woorden: de vertrekking van bepaalde persoonsgegevens betreft een verstrekking tot verwerking, namelijk het verwijderen van data. Wél willen wij u hierbij laten weten dat dit anders zal zijn wanneer wij bij deze dienstverlening geen persoonsgegevens kunnen inzien. En dat is het geval wanneer de hardware is versleuteld (encrypted) bij retourname. Dit zou	
--	--	--	---	--

				dus betekenen dat wij überhaupt geen persoonsgegevens t.z.v. deze dienstverlening verwerken. Kunt u aangeven of u de harde schijven versleuteld aan ons aanlevert? Kan de aanbestedende dienst tot slot verklaren dat deze verwerkersovereenkomst louter ziet op de volgende dienstverlening: - CMDB Rapportage - Evt. Afvoeren van oude hardware, vernietiging van datadragers en gecertificeerd wipen van datadragers?	
40.	Bijlage 3b	art. 2.1		De duur van de verwerkersovereenkomst is te allen tijde gelijk aan de duur van de hoofdovereenkomst. De verwerkersovereenkomst is niet los van de hoofdovereenkomst te beëindigen. Bij beëindiging van de hoofdovereenkomst eindigt dus ook de verwerkersovereenkomst van rechtswege en vice versa. Bent u bereid dit aan te passen?	Deze vraag vervalt, omdat Bijlage 3b. Concept Verwerkersovereenkomst ICT HW v1.0 vervalt, zie ook vraag 32.
41.	Bijlage 3b	art. 5.1		Medewerkers van Inschrijver zijn aan geheimhouding gebonden via een geheimhoudingsclausule in de arbeidsovereenkomst. Inschrijver gaat ervan uit dat de aanbestedende dienst dit voldoende acht. Zo nee, dan wordt verzocht haar standpunten duidelijk te motiveren.	Deze vraag vervalt, omdat Bijlage 3b. Concept Verwerkersovereenkomst ICT HW v1.0 vervalt, zie ook vraag 32.
42.	Bijlage 3b	art. 6.1		De verwerker is verplicht om de verwerkingsverantwoordelijke zonder onredelijke vertraging te informeren zodra hij kennis heeft genomen van een inbreuk in verband met	Deze vraag vervalt, omdat Bijlage 3b. Concept Verwerkersovereenkomst ICT HW v1.0 vervalt, zie ook vraag 32.

				persoonsgegevens (art. 33 lid 2 AVG). Dit houdt in dat het informeren zo spoedig mogelijk dient plaats te vinden. Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat de termijn van 24 uur ingaat na ontdekking en dat het enkel gaat om het informeren van de verwerkingsverantwoordelijke over de ontdekking. Het is aan de verwerkingsverantwoordelijke vervolgens om een beoordeling van de inbreuk te maken, inhoudende of de inbreuk in verband met persoonsgegevens een risico inhoudt voor de rechten en vrijheden van natuurlijke personen. Indien de aanbestedende dienst hier niet mee akkoord gaat en wanneer de verplichting bij Verwerker ligt om alle informatie te verzamelen, kan de aanbestedende dienst de termijn dan aanpassen naar 48 uur? De verwerkingsverantwoordelijke heeft volgens art. 33 lid 1 AVG de verplichting om binnen 72 uur melding te maken bij de toezichthoudende autoriteit. Dit geeft de aanbestedende dienst voldoende ruimte.	
43.	Bijlage 3b	art. 6.5		In de Verwerkersovereenkomst is opgenomen dat Verwerker een gedetailleerd logboek bij moet houden van alle (vermoedens van) inbreuken op de beveiliging en dat zij daar op eerste verzoek van de Verwerkingsverantwoordelijke inzage in geeft. Inschrijver verzoekt u te bevestigen dat Verwerker u enkel inzage hoeft te geven in het overzicht van (vermoedelijke) inbreuken op de beveiliging welke betrekking hebben op uw persoonsgegevens. Inschrijver is namelijk gehouden aan haar geheimhoudingsplicht en kan	Deze vraag vervalt, omdat Bijlage 3b. Concept Verwerkersovereenkomst ICT HW v1.0 vervalt, zie ook vraag 32.

				niet zomaar inzage verschaffen in inbreuken op de beveiliging van derde partijen. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver u dit te motiveren.	
44.	Bijlage 3b	art. 7.1		U geeft in artikel 25.3 aan dat de Leverancier passende technische en organisatorische beveiligingsmaatregelen zal treffen om de persoonsgegevens te beveiligen. Inschrijver mist in deze bepaling dat Opdrachtgever, die in de zin van de AVG als Verantwoordelijke deze plicht heeft. Indien Leverancier, als Verwerker in de zin van de AVG, als verwerker moet handelen, dan zal Verantwoordelijke dus moeten aangeven welke persoonsgegevens zij deelt met Leverancier en welke mate van beveiliging vereist is. Inschrijver vraagt u deze wettelijke plicht te erkennen en zullen naleven in de uitvoering van de Raamovereenkomst.	Deze vraag vervalt, omdat Bijlage 3b. Concept Verwerkersovereenkomst ICT HW v1.0 vervalt, zie ook vraag 32.
45.	Bijlage 3b	art. 7.1		Inschrijver hanteert een eigen technisch en organisatorisch maatregelendocument (TOM) waaruit de door haar genomen beveiligingsmaatregelen blijken. Gaat de aanbestedende dienst ermee akkoord de TOM van Inschrijver toe te voegen als Bijlage? Uiteraard stelt Inschrijver de aanbestedende dienst in de gelegenheid de TOM op voorhand te bekijken en te beoordelen zoals de aanbestedende dienst ook verplicht is conform het bepaalde in art. 28 lid 1 AVG. Immers, in het kader van art. 28 lid 1 AVG heeft de aanbestedende dienst als opdrachtgever de plicht te onderzoeken of zijn verwerker passende technische en organisatorische maatregelen	Deze vraag vervalt, omdat Bijlage 3b. Concept Verwerkersovereenkomst ICT HW v1.0 vervalt, zie ook vraag 32.

				heeft getroffen. Indien Inschrijver als verwerker moet handelen, dan zal de aanbestedende dienst als verwerkingsverantwoordelijke dus moeten aangeven welke persoonsgegevens zij deelt met Inschrijver en welke mate van beveiliging vereist is. Inschrijver vraagt u deze wettelijke plicht te erkennen en zullen naleven in de uitvoering van de Raamovereenkomst.	
46.	Bijlage 3b	art. 7.2		Gezien de impact van een audit en het lage risicoprofiel van de gegevensverwerking, zou Inschrijver dit recht graag beperken tot maximaal eenmaal per jaar, dan wel in die situatie dat er een aantoonbaar vermoeden bestaat dat Inschrijver haar verplichtingen uit hoofde van de verwerkersovereenkomst niet of niet naar behoren nakomt.	Deze vraag vervalt, omdat Bijlage 3b. Concept Verwerkersovereenkomst ICT HW v1.0 vervalt, zie ook vraag 32.
47.	Bijlage 3b	art. 7.3		Daarbij wenst Inschrijver overeen te komen dat het uitvoeren van een audit de normale bedrijfsvoering van Inschrijver niet mag verstoren en wenst Inschrijver tijdig op de hoogte te worden gebracht, minimaal 30 dagen voorafgaand aan het uitvoeren van de audit. Gaat u hiermee akkoord?	Deze vraag vervalt, omdat Bijlage 3b. Concept Verwerkersovereenkomst ICT HW v1.0 vervalt, zie ook vraag 32.
48.	Bijlage 3b	art. 7.5		Inschrijver vraagt de aanbestedende dienst te bevestigen dat Inschrijver slechts akkoord hoeft te gaan met aanvullende maatregelen met het oog op de beveiliging van persoonsgegevens indien dit de aanbestedende dienst redelijke verzoeken indient bij Inschrijver en indien inwilliging van deze verzoeken redelijkerwijs van Inschrijver kan worden verlangd.	Deze vraag vervalt, omdat Bijlage 3b. Concept Verwerkersovereenkomst ICT HW v1.0 vervalt, zie ook vraag 32.

49.	Bijlage 3b	art. 7.6		Kan de aanbestedende dienst verklaren dat in dezen uitsluitend verwerkingen worden verricht die een laag risico inhouden voor de vrijheden van betrokkenen en dus dat Inschrijver niet gehouden is tot het verrichten van een jaarlijkse rapportage, zoals genoemd in art. 7.6? En dat daarmee art. 7.6 komt te vervallen?	Deze vraag vervalt, omdat Bijlage 3b. Concept Verwerkersovereenkomst ICT HW v1.0 vervalt, zie ook vraag 32.
50.	Bijlage 3b	art. 7.8		Inschrijver wenst overeen te komen dat de kosten van de audit op verzoek van de aanbestedende dienst voor rekening komen van de aanbestedende dienst, tenzij uit de bevindingen van de audit blijkt dat Inschrijver de bepalingen uit de verwerkersovereenkomst en/of de AVG en/of andere toepasselijke wet- en regelgeving betreffende de Verwerking van Persoonsgegevens niet is nagekomen.	Deze vraag vervalt, omdat Bijlage 3b. Concept Verwerkersovereenkomst ICT HW v1.0 vervalt, zie ook vraag 32.
51.	Bijlage 3b	art. 8.1		Op basis van dit artikel vraagt u Inschrijver bewijs te leveren dat met door Inschrijver ingeschakelde subverwerkers vergelijkbare afspraken worden gemaakt betreffende de verwerking van persoonsgegevens zoals weergegeven in deze verwerkingsovereenkomst. Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat dit niet in alle gevallen hoeft te betekenen dat de inhoud van een overeenkomst gedeeld hoeft te worden? Het is aan Inschrijver om afdoende bewijs te voeren.	Deze vraag vervalt, omdat Bijlage 3b. Concept Verwerkersovereenkomst ICT HW v1.0 vervalt, zie ook vraag 32.
52.	Bijlage 3b	art. 8.1		De aanbestedende dienst stelt Inschrijver verplicht is om bij elke toevoeging of wijziging van subverwerkers, de aanbestedende dienst hierover vooraf te informeren. Het vooraf moeten informeren t.a.v. deze wijziging is volgens	Deze vraag vervalt, omdat Bijlage 3b. Concept Verwerkersovereenkomst ICT HW v1.0 vervalt, zie ook vraag 32.

				Inschrijver niet redelijk en beperkt Inschrijver in de besluitvorming t.a.v. de inrichting van haar bedrijfsprocessen en partnerships, hetgeen niet wenselijk is. Inschrijver zou dit dan ook graag wijzigen in de verplichting de aanbestedende dienst te informeren over het wijzigen en/of toevoegen van categorieën subverwerkers, welke in de privacybijsluiter worden opgenomen. Mocht de aanbestedende dienst hiermee niet akkoord gaan, dan verzoekt Inschrijver de minimale termijn voor het dien van inlichtingen te verkorten naar 1 (een) maand. Ook dit omdat Inschrijver anders te veel wordt beperkt in de besluitvorming t.a.v. de inrichting van haar bedrijfsprocessen en partnerships, hetgeen niet wenselijk is.	
53.	Bijlage 3b	art. 8.2		Inschrijver erkent het recht van de aanbestedende dienst om bezwaar te maken tegen het aanstellen van onderaannemers. Dit volgt namelijk uit artikel 28 lid 2 AVG. Echter, een oneindige bezwaartermijn is onredelijk bezwarend tegenover Inschrijver. Het is daarom dat Inschrijver aan de aanbestedende dienst vraagt om een bezwaartermijn op te nemen van maximaal 14 dagen, na kennisgeving. Volgens Inschrijver is een bezwaartermijn noodzakelijk, omdat Inschrijver anders wordt beperkt in de besluitvorming t.a.v. de inrichting van haar bedrijfsprocessen en partnerships, hetgeen niet wenselijk is.	Deze vraag vervalt, omdat Bijlage 3b. Concept Verwerkersovereenkomst ICT HW v1.0 vervalt, zie ook vraag 32.
54.	Bijlage 3b	art. 8.3		Op basis van dit artikel vraagt u Inschrijver bewijs te leveren dat met door Inschrijver ingeschakelde subverwerkers vergelijkbare afspraken worden gemaakt betreffende de verwerking van	Deze vraag vervalt, omdat Bijlage 3b. Concept Verwerkersovereenkomst ICT HW v1.0 vervalt, zie ook vraag 32.

				persoonsgegevens zoals weergegeven in deze verwerkingsovereenkomst. Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat dit niet in alle gevallen hoeft te betekenen dat de inhoud van een overeenkomst gedeeld hoeft te worden? Het is aan Inschrijver om afdoende bewijs te voeren.	
55.	Bijlage 3b	art. 8.4		Om te voorkomen dat Inschrijver beperkt wordt in de keuze van door haar ingeschakelde subverwerkers in de uitvoering van de overeenkomst en tevens om extra administratieve lasten te voorkomen, zou Inschrijver graag aan dit artikel toevoegen dat het Inschrijver is toegestaan om persoonsgegevens te (laten) verwerken in landen buiten de EER mits die landen een passend beschermingsniveau hebben conform de eisen die hieromtrent gelden binnen de EER. Kan de aanbestedende dienst akkoord gaan met deze toevoeging?	Deze vraag vervalt, omdat Bijlage 3b. Concept Verwerkersovereenkomst ICT HW v1.0 vervalt, zie ook vraag 32.
56.	Bijlage 3b	art. 10.2		De aanbestedende dienst geeft aan de aansprakelijkheid niet te beperken. Daarbij verwijst u naar artikel 82 AVG. Op basis van art. 82 AVG kunnen betrokkenen schadevergoeding eisen van zowel de Verwerkingsverantwoordelijke als de Verwerker. Voor het innen van deze schadevergoeding, kan de betrokkene zowel een gerechtelijke procedure starten tegen de Verwerker als de Verwerkingsverantwoordelijke. Verwerker en Verwerkingsverantwoordelijke zijn namelijk hoofdelijk aansprakelijk richting de betrokkene voor de geleden schade. Inschrijver weet dat de	Deze vraag vervalt, omdat Bijlage 3b. Concept Verwerkersovereenkomst ICT HW v1.0 vervalt, zie ook vraag 32.

			aansprakelijkheid naar betrokkenen toe niet kan worden ingeperkt. Desalniettemin kunnen partijen onderling deze schadevergoeding op elkaar verhalen (artikel 82 lid 5 AVG). Verantwoordelijke en Verwerker kunnen onderling dus wél een beperking van aansprakelijkheid afspreken. Uit de AVG blijkt immers niet dat dit niet kan. In een Verwerkersovereenkomst kan hiertoe een aansprakelijkheidsbeperking worden opgenomen die geldt in geval van schending van privacywetgeving of de Verwerkersovereenkomst, ten aanzien van schadevergoeding naar de andere partij toe. Inschrijver acht daarom een ongelimiteerde aansprakelijkheidsbepaling disproportioneel en in strijd met voorschrift 3-9 D lid 1 Gids Proportionaliteit. Met name ook gezien het feit dat voor zover er sprake is van een verwerkersrelatie, dit slechts een beperkt deel van de opdracht bevat. Bij het bepalen van limitering van aansprakelijkheid moet men, volgens voorschrift 3-9 D lid 2 Proportionaliteit, kijken naar de daadwerkelijke risico's die de aanbestedende dienst loopt en wat de gebruikelijke aansprakelijkheidseis is in de betreffende branche. Gezien het in onderhavige aanbesteding om levering van laptops gaat en de verwerking op normale persoonsgegevens ziet in plaats van bijzondere persoonsgegevens, zijn de daadwerkelijke risico's die de aanbestedende dienst loopt beperkt. Derhalve verzoekt	
--	--	--	---	--

				Inschrijver de aansprakelijkheid te beperken conform de geldende marktvoorwaarden, namelijk: "Indien Verwerker toerekenbaar tekort schiet in de nakoming van zijn verplichtingen, dan heeft de Verwerkingsverantwoordelijke recht op vergoeding van eventuele daaruit voortvloeiende schade. Indien Verwerker aansprakelijk is, dan is die aansprakelijkheid als volgt begrensd: a. de aansprakelijkheid van Verwerker, voor zover deze door zijn aansprakelijkheidsverzekering wordt gedekt, is beperkt tot het bedrag van de door de verzekeraar gedane uitkering; b. indien de verzekeraar in enig geval niet tot uitkering overgaat of schade niet door de verzekering wordt gedekt, is de aansprakelijkheid van Verwerker beperkt conform te weten €500.000 per gebeurtenis met een maximum van €1.000.000 per jaar. c. Verwerker is nimmer aansprakelijk voor gevolgschade. Bovengenoemde beperkingen van de aansprakelijkheid gelden niet indien de schade te wijten is aan opzet of grove schuld van Verwerker." Uiteraard kan Inschrijver de aanbestedende dienst het huidige verzekeringscertificaat toesturen ter controle, alsmede het actuele polisblad van de aansprakelijkheidsverzekering. Voor een eventuele vrijwaringsverplichting geldt dezelfde beperking.	
--	--	--	--	---	--

				Gaat u akkoord met de voorgestelde beperking van de aansprakelijkheid?	
57.	Bijlage 3b	art. 10.3		Met deze clausule verwacht Opdrachtgever dat Opdrachtnemer haar afschermt, oftewel vrijwaart, tegen een claim die een derde bij Opdrachtgever neerlegt. Verder blijkt uit deze bepaling dat Opdrachtnemer hiertoe slechts gehouden is indien geleden schade of nadeel is toe te rekenen aan Opdrachtnemer. De strekking van deze clausule is daarmee gelijk aan die van art. 10.2. Onder art. 10.2 heeft Opdrachtnemer becommentarieert dat een beperking van aansprakelijkheid proportioneel is. Ook een beperking van de vrijwaringsverplichting onder art. 10.3 is proportioneel gezien dezelfde redenen. Inschrijver verzoekt daarom de vrijwaringsverplichting op te leggen zover schade is veroorzaakt door het toerekenbaar tekortschieten van Verwerker in de nakoming van haar verplichtingen krachtens deze verwerkersovereenkomst en te beperken. Gaat u hiermee akkoord?	Deze vraag vervalt, omdat Bijlage 3b. Concept Verwerkersovereenkomst ICT HW v1.0 vervalt, zie ook vraag 32.
58.	Bijlage 3b	art. 10.4		De aanbestedende dienst stelt dat boetes die aan haar worden opgelegd, (onbeperkt) doorgegeven mogen worden aan Inschrijver. Inschrijver acht deze bepaling disproportioneel en onredelijk bezwarend jegens Inschrijver. De toezichthouder bepaalt namelijk zélf aan wie zij een boete oplegt. Indien zij een boete oplegt aan	Deze vraag vervalt, omdat Bijlage 3b. Concept Verwerkersovereenkomst ICT HW v1.0 vervalt, zie ook vraag 32.

				de aanbestedende dienst, dan betekent dit niet dat Inschrijver voor deze boete moet instaan. Wanneer de autoriteit de aanbestedende dienst een boete oplegt, dan houdt deze boete verband met de verantwoordelijkheid van de aanbestedende dienst als verwerkingsverantwoordelijke. De aanbestedende dienst zal deze boete zelf moeten dragen. Mocht de autoriteit een boete opleggen aan Inschrijver, dan zal deze boete verband houden met de verantwoordelijkheid van Inschrijver als verwerker. Inschrijver zal deze boete dan zelf moeten dragen. Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst deze clausule buiten toepassing te verklaren.	
--	--	--	--	--	--

Bijlage 04. GIBIT2020

Vraagnr.	Document	Paragraaf, artikelnaam of tekeningnaam	Pagina	Vraag	Antwoord
59.	Bijlage 04 GIBIT 2020	Art. 13.4	20	Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst om de aansprakelijkheid te limiteren tot een proportioneel en in de IT branche gebruikelijk bedrag voor deze overige schade van €1.250.000, - per gebeurtenis. Deze omvang is voor Inschrijvende dienst beter te verzekeren dan de omvang zoals genoemd in art. 13.4 GIBIT 2020. Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord? Zo niet, graag uw toelichting.	Zie het antwoord op vraag 13. Geschiktheidseis 3, hoofdstuk 7.3 van het Beschrijvend Document wordt aangepast. <i>“De Inschrijver dient, op straffe van uitsluiting van de aanbestedingsprocedure, te beschikken over een bedrijfsaansprakelijkheidsverzekering met een minimale dekking van € 1.250.000,- per aanspraak gemaximeerd tot € 5.000.000,- per verzekeringsjaar tot wat in artikel 13.4 van de GIBIT 2020 voorwaarden is aangegeven.”</i>

					Deze wijziging is doorgevoerd in BD ICT HW v1.1.
60.	Bijlage 04 GIBIT 2020	Art. 13.4	20	Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst om de aansprakelijkheid te limiteren tot €2.500.000, - per verzekeringsjaar. Ongelimiteerde aansprakelijkheid is immers niet te verzekeren. Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord? Zo niet, graag uw toelichting.	Dat is niet akkoord, de aansprakelijkheid wordt wel gemaximeerd tot € 5.000.000,- per verzekeringsjaar. Zie ook het antwoord op vraag 13.
61.	Bijlage 04 GIBIT 2020	Art. 15.5	22	In art. 15.5 GIBIT 2020 is een maximum boetebedrag opgenomen van €50.000, - per schending van de geheimhoudingsplicht. Inschrijver erkent dat het naleven van deze geheimhouding noodzakelijk is en begrijpt dat Aanbestedende Dienst hierbij voldoende zekerheid wil borgen, maar Inschrijver acht het boetebedrag te hoog. Zodoende verzoekt Inschrijver om dit bedrag bij te stellen naar een bedrag dat beter past bij de omvang van deze opdracht, namelijk €10.000 per overtreding. Gaat u hiermee akkoord? Graag uw gemotiveerde antwoord.	Opdrachtgever gaat hiermee niet akkoord. Bij de Deelnemers komt de leverancier in aanraking met informatie en gegevens die de veiligheid van de omgeving betreffen (bijvoorbeeld het wipen van informatie). Dat is logischerwijs informatie die niet algemeen bekend mag worden. De hoogte van deze boete zorgt er mede voor dat partijen over en weer voorzichtigheid betrachten ten aanzien van vertrouwelijke informatie. De hoogte van deze boete zou niet uit hoeven te maken ervan uitgaande dat partijen vertrouwelijke informatie van elkaar vertrouwelijk houden. De bepaling is bovendien wederkerig, zie ook vraag 62.
62.	Bijlage 04 GIBIT 2020	Art. 15.5	22	In art. 15.5 GIBIT 2020 is een geheimhoudingsplicht opgenomen. Inschrijver verzoekt u om deze wederkerig te maken. Gaat u hiermee akkoord? Zo nee graag uw gemotiveerde antwoord	Ja dat is akkoord.
63.	GIBIT-2020	GIBIT-2020, artikel 4.2 Programma		In artikel 4.2 van de GIBIT en eis 37 van het Programma van Eisen geeft u de vaste en fatale termijn aan. Een vaste en fatale termijn en het daaruit voortvloeiende verzuim heeft verregaande consequenties. Inschrijver verzoekt	Zie het antwoord op vraag 19 en 24.

		van Eisen, eis 37		daarom verzuim pas in te laten gaan na een ingebrekestelling met daarin een redelijke termijn om alsnog na te komen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.	
64.	GIBIT-2020	GIBIT-2020, artikel 13.3		In artikel 13.3 van de GIBIT vraagt u om een maximale aansprakelijkheid voor persoons- en zaakschade van EUR 1.250.000. Om verzekeringstechnische redenen vragen wij u hier een maximaal bedrag per jaar aan te hangen, dit is gebruikelijk binnen de gehele branche en in het algemeen bij verzekeren van dergelijke risico's. Voorstel voor dit maximale bedrag per jaar is EUR 2.500.000. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.	Ja dat is akkoord.
65.	GIBIT-2020	GIBIT-2020, artikel 13.4		In artikel 13.4 van de GIBIT wordt de aansprakelijkheid beperkt tot tien maal de Vergoeding per gebeurtenis met een maximum van 20 maal de Jaarvergoeding. Dit is een ongebruikelijk hoge eis binnen de branche. Een gebruikelijke eis voor aanbestedingen van deze omvang is om de aansprakelijkheid te beperken tot de directe schade met een maximum van vier maal de Vergoeding per gebeurtenis met een maximum van 2M EUR (per gebeurtenis) en 5M EUR per jaar. Inschrijver verzoekt u akkoord te gaan met deze gebruikelijke eis. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Dit is niet akkoord, zie het antwoord op vraag 59 en 60. Aanbestedende Dienst maakt geen onderscheid in directe of indirecte schade.
66.	GIBIT-2020	GIBIT-2020, artikel 14.2		De gestelde te verzekeren bedragen ad 200% in artikel 14.2 van de GIBIT zijn erg hoog. Inschrijver wil benadrukken dat een bedrag van €	Zie het antwoord op vraag 59 en 60.

		Leidraad, paragraaf 7.3		1.000.000,- per gebeurtenis en maximaal € 1.000.000,- per jaar voor beroepsaansprakelijkheid erg gebruikelijk is in deze branche. Voor bedrijfsaansprakelijkheid is dit € 2.500.000,- per gebeurtenis en maximaal € 5.000.000,- per jaar. Voor aanvullende eisen zouden extra verzekeringen moeten worden afgesloten die aanzienlijke (onredelijke) kosten met zich mee brengen. Inschrijver verzoekt u dan ook deze eis aan te passen aan bovengenoemde gebruikelijke bedragen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	
67.	GIBIT-2020	GIBIT-2020, artikel 16		In artikel 16 van de GIBIT heeft u de bepalingen omtrent overmacht opgenomen. In de huidige tijd zijn er helaas veel situaties waar inschrijvers geen enkele invloed op hebben. Denkt u hierbij aan grondstoffentekort (computer chips tekort), storingen in productie Leverancier (sluitingen fabrieken China als gevolg van COVID-19), ziekte van personeel (COVID pandemie), transportproblemen (container gebrek). In de zaak met kenmerk ECLI:NL:RBNHO:2022:3274, Rechtbank Noord-Holland, datum uitspraak 14 april 2022, datum publicatie 21 april 2022, is er een aanbestedingsprocedure van een Aanbestedende dienst waarbij er voor belangrijke onderdelen sprake is van een sterke verlenging van levertijd en dat in het algemeen geldt dat de supply chain problematiek in de markt op dit	Het hangt af van de concrete omstandigheden van het geval of een beroep op overmacht van toepassing is op de voorbeelden die u noemt. Dat is op voorhand niet te bepalen. Allereerst is voorzienbaarheid van belang. Een beroep op overmacht is niet mogelijk als de niet-nakoming was te voorzien. In zijn algemeenheid kunnen we stellen dat we hierbij kijken naar de volgende aspecten: - Kunt u nog nakomen? Zo nee, komt het door iets in uw invloedssfeer? Kan u er iets aan doen? - Zo nee, had u het kunnen voorkomen? - Zo nee, was het bij het sluiten van het contract al duidelijk dat u niet zou kunnen nakomen? - Zo nee, komt op grond van de wet of de overeenkomst dit toch voor uw eigen rekening? - Zo nee, dan kunt u een beroep op overmacht doen.

				moment ernstig en onzeker is. De voorzieningenrechter achtte het hierbij aannemelijk dat de door Inschrijver geschetste problematiek als gevolg van de oorlog in Oekraïne en de daardoor toegenomen energie- en grondstoffen schaarste mogelijk nog verder zal toenemen. De voorzieningenrechter was hierbij van oordeel dat de Aanbestedende dienst de hier besproken vertragingsrisico's, onder de geschetste omstandigheden, in het contract niet eenzijdig bij de inschrijver kan leggen en adviseert een meer evenwichtige regeling in het contract op te nemen. Inschrijver verzoekt u derhalve de genoemde situaties onder overmacht te laten vallen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	
68.	GIBIT2020	Hoofdstuk III Hosting		III Hosting is niet van toepassing op deze overeenkomst. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.	Nee dat is niet akkoord. Hoofdstuk III hosting van de GIBIT2020 is van toepassing op de gevraagde webshop of afgesloten web-omgeving in Eis 30 van het Programma van Eisen.
69.	GIBIT2020	Artikel 25.4		Generieke beveiligingsprotocollen worden voor meerdere opdrachtgevers gebruikt en kunnen niet vertrouwelijk zijn (naar b.v. andere klanten van opdrachtnemer). Bent u bereid dit artikel te beperken tot de specifiek in opdracht van opdrachtgever getroffen beveiligingsmaatregelen?	Ja dat is akkoord.
70.	GIBIT2020	artikel 21.4		Het is voor de leverancier niet altijd mogelijk toegang te verlenen tot de locatie waar de diensten worden verleend, bijvoorbeeld in het	Ja dat is akkoord.

				geval de diensten worden verleend op een locatie van een derde partij. Inschrijver stelt voor om de laatste zin van deze bepaling als volgt aan te passen: Ook zal Leverancier indien redelijkerwijs mogelijk toegang verlenen tot de locatie waar de diensten worden verleend. Vraag: Bent u bereid deze aanpassing over te nemen?	
71.	GIBIT2020	artikel 20.1		Inschrijver stelt voor om dit artikel wederkerig te maken en stelt de volgende tekst voor: "Partijen zijn over en weer niet gerechtigd hun verplichtingen op te schorten dan na het sturen van een ingebrekestelling, waarin aan de andere partij een redelijke termijn van minimaal 30 dagen wordt geboden om alsnog aan de verplichtingen te voldoen." Vraag: Bent u bereid om deze bepaling overeenkomstig aan te passen?	Ja dat is akkoord. In overeenstemming met het antwoord op vraag 19, heeft dit geen gevolgen voor de boete ingeval van overschrijding van de levertermijnen. Om onduidelijkheden te voorkomen wordt het volgende aan artikel 4.3 van de Raamovereenkomst toegevoegd: <i>"4.3 De Aflevering geschiedt binnen de overeengekomen Levertijden. Indien de Levertijd wordt overschreden, verbeurt Opdrachtnemer een korting van 2% per dag op de koopprijs tot een maximum van 20%. <u>Een eventuele opschortingsbevoegdheid laat deze genoemde boete onverlet.</u>"</i> Deze wijziging is doorgevoerd in Bijlage 3a. Concept ROK ICT HW v1.1.
72.	GIBIT2020	artikel 15.5		Een boete op het schenden van een geheimhoudingsverplichting is niet marktconform. Indien uit schending geheimhouding schade voortkomt zal op basis van artikel 6:74 BW eventueel schade vergoed moeten worden. Indien desalniettemin een boete wordt opgelegd, dient deze in mindering te worden gebracht op schadevergoeding om te voorkomen dat Opdrachtgever zich ongerechtvaardigd zou verrijken. Zie ook artikel 6:92 lid 2 BW. Vraag: Kunt u artikel 15 lid 5 laten vervallen? Indien het antwoord ontkennend is, kunt u dit dan toelichten?	Zie het antwoord op vraag 61.

73.	GIBIT2020	artikel 11.4		In deze bepaling is opgenomen dat Inschrijver de documentatie steeds actueel dient te houden. Uiteraard wordt er bij oplevering een complete set documentatie opgeleverd met de stand van zaken op dat moment, maar Inschrijver is niet op de hoogte van alle changes die de beheerders van de gemeente aanbrengen na het in productie nemen van de omgeving. Hierdoor is het niet mogelijk om de documentatie actueel te houden. Vraag: Kan deze bepaling komen te vervallen?	Ervan uitgaande dat u beheerders van de Deelnemers bedoelt zijn wij akkoord.
74.	GIBIT2020	Artikel 9.9		In artikel 9.9 bestaat de mogelijkheid om aantoonbare prijsstijging van Derdenprogrammatuur per 1 januari door te belasten mits deze prijsstijging niet voorzienbaar was ten tijde van het sluiten van de Overeenkomst. Voor bepaalde Derdenprogrammatuur (waaronder Microsoft) is het voorgekomen dat gedurende het jaar een prijsstijging van ruim 10% is doorgevoerd. Om prijswijzigingen pas per 01 januari te kunnen doorvoeren, heeft dit een enorme impact voor inschrijvers en is het onredelijk dat dit voor rekening van de inschrijver is. Dit kan een professionele dienstverlener niet van te voren inschatten en ook niet voorzien. Inschrijver stelt dan ook voor om dergelijke prijswijzigingen de eerstvolgende maand door te voeren. Kunt u hiermee akkoord gaan?	Opdrachtgever gaat hiermee niet akkoord. Licenties, waaronder Microsoft Licenties valt buiten de scope van de aanbesteding, zie ook hoofdstuk 3.2 van het Beschrijvend Document.
75.	GIBIT2020	Artikel 8.12 sub ii)		Mogen wij ervan uitgaan dat het achterlopen in versies niet toerekenbaar is aan inschrijver wanneer deze achterstand is ontstaan door keuze van opdrachtgever. Kunt u bevestigen dat dit aan opdrachtnemer niet toerekenbaar is?	Ja dat is akkoord indien Opdrachtgever zelf besluit het gebruik en/of de Implementatie van Updates en Upgrades te weigeren. Inschrijver dient Opdrachtgever hierover actief te informeren.

76.	GIBIT2020	artikel 8.1		In deze bepaling is opgenomen dat de onderhoudsdienstverlening start na acceptatie van de producten. Voor een goede implementatie is het nodig dat vanaf het moment van levering al onderhoud is afgesloten op de aangeboden producten. Vraag: Kunt u dit artikel overeenkomstig aanpassen?	Waar een onderhoudscontract van toepassing is, geldt dat deze ingaat vanaf het moment van Acceptatie. Bij het uitblijven van enige mededeling omtrent Acceptatie binnen een termijn van twee weken vanaf de levering geldt levering als door Opdrachtgever geaccepteerd. Echter is een onderhoudscontract niet voor ieder Product van toepassing.
77.	GIBIT2020	Art. 24.1		Kunt u hier specifieker zijn door aan te geven dat het hier gaat om "in de hoedanigheid van verwerker in de zin van de AVG verwerkt," Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, kunt u uw antwoord motiveren?	Ja dat is akkoord.
78.	GIBIT2020	Art. 14.2		Inschrijver verzoekt u om de verzekeringseis aan te passen naar hetgeen binnen de IT-branche gebruikelijk en redelijk is. Vooral gezien de opdrachtwaarde van deze opdracht is het verstrekkend om een verzekeringseis op te nemen die hoger is dan € 2,5 miljoen per gebeurtenis. Gaat u akkoord met een limiet van € 2,5 miljoen per gebeurtenis, ongeacht de schadevorm ("persoons- en zaakschade" in de zin van art. 13.3 of "overige schade" in de zin van art. 13.4)?	Zie het antwoord op vraag 66.
79.	GIBIT2020	Art. 13.3 jo. Art. 13.4		Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst om aansprakelijkheid als geheel te beperken tot een maximale som per jaar, welke samenhangt met de aard en omvang van de opdracht. Inschrijver stelt voor om de aansprakelijkheid als geheel te beperken tot € 2,5 miljoen per gebeurtenis en € 5 miljoen per jaar. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, kunt u uw antwoord nader motiveren?	Zie het antwoord op vraag 59 en 60.

80.	GIBIT2020	Art. 13.3		Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst om indirecte -en gevolgschade uit te sluiten. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, kunt u uw antwoord motiveren?	Nee, dat is niet akkoord. De wet maakt geen onderscheid tussen indirecte- en gevolgschade.
81.	GIBIT2020	Art. 7.6		Kunt u aan deze bepaling toevoegen dat het enkel gaat om aan de buitenkant waarneembare gebreken? Zo niet, kunt u uw antwoord nader motiveren?	Nee, dat is niet akkoord. Deze bepaling heeft een bredere toepasselijkheid dan alleen waarneembare gebreken aan de buitenzijde van producten.
82.	GIBIT2020	Art. 4.2 sub i en ii		Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst om de overeengekomen termijnen niet als zijnde vast en fataal te doen gelden. Inschrijver verzoekt in het geval van niet-tijdige nakoming van haar leververplichting in gebreke te worden gesteld. Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord? Zo niet, graag uw toelichting.	Zie het antwoord op vraag 63.

Bijlage 07. Programma van Eisen ICT HW

Vraagnr.	Document	Paragraaf, artikelnaam of tekeningnaam	Pagina	Vraag	Antwoord
83.	Bijlage 07 Programma van Eisen & Bijlage 03a Concept ROK	Eis 37 & art. 4.3	11 & 6	Wij gaan ervan uit dat u deze eis en bepaling alleen van toepassing zijn wanneer de betreffende producten tot het kernassortiment behoren en op voorraad zijn gelegd. Gaat u akkoord? Zo niet dan ontvangen wij graag een uitgebreide toelichting.	Zie het antwoord op vraag 19.

84.	Bijlage 07. Programma van Eisen ICT HW v1.0	Eis 28	7	“U geeft binnen deze eis het volgende aan: 'Hierbij geldt de volgende werkwijze: Opdrachtnemer haalt het defecte apparaat zelf op of repareert deze ter plaatse. Als het apparaat wordt opgehaald, dan zorgt Opdrachtnemer ervoor dat het apparaat uiterlijk binnen maximaal tien (10) werkdagen volledig gerepareerd weer terug is bij Deelnemer.' Fabrieksgarantie (zoals door u geeeist) dekt niet de kosten van het ophalen van een defect device binnen garantie, echter dekken garantievormen zoals Pick Up and Return en Next Business Day Onsite dit wel af. Klopt onze aanname dat het ophalen van een defect device binnen garantie enkel van toepassing is als de afgenomen garantievorm zich hiervoor leent. Graag uw akkoord.	Ja dat is akkoord.
85.	Bijlage 07. Programma van Eisen ICT HW v1.0	Eis 17, 28 en 35	10	U geeft het volgende aan: 'Opdrachtnemer levert kosteloos een digitaal bestand (met minimaal model/type en serienummer) per batchlevering. Deze is uiterlijk beschikbaar 24 uur na levering en inclusief de levertijden van de aangeboden apparatuur. Echter is een digitaal bestand met serienummer voor accessoires zoals muizen, toetsenborden en muismatten niet mogelijk omdat dit soort producten geen serienummer bevatten. Graag uw akkoord om deze eis voor de productgroep Accessoires te laten vervallen.	Dit is akkoord.

				Indien u niet akkoord bent, zien we graag uw motivering tegemoet.	
86.	Bijlage 07. Programma van Eisen ICT HW v1.0 / BD ICT HW v1.0	Eis 46 / paragraaf 3.5 & 3.7	12 (PvE) / 15 & 16 (BD)	U spreekt in deze eis op meerdere plekken over 'kortingspercentages'. Echter vraagt u binnen de Inschrijving om een opslagpercentage en niet om kortingspercentages. Graag uw bevestiging dat kortingspercentages niet van toepassing zijn.	Dat is juist, kortingspercentages zijn niet van toepassing. De Aanbestedingsstukken zullen hierop worden aangepast. De volgende zinsnede in paragraaf 3.5 van het Beschrijvend Document zal als volgt worden aangepast: <i>“Een gedeeltelijke verlenging laat de contractuele afspraken onverlet, in het bijzonder – doch niet uitsluitend – de overeengekomen <u>opslagkortingspercentages</u>.”</i> De volgende zinsnede in paragraaf 3.7 van het Beschrijvend Document zal als volgt worden aangepast: <i>“Een gedeeltelijke verlenging laat de contractuele afspraken onverlet, in het bijzonder – doch niet uitsluitend – de overeengekomen <u>opslagkortingpercentages</u>.”</i> Het kopje van eis 46 van Bijlage 07. Programma van Eisen ICT HW v1.1 wordt als volgt gewijzigd: Inkoopprijs, opslagmarge en <u>kortingspercentage</u>. Deze wijzigingen zijn doorgevoerd in Bijlage 07. Programma van Eisen ICT HW v1.1 en BD ICT HW v1.1.
87.	Bijlage 07. Programma van Eisen ICT HW v1.0	Eis 46	12	Inschrijver merkt op dat u verwijst naar eis 49, echter staat de optionele dienstverlening vermeld in eis 50.	De verwijzing naar eis 49 staat niet juist vermeld in eis 46 en moet inderdaad zijn eis 50. Eis 46 van Bijlage 07. Programma van Eisen ICT HW v1.1 is hierop aangepast.
88.	Bijlage 07. Programma van Eisen	Eis 22 Partnerstatus	6	U stelt in het Programma van Eisen (Bijlage 07) onder Eis 22 dat Opdrachtnemer voor de productcategorieën (1) Werkplek hardware, (2)	Ja dat is akkoord.

			Netwerkkapparatuur, (3) Mobiele devices en (4) Server hardware over de hoogste partner statussen bij minimaal vier A-merken moet beschikken. Wij willen u allereerst wijzen op het feit dat er niet één reseller is die voor alle vier de genoemde productcategorieën over alle hoogste partner statussen bij minimaal vier A-merken beschikt. Met andere woorden, op basis van deze eis kan er momenteel geen enkele partij zelfstandig (zonder onderaannemers) inschrijven. Wij verzoeken u om de eis voor de productcategorie Netwerkkapparatuur los te trekken van de overige drie productcategorieën, en deze te schrappen. Reden hiervoor is de relevantie en het belang van de overige drie productcategorieën zoals Mobiele devices (Apple, Samsung) en Werkplek hardware (HP, Dell, Lenovo, etc.) gelet op de scope van deze aanbesteding. Als we kijken naar de behoefte en manier van uitvragen binnen de (de)centrale overheid, dan zijn hoge statussen (op Netwerkkapparatuur) niet relevant, aangezien de meeste uitvragen (>80%) niet vragen om specialistische kennis. Mocht dit wel het geval zijn dan kan de Inschrijver altijd nog voor een specifieke opdracht een onderaannemer optuigen. Dit wordt onderschreven door de afgenomen productcategorieën uit Bijlage 13a. Maraps 2019-2022 Deelnemers huidige ROK, waaruit duidelijk wordt dat de vereiste hoogste partnerstatus van	Deze wijziging is doorgevoerd in eis 22 van Bijlage 07. Programma van Eisen ICT HW v1.1.
--	--	--	--	---

			minimaal 4 A-merken op het gebied van Netwerkkapparatuur overkill is gelet op de afgenomen apparatuur. Daarbij zegt een hoge status op het gebied van Netwerkkapparatuur niets over tarieven en kortingspercentages, maar enkel over de kennis en installatiemogelijkheden. Met andere woorden, partijen zonder de hoogste status kunnen nog steeds over de juiste benodigde kennis beschikken, waarbij een hogere status enkel inhoudt dat de desbetreffende partij de hardware kan installeren. Bovendien zullen partijen met de hoogste partner statussen op het gebied van Netwerkkapparatuur niet op een aanbesteding als deze inschrijven, aangezien deze partijen vaak alleen één of twee specifieke merken (bijvoorbeeld Cisco) voeren en dus niet kunnen voldoen aan alle overige vereiste certificeringen en statussen (zoals bijvoorbeeld Apple certificeringen). Dit houdt in dat partijen (vaak resellers) waar een aanbesteding als deze voor op het lijf is geschreven, genoodzaakt zijn om onderaannemers op te voeren om wél over de juiste certificeringen op Netwerkkapparatuur te kunnen beschikken en voor gunning in aanmerking te komen, waardoor de inkoopprijs voor de Deelnemers omhooggaat omdat er i.p.v. één partij (Inschrijver) nu twee partijen (Inschrijver én Onderaannemer) van moeten kunnen leven. Ook dit is een bijkomstig nadeel van het uitvragen en combineren van partner statussen over meerdere productcategorieën. Dit is voor NIPV niet gunstig, aangezien uitsluitend	
--	--	--	--	--

				resellers de voor NIPV gewenste service, facturatiemogelijkheden (eigendomsoverdrachten, projectfacturatie etc), opslag van goederen, etc. kunnen bieden. Graag uw akkoord om de eis voor de productcategorie Netwerkkapparatuur te schrappen.	
89.	Bijlage 07. Programma van eisen ICT HW v1.0	Eis 24	6	Dit is niet mogelijk bij server, storage en netwerkkapparatuur, omdat dit veelal om build to orders (maatwerk) gaat. Bent u bereid de eis om kosteloos een complete configuratie te leveren te laten vervallen voor deze productgroepen? Graag uw akkoord. Zo niet, dan zien we graag uw motivering tegemoet.	Dit is akkoord echter de Deelnemers willen wel tijdig ingelicht worden dat dergelijke apparatuur EOL is.
90.	Programma van Eisen, eis 3 Verwerkersovereenkomst, artikel 6.1			In eis 3 van het Programma van Eisen geeft u aan dat datalekken binnen 4 uur na constatering gemeld dienen te worden. Echter, in artikel 6.1 van de Verwerkersovereenkomst geeft u aan dat melding binnen 24 uur gedaan dient te worden. Inschrijver verzoekt u daarom eis 3 buiten toepassing te laten. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	In eis 3 van het Programma van Eisen staat het juist. Bijlage 3b. Concept Verwerkersovereenkomst ICT HW v1.0 vervalt, zie ook vraag 32.
91.	Programma van Eisen,	Eis 48		U geeft in Eis 48 aan dat als een product elders in de markt aangeboden wordt voor een prijs die 5% of meer lager ligt dan de aanbieder van de Opdrachtnemer, u het recht behoudt het product bij derden in te kopen. Inschrijver verzoekt u te bevestigen dat bij de vergelijking gebruik wordt gemaakt van dezelfde voorwaarden:	Dit bevestigt Opdrachtgever. Marktconformiteit wordt door Opdrachtgever altijd onder dezelfde voorwaarden getoetst.

				1. Aangeboden bij een zakelijke reseller; 2. Hetzelfde merk, type en configuratie; 3. Dezelfde aantallen. Het is namelijk niet proportioneel wanneer u een product van Opdrachtnemer vergelijkt met een model dat bijvoorbeeld minder functies heeft. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	
92.	Bijlage 07	Eis 22		Is onze aanname correct dat Opdrachtnemer per categorie over de hoogste partnerstatussen beschikt bij minimaal 4 A-merken?	Ja dat is correct, maar eis 22 is aangepast. Dit geldt niet meer voor de categorie: Netwerkapparatuur. Zie antwoord vraag 88.
93.	Bijlage 07	Eis 22		Kunt u bevestigen dat u bij voorlopige gunning de partnerstussen verifieert bij de beoogde winnaar?	Ja dat kunnen wij bevestigen. Van de Inschrijver aan wie de Aanbestedende Dienst de Opdracht voornemens is te gunnen, wordt bewijs opgevraagd waarmee beoogd winnaar dient aan te tonen aan de gevraagde partnerstatus te voldoen. De Inschrijver moet binnen zeven kalenderdagen na verzending van het voornemen tot gunning dit bewijsmiddel aan de Aanbestedende Dienst verstrekken.
94.	Bijlage 07	Eis 28		Om de garantie-afhandeling goed uit te kunnen voeren achten de Deelnemers het noodzakelijk dat Opdrachtnemer hiervoor een eigen CMDB in stand houdt en actueel houdt. Is onze aanname correct dat u hiermee bedoelt dat Opdrachtnemer de serienummers bijhoudt, zodat hij weet welke producten bij hem zijn aangeschaft? Dit ten behoeve van de	Opdrachtnemer dient de noodzakelijke gegevens te registreren in de CMDB om de garantieafhandeling te kunnen uitvoeren. Voor sommige ICT accessoires zal het niet altijd mogelijk zijn om serienummers bij te houden.

				garantieafhandeling en reparatie, om te controleren of een product nog garantie heeft en deze in behandeling genomen kan worden.	
95.	Bijlage 07	Eis 28		U stelt dat Opdrachtnemer het defecte apparaat zelf ophaalt of deze ter plaatse repareert. Wij verzoeken u om dit niet van toepassing te verklaren op producten die Carry-in garantie hebben. In dit geval is Opdrachtgever zelf verantwoordelijk voor het insturen van het defecte apparaat.	Zie het antwoord op vraag 84.
96.	Bijlage 07	Eis 29		Kunt u bevestigen dat wanneer u een DOA ontdekt bij build-to-order apparatuur de levertijd voor vervanging in overleg plaatsvindt? Build-to-order apparatuur wordt speciaal voor u op maat geproduceerd en ligt daarom niet direct klaar.	Ja, dat kunnen wij bevestigen.
97.	Bijlage 07	Eis 37		Is onze aanname correct dat de KPI's gelden voor voorraadartikelen?	Zie het antwoord op vraag 19.
98.	Bijlage 07	Eis 38		Voor zover Deelnemer wegens verhindering tijdens Opdrachtnemer aantoonbaar onnodig kosten heeft gemaakt of moet maken, worden deze kosten door Opdrachtnemer vergoed. Wij verzoeken u op basis van redelijkheid en billijkheid kosten aan Opdrachtnemer in rekening te brengen. Gaat u hiermee akkoord?	Nee, Opdrachtgever gaat hiermee niet akkoord. Het gaat om aantoonbare onnodige kosten, die zijn doorgaans altijd redelijk en billijk. De eis blijft ongewijzigd.
99.	Bijlage 07	Eis 39		Gaat u ook akkoord met levering op pallets?	Ja, dat is akkoord.

100.	Bijlage 07	Eis 48 / Eis 46		Is onze aanname correct dat de factuur controle enkel wordt uitgevoerd indien de twijfel bestaat dat aan eis 48 wordt voldaan?	Uw aanname is niet correct. Marktconformiteit wordt getoetst tijdens het bestelproces, steekproefsgewijs of bij twijfel over de prijs door de Deelnemer. Factuur controle wordt bij iedere betaling uitgevoerd.
101.	Bijlage 07	Eis 49		Is onze aanname correct dat u de kosten voor de verificatie van de derde partij betaald?	Ja deze aanname is correct.
102.	Bijlage 07	Eis 49		Hoe bepaalt u wie de onafhankelijke derde partij is?	De onafhankelijke derde partij zal in overleg met Opdrachtnemer bepaald worden. Een onafhankelijke derde partij is een derde partij die deskundig is en op geen enkele manier een relatie heeft met Opdrachtnemer.
103.	Bijlage 07	Eis 50		Wij verzoeken u om toe te lichten welk type images u gebruikt.	Vanwege het aantal Deelnemers is dit niet inzichtelijk te maken. We verzoeken u hiervoor een gemiddelde prijs voor te berekenen, waarbij we een minimale prijs hebben vastgesteld.

Bijlage 09. Gunningcriteria Kwaliteit ICT HW

Vraagnr.	Document	Paragraaf, artikelnaam of tekeningnaam	Pagina	Vraag	Antwoord
104.	Bijlage 09 Gunningcriteria Kwaliteit	Gunningcriteria 1 tm 4	1 tm 5	U geeft bij alle criteria aan dat Inschrijvers een regelfstand van 1,5 moeten hanteren. Gezien de hoeveelheid subvragen per criterium verzoeken we u de afstand te verkleinen, bijvoorbeeld naar regelfstand 1. Zo hebben Inschrijvers voldoende ruimte om een volledig en kwalitatief antwoord te formuleren.	Ja, dat is akkoord. Deze wijziging zal worden doorgevoerd in Bijlage 09. Gunningcriteria Kwaliteit ICT HW v1.1.

				Gaat u hiermee akkoord?	
105.	Bijlage 09 Gunningscriteria Kwaliteit	Criterium K1. Prijstelling en dienstverlening	1	Voor criterium K1 krijgen Inschrijvers 4 A4 om de beantwoording uit te werken. Gezien de hoeveelheid onderwerpen verzoekt Inschrijver u om het maximum aantal pagina's aan te passen. Om een volledig, onderscheidend en kwalitatief antwoord te kunnen geven, stelt Inschrijver een maximum van 5 A4 voor. Graag uw akkoord.	Ja dat is akkoord. Deze wijziging zal worden doorgevoerd in Bijlage 09. Gunningscriteria Kwaliteit ICT HW v1.1.
106.	Bijlage 09 Gunningscriteria Kwaliteit	Criterium K2. Service en garantie	2	Voor criterium K2 krijgen Inschrijvers 3 A4 om de beantwoording uit te werken. Gezien de hoeveelheid onderwerpen verzoekt Inschrijver u om het maximum aantal pagina's aan te passen. Om een volledig, onderscheidend en kwalitatief antwoord te kunnen geven, stelt Inschrijver een maximum van 4 A4 voor. Graag uw akkoord.	Ja dat is akkoord. Deze wijziging zal worden doorgevoerd in Bijlage 09. Gunningscriteria Kwaliteit ICT HW v1.1
107.	Bijlage 09 Gunningscriteria Kwaliteit	Criterium K3. Implementatie	4	Graag uw bevestiging dat u geen maximum aantal pagina's opgeeft voor een eventuele planningsillustratie (zoals bijv. een Gantt-chart).	Ja het klopt dat voor eventuele planningsillustratie geen maximum aantal pagina's is opgegeven.
108.	Bijlage 09 Gunningscriteria Kwaliteit	Criterium K2. Service en garantie	2	Bij de tweede subvraag vraagt u of Inschrijvers kosteloos een langere garantie kunnen bieden op de ICT Hardware dan de Standaard fabrieksgarantie. Echter is een langere garantie nooit kosteloos, omdat hiervoor een uitbreiding van garantie voor moet worden aangeschaft. Met	Ja dat is akkoord. Deze wijziging zal worden doorgevoerd in Bijlage 09. Gunningscriteria Kwaliteit ICT HW v1.1

				deze subvraag neemt u wellicht onbedoeld een prijscomponent mee in een kwalitatieve beoordeling waar u punten aan toekent. Hiermee kunnen Inschrijvers als het ware punten 'kopen' om hoger te scoren op dit Kwaliteitscriterium. Hierom verzoeken we u deze subvraag te laten vervallen. Graag uw akkoord.	
109.	Bijlage 09	Criterium K1. – Prijsstelling en Dienstverlening		U geeft inschrijver 4 pagina's A4 voor de beantwoording van K1. Gezien de hoeveelheid subvragen, verzoeken wij u om het maximum aan te passen naar 6 A4. Gaat u hiermee akkoord?	Opdrachtgever gaat hiermee niet akkoord, maar past het aantal pagina's A4 aan naar maximaal 5 pagina's. Daarbij wordt de regelafstand ook aangepast naar 1 in plaats van 1,5.
110.	Bijlage 09	Criterium K2. – Service en garantie		U geeft inschrijver 3 pagina's A4 voor de beantwoording van K2. Gezien de hoeveelheid subvragen, verzoeken wij u om het maximum aan te passen naar 5 A4. Gaat u hiermee akkoord?	Opdrachtgever gaat hiermee niet akkoord, maar past het aantal pagina's A4 aan naar maximaal 4 pagina's. Daarbij wordt de regelafstand ook aangepast naar 1 in plaats van 1,5.
111.	Bijlage 09	Criterium K3. – Implementatie		U geeft inschrijver 4 pagina's A4 voor de beantwoording van K3. Gezien de hoeveelheid subvragen, verzoeken wij u om het maximum aan te passen naar 6 A4. Gaat u hiermee akkoord?	Opdrachtgever gaat hiermee niet akkoord, maar de regelafstand is aangepast van 1 in plaats van 1,5.
112.	Bijlage 09	Criterium K4. – Duurzaamheid		U geeft inschrijver 3 pagina's A4 voor de beantwoording van K4. Gezien de hoeveelheid subvragen, verzoeken wij u om het maximum aan te passen naar 5 A4. Gaat u hiermee akkoord?	Opdrachtgever gaat hiermee niet akkoord, maar past het aantal pagina's A4 aan naar maximaal 4 pagina's. Daarbij wordt de regelafstand ook aangepast naar 1 in plaats van 1,5.

Bijlage 12. Prijzenblad ICT HW

Vraagnr.	Document	Paragraaf, artikelnaam of tekeningnaam	Pagina	Vraag	Antwoord
113.	Bijlage 12 Prijzenblad	P2.Optionele dienstverlening		Vanwege de uiteenlopende scope van uw aanbesteding is het opgeven van 1 tarief voor diensten niet mogelijk. Dienstverlening rondom een laptop, telefoon, monitor, router, server of firewall is uiteraard zeer verschillend. Daardoor is de gevraagde prijs per product in de prijslijst niet transparant / eenduidig voor alle inschrijvers. Wij adviseren derhalve om ook voor Diensten gebruik te maken van het opslagpercentage en de benchmarkclausule. Daardoor wordt bij ingekochte diensten met het opslagpercentage gewerkt, en kunt u altijd een alternatieve offerte opvragen om de dienstenofferte mee te vergelijken. Neemt u dit advies over?	Nee dit advies nemen wij niet over. Zie het antwoord op vraag 1.
114.	Bijlage 12 Prijzenblad	P2.Optionele dienstverlening		Diensten worden mogelijk deels door toeleveranciers uitgevoerd in combinatie met de te leveren producten. De toeleveranciers verrekenen hun dienstverlening maw in de productprijzen. Gaat u in die gevallen akkoord met het verrekenen van dienstverlening door toeleveranciers middels het opgegeven opslagpercentage bij P1?	Dit is niet akkoord. Opdrachtnemer is verantwoordelijk voor het leveren van de gevraagde optionele dienstverlening en mag hiervoor alleen de prijzen in rekening brengen die onder P2 zijn opgegeven.
115.	Bijlage 12 Prijzenblad	P1. Opslagmarge		U stelt dat "De opgegeven opslagmarge dient te vallen tussen de gegeven bandbreedte van 3-7%." Kunt u bevestigen dat opslagpercentages	Nee dat kunnen wij niet bevestigen, 3% en 7% vallen binnen de bandbreedte.

				van 3,0% en 7,0% niet, en een opslagpercentages van 3,1% en 6,9% wel binnen/tussen die bandbreedte valt?	Dit is ook af te leiden uit de tekst van hoofdstuk 9.2.2. van het Beschrijvend Document: <i>“Het maximaal aantal punten voor dit onderdeel is te behalen als de aangeboden opslagmarge van Inschrijver op de ‘ondergrens’ valt van 3,0%. Wanneer Inschrijver inschrijft tegen de ‘bovengrens’, van 7,0% scoort Inschrijver 0 punten.”</i>
116.	Bijlage 12 Prijzenblad	P2.Optionele dienstverlening		Klopt het dat het minimale tarief per dienst €0,01 bedraagt?	Nee dat klopt niet. Naar aanleiding van de gestelde vragen hebben wij per optionele dienst minimumtarieven vastgesteld. Zie ook vraag 1.
117.	Bijlage 12 Prijzenblad	P2.Optionele dienstverlening		Om een gelijk speelveld te creëren verzoekt Inschrijver om per dienst een minimaal tarief op te geven. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet dan ontvangen wij graag een toelichting.	Ja hiermee gaan wij akkoord. Zie ook vraag nr. 1.
118.	Bijlage 12. Prijzenblad ICT HW v1.0	P2. Optionele dienstverlening		Inschrijver voelt zich, in het kader van transparantie, genoodzaakt om u te wijzen op het volgende: U vraagt aan Inschrijver om in Bijlage 12. Prijzenblad ICT HW onder P2 een tiental optionele diensten te prijzen. Aan deze optionele diensten kent u vervolgens in hoofdstuk 9 (Gunningscriteria, Beschrijvend Document) maar liefst 10 punten toe. Doordat deze optionele diensten een dusdanige waarde vertegenwoordigen, werkt dit strategisch inschrijven in de hand, waarbij Inschrijvers irreële prijzen (ver) onder hun kostprijs in zullen vullen om een zo laag mogelijke aanbidding te realiseren. Uit een praktijkvoorbeeld bij een	Naar aanleiding van de gestelde vragen hebben wij per optionele dienst minimumtarieven vastgesteld. Zie ook vraag 1.

				recente diensten-aanbesteding merken wij uit ervaring op dat het niet toestaan van irreële prijzen simpelweg niet voldoende is om zeer lage dienstentarieven (onder kostprijs) uit te sluiten. Doordat er bij deze aanbesteding geen minimumtarief op de tarieven van toepassing was, is er ingeschreven met extreem lage dienstentarieven en was de onderbouwing van de desbetreffende Inschrijvende partij dat het deze tarieven waar kon maken voldoende. Echter, dit betreft een inschrijving met tarieven ver onder het minimum in de markt, wat dit een strategische inschrijving maakt, die feitelijk niet waargemaakt kan worden. De definitie die u geeft onder paragraaf 9.2.3 (Anti-manipulatiebeding) op pagina 50 van de inschrijvingsleidraad (<i>'het indienen van een irreële of manipulatieve inschrijving is verboden'</i> en <i>'het inschrijven met een onrealistische totaalprijs is verboden'</i>) biedt onvoldoende houvast en is intransparant. Hier wordt namelijk verwezen naar de <u>totale</u> inschrijving en de <u>totaalprijs</u>, en niet naar het specifieke onderdeel P2. Optionele dienstverlening. Dit maakt dat Inschrijver het specifieke onderdeel P2. Optionele dienstverlening gewoon kan voorzien van irreële en/of manipulatieve tarieven, zolang de <u>totale</u> inschrijving maar niet irreëel of manipulatief is. Dit biedt dus geen waarborg tegen onwenselijk lage deelprijzen. Zo is het bijvoorbeeld alsnog mogelijk om een dienst weg te zetten tegen nultarieven, wanneer andere tarieven (het opslagpercentage in P1) zo winstgevend zijn dat hierbij geleden verliezen worden gecompenseerd (T.H. Chen, 'Hoe oordeelt de Nederlandse	
--	--	--	--	--	--

			rechter over strategische inschrijvingen?', TA 2018/3, p. 23). Ook is hiermee niet uit te sluiten dat partijen vanwege hun vermogenspositie vanuit strategisch oogpunt (op bepaalde categorieën) met prijzen (ver) onder hun kostprijs inschrijven. Ook in dat soort gevallen kan onderbouwd worden waarom de ingevulde irreële prijzen op zichzelf staand kunnen worden waargemaakt. Omdat wij uit ervaring weten dat hierdoor achteraf een discussie ontstaat over 'reële' (diensten)tarieven, willen wij u behoeden voor onwenselijk lage tarieven en onenigheden na gunning. Ook is het feit dat bij erg lage (diensten)tarieven de kwaliteit van de dienstverlening met regelmaat achterblijft. Om deze reden stellen wij voor om voor de Optionele dienstentarieven (Onderdeel P2 van Bijlage 12. Prijzenblad) een reële minimale ondergrens vast te stellen. Wij willen voorstellen om de volgende tarieven per desbetreffende dienst als ondergrens te hanteren: 1. Op verzoek van een Deelnemer brengt Opdrachtnemer op de te leveren apparatuur labels/barcodes/tags aan. - Voorstel: €0,802. Op verzoek van een Deelnemer voert de Opdrachtnemer een Dead-On-Arrival (DOA)-test uit van een Product inclusief de afhandeling en omruil in geval van een DOA op locatie Deelnemer. - Voorstel: € 4,953. Op verzoek van Deelnemer stelt Opdrachtnemer Bios in en update Bios naar de laatste versie. - Voorstel: € 2,504. Op verzoek van Deelnemer voert Opdrachtnemer (Pre-)installatie van software (images) uit. Dit kan zijn installatie van een aangeleverd image en het installeren van alle windows updates. - Voorstel: € 6,005.	
--	--	--	--	--

			Uitvoeren en aanleveren van CMDDB-registratie, minimaal bestaande uit: Labelnummer, Serienummer, Merk, Productnaam. Artikelnummer, Afleveradres, Naam besteller, Leverdatum, Prijs, Po nummer, Garantieperiode. CMDDB-informatie verschilt per productcategorie, op verzoek van Deelnemer voegt Opdrachtnemer extra informatie toevoegen aan de CMDDB registratie. - Voorstel: € 0,806. Op verzoek van Deelnemer leest de Opdrachtnemer de hardware hashes uit. Opdrachtnemer levert de hardware hashes digitaal aan bij Deelnemer en/of registreert de Apple, Android en Windows devices t.b.v. in de mobiel device management oplossing van Deelnemer middels. - Voorstel: € 4,957. Op verzoek van Deelnemer levert Opdrachtnemer apparatuur verpakkingsloos aan in rolcontainers. - Voorstel: € 4,008. Op verzoek van Deelnemer voert Opdrachtnemer oude hardware op een duurzame wijze af. - Voorstel: € 7,909. Op verzoek van Deelnemer vernietigt Opdrachtnemer datadragers en levert aan Deelnemer een serienummerregistratie van de datadragers en vernietigingsverklaring; - Voorstel: € 7,9010. Op verzoek van Deelnemer voert Opdrachtnemer gecertificeerd wipen van datadragers uit incl. aanlevering serienummerregistratie van de datadragers en vernietigingsverklaring per datadrager; - Voorstel: € 7,90. Graag uw begrip en akkoord. Indien u niet akkoord gaat met ons voorstel voor het invoeren van een ondergrens op de dienstentarieven, verzoeken wij u een ander voorstel te doen om onwenselijk lage	
--	--	--	---	--

				inschrijvingen op de dienstentarieven te voorkomen.	
119.	Bijlage 12. Prijzenblad ICT HW v1.0	P2. Optionele dienstverlening		Indien u niet akkoord gaat met ons voorstel in vraag 11 om een minimale reële ondergrens voor de dienstentarieven te hanteren, verzoeken wij u aan te geven welke aspecten het NIPV na gunning betreft bij haar onderzoek of een inschrijver een inschrijving kan waarmaken.	Naar aanleiding van de gestelde vragen hebben wij per optionele dienst minimumtarieven vastgesteld. Zie ook vraag 1.
120.	Bijlage 12	P2 Optionele dienstverlening		In paragraaf 9.2.3 Anti-manipulatiebeding geeft u aan dat inschrijven met een onrealistische prijs is verboden. Inschrijver mag niet onder zijn kostprijs inschrijven. Het is daarbij verboden om in te schrijven met negatieve of nultarieven. Echter ontbreekt een duidelijke definitie (of calculatie voorbeeld) van een kostprijs. Welke kosten moeten worden meegenomen en doorberekend? Directe kosten of ook indirecte kosten? Hoe ver reiken dan indirecte kosten? Om juridische en commerciële discussies te voorkomen en omwille van de transparantie, verzoeken wij u vriendelijk en dringend om per tarief het minimum op te geven dat volgens u een realistische en marktconforme kostprijs is.	Naar aanleiding van de gestelde vragen hebben wij per optionele dienst minimumtarieven vastgesteld. Zie ook vraag 1.
121.	Bijlage 12	Prijzenblad, Dienst 1		Is onze aanname correct dat dit enkel het plaatsen van het label betreft en dat graveren is uitgesloten?	Ja dat is correct.
122.	Bijlage 12	Prijzenblad, Dienst 4		Is onze aanname correct dat dit te allen tijde voor levering uitgevoerd dient te worden en niet op het moment dat de apparatuur al in gebruik is bij een van de deelnemers?	Ja dat is correct.

123.	Bijlage 12	Prijzenblad, Dienst 6		Sommige fabrikanten plaatsen vanuit de fabriek de hardware direct in de Tennant van de gebruiker. Indien dit het beleid is van de fabrikant, klopt onze aanname dat in dit geval ook wordt voldaan aan deze dienst?	Ja dat is correct.
124.	Bijlage 12	Prijzenblad, Dienst 7		Door te transporteren in rolcontainers ontstaat vaak veel schade aan de apparatuur. Is het ook toegestaan om verpakkingsloos te leveren in palletdozen?	Ja dat is toegestaan. Eis 50, dienst 7 wordt hierop aangepast. 7. Verpakkingsloos aanleveren van apparatuur. in rolcontainers. Deze wijziging is doorgevoerd in Bijlage 07. Programma van Eisen ICT HW v1.1 en Bijlage 12. Prijzenblad ICT HW v1.1.
125.	Bijlage 12	Prijzenblad, Dienst 8		Kunt u aangeven welke dienst Inschrijver concreet dient uit te voeren bij deze dienst? Gezien u bij Dienst 9 en 10 vraagt om de kosten voor het uitvoeren van een datawipe en de vernietiging van de datadrager.	Het gaat hier om het (duurzaam) afvoeren van ICT hardware, zonder dat hier sprake is van aanwezige datadragers. Denk hierbij aan computer behuizing (zonder harddisk), grote hoeveelheden randapparatuur etc.

Herziende Bijlagen:

BD ICT HW v1.1

Bijlage 3a. Concept ROK ICT HW v1.1

Bijlage 07. Programma van Eisen ICT HW v1.1

Bijlage 09. Gunningcriteria Kwaliteit ICT HW v1.1

Bijlage 12. Prijzenblad ICT HW v1.1

Einde.