

Nota van Inlichtingen 2 onderhoud E- en W-installaties gemeente Tynaarlo d.d. 11-10-2023

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1	Nvl1 - vraag 14	Is er op locatie materieel aanwezig voor het bereiken van de betreffende te onderhouden installaties? Zoniet, bij welke locaties dient opdrachtnemer aanvullend rekening te houden met materieel?	De opdrachtnemer is er zelf verantwoordelijk voor dat zijn personeel veilig werkt en kan werken. De opdrachtgever heeft geen materieel beschikbaar om de installaties te bereiken. Bij alle locaties met werkzaamheden boven de 2.5 mtr dient aanvullend rekening te worden gehouden met materieel (ARBO verplichting). Dat is in beginsel bij alle locaties.
2	Nvl1 - vraag 14	Kan opdrachtnemer ervan uitgaan dat enkel een ladder of trap afdoende is om de te onderhouden installaties te bereiken of zijn ook hoogwerkers noodzakelijk? Zoja, bij welke locaties?	Zie het antwoord op vraag 1.
3	1e nota vraag 14	U geeft aan dat er mogelijk hoogwerkers of steigers nodig zijn voor bepaalde werkzaamheden. Kunt u aangeven op welke locaties dat nodig is?	Zie het antwoord op vraag 1.
4	1e nota vraag 20	Kunt u de lijst van onderaannemers uitbreiden naar de specifieke werkzaamheden van de genoemde onderaannemers	Zie bijlage F.
5	1e nota vraag 20	Kunt u ook de onderaannemers van de specialistische werkzaamheden zoals NSA's benoemen?	Zie het antwoord op vraag 4.
6	1e nota vraag 26	Is het juist dat wij de conclusie trekken dat wij per locatie 2x per jaar één monsternamen moeten meenemen in de prijs?	Dat is niet juist. Alleen de keurkeple controle moet worden meegenomen in de uitvoering van de opdracht.
7	Nvl1 - vraag 29	Aangezien de status van het huidige onderhoud bij opdrachtnemer onbekend is kan de opdrachtnemer onvoldoende arbeidskosten inschatten voor eventuele storingen daar waar nog niet de eerste maal onderhoud is uitgevoerd. Kan opdrachtnemers akkoord gaan met het verrekenen van arbeid tot eerste maal onderhoud door opdrachtnemer?	Niet akkoord. U kunt er van uitgaan dat de installatie optimaal is onderhouden door de huidige opdrachtnemer.
8	Nvl1 - vraag 29	Kan opdrachtgever inzicht geven in het storingsverloop van de afgelopen 3 jaar om zo een goed beeld te vormen van storingsbelasting op de opdrachtnemer?	Zie bijlage G.
9	Nvl1 - vraag 29	Hoe gaat opdrachtgever om met het niet opgedragen van werkzaamheden bij geconstateerde gebreken? Het kan voorkomen dat opdrachtnemer veelvoudig ter plaatse moet voor storingen waarbij de conditie van het installatie deel slecht is. Voorstel is om arbeid wel door te berekenen wanneer storingen voorkomen aan deze betreffende installatiedelen.	Niet akkoord. Als de opdrachtnemer veelvoudig ter plaatse moet komen voor storingen waarvan de oorzaak ligt in de de conditie, heeft de opdrachtnemer verzuimd om bij de eerste storing het vrij te besteden bedrag aan materiaal goed te gebruiken en/of de noodzaak voor een aanvullende opdracht tot vervanging bij de opdrachtgever onder de aandacht te brengen.
10	1e nota vraag 29	Kunnen we er vanuit gaan dat storingen die niet gerelateerd zijn aan (achterstallig) serviceonderhoud en molest verrekenbaar zijn?	Zie het antwoord op de vragen 7 en 9. Storingen door gebruikersfouten en/of molest zijn wel verrekenbaar.
11	Nvl 1 - vraag 29	Is de mogelijkheid aanwezig om een overzicht aan te leveren van de klacht- en storingsmeldingen van de voorgaande jaren?	Zie het antwoord op vraag 8.
12	Nvl 1 - vraag 32	Wij verzoeken u om uw antwoord te heroverwegen. Een maximale boete van € 50.000,- per overtreding is onredelijk hoog met betrekking tot het gestelde werk. Wij verzoeken u om de boete te maximaliseren naar € 10.000,- per overtreding. Gaat u hiermee akkoord?	Opdrachtgever is bereid om de boete te verlagen naar € 1.000,- per overtreding, zonder daarmee haar aanspraak op schadevergoeding te laten vervallen.
13	1e nota vraag 32	Wij hebben u verzocht om matiging van de boete van € 50.000,- in de geheimhoudingsbepaling van artikel 8.4 van de inkoopvoorwaarden. De opdrachtgever wijst dat af in Nvl1-34 met de motivatie dat uiteindelijk de rechter de boete nog kan mitigen. De hoogte van de boete is op voorhand al niet proportioneel ten aanzien van de aard van de gegevens die de opdrachtnemer in het kader van deze overeenkomst nodig heeft om de werkzaamheden uit te voeren. En anders dient de gemeente zich eerst af te vragen of zij de opdrachtnemer daadwerkelijk dergelijke ultravertrouwelijke gegevens moet verstrekken. En of zij zelf voldoende maatregelen heeft genomen om te voorkomen dat de opdrachtnemer ter plaatse die informatie verkrijgt. De opdrachtnemer heeft geen geclassificeerde gegevens nodig voor het onderhoud van deze objecten. Toch dient de opdrachtnemer wel zorgvuldig om te gaan met de informatie die de opdrachtnemer heeft verkregen. En dan past het op zich wel dat er een boete wordt opgelegd voor elke overtreding. Maar een boete van € 1.000,- is dan al pijnlijk genoeg, terwijl de opdrachtgever daarnaast nog steeds het recht heeft om de werkelijke schade te vorderen.	Opdrachtgever is bereid om de boete te verlagen naar € 1.000,- per overtreding, zonder daarmee haar aanspraak op schadevergoeding te laten vervallen.

14	1e nota vraag 34	Leverancier heeft met haar vraag omtrent artikel 7.2 van de inkoopvoorwaarden bezwaar gemaakt tegen de vrijwaringsbepaling. In het antwoord 34 van de 1e Nvl van 29 september wijst de opdrachtgever dat bezwaar af, maar geeft ook aan de vraag niet begrijpen. Het is voor leverancier van cruciaal belang dat hierover goede afspraken worden gemaakt. Op grond van artikel 7.2 zou leverancier de opdrachtgever moeten vrijwaren voor alle aanspraken van medewerkers van leverancier die schade hebben geleden bij de uitvoering van de werkzaamheden onder deze overeenkomst. Dat is niet redelijk, omdat de opdrachtgever zelf ook een wettelijke aansprakelijkheid heeft voor eventuele schade. Uit hoofde van de overeenkomst worden werkzaamheden uitgevoerd in de gebouwen ("opstallen") van de opdrachtgever. De opdrachtgever is als eigenaar van een opstal verantwoordelijk voor de staat van het gebouw, bijvoorbeeld voor de constructie of de aanwezigheid van gevaarlijke stoffen. Als er daardoor schade ontstaat dan heeft de opdrachtgever een eerste wettelijke aansprakelijkheid voor de schade. Het is daarom niet redelijk dat de opdrachtgever met de inkoopvoorwaarden dan die wettelijke aansprakelijkheid doorlegt naar de opdrachtnemer. Is de opdrachtgever bereid om toch eerst haar eigen wettelijke aansprakelijkheid te aanvaarden voor schade die ontstaat door gebreken van de opstal?	Oprachtgever is hiertoe bereid.
15	Nvl 1 - vraag 34	Kunt u bevestigen dat vrijwaringen ook beperkt zijn tot de beperking conform de limitering van aansprakelijkheid? Zo nee, kunt u dat toelichten?	Dat is correct.
16	Nvl 1 - vraag 34	a)Kunt u bevestigen dat Inschrijver Opdrachtgever enkel dient te vrijwaren voor zover de schade ook daadwerkelijk toerekenbaar is aan Inschrijver? Zo nee, kunt u dat nader motiveren? b)Gelet op het feit dat Inschrijver Opdrachtgever dient te vrijwaren, dient Inschrijver de bevoegdheid te hebben om over verdere proceshandelingen, waaronder het treffen van een schikking, te beslissen. Kunt u bevestigen dat deze bevoegdheid bij Inschrijver ligt en niet bij Opdrachtgever? Zo nee, kunt u dat nader motiveren?	Ad a: dat is correct. Zie ook de antwoorden op de vragen 14 en 15. Ad b: dat is correct. Zie ook de antwoorden op de vragen 14 en 15.
17	AIVW2017 - 11.2	opzeggingstermijn bij overeenkomsten voor onbepaalde tijd is voor leverancier 18 maanden, dit is erg lang, voor opdrachtgever is opzegtermijn 3 maanden. Verzoek om de opzegtermijn voor leverancier gelijk te trekken met de termijn voor opdrachtgever.	Het gaat hier niet om een overeenkomst voor onbepaalde tijd, maar om een overeenkomst van bepaalde tijd (4 jaar). De door u voor leverancier genoemde opzegtermijn van 18 maanden is dus niet van toepassing.
18	Social Return verplichting	De Social Return verplichting is 5% van de aanneemsom. De boete bestaat uit het gedeelte waarvoor geen social return is ingezet. Betreft dit de aanneemsom van het onderhoudscontract of telt het regiewerk ook mee?	Ja, het regiewerk telt ook mee bij de bepaling van de aanneemsom.
19	Planning	De tijd tussen de tweede nota en de inschrijfdatum is vrij kort. Bent u bereid de inschrijftermijn met 2 weken te verlengen?	Nee, opdrachtgever is hiertoe niet bereid.