

## 2e Nota van Inlichtingen, versie 5 oktober 2023

Ref. nr.	Fase	Onderwerp	Vraag	Antwoord	Ontvangen op
1	Inschrijffase	Bijlage 4 - gemeentelijke ICT kwaliteitsnormen	In bijlage 2b Gemeentelijke ICT-kwaliteitsnormen paragraaf 4.3 wordt de eis gesteld dat de ICT Prestatie de functionele en technische mogelijkheden dient te hebben zodat de Opdrachtgever kan voldoen aan de Baseline Informatiebeveiliging Overheid (BIO). Wij voldoen op dit moment niet volledig aan deze eisen aangezien een aantal maatregelen nog moeten worden geïmplementeerd. Wel zijn wij in het bezit van een ISO27001 certificaat. Kunt u bevestigen dat de ISO27001 certificering op dit moment voldoende is om aan de scope van deze opdracht te voldoen	Een iso 27001 certificaat is akkoord, graag willen we dan de scoping kunnen vaststellen. Dit kan door het geven van inzage in de verklaring van toepasselijkheid. Ook willen we inzage in de beveiligingsmaatregelen die nog geïmplementeerd moeten worden om zodoende het risico te kunnen beoordelen.	29-9-2023
2	Inschrijffase	Nota van inlichtingen I - antwoord op vraag 31	De intellectuele eigendomsrechten, in het bijzonder de databankrechten, berusten bij de maker. Deze IE-rechten bieden de maker/eigenaar een 'incentieve' om deze rechten te gebruiken en door te ontwikkelen, o.a. door te innoveren en te exploiteren richting andere partijen. Door de IE-rechten beschikbaar te stellen aan derden (op de wijze die de aanbestedende dienst voorstelt) worden de rechten die daaraan verbonden zijn volledig tenietgedaan. Kan de aanbestedende dienst het standpunt herzien en de voorgestelde wijziging overnemen? Zo niet, kan de aanbestedende dienst gemotiveerd onderbouwen / aangeven welke maatregelen hij zal nemen om de eigendomspositie rondom het databankenrecht van opdrachtnemer te beschermen?	Zie antwoord op vraag 3	29-9-2023
3	Inschrijffase	Nota van inlichtingen I - antwoord op vraag 25	Wij vroegen u te motiveren waarom de volledige overdracht van IE-rechten noodzakelijk is in het kader van de aanbestedingsuitvraag, in uw reactie wordt gesproken over het hebben van een visie. Een onderbouwing van de noodzaak is uitgebleven zodat de vraag niet is beantwoord. De aanbestedende dienst dient het proportionaliteitsbeginsel uit de Aanbestedingswet in acht te nemen en de overdracht van IE-rechten heeft onevenredig nadelige gevolgen voor inschrijvende partijen, daar zij geen mogelijkheden meer zal hebben om haar IE-rechten (die op grond van de Auteurswet bij de maker berusten) te exploiteren. In de Aanbestedingswet is ook geen specifieke eis opgenomen die ziet op de (verplichte) overdracht van IE-rechten van derde partijen aan de aanbestedende dienst. Bovendien is in de 'Gids Proportionaliteit' uit februari 2021, met een toelichting bij de Aanbestedingswet, expliciet de mogelijkheid genoemd van het verstrekken van een uitgebreid gebruiksrecht (een licentie) in plaats van overdracht, om recht te doen aan zowel de positie van de inschrijver en de aanbestedende dienst. Wij verzoeken u uw standpunt te herzien dan wel daadwerkelijk te motiveren waar u de noodzaak van de overdracht van IE-rechten op baseert?	Een uitgebreid gebruiksrecht middels een licentie is voldoende als dit ook bewerkstelligd dat gemeente volledig gebruik kan maken van de historische panoramabeelden in bezit van de andere partij.	29-9-2023
4	Inschrijffase	Nota van inlichtingen I - antwoord op vraag 21	In uw beantwoording van de vraag geeft u aan dat met het gebruiksrecht ter zake de gemeentelijke diensten en structureel gemeentelijke taken wordt bedoeld enkel en alleen de taken die zien op, zoals wij het begrijpen, het noodzakelijke gebruik van panoramabeelden. Kunt u deze invulling / uitleg opnemen in Artikel 5.4 van de overeenkomst?	Aanpassen in de overeenkomst	29-9-2023
5	Inschrijffase	Nota van Inlichtingen I - antwoord op vraag 18	In uw beantwoording omtrent de vraag over de beperking van aansprakelijkheid voor persoons- en zaakschade, geeft u aan dat artikel 13.3 in de GIBIT komt te vervallen. Dit betekent dat dan wordt teruggevallen op artikel 13.4 van de GIBIT. Dat is alsnog fors. Kunt u motiveren wat de reden is om artikel 13.3. te laten vervallen en waarom het terugvallen op artikel 13.4 hier nodig is; meer in het bijzonder kunt u uw stellingname herzien en alsnog akkoord gaan met de eerder voorgestelde wijziging? Zo niet, kunt u dan in het kader van proportionaliteit akkoord gaan met een maximale jaarvergoeding uit hoofde van eventuele aansprakelijkheid bestaande uit driemaal de opdrachtwaarde per gebeurtenis in plaats van 10; en met een maximale jaarvergoeding van 10 maal de opdrachtwaarde (ongeacht het aantal gebeurtenissen). Dit is ook gangbaar in de praktijk.	Akkoord	29-9-2023