

Nota van Inlichtingen 2 – 31 mei 2023

Ten behoeve van de Europese aanbesteding van ‘Financieel Systeem’ van gemeente Beuningen

Algemene mededelingen

1. De kerncompetentie met betrekking tot kwaliteitsborging wordt qua formulering aangepast. Opdrachtgever hecht waarde aan de borging van de kwaliteit van het systeem, niet persé aan een certificering zelf. Het beoogde doel is dus het aantoonbaar maken van kwaliteitsborging, dit kan door middel van een ISO 9001 certificering, maar ook door middel van een vergelijkbaar document binnen de organisatie (bijv. een Quality Assurance of Kwaliteitshandboek) waaruit objectief op te maken is hoe kwaliteit geborgd wordt en hoe dit meetbaar gemaakt wordt.

Vragen en antwoorden

Nr.	Verwijzing (document/ tekst/paragraaf)	Vraag	Antwoord
140.	Antwoord op vraag 129	Bij de beantwoording van vraag 129 inzake eis 32 geeft u aan dat een importsheet wenselijk is. Bent u bereid eis 32 te herdefiniëren als wens?	Opdrachtgever is hier niet toe bereid.
141.	Vervolg vraag van NVI 1 nr. 98	Kunt u bevestigen dat artikel 19 van de GIBIT onverkort van toepassing is?	Opdrachtgever bevestigt dit.
142.	Vervolg vraag van NVI 1 nr. 8	Door een prijs/kwaliteitsverhouding van 40/60 te hanteren loopt u een groot risico op slechte kwaliteit. Vooral bij een SaaS oplossing, waarbij de ene oplossing wezenlijk kan verschillen van de ander, is het niet logisch om een zodanig hoge score aan prijs toe te kennen in combinatie met een lage geschatte	Opdrachtgever is hier niet toe bereid.

		opdrachtwaarde. Leverancier verzoekt u daarom nogmaals om meer punten toe te kennen voor kwaliteit en minder voor prijs. Bent u daartoe bereid?	
143.	Vervolg vraag van NVI 1 nr. 15	Leverancier is blij om te zien dat u bereid bent op bepaalde punten mee te bewegen. Echter, het is voor Leverancier onbegrijpelijk dat op andere punten de aansprakelijkheid wordt verzwaaard. Zo zouden claims voor aansprakelijkheid voortvloeiend uit privacywetgeving ineens ook niet meer beperkt zijn. Leverancier verzoekt u dan ook om bij het normale GIBIT regime aan te sluiten, met dien verstande dat de aansprakelijkheid uit art. 13.5 III en IV is beperkt tot een bedrag van EUR 4.000.000. Daarnaast is de aansprakelijkheid nog steeds te hoog. In de concept GIBIT 2023 gaat de aansprakelijkheid omlaag naar een bedrag gelijk aan 2x de Jaarvergoeding per jaar en 4x de Jaarvergoeding per gebeurtenis. Het door u voorgestelde bedrag ligt vele malen hoger. Vooral gezien het feit dat deze nieuwe regels omtrent aansprakelijkheid snel in werking zullen treden, is het onredelijk om hier nog een hogere aansprakelijkheid te eisen. Bent u derhalve bereid om aan te sluiten bij de concept GIBIT 2023 en de aansprakelijkheid uit art. 13.4 te beperken tot 2x de Jaarvergoeding per gebeurtenis en 4x de Jaarvergoeding per jaar? Zo niet, kunt u onderbouwen waarom u ten nadele van leverancier van de GIBIT afwijkt en met een ander aansprakelijkheidsregime wenst te werken?	Opdrachtgever bevestigt dat de aansprakelijkheid beperkt wordt tot 2x de jaarvergoeding per gebeurtenis en 4x de jaarvergoeding per jaar.
144.	Vervolg vraag van NVI 1 nr. 16	Leverancier is blij om te zien dat u bereid bent op bepaalde punten mee te bewegen. Echter, het is voor Leverancier onbegrijpelijk dat op andere punten de aansprakelijkheid wordt verzwaaard. Zo zouden claims voor aansprakelijkheid voortvloeiend uit privacywetgeving ineens ook niet meer	Zie het antwoord op vraag 143.

		beperkt zijn. Leverancier verzoekt u dan ook om bij het normale GIBIT regime aan te sluiten, met dien verstande dat de aansprakelijkheid uit art. 13.5 III en IV is beperkt tot een bedrag van EUR 4.000.000. Daarnaast is de aansprakelijkheid nog steeds te hoog. In de concept GIBIT 2023 gaat de aansprakelijkheid omlaag naar een bedrag gelijk aan 2x de Jaarvergoeding per jaar en 4x de Jaarvergoeding per gebeurtenis. Het door u voorgestelde bedrag ligt vele malen hoger. Vooral gezien het feit dat deze nieuwe regels omtrent aansprakelijkheid snel in werking zullen treden, is het onredelijk om hier nog een hogere aansprakelijkheid te eisen. Bent u derhalve bereid om aan te sluiten bij de concept GIBIT 2023 en de aansprakelijkheid uit art. 13.4 te beperken tot 2x de Jaarvergoeding per gebeurtenis en 4x de Jaarvergoeding per jaar? Zo niet, kunt u onderbouwen waarom u ten nadele van leverancier van de GIBIT afwijkt en met een ander aansprakelijkheidsregime wenst te werken?	
145.	Vervolg vraag van NVI 1 nr. 18	Het is voor Leverancier niet duidelijk waarom het verschil in zwaarte voor u niet uitmaakt. In de wet is opgenomen dat een tekortkoming de ontbinding dient te rechtvaardigen, zodat niet voor elk (nihil) gebrek een ontbinding gerechtvaardigd is. Bent u derhalve bereid om overeen te komen dat ook in dit geval, de schending van de SLA een (gedeeltelijke) ontbinding moet rechtvaardigen?	Opdrachtgever is hier toe bereid, uw zinsnede zal toegevoegd worden aan het artikel.
146.	Vervolg vraag van NVI 1 nr. 20	De standaardoplossing van Leverancier is in bepaalde mate flexibel en in staat om mee te bewegen met eventuele aanpassingen. Het is echter in strijd met het transparantiebeginsel dat van Leverancier wordt verwacht dat zij eventuele aanpassingen of wijzigingen in uw systeem zou moeten kunnen voorzien. Bent u derhalve bereid dat de kosten	Kosten die redelijkerwijs niet voorzien hadden kunnen worden, worden vergoed door Opdrachtgever. Het is in het geval dat dit zich voordoet aan Opdrachtnemer om te onderbouwen waarom deze kosten niet voorzien hadden kunnen

		die op basis van de door u aangeleverde stukken niet voorzienbaar waren, deze kosten slechts voor rekening van Leverancier komen voor zover het de grove schuld van Leverancier is dat deze kosten niet zijn voorzien?	worden, waarna Opdrachtgever deze onderbouwing beoordeelt.
147.	Vervolgvrage van NVI 1 nr. 21	Het is voor Leverancier onduidelijk waarom u alle termijnen als fataal wilt bestempelen. Ook hier is weer sprake van een zeer nadelige afwijking van de GIBIT 2020. De vraag van Leverancier ziet op het gegund krijgen van een redelijke termijn tot herstel bij het niet halen van de implementatietermijn. Leverancier vindt het redelijk dat zij altijd schriftelijke ingebreke wordt gesteld en een redelijke termijn tot herstel gegund krijgt bij het niet halen van de implementatietermijn. Waarom nu ineens alle termijnen als fataal bestempeld zouden worden is niet duidelijk. Bent u derhalve bereid uw antwoord terug te nemen en te bevestigen dat voor wat betreft de in art. 4.2 GIBIT 2020 genoemde artikelen, Leverancier altijd schriftelijk in gebreke zal worden gesteld en een redelijke termijn tot herstel zal krijgen?	Opdrachtgever bevestigt dit.
148.	Vervolgvrage van NVI 1 nr. 23	In de GIBIT is reeds een uitgebreide regeling opgenomen voor dergelijke situaties. Kunt u bevestigen dat eis E69 komt te vervallen als Leverancier middels een excrow-regeling kan voldoen aan artikel 30 van de GIBIT 2020?	De eis komt niet te vervallen, maar als de genoemde Escrow hetgeen dekt wat in artikel 30 van de GIBIT 2020 staat, kan Opdrachtnemer voldoen aan de eis.
149.	Vervolgvrage van NVI 1 nr. 25	Bent u bereid om de Overeenkomst in te laten gaan op het moment van ondertekening, maar de initiële looptijd vast te zetten op een bepaalde datum? Ook tijdens de implementatie is het belangrijk dat partijen duidelijke en geldende afspraken hebben gemaakt.	Opdrachtgever gaat hiermee akkoord, met dien verstande dat dit geen invloed heeft op het in de Nvl 1 verstrekte facturatieschema.
150.	Vervolgvrage van NVI 1 nr. 27	Het is voor leverancier zeer onwenselijk om zaken die wij inkopen bij derden vooruit moeten financieren dit wijkt ook af van hetgeen wat in de GIBIT is bepaald dat	Opdrachtgever gaat deels akkoord: Opdrachtnemer mag de genoemde kosten in rekening brengen conform de GIBIT. In het geval Opdrachtnemer niet

		derdenprogrammatuur en hosting direct mag worden gefactureerd bij levering. Bent u bereid om aan te sluiten op de GIBIT, zo nee waarom niet?	voldoet aan hetgeen gesteld in eisen en wensen of om een andere reden geen werkende applicatie oplevert voor Opdrachtgever, worden deze kosten middels een creditnota bij Opdrachtnemer terug belegd. Zo borgen wij hetgeen wij willen borgen middels deze bepaling, maar hoeft u niet voor te financieren. Er van uit gaande dat u voor kwaliteit staat lijkt Opdrachtgever dit een redelijke middenweg.
151.	Prijzenblad	Leverancier biedt een 100% SaaS oplossing. De site- licentie constructie is daarom niet van toepassing in deze situatie. Site licentie: Deze licentie staat de gebruiker toe om de software op een bepaald aantal computers op een bepaalde locatie te installeren en te gebruiken. De gebruiker mag de software niet verkopen, distribueren of wijzigen zonder toestemming van de leverancier. Bij software die als clouddienst of Software as a Service (SaaS) wordt ingezet, heeft de gebruiker een licentie nodig om ermee aan de slag te kunnen. Graag zouden wij u willen verzoeken om het aantal licenties te maximeren tot het aantal gebruikers van het financiële systeem.	De opdrachtgever wil graag een licentie voor het gebruik van de oplossing voor de gehele organisatie en hierbij niet een splitsing per gebruiker. De benaming site-licentie is wellicht niet geheel passend. Opdrachtnemer kan er van uitgaan dat het aantal medewerkers niet meer dan 10% zal afwijken van de aantallen zoals opgenomen in het prijzenblad (2 functioneel beheerders en 10 adviseurs).
152.	Individuele vraag	Individuele vraag	Individuele vraag
153.	Aanbestedingsleidraad, 2.15 Demonstratie	Nvi 62: Antwoord is duidelijk geworden op basis van uw antwoord op vraag 62 nvi1. Dank u wel hiervoor.	-

154.	Programma van eisen / O14B	Inschrijver heeft op basis van ervaring bij soortgelijke implementaties en kennis van de markt een model ontwikkeld voor de Publieke Sector dat aansluit op het PvE en de door opdrachtgever uitgevraagde inrichting en processen. Het model bestaat uit een basisinrichting van processen, zoals wij deze bij gemeenten zien en uitvoeren. Op het model zijn nog aanpassingen mogelijk. Dit model (best practice) dient als uitgangspunt bij de implementatie van een administratie voor de Opdrachtgever. Staat de opdrachtgever open voor deze aanpak en implementie van dit model?	Of deze aanpak en implementatie volledig aansluit bij de situatie van de aanbestedende dienst is op basis van uw vraag niet te schatten. De aanbestedende dienst maakt echter graag gebruik van ervaringen van andere gemeenten en staat dan ook open voor best practises.
155.	Programma van eisen / O14 en O15	Onze best practice voorziet in een train-de-trainer principe waarin de kerngebruikers (wellicht de functionele beheerders van elke organisatie) samen opgeleid worden en kennis verwerven gedurende de hele implementatieperiode. De kerngebruikers combineren deze kennis vervolgens met hun kennis van de eigen organisatie en processen om de eindgebruikers van hun eigen organisatie op te leiden. De inschrijver kan wel ondersteuning bieden bij de voorbereidingen van deze trainingen. Kan de opdrachtgever zich hier in vinden, zo niet, wat zijn de verwachtingen?	De aanbestedende dienst kan zich hier in vinden. Echter verwachten wij ook dat tenminste de aantallen gebruikers, zoals aangegeven in het prijssjabloon, door de Opdrachtnemer worden getraind.
156.	Aanbestedingsleidraad	nvi 8: Gezien het feit dat meerdere partijen dezelfde vraag hebben gesteld, bent u bereid om uw antwoord te heroverwegen?	Opdrachtgever is hier niet toe bereid.
157.	Prijzenblad	nvi 59: Dank u wel voor het beantwoorden van deze vraag. Leverancier vraagt zich af wat het effect daarvan is als de ene leverancier de prijs per module meldt en de andere als totaal meldt. Dit omdat de beoordeling conform paragraaf 5.3.1. PRIJS (aanbestedingsdocument) op basis van de totale TCO, maar niet per module is.	In het prijzenblad mag een totaal tarief opgenomen worden. In het geval u een totaal tarief voor (gebundelde) modules opgeeft, dient u deze middels de format vrije open begroting te onderbouwen hoe deze totaal prijs tot stand gekomen is. Dit wordt op deze manier opgevraagd

			zodat wij de prijs per element kunnen duiden en controleren op marktconformiteit.
158.	Verwerkersovereenkomst	nvi 86: De gegevensbeschermingswet vereist alleen dat opdrachtnemer een melding maakt zonder onnodige vertraging nadat deze op hoogte is. Melden binnen een uur kan daarom niet gegarandeerd worden, graag verzoeken wij u om het antwoord te heroverwegen door de 24 uur aan te passen naar 48 uur.	Opdrachtgever gaat hier niet mee akkoord, Opdrachtgever hanteert de standaard verwerkersovereenkomst van de VNG en wenst hier zo min mogelijk van af te wijken.
159.	Verwerkersovereenkomst	nvi 85: Artikel 4.1 GIBIT Leverancier handhaaft haar standpunt dat het redelijk is dat indien een termijn schriftelijk is overeengekomen en deze niet wordt gehaald eerst een ingebrekestelling aan Leverancier zal worden verzonden waarin een redelijke termijn tot nakoming van de verplichting wordt opgenomen. Dit geldt met name wanneer het niet halen van de termijn niet uitsluitend aan Leverancier is toe te rekenen. Bovendien is dit ook in het belang van Opdrachtgever. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?	Dit is akkoord, het artikel wordt genuanceerd.
160.	Conceptovereenkomst Artikel 7.1	Uit vraag 83 Nv11 maakt Leverancier op dat Opdrachtgever wel akkoord gaat met de SLA van leverancier, alleen daar waar de aanbestedingsdocumenten in strijd zijn met de aanbestedingsdocumenten gaan de laatst genoemde voor. Kunt u dit bevestigen? Onze SLA is brancheconform en toegespitst op de door ons geleverde dienstverlening (SaaS) en alle gemeenten die wij bedienen maken gebruik van deze standaard SLA. Onderdeel hiervan is een periodiek overleg om de behaalde resultaten en uw vragen te bespreken. Uit ons tweejaarlijks klanttevredenheidsonderzoek (NPS) blijkt dat onze SLA zorgt voor een hoge klanttevredenheid. Wanneer wij gebruik kunnen	Opdrachtgever kan hier niet mee akkoord gaan, in het kader van het gelijkheidsbeginsel is het niet te verantwoorden dat wij een eis gaan vervangen voor een element uit de SLA van één van de gegadigden. De bestaande eis blijft gehandhaafd. In onze optiek is er tevens nagenoeg geen verschil tussen uw voorstel en het bestaande, met uitzondering van de reactietermijn. Over de reactietermijn is al in een eerdere vraag uitsluitend gegeven. In de contracteringsfase worden deze zaken verder nog gefintuned in samenspraak met Opdrachtnemer.

		maken van onze standaard SLA, in plaats van individuele service-levels af te spreken met al onze klanten, zal dit ook leiden tot kostenvoordeel voor u, maar bovendien zorgen voor een dienstverlening die volledig is ingesteld op de overeengekomen Service levels. Kunt u daarom bevestiging dat de SLA van Leverancier van toepassing is, waarbij de volgende prioriteiten van toepassing zijn: Prioriteit 1: Het gebruik van het <ON> Product door klant (in zijn productieomgeving of de Cloud Productieomgeving) wordt stopgezet of zo ernstig beïnvloed dat zijn gehele organisatie redelijkerwijs niet kan blijven functioneren. Zo ondervindt de organisatie van de Klant bijvoorbeeld een verlies van diensten of is het verlies van bedrijfsoefening cruciaal voor zijn bedrijf en wordt de situatie een noodsituatie. Initiële reactietijd: 1 kantoor uur. Oplostijd (tijdsgebonden) 4 uur. Prioriteit 2: Eén of meerdere belangrijke bedrijfsprocessen worden door het probleem uitgeschakeld, waardoor grote verstoringen ontstaan, maar het is geen situatie met Prioriteit 1. Initiële reactietijd : 2 kantooruren. Oplostijd (tijdsgebonden): 8 kantooruren. Prioriteit 3: Bedrijfsprocessen worden beïnvloed door het probleem, waardoor kleine verstoringen of verlies van functionaliteit ontstaan, maar dit is geen situatie met Prioriteit 2. Initiële reactietijd: 8 kantooruren. Prioriteit 4: Bedrijfsprocessen worden in principe niet beïnvloed door het probleem, maar het kan leiden tot kleine problemen met de bruikbaarheid van applicaties. Initiële reactietijd: 2 werkdagen. Prioritering Opdrachtgever stelt bij het melden de prioriteit vast, de	
--	--	--	--

		uiteindelijke prioriteit wordt vastgesteld door Leverancier. Bij verschil met de opgegeven prioriteit informeert Leverancier Opdrachtgever hierover. Vervolgens wordt het incident met de vastgestelde prioriteit afgehandeld. Indien geen overeenstemming wordt bereikt over de prioriteit treedt de escalatieprocedure in werking. De priorisering van de incidenten is weergegeven in de tabel hieronder. Deze wijkt af van de door Opdrachtgever aangeleverde tabel. Wij hanteren hierbij 4 prioriteiten maar met afwijkende omschrijvingen, reactietijden en oplostijden. Onze volledige SaaS-dienstverlening, monitoring, rapportages en dienstverlening zijn gebaseerd op deze tabel, onderdeel van onze SLA. Daarom is het voor Inschrijver onmogelijk om van deze standaard SLA, die voor al onze klanten geldt, af te wijken. De geboden reactie en oplostijden zijn gebaseerd op onze Hybride SLA. Vraag: bent u bereid om eis E82 bij paragraaf 1.4.4 Service Level Agreement (programma van eisen) te vervangen bovenstaande? Zo nee, waarom niet?	
161.	Conceptovereenkomst/11.8 Facturatie	NVI 81: Kunt u bevestigen dat het betaalschema van eenmalige kosten conform nvi vraag nr 27 zal plaatsvinden + de licentie tijdens implementatieperiode conform nvi vraag 74? Terugkerende kosten worden vooraf 1 keer per jaar betaald?	Opdrachtgever bevestigt dit.
162.	Prijzenblad	NVI 74: Dank u wel daarvoor. Wij stellen voor om deze licentiekosten over deze periode vooraf te factureren. De andere eenmalige kosten worden volgens het gedefinieerde betaalschema gefactureerd (nvi vraag nr 27). Is dit akkoord, zo nee, waarom niet?	Opdrachtgever gaat hiermee akkoord.
163.	Prijzenblad	Nvi 76: Leverancier begrijpt niet dat de uurtarieven in D45 t/m 48 meegenomen worden in de optelsom in cel D49. Bovenaan	De aanbestedende dienst gaat hier niet mee akkoord. De ervaring leert dat gedurende de

		in het blad worden zowel de eenmalige als de terugkerende kosten gevraagd. De optelsom daarvan is de totale TCO van het op te leveren systeem. Optellen van de uurtarieven met de totale TCO geeft een onjuist bedrag weer, dit zal ook niet het bedrag zijn dat gefactureerd dient te worden. Leverancier stelt het volgende voor: - De uurtarieven in D45 t/m 48 niet mee te nemen in de optelsom in D49. - Deze niet mee te nemen in de beoordeling. Gaat u daarmee akkoord, zo niet, waarom niet?	contractperiode extra ondersteuning nodig is op basis van losse uren. Om die reden worden de uurtarieven meegenomen in de vergelijking.
164.	Bijlage 8, 1.4.4 Service Level Agreement E82	Uit vraag 83 Nv11 maakt Leverancier op dat Opdrachtgever wel akkoord gaat met de SLA van leverancier, alleen daar waar de aanbestedingsdocumenten in strijd zijn met de aanbestedingsdocumenten gaan de laatst genoemde voor. Kunt u dit bevestigen? Onze SLA is brancheconform en toegespitst op de door ons geleverde dienstverlening (SaaS) en alle gemeenten die wij bedienen maken gebruik van deze standaard SLA. Onderdeel hiervan is een periodiek overleg om de behaalde resultaten en uw vragen te bespreken. Uit ons tweejaarlijks klanttevredenheidsonderzoek (NPS) blijkt dat onze SLA zorgt voor een hoge klanttevredenheid. Wanneer wij gebruik kunnen maken van onze standaard SLA, in plaats van individuele service-levels af te spreken met al onze klanten, zal dit ook leiden tot kostenvoordeel voor u, maar bovendien zorgen voor een dienstverlening die volledig is ingesteld op de overeengekomen Service levels. Kunt u daarom bevestigen dat de SLA van Leverancier van toepassing is, waarbij de volgende prioriteiten van toepassing zijn:	Zie het antwoord op vraag 160.

		Prioriteit 1: Het gebruik van het <ON> Product door klant (in zijn productieomgeving of de Cloud Productieomgeving) wordt stopgezet of zo ernstig beïnvloed dat zijn gehele organisatie redelijkerwijs niet kan blijven functioneren. Zo ondervindt de organisatie van de Klant bijvoorbeeld een verlies van diensten of is het verlies van bedrijfsoefening cruciaal voor zijn bedrijf en wordt de situatie een noodsituatie. Initiële reactietijd: 1 kantoor uur. Oplostijd (tijdsgebonden) 4 uur. Prioriteit 2: Eén of meerdere belangrijke bedrijfsprocessen worden door het probleem uitgeschakeld, waardoor grote verstoringen ontstaan, maar het is geen situatie met Prioriteit 1. Initiële reactietijd : 2 kantooruren. Oplostijd (tijdsgebonden): 8 kantooruren. Prioriteit 3: Bedrijfsprocessen worden beïnvloed door het probleem, waardoor kleine verstoringen of verlies van functionaliteit ontstaan, maar dit is geen situatie met Prioriteit 2. Initiële reactietijd: 8 kantooruren. Prioriteit 4: Bedrijfsprocessen worden in principe niet beïnvloed door het probleem, maar het kan leiden tot kleine problemen met de bruikbaarheid van applicaties. Initiële reactietijd: 2 werkdagen. Prioritering Opdrachtgever stelt bij het melden de prioriteit vast, de uiteindelijke prioriteit wordt vastgesteld door Leverancier. Bij verschil met de opgegeven prioriteit informeert Leverancier Opdrachtgever hierover. Vervolgens wordt het incident met de vastgestelde prioriteit afgehandeld. Indien geen overeenstemming wordt bereikt over de prioriteit treedt de escalatieprocedure in werking. De priorisering van de incidenten is weergegeven in de tabel	
--	--	--	--

		hieronder. Deze wijkt af van de door Opdrachtgever aangeleverde tabel. Wij hanteren hierbij 4 prioriteiten maar met afwijkende omschrijvingen, reactietijden en oplostijden. Onze volledige SaaS-dienstverlening, monitoring, rapportages en dienstverlening zijn gebaseerd op deze tabel, onderdeel van onze SLA. Daarom is het voor Inschrijver onmogelijk om van deze standaard SLA, die voor al onze klanten geldt, af te wijken. De geboden reactie en oplostijden zijn gebaseerd op onze Hybride SLA. Vraag: bent u bereid om eis E82 bij paragraaf 1.4.4 Service Level Agreement (programma van eisen) te vervangen bovenstaande? Zo nee waarom niet?	
165.	Vraag 85 Nvl1	Kan Opdrachtgever ermee akkoord gaan dat Leverancier bij aanvang van de dienstverlening aangeeft van welke verwerkers buiten de EER zij gebruik maakt en dat Opdrachtgever daar bij aanvang van de opdracht toestemming voor geeft en deze worden opgenomen in Bijlage 1 van de verwerkersovereenkomst? Opdrachtnemer zal ervoor zorgen dat dit overzicht actueel blijft en steeds met Opdrachtgever wordt gedeeld. Op verzoek van Opdrachtgever kan Leverancier dan een actueel overzicht van de subverwerkers aanleveren.	Opdrachtgever gaat hiermee akkoord, de verwerkersovereenkomst wordt hier op aangepast.
166.	Vraag 104 Nvl1	Bedankt dat u tegemoet kunt komen aan de verzoeken van leveranciers m.b.t. de beperking van aansprakelijkheid en de gemeente bereid is de aansprakelijkheid meer aan te laten sluiten bij de omvang van de opdracht. Echter, de bedragen die de gemeente heeft opgenomen in antwoord op vraag 15 Nvl 1 zijn voor inschrijver nog steeds niet acceptabel. Leverancier stelt daarom voor om artikel 13.3 en 13.4 aan te passen als volgt:	Zie het antwoord op vraag 143.

		13.3. De in artikel 13.1 bedoelde aansprakelijkheid voor schade anders dan die bedoeld in artikel 13.2 is beperkt tot een bedrag van ten hoogste tweemaal de jaarlijkse vergoeding per gebeurtenis. Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis. De totale aansprakelijkheid per jaar bedraagt nooit meer dan EUR 500.000 (ongeacht het aantal gebeurtenissen). 13.4. De in artikel 13.2 en artikel 13.3 opgenomen beperkingen van aansprakelijkheid komen te vervallen: a) ingeval van aanspraken van derden op schadevergoeding ten gevolge van dood of letsel en/of; b) indien sprake is van opzet of grove schuld aan de zijde van de andere partij of diens Personeel en/of; c) in geval van schending van intellectuele eigendomsrechten als bedoeld in artikel 17 GIBIT 2020; d) in geval van aanspraken op schadevergoeding ten gevolge van schending van wet- en regelgeving op het terrein van de bescherming van persoonsgegevens of handelen in strijd met de rechtmatige instructies van de verwerkingsverantwoordelijke. Onder schade wordt mede begrepen een door de toezichthoudende autoriteit opgelegde boete. De aansprakelijkheid voor gevallen zoals bedoeld in sub a t/m sub d van dit artikel is beperkt tot een maximum van € 500.000 per gebeurtenis.	
167.	Vraag 109 Nvl 1	Bedankt dat Opdrachtgever deels tegemoet wil komen aan het verzoek van Leverancier. Leverancier kan niet akkoord gaan met het feit dat de zwaarte niet meeweegt. Verschillende issues worden in verschillende prioritering ingedeeld. Kan	Zie de diverse antwoorden omtrent ontbinding binnen deze Nota

		Opdrachtgever ermee akkoord gaan dat de overeenkomst alleen kan worden ontbonden als het gaat om het meerdere keren niet halen van dezelfde service levels?	
168.	Vraag 110 Nvl 1	Uit vraag 83 Nvl1 maakt Leverancier op dat Opdrachtgever wel akkoord gaat met de SLA van leverancier, alleen daar waar de aanbestedingsdocumenten in strijd zijn met de aanbestedingsdocumenten gaan de laatstgenoemde voor. Kunt u dit bevestigen?	Opdrachtgever bevestigt dit.
169.	Vraag 112 Nvl 1	De sanctie van ontbinding, zoals beschreven in art. 7.5 is zeer zwaar, onder andere omdat daardoor de verplichting ontstaat tot ongedaanmaking. Die mogelijkheid zou alleen moeten bestaan bij materiele tekortkomingen. Inschrijver verzoekt u daarom de bevoegdheid tot ontbinding te beperken tot gevallen waarin na het voor de tweede maal doorlopen van de acceptatieprocedure nog altijd sprake is van gebreken die productie belemmerend zijn, c.q. operationeel gebruik verhinderen. Inschrijver verzoekt u tevens om, indien gebruik wordt gemaakt van deze bevoegdheid tot ontbinding, het recht op schadevergoeding uit te sluiten. Anders zou leverancier immers zowel ongedaanmaking als schadevergoeding verschuldigd (kunnen) raken wat een dubbele en niet proportionele sanctie zou zijn met betrekking tot een geconstateerde tekortkoming. Bent u hiertoe bereid?	Opdrachtgever gaat hiermee akkoord.
170.	Vraag 113 Nvl 1	Leverancier begrijpt niet dat de aanbestedende dienst niet bereid is om ten minste de verantwoordelijkheid te nemen om het falen te bewijzen. Wilt u dit heroverwegen?	Opdrachtgever blijft bij het standpunt dat de situatie die u voorstelt niet werkbaar is, het bestaande artikel blijft gehandhaafd.
171.	Vraag 115 Nvl 1	Fijn dat Opdrachtgever deels akkoord wenst te gaan met de voorgestelde wijziging van Leverancier. Leverancier verzoekt Opdrachtgever echter om bepaling 4.2 sub i GIBIT als volgt aan te passen, omdat dit passender is bij	Zie de diverse antwoorden omtrent ontbinding binnen deze Nota.

	een dergelijk implementatieproject: "De volgende termijnen zijn – in afwijking van het vorige lid – in alle gevallen fataal: i. Overeengekomen termijnen voor levering en/of andere prestaties gelden alleen als fataal indien deze na de in een ingebrekestelling opgenomen termijn ter zuivering van de tekortkoming en deze ook na die termijn niet worden nagekomen, terwijl Leverancier toerekenbaar in de nakoming van haar verplichtingen tekort blijft schieten." Kunt u hiermee akkoord gaan?	
--	--	--