

Nota van Inlichtingen 2 Europese aanbesteding Beveiligingsdiensten t.b.v. DJI - SSC DJI\INKEA\CV\2018-3					
8 maart 2019					
Naar aanleiding van de beantwoording van verschillende vragen wordt gelijktijdig met deze Nvl 2 een aangepaste versie van bijlage 5, Programma van Eisen gepubliceerd, te weten: "Bijlage 5 Programma van Eisen, v.Nvl2". Gelijktijdig is 'Bijlage 5 Programma van Eisen, <u>v.Nvl1</u> ' komen te vervallen.					
In deze Aanbestedingsstukken zijn de <u>aanpassingen</u> ten opzichte van de oorspronkelijke versies (gepubliceerd op 14 januari 2019) respectievelijk de versie Nvl 1 B (d.d. 22 februari 2019 met aanpassingen geel gemarkeerd) <u>groen gemarkeerd</u> .					
De inhoud van deze Nota van Inlichtingen is bindend en maakt deel uit van de Aanbestedingsstukken. Deze Nota van Inlichtingen is gepubliceerd op www.tenderned.nl en is daarmee beschikbaar gesteld voor alle belangstellenden van deze aanbesteding.					
<u>Inleidende opmerking:</u>					
In het kader van de Nota van Inlichtingen 1, welke uiteindelijk Nota van Inlichtingen 1B (Nvl 1B) is genaamd, is een aantal vragen opgenomen die zien op de 95b/mutatielijst die de huidige opdrachtnemer G4S aan potentieeel Inschrijvers heeft verstrekt. Het betreft de vragen 182 t/m 199. Opdrachtgever heeft in antwoord op deze vragen aangegeven (citaat van antwoord op vraag 182 van Nvl 1B): "Hier kan Opdrachtgever geen antwoord op geven. De 95b-lijst/mutatielijst die u heeft verkregen van de huidige opdrachtnemer G4S is het resultaat van de 95b-cao bepaling. Opdrachtgever is hierbij geen partij en beschikt niet over deze lijst (zie evenwel de beantwoording van vraag 189 onder a: Opdrachtgever heeft begrepen dat de mutatielijst circa 15% van de huidige bij DJI ingezette beveiligers omvat), hetgeen ook vanuit AVG-regelgeving onwenselijk zou zijn. Vragen en/ of opmerkingen hierover dient u te richten aan de latende opdrachtnemer, G4S, eventueel door tussenkomst van Sociaal Fonds Particuliere Beveiliging."					
G4S heeft vervolgens Opdrachtgever op donderdag 28 februari jl. bericht dat zij van een aantal potentieeel Inschrijvers een aantal vragen heeft ontvangen, welke G4S heeft beantwoord. G4S heeft hierbij richting Opdrachtgever bericht dat zij Opdrachtgever adviseert om in het kader van het gelijkheids- en transparantiebeginsel de antwoorden die G4S aan deze potentieeel Inschrijvers heeft verstrekt, op te nemen in de onderhavige Nota van Inlichtingen 2 teneinde te borgen dat elke potentieel Inschrijver in gelijke mate transparant kennis heeft kunnen nemen van alle relevante informatie. Opdrachtgever volgt G4S in deze en heeft daarom onderstaand opgenomen de volgens voornoemd bericht van 28 februari jl. door G4S ontvangen vragen van potentieeel Inschrijvers, alsmede de daarop door G4S gegeven antwoorden. Opdrachtgever benadrukt dat hij hiermee niet de verantwoordelijkheid (mede) op zich neemt voor (de juistheid / volledigheid van) de ondergenoemde antwoorden van G4S.					
"1. Is er met de selectie op basis van de gewerkte uren rekening gehouden met reeds opgenomen vakantiedagen? Antwoord: Er is geen rekening gehouden met de reeds opgenomen vakantiedagen. 2. Op de lijst staan een aantal 'indirecten'. In hoeverre vallen deze indirecten onder de CAO PB en komen daarmee in aanmerking voor overname van medewerkers bij gunning van de opdracht aan een andere partij? Antwoord: Voor de volledigheid zijn de indirecten ook op de lijst vermeld. 3. Wat is de reden dat er geen medewerkers op de overnamelijst staan met een bepaalde tijd contract? Antwoord: Er staan geen medewerkers op de overnamelijst met een bepaalde tijd contract omdat er alleen medewerkers werkzaam zijn met onbepaalde tijd contract. 4. Kunt u bevestigen dat deze lijst volledig is? Antwoord: Op de peildatum van 18 januari 2019 was de lijst volledig. 5. Kunt u bevestigen dat alle medewerkers zijn ingedeeld conform de functiegroepen en de daaraan gekoppelde salarisschaal conform het salarissysteem zoals vastgelegd in de CAO? (dat wil zeggen alle Beveiligers A in salarisschaal 3, Alle Beveiligers B in functieschaal 4, et cetera)? Antwoord: Alle beveiligers zijn ingedeeld conform de functiegroepen en de daaraan gekoppelde salarisschaal conform het salarissysteem zoals vastgelegd in de CAO. 6. Indien dat niet het geval is, kunt u dan aangeven waarom deze niet overeenkomen met de salarisschalen conform CAO? Antwoord: niet van toepassing. 7. Kunt u bevestigen dat alle genoemde toeslagen conform CAO zijn en tevens conform CAO zijn vastgelegd? Antwoord: De genoemde toeslagen zijn conform CAO en conform CAO vastgelegd. 8. Alle interne medewerkers lijken hetzelfde salaris per periode te verdienen, namelijk € 4.924,00 per periode. Dat lijkt ons een omissie gezien de verschillen in functie en verschillen in salarisschaal. Kunt u van deze medewerkers, mits zij in aanmerking komen voor overname, de juiste informatie verstrekken? Antwoord: Het genoemde salaris is een gemiddelde. 9. Kunt u bevestigen dat: - de pauzevergoeding van 0,33 een toeslag van EUR 0,33 per pauze betreft? - alle overige bedragen opgenomen bij de toeslagen bedragen per periode zijn? Antwoord: De pauzevergoeding is € 0,33 per pauze en alle overige gedragen opgenomen bij de toeslagen zijn per periode. 10. Naar aanleiding van de afgelopen vrijdag van DJI ontvangen Nota van Inlichtingen, zou ik graag vernemen of er wellicht nog wijzigingen zijn de Mutatielijst DJI 18-01-2019. Of is deze door ons op 21-01-2019 ontvangen lijst de definitieve lijst? Antwoord: Op de mutatielijst van 18 januari 2019 zijn er op dit moment geen wijzigingen."					
Vraag nr	Document (Beschrijvend document of bijlagenr.)	Paragraafnr., artikelnr.	Pag.	Vraag	Antwoord
1	Programma van wensen	2.1, a	6	U gebruikt hier de term kandidaat-beveiligers. Graag uw bevestiging dat u hiermee de beveiligers bedoelt die inschrijver voorstelt om een dienst in te vullen en niet nieuw te werven beveiligers?	Hier wordt inderdaad de Beveiligers bedoeld die wordt aangeboden in een Aanbieding en waarvan Opdrachtnemer - voordat hij deze Beveiligers aanbiedt in een Aanbieding - in het kader van de selectie heeft vastgesteld dat hij voldoet aan de geëiste competenties.
2	NVI 1B	Vraag 5	n.v.t.	U geeft hier aan dat ten behoeve van de continuïteit het wenselijk kan zijn om lopende bestelopdrachten nog maximaal 6 maanden door te laten lopen na 1-10-2019. Bij wie ligt de leveringsverplichting van deze diensten? Dit aangezien u formeel geen contract meer heeft met uw huidige leverancier en uw nieuwe leverancier verplicht is de beveiligers die aan artikel 95b voldoen over te nemen. Het resultaat is dat de vaste beveiligers gedurende deze 6 maanden bij uw mogelijk nieuwe leverancier in dienst zijn, maar de leveringsverplichting mogelijk bij uw huidige leverancier ligt.	In de raamovereenkomst met de huidige opdrachtnemer is opgenomen dat een bestelopdracht die is gesloten nog tot maximaal 6 maanden na einde raamovereenkomst mag voortduren. Indien een dergelijke bestelopdracht inderdaad nog doorloopt na einde raamovereenkomst dan zijn op deze bestelopdracht nog steeds de voorwaarden van de raamovereenkomst (d.w.z. de huidige raamovereenkomst met G4S) van toepassing. Op het moment dat een bestelopdracht betrekking heeft op een beveiligers die op grond van artikel 95b wordt overgenomen door de opvolgend Opdrachtnemer, dan komt op dat moment de bestelopdracht bij G4S ten einde. Indien een beveiligers die wordt ingezet op grond van een bestelopdracht die is gesloten onder de huidige raamovereenkomst met G4S niet wordt overgenomen door de opvolgend Opdrachtnemer, maar in dienst blijft bij G4S dan kan de desbetreffende bestelopdracht derhalve tot uiterlijk 1 april 2020 doorlopen. Er zal derhalve geen sprake zijn van de situatie dat een bestelopdracht voortduurt onder de voorwaarden van de raamovereenkomst met G4S terwijl de desbetreffende beveiligers in dienst is bij een andere partij, zijnde opvolgend Opdrachtnemer.

Vraag nr	Document (Beschrijvend document of bijlagenr.)	Paragraafnr., artikelnr.	Pag.	Vraag	Antwoord
3	NVI 1B	Vraag 5	n.v.t.	Kunt u aangeven of de overeenkomst met uw huidige leverancier per 1-10-19 of 1-4-2020 (6 maanden later i.v.m. de doorlooptijd van de bestelopdrachten) eindigt?	De huidige raamovereenkomst met G4S eindigt per 1 oktober 2019. De bestelopdrachten die onder de voorwaarden van de raamovereenkomst met G4S zijn gesloten, kunnen tot maximaal 6 maanden na 1 oktober 2019 doorlopen. Zie tevens de beantwoording van vraag 2.
4	NVI 1B	Vraag 5	n.v.t.	Hoeveel bestelopdrachten verwacht u dat er na 1-10-19 nog doorlopen onder de huidige raamoverkomst?	Opdrachtgever kan ten tijde van deze publicatie hierop geen antwoord geven. Dit is ervan afhankelijk in hoeverre de nieuwe Opdrachtnemer vanaf 1 oktober 2019 voldoende gekwalificeerde (d.w.z. geheel opgeleide en ingewerkte) Beveiligers bij DJI kan inzetten. Uitgangspunt is steeds dat de continuïteit van de beveiligingsdienstverlening gegarandeerd is.
5	NVI 1B	Vraag 5	n.v.t.	Graag uw bevestiging dat u vanaf 16-5-2019 (definitieve gunning) diensten die na 1-10-2019 plaats vinden eerst bij uw nieuwe leverancier aanvraagt?	Nee, dat is onjuist. De Aanvragen worden vanaf 1 oktober 2019 uitgezet bij de Opdrachtnemer.
6	NVI 1B	Vraag 8	n.v.t.	Graag uw bevestiging dat bij een eventuele wisseling van opdrachtnemer, de nieuwe opdrachtnemer niet verantwoordelijk is voor enige verplichtingen voortvloeiende uit de voorgaande contractperiode?	Opdrachtgever bevestigt dat bij een wisseling van opdrachtnemer de opvolgende Opdrachtnemer niet verantwoordelijk is of kan worden gehouden voor de verplichtingen die de Opdrachtgever is aangegaan met de zittende opdrachtnemer ten tijde van de voorgaande contractperiode.
7	NVI 1B	Vraag 8	n.v.t.	Er is onlangs met betrekking tot de arbeidsvoorwaarden van beveiligers bij DJI een uitspraak van Hof Amsterdam gepubliceerd. Daarin is geoordeeld dat de inlenersbeloning van toepassing is. Heeft de zittende partij bij het opstellen van de geanonimiseerde mutatielijst van medewerkers en hun arbeidsvoorwaarden rekening gehouden met de inlenersbeloning volgens de door u opgegeven BBRA of betrof het gegevens op basis van de cao particuliere beveiliging?	Wij begrijpen dat u het tussenarrest van 19 februari 2019 van het gerechtshof Amsterdam met ECLI-nummer ECLI:NL:GHAMS:2019:489 bedoelt. Het is Opdrachtgever niet bekend waar de huidige opdrachtnemer G4S al dan niet rekening mee heeft gehouden in de 95b/mutatielijst. De 95b-lijst/mutatielijst die u heeft verkregen van de huidige opdrachtnemer G4S is het resultaat van de 95b-cao bepaling. Opdrachtgever is hierbij geen partij en beschikt niet over deze lijst, hetgeen ook vanuit AVG-regelgeving onwenselijk zou zijn. Vragen en/ of opmerkingen hierover dient u te richten aan de latende opdrachtnemer, G4S, eventueel door tussenkomst van Sociaal Fonds Particuliere Beveiliging. Zie tevens de inleidende opmerking geheel bovenaan deze NvI 2.
8	NVI 1B	Vraag 8	n.v.t.	Als rekening met de inlenersbeloning moet worden gehouden, dan heeft de zittende partij de gegadigde partijen onvolledig of foutief geïnformeerd en kan de zittende partij op basis van artikel 96B lid 7 cao PB nog een jaar na het verzoek worden aangesproken door de gegunde partij. Kan zittende partij nog een nieuwe mutatielijst opstellen met de beloningscomponenten volgens de inlenersbeloning?	Zie de beantwoording van vraag 7.
9	NVI 1B	Vraag 8	n.v.t.	Graag uw bevestiging dat de Waadi van toepassing is voor de detentietoezichthouder aangezien zij gelijke werkzaamheden verrichten als uw eigen personeel?	Het is aan Inschrijver / Opdrachtnemer om vast te stellen of de Waadi van toepassing is en zo ja, welke gevolgen dit al dan niet heeft voor de uitvoering van de dienstverlening inclusief eventuele invloed op de tarieven. Opdrachtgever benadrukt dat Inschrijver uurtarieven dient te offeren voor de inzet van Beveiligers voor het uitvoeren van Werkzaamheden bij DJI. Het is aan (potentieel) Inschrijver om onderzoek te doen naar het al dan niet in acht (moeten) nemen van regelgeving bij de uitvoering van de Opdracht en het is de beslissing van Inschrijver hiermee rekening te houden bij het opstellen van zijn Inschrijving. Voor de volledigheid wijst Opdrachtgever er op dat het gerechtshof Amsterdam in het tussenarrest van 19 februari 2019 (ECLI-nummer ECLI:NL:GHAMS:2019:489) met betrekking tot de in dat tussenarrest genoemde appellant - zijnde een beveiligers - die werkzaamheden uitvoerde bij DJI als detentietoezichthouder, heeft overwogen dat (i) in de het tussenarrest omschreven situatie sprake was van 'leiding en toezicht' van DJI en de Waadi van toepassing was (zie tussenarrest, overweging 3.5) en (ii) dat artikel 8 lid 3 Waadi - op grond waarvan afwijking op de loonverhoudingsnorm bedoeld in artikel 8 lid 1 Waadi mogelijk is - niet van toepassing was in de in het tussenarrest omschreven situatie (zie tussenarrest, overweging 3.6). Of en in hoeverre de in het tussenarrest omschreven situatie vergelijkbaar is met de inzet van Beveiligers in het kader van uitvoering van de Beveiligingsdiensten die het voorwerp zijn van de onderhavige aanbesteding, is aan Inschrijver om vast te stellen. Opdrachtgever hecht eraan op te merken dat indien en voor zover Inschrijver van mening is dat de Waadi van toepassing is en hij artikel 8 lid 1 Waadi in acht dient te nemen, hecht Opdrachtgever eraan op te merken dat de werkzaamheden/taken die een externe Beveiligers die wordt ingezet in de rol van Complexbeveiligers of Detentietoezichthouder uitvoert op onderdelen verschilt van de werkzaamheden/taken die een DJI-medewerker uitvoert, nu laatstgenoemde - anders dan een externe Beveiligers - , mits hij daartoe is gemandateerd door de daartoe bevoegde DJI-medewerker, dwangmiddelen mag toepassen. Anders gezegd: de externe Beveiligers beschikt niet over een geweldsmonopolie op basis waarvan hij/zij met zogenaamde harde middelen kan ingrijpen, zoals wapenstok, pepperspray en handboeien.

Vraag nr	Document (Beschrijvend document of bijlagenr.)	Paragraafnr., artikelnr.	Pag.	Vraag	Antwoord
10	NVI 1B	Vraag 8	n.v.t.	Kunt u toelichtingen hoe u Waadi ziet voor de complexbeveiliger aangezien in onze optiek deze andere taken uitvoert dan uw eigen personeel en daarom niet onder de Waadi valt? Met andere woorden, dienen inschrijvers ook voor de complexbeveiligers rekening te houden met de Waadi in hun tarief stelling?	Zie de beantwoording van vraag 9.
11	NVI 1B	Vraag 57	n.v.t.	De verhouding "dagdienst" en "wisselende dienst" is 85/15. Daarnaast stelt u dat 10% van de diensten in de nacht starten en de vroege dienst start vanaf 04:00 en laat tot 21:30 uur. Beide stellingen kunnen volgens opdrachtnemer alleen mogelijk zijn als er niet of nauwelijks in de weekenden wordt gewerkt én dat nagenoeg alle dagdiensten niet om 04:00 maar pas na 07:00 uur starten. Zijn beide aannames correct of zijn de verhoudingen toch anders? Kunt u dit a.u.b. toelichten.	De aannames zijn correct.
12	NVI 1B	Vraag 57	n.v.t.	U geeft hier aan dat opdrachtgever werkt voor wat betreft de planning met indeling in de diensten: vroeg (vanaf 4.00 uur), laat (vanaf 12.00 uur) en nacht (vanaf 21.30 uur) en de verhoudingen waarin beveiligers in deze diensten worden ingezet over 2017 en 2018 is geweest: vroeg 70%, laat 20% en nacht 10%. De verhouding van de uren die vallen onder 'Dagdienst' (doordeweeks tussen 7 en 18 uur) en 'Wisselende dienst' (derhalve op grond van de cao toeslagen van toepassing) is ongeveer 85/15. Heeft u voor inschrijver voor zowel een complexbeveiliger als een detentietoezichthouder een representatieve dienstenset van een week beschikbaar die dit aantoont? Wij verwachten namelijk dat het weekend hierin per abuis niet is meegenomen.	De tijden die genoemd worden, zijn gebruikt om onderscheid te maken tussen de diensten, maar hebben verder geen waarde.
13	NVI 1B	Vraag 57	n.v.t.	Is opdrachtgever bereid tot een herweging van het tarief 'wisselende dienst' als tijdens de start of gedurende de contractperiode de verhouding in tijdvakken significant wijzigt t.o.v. de verhouding die opdrachtgever nu aangeeft? Zo niet, dan vernemen wij graag een beargumenteerd antwoord.	Nee, daar is Opdrachtgever niet toe bereid. Opdrachtgever heeft geen aanleiding om te veronderstellen dat de verhoudingen tussen de verschillende dienstitijden in de toekomst wezenlijk zal wijzigen.
14	NVI 1B	Vraag 57, 96, 97, 98 en 99	n.v.t.	Uw antwoorden op deze vragen in combinatie met uw aangepaste stukken (versie NvI1, 22 februari 2019) leiden tot verschillende vervolgvragen. In paragraaf 1.9 geeft u aan dat u in de huidige situatie niet met Leonardo kunt werken omdat u bij de bestelling niet weet op welke uren tegen welk tarief (uur+toeslag) de te bestellen beveiligers zal worden ingezet. Dus kunt u derhalve niet van te voren vastleggen de vaste Prijs per uur (P) en de af te nemen Hoeveelheid uren (Q). U geeft aan dat u in de gewenste situatie (de nieuwe situatie) dit wel wilt. Daartoe vraagt u een vast basis uurtarief (Pbasis) en een all-in uurtarief (Pall-in). En deze beide prijzen per type Beveiliger (Complexbeveiliger of Detentietoezichthouder). In de Aanvraag en de Bestelopdracht staat of het een Complexbeveiliger dan wel een Detentietoezichthouder betreft en of het Dagdiensten (basis uurtarief, Pbasis) dan wel Wisselende diensten (all-in uurtarief, Pall-in) betreft. Dit heeft tot gevolg dat voor een Bestelopdracht van te voren bekend is welke uurtarief wordt gehanteerd. Hierdoor kan er al in het bestelproces een inkoopnummer in Leonardo gemaakt worden waarin het te hanteren tarief vast staat (P) en het aantal uur (Q) door u opgegeven kan worden. Hierdoor kan later de factuur exact 'gematched' worden in het betalingsproces omdat de bestelde P en Q exact overéénkomen. In uw antwoord 57 voert u aanpassingen door in de definities 'Dagdiensten' en 'Wisselende diensten'. Hetgeen er op neer komt dat u de inzet van Beveiligers in een Bestelopdracht tegen twee verschillende prijzen wenst af te rekenen. Alle inzet die plaatsvindt op doordeweekse dagen (m.u.v. nationaal erkende feestdagen) tussen 7:00 en 18:00 uur wordt aferekend tegen het Basis Uurtarief (Pbasis) en een Wisselende Dienst is op alle uren die niet vallen onder de definitie Dagdiensten en deze worden afgerekend tegen het All-in Uurtarief (Pall-in). De daadwerkelijke uitgevraagde en uitgevoerde dienst wordt verrekend tegen het voor dat uur geldende tarief. Ons inziens leidt dit ertoe dat er nu in de Aanvraag en Bestelopdracht om Leonardo goed te kunnen gebruiken altijd twee tarieven uitgevraagd dienen te worden (Pbasis en Pall-in) voor de betreffende aangevraagde en bestelde Complexbeveiliger dan wel Detentietoezichthouder en dat in de Aanvraag vermeldt wordt hoeveel uur (Q) van beide tarieven wordt afgenomen voor de betreffende beveiliqer.	<u>Antwoord op deelvraag 1:</u> Voor alle DJI-Locaties die eventueel Beveiligers wensen in te huren, zal een jaarinkooporder aangemaakt worden met een fictief aantal uren op jaarbasis. In de jaarinkooporder zal een onderscheid gemaakt worden tuseen het basis uurtarief en en all-in uurtarief. De Bestelopdracht voor het inhuren van Beveiligers of Detentietoezichthouders wordt na akkoord (zie eis 48 Programma van Eisen) geboekt onder het jaarinkoopordernummer welke Opdrachtnemer op elke factuur dient te vermelden. Er wordt derhalve geen inkooporder aangemaakt per individuele Bestelopdracht, maar er wordt een jaarinkooporder aangemaakt voor meerdere Bestelopdrachten. <u>Antwoord op deelvraag 2:</u> De jaarinkoopordernummers zullen voor aanvang van de eerste inhuur worden aangemaakt en worden doorgegeven aan Opdrachtnemer in de Bestelopdracht (zie eis 48 Programma van Eisen). <u>Antwoord op deelvraag 3:</u> Dit is niet exact aan te geven. De inhuurduur varieert van enkele maanden tot een jaar.

Vraag nr	Document (Beschrijvend document of bijlagenr.)	Paragraafnr., artikelnr.	Pag.	Vraag	Antwoord
				<u>Vraag 1:</u> Hebben wij dit juist begrepen? <u>Vraag 2:</u> Op welke moment ontvangen wij het inkoopnummer, is dit al bij de Aanvraag of is dit bij de Bestelopdracht? <u>Vraag 3:</u> Voor hoeveel maanden is gemiddeld een bestelopdracht in de huidige en nieuwe situatie? <u>Vraag 4:</u> Kunt u een uitgewerkt fictief voorbeeld (voor bijvoorbeeld de door u beantwoorde scenario's uit vraag 98 en vraag 99) geven van een Aanvraag naar Bestelopdracht naar SPX Planning naar Daadwerkelijk Gewerkte Uren naar Factuur. <u>Vraag 5:</u> Kunt u vraag 4 ook beantwoorden voor het scenario waar er tussen de Bestelopdracht en SPX planning een wijziging is in het aantal te werken uren, dan wel de verhouding gewerkte uren in Dagdiensten en Wisselende diensten, waardoor de opgegeven P's en Q's uit de Bestelopdracht en de SPX Planning afwijken. Met name, hoe wordt dan het inkoopnummer aangepast in Leonardo en hoe wordt dit aan Opdrachtnemer gecommuniceerd? <u>Vraag 6:</u> Kunt u vraag 4 ook beantwoorden voor het scenario waar er tussen de SPX Planning en de Daadwerkelijk Gewerkte Uren een wijziging is in het aantal te werken uren dan wel de verhouding gewerkte uren in Dagdiensten en Wisselende diensten waardoor de opgegeven P's en Q's uit de Bestelopdracht en de Daadwerkelijk Gewerkte Uren afwijken, met name hoe wordt dan het inkoopnummer aangepast in Leonardo en hoe wordt dit aan Opdrachtnemer gecommuniceerd? <u>Vraag 7:</u> Wat is de invloed van uw antwoord op vraag 97 op het tarief wat doorbelast mag worden voor ad-hoc aanvragen, is dat nog steeds het All-in uurtarief? <u>Vraag 8:</u> In uw definitie Dagdiensten en Wisselende diensten (pagina 5 en 6 in het nieuwe Beschrijvend Document, Versie NvI1, 22 februari 2019) stelt u nog steeds dat in de Aanvraag wordt aangegeven of de Beveiligeer wordt aangevraagd voor de Dagdiensten dan wel voor de Wisselende diensten. Dit lijkt uit te sluiten dat één en dezelfde Beveiligeer zowel uren in Dagdiensten als Wisselende diensten kan werken en is dan in tegenspraak met uw antwoorden op vragen 57, 96, 97, 98 en 99. Kunt u dit verduidelijken?	<u>Antwoord op deelvraag 4:</u> Het uitgewerkt voorbeeld van de situatie als omschreven in vraag 99 van NvI 1B is: Opdrachtgever stuurt 2 maanden van tevoren een Aanvraag aan Opdrachtnemer voor inzet van een Beveiligeer in de rol van Complexbeveiligeer voor een duur van 8 maanden bij PI Lelystad op de dinsdagen van 17.00 uur tot 20.00 uur. Opdrachtnemer biedt een geschikte kandidaat-Beveiligeer aan. Een Bestelopdracht wordt geplaatst en de Beveiligeer wordt opgeleid en ingewerkt. Op één van de dinsdagen loopt de dienst uit 23.00 uur. Omdat dit onvoorzien is, is dit ook niet opgenomen in de SPX-planning. Opdrachtnemer stuurt een weekstaat voor ieder van de weken: telkens de uren op de dinsdagen van 17.00 tot 20.00 uur en wat betreft de week waarin de dienst is uitgelopen tot 23.00 uur: de uren van 17.00 tot 23.00 uur. Na accordering van de uren door Opdrachtgever kan de factuur worden ingediend. In de factuur worden de uren vermeld van 17.00 tot 20.00 uur (derhalve 3 uur per week) á basis uurtarief en wat betreft de week waarin de dienst is uitgelopen tot 23.00 uur: 3 uren á basis uurtarief (17 tot 20uur) en 3 uren a all-in uurtarief (20 tot 23uur). <u>Antwoord op deelvraag 5:</u> Zoals in de beantwoording van deelvraag 1 staat, wordt geen inkooporder aangemaakt per individuele Bestelopdracht, maar wordt een jaarinkooporder aangemaakt voor meerdere Bestelopdrachten. De situatie die u beschrijft in uw vraag is dan ook niet relevant. Zie tevens de beantwoording van de voorgaande deelvragen. <u>Antwoord op deelvraag 6:</u> Zie de beantwoording van deelvraag 5.
				<u>Vraag 9:</u> In uw aangepaste eis 41 uit Bijlage 5, PvE, versie NvI1, 22 februari 2019 vermeld u dat in de Aanvraag voor de inzet van een Beveiligeer in ieder geval vermeldt wordt: Dagdiensten (basis uurtarief) of Wisselende diensten (all-in uurtarief). Ook de verduidelijkende tekst onder de * spreekt specifiek over deze Beveiligeer als zijnde twee verschillende Beveiligers; of een Beveiligeer voor de Dagdiensten of een Beveiligeer voor de Wisselende dienst. Dit lijkt uit te sluiten dat één en dezelfde Beveiligeer zowel uren in Dagdiensten als Wisselende diensten kan werken en is dan in tegenspraak met uw antwoorden op vragen 57, 96, 97, 98 en 99. Kunt u dit verduidelijken? <u>Vraag 10:</u> In het licht van voorgaande willen we u een suggestie doen die volgens ons de meest werkbare is. U vraagt een Beveiligeer aan voor of Dagdiensten of Wisselende diensten. Gewoon 1 tarief in de aanvraag, Pbasis of Pall-in, met een aantal uren (Q) in de aanvraag. De Beveiligeer die aangevraagd wordt voor Dagdiensten zet u dan ook alleen voor Dagdiensten (werkdagen tussen 7:00 en 18:00 uur, muv erkende feestdagen). U bestelt Pbasis en een aantal uur Q. Uw inkoopnummer komt op een inkoopbedrag van Pbasis x Q en de factuur correspondeert met Pbasis x Q. Leonardo kan vlekkeloos gebruikt worden en de SPX planning 28 dagen van te voren houdt rekening met het feit dat de Beveiligeer alleen op Dagdiensten ingezet mag worden. Dus de Beveiligeer is 'gelabeld' als Dagdiensten met bijbehorende prijs. Of u vraagt een Beveiligeer aan in Wisselende diensten, deze kan op alle dagen van het jaar, op ieder tijdstip (inclusief weekenden, feestdagen) ingezet worden. U kunt hem vrij in roosteren, hij draait volledig mee in het inroosteren. Deze Beveiligeer is dan 'gelabeld' Wisselende dienst en u betaald 1 tarief, het All-in tarief Pall-in. U bestelt Pall-in en een aantal uur Q. Uw inkoopnummer komt neer op een inkoopbedrag van Pall-in x Q en de factuur correspondeert met Pall-in x Q. Leonardo kan vlekkeloos gebruikt worden en de SPX planning 28 dagen van te voren heeft de volledige vrijheid om deze Beveiligeer mee te laten draaien in het inroosteren. Wij hebben het idee dat dit ook oorspronkelijk is wat u bedoelt heeft, om doelmatigheid en rechtmatigheid hand-in-hand te laten gaan in deze aanbesteding. Met uw kennis van de verhouding 85/15 voor Dagdiensten/Wisselende diensten is dit ook objectief aan te besteden. Wilt u bovenstaande suggestie overnemen?	<u>Antwoord op deelvraag 7:</u> Voor ad-hoc aanvragen (d.w.z. korter dan 28 dagen van tevoren) geldt het all-in uurtarief. Na de 28ste dag zal het reguliere tarief gelden dat behoort bij het tijdstip van de daadwerkelijk verrichte dienst. Dt is verduidelijkt in eis 83 van het Programma van Eisen, v.NvI2. <u>Antwoord op deelvraag 8:</u> Er wordt inderdaad in de Aanvraag, alsmede in de Bestelopdracht aangegeven of het een Dagdienst of Wisselende dienst betreft. Dit neemt echter niet weg dat sprake kan zijn van afrekening van uren conform zowel het basis uurtarief (voor de gewerkte uren doordeweeks tussen 7.00 en 18.00 uur), als het all-in uurtarief. Zie de voorbeelden in de beantwoording van deelvragen 4 en 10. <u>Antwoord op deelvraag 9:</u> Zie de beantwoording van de voorgaande deelvragen. <u>Antwoord op deelvraag 10:</u> Er zal inderdaad in de Aanvraag en de Bestelopdracht worden opgenomen of het een Dagdienst dan wel Wisselende dienst betreft. Dit neemt niet weg dat het mogelijk is dat een Beveiligeer waarvan de Bestelopdracht voor de Dagdienst is aangegaan, niettemin incidenteel buiten de doordeweekse dagen van 7.00 tot 18.00 uur wordt ingezet en alsdan voor die uren het all-in tarief geldt. Andersom geldt hetzelfde: de Beveiligeer waarvan de Bestelopdracht een Wisselende dienst betreft, kan incidenteel worden ingezet op doordeweekse dagen tussen 7.00 en 18.00 uur en alsdan zal voor die uren het basis uurtarief worden afgerekend. Dit is verduidelijkt in eis 41 van het Programma van Eisen, v.NvI2. Zie tevens de beantwoording van de voorgaande deelvragen.
15	NVI 1B	Vraag 88	n.v.t.	U geeft aan dat Opdrachtgever te allen tijde gerechtigd is in overleg met Opdrachtnemer een Beveiligeer van Opdrachtnemer een aanstelling als rijksambtenaar te geven. Bent u bereid om te wachten met het geven van de aanstelling totdat Opdrachtnemer een nieuwe medewerker geworven heeft? of bent u bereid met inschrijver een periode af te spreken waarna de beveiligeer pas over kan gaan naar DJI na bekendmaking van de overname, bijvoorbeeld 4 maanden?	Opdrachtgever is hiertoe bereid, met dien verstande dat de maximale periode tot het moment dat de aanstelling van kracht wordt, niet langer is dan de opzegtermijn die de desbetreffende Beveiligeer in acht moet nemen jegens zijn formele werkgever in casu Opdrachtnemer. Dit is duidelijk gemaakt in eis 66 Programma van Eisen, versie NvI 2.

Vraag nr	Document (Beschrijvend document of bijlagenr.)	Paragraafnr., artikelnr.	Pag.	Vraag	Antwoord
16	NVI 1B	Vraag 100 t/m 104	n.v.t.	In de nieuwe Beveiliging CAO 1 juli 2018 - 30 juni 2023 staat dat met ingang van loonperiode 1 2023 een fulltime FTE van 152 uur naar 144 uur gaat met behoud van het op dat moment geldende salaris. Dit betekent dat onze medewerkers naast de CAO stijging van 2,5% per 1 januari 2023 nogmaals 5,5% extra salarisverhoging krijgen. Hier is in de door u voorgestelde formule geen rekening mee gehouden. Staat u toe dat deze kostenstijgingen die direct verband houden met de CAO sowieso doorbelast mogen worden? Zo niet, hoe kan Opdrachtnemer deze cao verhoging meenemen in het indexatievoorstel wanneer de formule hier geen ruimte voor biedt?	Inschrijver dient dergelijke kostenstijgingen te verwerken in zijn tariefvoorstel. Zie tevens de beantwoording van vraag 18.
17	NVI 1B	Vraag 103	n.v.t.	Is opdrachtgever zich ervan bewust dat inschrijvers hierdoor genoodzaakt zijn om een inschatting te maken van alle mogelijke en verwachte kostenstijgingen (cao, wettelijke premies, pensioenen, arbeidsverkorting) en deze direct opnemen in het tarief? Het resultaat is dat er met toeslagen op het tarief gerekend worden van 8 tot 15%.	Opdrachtgever is zich ervan bewust dat Inschrijvers zelf het risico moeten inschatten en dit mogelijk zullen verdisconteren in hun tariefstelling. Zie tevens de beantwoording van vragen 16 en 18.
18	NVI 1B	Vraag 103	n.v.t.	Opdrachtnemer stelt voor om de indexatie jaarlijks te baseren op de loonstijging vanuit de cao PB en dit aan te vullen met de stijging vanuit wettelijke maatregelen. De indexatie zal dan een combinatie zijn van beide CBS indexes, en is dan dekkend, volledig transparant en onderbouwd met officiële bronnen. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, dan vernemen wij graag een beargumenteerd antwoord.	Ref Eis 86 PvE: Opdrachtgever zal indien nodig de uitkomst van het jaarlijks indexatieverzoek cf. het CBS indexcijfer; "Cao-lonen, contractuele loonkosten en arbeidsduur; indexcijfers (2010=100), M-N Zakelijke dienstverlening ..., compenseren tot de uitkomst over dezelfde berekeningsperiode van het CBS indexcijfer van "Cao lonen, contractuele loonkosten en arbeidsduur; indexcijfer (2010=100), Bedrijfstakken/branches SBI 2008, 80-Beveiligings/opsporingsdiensten, versie huidige cijfers, Cao-lonen per uur incl. bijz. beloningen, Cao-sector particulier bedrijven huidige cijfers en particuliere bedrijven". Indien het CBS indexcijfer M-N Zakelijke dienstverlening..., niet tijdig wordt gepubliceerd geldt bovenstaande eveneens voor de vervangende CBS-index A-U Alle economische loonkosten... Voorbeeld: uitkomst indexatie CBS MN zakelijke dienstverlening ... is 1,75% en uitkomst CBS 80 ... is over dezelfde periode 2,25% dan is het negatief verschil 0,50%. Indexatiepercentage wordt dan 1,75% + 0,50% = 2,25% . Dit zal worden toegevoegd aan eis 86 Programma van Eisen, v.NvI2.
19	NVI 1B	Diverse vragen	n.v.t.	Een evenwichtig contract bevat een aansprakelijkheidsbeperking, die rekening houdt met de belangen van de betrokken partijen. Zeker ook op grond van de Gids Proportionaliteit. Op grond van de Gids Proportionaliteit dient per opdracht bijvoorbeeld te worden getoetst of de bepalingen passen bij de opdracht en gebruikelijk zijn in de markt. De huidige aansprakelijkheidsbepaling is hier naar onze mening niet gebruikelijk en werpt de nodige dilemma's voor inschrijvers op. Het is in de markt in de eerste plaats zeer ongebruikelijk om geen (verdere) schadebeperking aan te brengen. Ook de aard en de omvang van de opdracht en het risico dat opdrachtgever hier loopt, geven aanleiding tot het aanpassen van de huidige bepaling. Wij wijzen onder meer op het feit dat de scope relatief onzeker is, omdat Opdrachtgever meerdere voorbehouden maakt. Dit bergt voor inschrijvers reeds risico's in zich, waarbij er ook geen concrete risico-inschatting te maken is omdat de scope waartegen de risico's moeten worden afgezet onzeker is. Het is dan niet passend om hier (ook nog eens) een forse aansprakelijkheid in het contract op te nemen. Wij verzoeken Opdrachtgever daarom nogmaals vriendelijk om de aansprakelijkheid op grond van de Arvodi verder te beperken tot: • slechts directe schade (en daarmee indirecte schade uitsluiten); • de omvang van de aansprakelijkheid (waaronder hier ook begrepen boetes) financieel te beperken tot de bedragen genoemd in de vragen 47, 48, 65, 134, 135, 149 c.q. de omvang van de aansprakelijkheid te beperken overeenkomstig de aldaar gedane redelijke voorstellen. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, dan vernemen wij graag een beargumenteerd antwoord.	Opdrachtgever heeft reeds in het kader van de eerste Nota van Inlichtingen (zie in dat kader het antwoord op vraag 47) te kennen gegeven geen aanleiding te zien om de aansprakelijkheid verder te beperken tot directe schade (en daarmee indirecte schade uit te sluiten). Opdrachtgever heeft daarbij aangegeven dat de wetgever dit onderscheid niet maakt en dat niet valt in te zien waarom Opdrachtgever dit onderscheid dan wel zou moeten maken. Opdrachtgever heeft verder aangegeven geen aanleiding te zien tot een verdere beperking van de hoogte van de aansprakelijkheid (per jaar). Opdrachtgever ziet in uw vraag geen aanleiding om daar nu op terug te komen. Opdrachtgever is verder van mening dat de gehanteerde boetes niet onredelijk zijn. In dat kader wordt allereerst opgemerkt dat de gehanteerde responsetijden in de markt gebruikelijk en gangbaar zijn. De boete bij overschrijding van deze responsetijden wordt pas opgelegd indien deze ruimschoots wordt overschreden. Reden om hier een boete te stellen, is gelegen in de verwachting dat Opdrachtnemer bij afwezigheid van een boeteclausule in het geheel niet zullen verschijnen bij een alarmmelding. Het kost een Opdrachtnemer immers per saldo geld als hij (conform de tabel in eis 32) verschijnt na een alarmmelding waar hij niet langer voor betaald krijgt. Bij het bepalen van de hoogte van de boete is getracht deze zo hoog te stellen, dat het voor Opdrachtnemer niet langer meer interessant is om op basis van een kosten-baten-analyse te bepalen of het interressant is om te verschijnen na een alarmmelding. Opdrachtgever ziet af van het hanteren van een plafond voor de boetes, omdat dit ertoe zou kunnen leiden dat Opdrachtnemer dit plafond verdisconteren in het te offrenen tarief, met als gevolg dat elke incentive aan de kant van Opdrachtnemer om tijdig te reageren op een alarmmelding vervalt. Opdrachtgever merkt tenslotte op dat de inzet van een Beveiligers die niet aan de gestelde eisen voldoet een risico vormt voor de veiligheid binnen de inrichtingen van DJI. Opdrachtgever wil dit risico voorkomen door middel van het stellen van een boete bij inzet van een Beveiligers die niet aan de eisen voldoet.
20	NVI 1B	Vraag 131	n.v.t.	Uit hoofdstuk 10 van het PvE blijkt het volgende: <i>De daartoe geautoriseerde medewerker van Opdrachtgever controleert de weekstaat en accordeert deze vervolgens. (...) De accordering door Locatie van de weekstaat vindt plaats uiterlijk binnen 5 Werkdagen nadat het uiterste tijdstip dat Opdrachtnemer de weekstaat beschikbaar stelt aan Opdrachtgever</i> . Wat gebeurt er als Opdrachtgever niet binnen 5 Werkdagen accordeert?	Zolang de accordering nog niet heeft plaatsgevonden, mag geen facturatie plaatsvinden. Dit staat in eis 73 Programma van Eisen.

Vraag nr	Document (Beschrijvend document of bijlagenr.)	Paragraafnr., artikelnr.	Pag.	Vraag	Antwoord
21	NVI 1B	Vraag 137	n.v.t.	Is opdrachtgever bereid het laatste punt van deze bepaling wel wederkerig te maken: ' <i>(...) dan wel Opdrachtnemer anderszins niet langer in staat moet worden geacht de verplichtingen uit de Overeenkomst na te kunnen komen</i> '.? Zo niet, dan vernemen wij graag een beargumenteerd antwoord aangezien dit ons inziens een redelijk standpunt is.	Opdrachtgever begrijpt dat u verzoekt om de passage uit artikel 22.4 ARVODI 2018, luidende " <i>Opdrachtgever kan, zonder enige aanmaning of ingebrekestelling, met onmiddellijke ingang buiten rechte de Overeenkomst door middel van een aangetekend schrijven ontbinden, indien Opdrachtnemer (...) niet langer in staat moet worden geacht de verplichtingen uit de overeenkomst na te kunnen komen</i> " wederkerig te maken. Opdrachtgever is van mening dat de in artikel 22.1 ARVODI 2018 geboden mogelijkheid tot ontbinding van de Overeenkomst Opdrachtnemer voldoende middelen in handen geeft om de Overeenkomst te beëindigen indien Opdrachtgever haar verplichtingen uit de Overeenkomst niet nakomt. Opdrachtgever ziet dan ook geen reden om de vorenbedoelde passage uit artikel 22.4 ARVODI 2018 wederkerig te maken. Daar komt bij dat indien deze passage wel wederkerig zou worden gemaakt en Opdrachtnemer op enig moment zou overgaan tot ontbinding van de Overeenkomst op grond van het bepaalde in artikel 22.4 ARVODI 2018 zou sprake zijn van een plotselinge beëindiging van de dienstverlening (immers hoeft verzuim niet te worden afgewacht) hetgeen het primaire proces - en de veiligheid in de inrichtingen - van DJI raakt. Voorts is van belang dat Opdrachtgever een Aanbestedende dienst is en derhalve niet van het ene op het andere moment de diensten kan afnemen van een partij, maar hiertoe eerst een (Europese) aanbestedingsprocedure dient te volgen hetgeen de nodige tijd in beslag neemt. Om genoemde redenen is het wederkerig maken van de vorenbedoelde passage uit artikel 22.4 ARVODI 2018 voor Opdrachtgever onacceptabel.
22	NVI 1B	Vraag 139	n.v.t.	Kan Opdrachtgever voorbeelden geven van situaties die onder de volgende zin vallen?: <i>(...) dan wel Opdrachtnemer anderszins niet langer in staat moet worden geacht de verplichtingen uit de Overeenkomst na te kunnen komen</i> .?	Hierbij kan worden gedacht aan situaties waarin Opdrachtgever uit de uitingen/gedragingen van Opdrachtnemer moet opmaken dat hij niet aan zijn verplichtingen kan en/of zal voldoen.
23	NVI 1B	Vraag 140	n.v.t.	Het is nu niet duidelijk welke (schade)vergoeding Opdrachtnemer vergoedt indien Opdrachtnemer ontbindt. Kan Opdrachtgever deze bepaling aanpassen zodat ook duidelijk is welke vergoeding Opdrachtgever verschuldigd is aan Opdrachtnemer ingeval laatstgenoemde de overeenkomst ontbindt?	In uw vraag verwijst u naar vraag 140 van Nv11B. In die vraag 140 verwees u naar artikel 22.5 ARVODI 2018, die ziet op de terugbetalingsverplichting van Opdrachtnemer van de door Opdrachtgever onverschuldigde betalingen. Omdat u in de vraag zelf refereerde aan een ontbindingsmogelijkheid en artikel 22.5 ARVODI 2018 niet ziet op ontbinding, begreep Opdrachtgever uw vraag 140 niet goed en kon hij deze dan ook niet beantwoorden. De onderhavige vraag 23 van deze Nv12 begrijpt Opdrachtgever wederom niet geheel. Opdrachtgever wijst er op dat artikel 22.5 ARVODI 2018 ziet op de terugbetalingsverplichting van Opdrachtnemer van de door Opdrachtgever onverschuldigde betalingen. Naar verwachting zal bij de uitvoering van de Overeenkomst geen sprake zijn van betalingen van Opdrachtgever richting Opdrachtnemer, zodat eveneens geen sprake zal zijn van een terugbetalingsverplichting van Opdrachtnemer van de door Opdrachtgever onverschuldigde betalingen. In de onderhavige vraag vraagt u duidelijkheid te geven over: " <i>welke vergoeding Opdrachtgever verschuldigd is aan Opdrachtnemer ingeval laatstgenoemde de overeenkomst ontbindt</i> ". Hoewel Opdrachtgever in deze vraag geen relatie ziet met artikel 22.5 ARVODI 2018 en evenmin met de beantwoording van vraag 140 uit NvI 1B, merkt Opdrachtgever voor de volledigheid op dat geen bepaling is opgenomen in de ARVODI 2018 en evenmin in de Overeenkomst die een regeling treft voor een eventuele (schade)vergoeding bij ontbinding van de Overeenkomst door Opdrachtgever. Derhalve geldt in een dergelijke situatie hetgeen in het Burgerlijk Wetboek is opgenomen.
24	NVI 1B	Vraag 148	n.v.t.	Kunt u a.u.b. nog specifiek ingaan op het volgende gedeelte van deze vraag: " <i>Indien deze bepaling wel van toepassing is, dan kan inschrijver geen aansprakelijkheid accepteren voor boetes die aan opdrachtgever zijn opgelegd door de Autoriteit Persoonsgegevens (AP). Boetes die door de AP aan inschrijver worden opgelegd komen vanzelfsprekend wel voor rekening van inschrijver. Kan opdrachtgever hiermee instemmen?</i> ". ?	Opdrachtgever kan hier niet mee instemmen. Opdrachtgever wijst erop dat artikel 21.3 ARVODI ziet op situaties waarin een boete wordt opgelegd als gevolg van een tekortkoming in de nakoming van de verplichtingen die partijen overeen zijn gekomen in de verwerkersovereenkomst. Opdrachtgever is van mening dat indien partij A toerekenbaar tekortschiet in de nakoming van de verplichtingen van de Overeenkomst als gevolg waarvan aan partij B een boete door de Autoriteit Persoonsgegevens wordt opgelegd, partij A deze boete dient te betalen.
25	NVI 1B	Vraag 153	n.v.t.	Wij overleggen geen afschrift van onze verzekeringspolis, maar kunnen desgewenst wel een afschrift van een verzekeringscertificaat overleggen. Gaat Opdrachtgever daarmee akkoord?	Overeenkomstig het gestelde in artikel 26.2 ARVODI-2018 kan Opdrachtnemer ook een verklaring van de verzekeraar overleggen betreffende het bestaan van de verzekering en het verschuldigd zijn van de premie(s) hierover.
26	NVI 1B	Vraag 169	n.v.t.	Kan opdrachtgever aangeven welke trainingen/opleidingen jaarlijks herhaald moeten worden en welke opleidingen eenmalig zijn?	De FVT wordt jaarlijks herhaald. De training EZ wordt niet herhaald, maar wordt bijgehouden door middel van deelname aan teamsport bij DJI. BHV DJI-specifiek wordt eenmaal per jaar herhaald. Voor de overige opleidingsmodules is geen sprake van een herkansingsmogelijkheid. Dit staat overigens ook in de beantwoording van vraag 167 van NvI 1B.