

Nota van Inlichtingen 2

Havenbedrijf Moerdijk N.V.

Ontwerp en realisatie fysieke beveiligingsmaatregelen Logistiek Park
Moerdijk

Nationale aanbesteding volgens de openbare procedure

Tweede nota van inlichtingen

26 april 2023

Inleiding

Algemeen

Deze Nota van inlichtingen 2 bevat de antwoorden en reacties van Opdrachtgever op vragen en opmerkingen van Geïnteresseerden. Deze Nota van inlichtingen 2 maakt onderdeel uit van de Aanbestedingsstukken en prevaleert boven het en de daarbij behorende Bijlagen.

Op 4 april 2023 heeft een inlichtingenbijeenkomst plaatsgevonden. Tijdens deze bijeenkomst zijn ook vragen beantwoord. Die antwoorden hebben geen bindend karakter. Die vragen dienen gesteld te worden in een van de vragenrondes ter beantwoording in de Nota van inlichtingen. Als de informatie die Opdrachtgever heeft verstrekt tijdens de inlichtingenbijeenkomst afwijkt van de informatie in deze of een andere Nota van inlichtingen, dan prevaleert de informatie in de Nota van inlichtingen.

Gewijzigde planning en toevoeging Nota van Inlichtingen 3

Conform het antwoord op vraag 47 en 48 voegt Opdrachtgever een derde vragenronde in en past Opdrachtgever de planning als volgt aan (herziene planning):

Mijlpaal	Datum
Publicatie tweede Nota van Inlichtingen	26 april 2023*
Sluitingsdatum vragenronde 3	9 mei 2023, 14:00 uur
Publicatie derde Nota van inlichtingen (streefdatum)	16 mei 2023
Sluitingsdatum indienen Inschrijvingen (deadline)	30 mei 2023, 14:00 uur
Openen van Inschrijvingen	30 mei 2023, na 14:00 uur
Nadere toelichting	12 – 16 juni 2023*
Bekendmaking gunningsbeslissing (streefdatum)	26 juni 2023*
Deadline aanleveren bewijsstukken	Uiterlijk vijf Werkdagen na verzending gunningsbeslissing*
Einddatum opschortende termijn	20 kalenderdagen na verzending gunningsbeslissing*
Ingangsdatum	Zo snel mogelijk na afloop opschortende termijn*

*Ongewijzigd ten opzichte van het Beschrijvend document (versie 1.0)

Vragen/opmerkingen van Geïnteresseerden en antwoorden/reacties van Havenbedrijf Moerdijk

Nog te beantwoorden vragen van vragenronde 1:

Nr.	Betreft	Paragraaf, eis, artikel	Blz.	Vraag	Antwoord
11	Bijlage B - Algemene inkoopvoorwaarden leveringen en diensten Havenbedrijf Moerdijk 2017	paragraaf 14.4		in basis is indirecte schade niet verzekeraar voor inschrijver en speelt derhalve een belangrijke rol bij het besluiten om al dan niet tot inschrijven over te gaan. Bent u bereid om dit artikel te schrappen voor wat betreft indirecte schade?	Opdrachtgever herformuleert artikel 14.4 zoals onderstaand weergegeven en laat artikel 14.5 vervallen. Daartoe wordt het volgende in de Raamovereenkomst opgenomen: Artikel [.....] Overige bepalingen lid [...] Artikel 14.4 van de Algemene Voorwaarden komt als volgt te luiden: 'De Opdrachtnemer is, met inachtneming van de overige leden van dit artikel, aansprakelijk voor alle schade die het gevolg is van aan Opdrachtnemer toerekenbaar handelen en/of nalaten. lid [...] Artikel 14.5 van de Algemene Voorwaarden komt te vervallen.
12	Bijlage B - Algemene inkoopvoorwaarden leveringen en diensten Havenbedrijf Moerdijk 2017	7	6	Inschrijver wil graag de informatie, die zij in het kader van de dienstverlening of geleverde zaken verkrijgt (zoals gegevens, data en signalen), bovendien verwerken (binnen haar eigen groep). Op deze manier is inschrijver in staat om haar diensten te verbeteren en verder te ontwikkelen.). Kan bij artikel 7 dan ook worden toegevoegd dat ook voor inschrijver geldt dat inschrijver evenwel bevoegd is om gegevens binnen haar groep (als bedoeld in artikel 2:24b BW) kenbaar te maken c.q. te delen? Kan de opdrachtgever met deze redelijke toevoeging akkoord gaan? Zo niet, kan zij dit motiveren?	Deze toevoeging is niet akkoord. Echter, hier kunnen tijdens de uitvoering van de Opdracht eventueel nadere afspraken tussen Opdrachtgever en Opdrachtnemer over worden gemaakt.
13	Bijlage B - Algemene inkoopvoorwaarden leveringen en diensten Havenbedrijf Moerdijk 2017	8	6	Inschrijver stelt het volgende voor ten aanzien van data en intellectuele eigendomsrechten: De intellectuele eigendomsrechten op de door inschrijver in het kader van de overeenkomst ontwikkelde en geleverde zaken en/of dienstverlening (van o.a. ontwerpen, beveiligingsconcepten, offertes, adviezen, technieken,	Dit is niet akkoord. Opdrachtnemer mag ervan uitgaan dat Opdrachtgever prudent omgaat met verkregen informatie.

				instrumenten, software en programmatuur) en/of software, blijven berusten bij inschrijver of bij de derde van wie inschrijver het gebruiksrecht heeft verkregen. Opdrachtgever mag deze zaken alleen na schriftelijke toestemming van inschrijver openbaar maken of delen met derden. Kan de opdrachtgever met deze redelijke toevoeging akkoord gaan? Zo niet, kan zij dit motiveren?	
14	Bijlage B - Algemene inkoopvoorwaarden leveringen en diensten Havenbedrijf Moerdijk 2017	10	7	Inschrijver is van mening dat de zaken die door de opdrachtgever worden aangeboden deugdelijk en werkzaam moeten zijn. Het zou immers onredelijk zijn als inschrijver verantwoordelijk wordt gehouden voor de schade, indien deze wordt veroorzaakt door de ondeugdelijke zaak van de opdrachtgever. Hoe kan opdrachtgever garanderen dat haar zaken deugdelijk en werkzaam zijn? In het geval sprake is van een ondeugdelijke zaak dient de opdrachtgever aansprakelijk te zijn voor de schade die is toegebracht. Ook dient opdrachtgever haar eigen zaken te verzekeren. Is de opdrachtgever dat met inschrijver eens? Zo niet, kan zij dat dan toelichten?	Inschrijver en Opdrachtnemer mogen ervan uitgaan dat zaken door de Opdrachtgever aangeboden deugdelijk en werkzaam zijn.
15	Bijlage B - Algemene inkoopvoorwaarden leveringen en diensten Havenbedrijf Moerdijk 2017	25	14	Inschrijver zou ook graag de mogelijkheid willen hebben de overeenkomst te beëindigen (met inachtneming van een aanzegtermijn van tien dagen), indien daar gegronde redenen voor zijn, zoals (i) elke ernstige of geringe, maar aanhoudende niet-nakoming door de opdrachtgever van zijn verplichtingen uit de overeenkomst; (ii) een wijziging in de van toepassing zijnde wetgeving of voorschriften, die van grote invloed is op of een grote verandering veroorzaakt ten aanzien van de verplichtingen van inschrijver die voortvloeien uit de overeenkomst; (iii) indien de opdrachtgever of de diensten die inschrijver dient te verlenen onwettig worden of worden onderworpen aan enige sanctie. Kan de opdrachtgever akkoord gaan met deze redelijke toevoeging? Zo niet, kan zij dat motiveren?	Dat is niet akkoord. Indien een van deze situaties zich voordoet gaan Opdrachtgever en Opdrachtnemer met elkaar in gesprek.

16	Bijlage B - Algemene inkoopvoorwaarden leveringen en diensten Havenbedrijf Moerdijk 2017	11.1, 12.1 en 12.2	7	Inschrijver acht fatale termijnen onredelijk. Inschrijver stelt voor dat zij eerst in gebreke gesteld dient te worden ten aanzien van een termijnoverschrijding, met daarin opgenomen een redelijke aanvullende termijn om alsnog te leveren. Kan de opdrachtgever hiermee instemmen? Zo niet, dan verneemt inschrijver graag wat het bezwaar van de opdrachtgever hiertegen is.	Dit is akkoord.
17	Bijlage B - Algemene inkoopvoorwaarden leveringen en diensten Havenbedrijf Moerdijk 2017	14.1	8	De vrijwaring die inschrijver aan de opdrachtgever dient af te geven voor schade geleden door derden is niet begrensd, hetgeen voor inschrijver zorgelijk is. In het kader van risicomanagement dat binnen de organisatie van inschrijver wordt gevoerd dient de schadevergoedingsplicht bij vrijwaring ook beperkt te worden. De vrijwaring dient niet verder te reiken dan de door de derde geleden directe schade en tot een bedrag van € 2.000.000,- per gebeurtenis (of reeks van gebeurtenissen met dezelfde oorzaak) en maximaal € 4.000.000,- per jaar. De vrijwaring dient geen betrekking te hebben op de door een derde geleden indirecte en/of gevolgschade. Stemt de opdrachtgever hiermee in? Indien de opdrachtgever dat niet doet, is zij dan bereid om enige beperking aan te brengen in de vrijwaring?	Opdrachtgever stemt hier niet mee in en beperkt de vrijwaring niet.
18	Bijlage B - Algemene inkoopvoorwaarden leveringen en diensten Havenbedrijf Moerdijk 2017	14.3 en 14.4	8	a). Hoewel inschrijver zeer verheugd is te lezen dat de opdrachtgever de aansprakelijkheid per gebeurtenis wil beperken komt deze bepaling er op neer dat inschrijver aansprakelijk is voor alle (vormen van) schade die wordt geleden door de opdrachtgever in de uitvoering van de overeenkomst, hetgeen naar het oordeel van inschrijver onredelijk is. Een dergelijke onbeperkte aansprakelijkheid - want er kunnen zich immers meerdere schadeveroorzakende gebeurtenissen per jaar voordoen - kan inschrijver vanuit bedrijfseconomisch en verzekeringstechnisch perspectief niet accepteren. Indien inschrijver toerekenbaar tekort is geschoten in de nakoming van haar verplichtingen uit de overeenkomst, dan kan zij hiervoor aansprakelijkheid accepteren. Dat is alleszins redelijk en zij zal voor die aansprakelijkheid niet weglopen. De hoogte van de schadevergoedingsplicht dient in dat	Zie het antwoord op vraag 11.

			geval wel in een redelijke verhouding te staan tot de waarde van de opdracht. Zonder die redelijke verhouding is er geen sprake van een gezonde en evenwichtige bedrijfsvoering: de risico's dienen afgezet te worden tegen de waarde. b). Gelet op de onder sub a tot uitdrukking gebrachte visie zal de hoogte van de aansprakelijkheid als volgt beperkt worden: a. Voor opdrachten waarvan de opdrachtsom minder bedraagt dan € 1.000.000,-: het bedrag van de schade, maar niet meer dan € 1.000.000,- per gebeurtenis en € 2.000.000,- per jaar; b. Voor opdrachten waarvan de opdrachtsom € 1.000.000,- of meer bedraagt: tot het bedrag van de schade, maar niet meer dan de opdrachtsom per gebeurtenis en € 4.000.000,- per jaar. c). Voor wat betreft de schadevraag stelt inschrijver verder voor om alleen directe schade voor vergoeding in aanmerking te laten komen. Inschrijver kan geen aansprakelijkheid accepteren voor indirecte en/of gevolgschade gelet op hetgeen zij onder sub a) heeft overwogen. Kan de opdrachtgever zich vinden in deze redelijke beperkingen? Aan artikel 14 zou dan nog toegevoegd dienen te worden dat: “Geen van de partijen is aansprakelijk voor de door die andere partij geleden indirecte en/of gevolgschade.” Indien de opdrachtgever deze toevoeging niet wil accepteren, kan zij dan motiveren waarom zij van mening is dat wel alle vormen van schade voor vergoeding in aanmerking behoren te komen? Of is de opdrachtgever bereid om een ander voorstel te doen dat recht doet aan de belangen van beide partijen?	
--	--	--	---	--

19	Bijlage B - Algemene inkoopvoorwaarden leveringen en diensten Havenbedrijf Moerdijk 2017	14.4	8	Onze verzekering dekt schade en nabije gevolgschade. Uitgesloten worden schades zoals productie-, omzet-, inzetverlies alsmede overige economische en bedrijfsschade en immateriële (gevolg)schade. Wij verzoeken u de omschrijving aan te passen en enkel de nabije gevolgschade te definiëren. Wilt u hieraan meewerken? Zo niet, kunt u dan uitleggen wat u voor ogen hebt?	Zie het antwoord op vraag 11.
20	Bijlage B - Algemene inkoopvoorwaarden leveringen en diensten Havenbedrijf Moerdijk 2017	14.5	8	Wij zijn verbaasd dat u dit regelt zonder te bepalen op welke (aard van) werkzaamheden of leveringen dit ziet. Een dergelijke zeer lange aansprakelijkheid kan voor fundaties en civiele constructies gelden of zeer dure kapitaalgoederen. Voor over de meeste werkzaamheden en leveringen geldt de normale wettelijke termijn van 5 jaar voor verborgen gebreken. Wij verzoeken u dit onderscheid te maken. Als u dit niet doet, dan zullen wij bij inschrijving ca. 25% op de tarieven moeten zetten of inschrijving heroverwegen. Bent u bereid tot nuancering van deze bepaling? Zo niet, dan verzoeken wij u dit uit te leggen.	Zie het antwoord op vraag 11.
21	Bijlage B - Algemene inkoopvoorwaarden leveringen en diensten Havenbedrijf Moerdijk 2017	15.2	8	Wij verzoeken u dit te heroverwegen. Het is onzes inziens volkomen gebillijkt dat u of een boete of een schadevergoeding vordert, dan wel een schadevergoeding waar het boetebedrag in aftrek op is genomen. Het stapelen hiervan druist in tegen redelijkheidbeginselen en leidt tot een aanzienlijke toename van het risico voor ons. Bent u zich bewust dat dit kostenopdrijvend is en onze inschrijfsom met 2% zal verhogen? Bent u bereid dit te heroverwegen en alsnog een of/of regeling in te zetten?	Dit is akkoord. Bij het vorderen van een schadevergoeding zal een eventuele reeds opgelegd boetebedrag dat betrekking heeft op dezelfde situatie in mindering worden gebracht.
22	Bijlage B - Algemene inkoopvoorwaarden leveringen en diensten Havenbedrijf Moerdijk 2017	17.4	10	Wij gaan er vanuit dat (tenzij elders in de contractdocumenten anders overeengekomen) er tenminste een toeslag voor winst, risico en algemene kosten is van 10% voor wijzigingen die niet door Contractant zijn vergoed. Het is niet redelijk minder of zelfs niets ter zake te vergoeden. Bent u dat met ons eens?	Dit artikel heeft betrekking op de door Inschrijver aangeboden (eenheids)tarieven, zoals in deze aanbesteding vermeld in bijlage I - Inschrijfstaat. Verrekening van meerwerk of minder werk vindt plaats tegen de door Inschrijver in de Inschrijving aangeboden tarieven. De door Geïnteresseerde genoemde toeslag dient hierin opgenomen te zijn.

23	Bijlage B - Algemene inkoopvoorwaarden leveringen en diensten Havenbedrijf Moerdijk 2017	18.3	10	Inschrijver stelt voor dat de tekortkoming substantieel dient te zijn. Niet iedere tekortkoming rechtvaardigt een dergelijk vergaande sanctie. Vindt de opdrachtgever dat ook? Als zij daar anders over denkt, dan verneemt inschrijver graag waarom de opdrachtgever dat niet redelijk vindt.	Opdrachtgever en Opdrachtnemer bespreken afwijkingen allereerst in bouwteamoverleg, waarna Opdrachtnemer een redelijke termijn krijgt de tekortkoming op te lossen. Indien dit niet gebeurt, ontvangt Opdrachtnemer hierna een ingebrekestelling en opnieuw een redelijke termijn om tekortkoming op te lossen. Een sanctie zoals bedoelt in dit artikel volgt als uiterste middel.
24	Bijlage B - Algemene inkoopvoorwaarden leveringen en diensten Havenbedrijf Moerdijk 2017	19.10	11	De slotzin "... zonder dat dit de dienstverlener aanspraak geeft op prijswijzigingen of andere vormen van vergoeding" is zeer onredelijk en vinden wij niet aanvaardbaar. U hebt alle rechten om de overeenkomst te wijzigen, maar u hebt de plicht om het daardoor ontstane nadeel te compenseren. Dit zijn fatsoenlijke beginselen van het contractenrecht. Uiteraard zullen enkel aantoonbare of evidente kosten of gevolgen voor verrekening in aanmerking komen en zal niet ieder geval voor kosten of andere gevolgen zorgen, maar uw slotzin kunnen wij niet aanvaarden. Bent u bereid deze te verwijderen of in redelijkheid aan te passen? Zo niet, kunt u duiden waarom niet?	Opdrachtgever zal bij toepassing van deze bepaling redelijk en billijk handelen.
25	Bijlage B - Algemene inkoopvoorwaarden leveringen en diensten Havenbedrijf Moerdijk 2017	19.4	11	Wij vinden dit een ongelukkige formulering die voor Contractant heel kwalijk kan uitpakken. Er kan om u moverende redenen die niet aan Contractant verwijtbaar zijn een reden zijn veel later dan redelijk de zaken 'volledig operationeel ingebruik te nemen'. Is dit de regeling die u beoogt of wenst u een billijkere regeling af te spreken voor dit werk?	Opdrachtgever zal bij toepassing van deze bepaling redelijk en billijk handelen.
26	Bijlage B - Algemene inkoopvoorwaarden leveringen en diensten Havenbedrijf Moerdijk 2017	23.2	13	Inschrijver is akkoord met deze bepalingen, maar stelt voor dat de opdrachtgever schriftelijk en gemotiveerd moet aangeven wat de bezwaren zijn tegen de personen die zijn belast met de uitvoering van de diensten en/of waarom vervanging nodig of wenselijk is. Dit is nodig om - zo nodig - arbeidsrechtelijke maatregelen te kunnen nemen tegen de betreffende medewerker. Kan de opdrachtgever hiermee instemmen? Zo niet, dan verneemt inschrijver graag wat het bezwaar van de opdrachtgever hiertegen is.	Dit is akkoord.

27	Bijlage B - Algemene inkoopvoorwaarden leveringen en diensten Havenbedrijf Moerdijk 2017	24.1	14	Wij gaan er vanuit dat indien Moerdijk de overeenkomst opzegt zonder een aan Contractant toerekenbaar verzuim of wettige overmacht, Contractant vergoed wordt voor alle gemaakte kosten, leveringen en diensten en voor het resterende niet uitgevoerde werkdeel een vergoeding voor het positief contractsbelang van 5% ontvangt. Bent u dat met ons eens? Indien u hier anders tegenaan kijkt, vernemen wij graag onderbouwd uw motivatie.	Opdrachtgever vergoedt uitsluiten reeds gemaakte kosten. Te maken kosten en gedeelde omzet komen niet voor vergoeding in aanmerking.
28	Bijlage B - Algemene inkoopvoorwaarden leveringen en diensten Havenbedrijf Moerdijk 2017	25.1	14	Wij vinden dit erg laagdrempelig en ongewenst - voor beide partijen. Ten eerste dient het een verwijtbare schending te zijn (en niet bijvoorbeeld een gewoonteschending). Ten tweede is het verkeersopvatting om van een herstelbaar gebrek de wederpartij op de hoogte te stellen en tot herstel te manen. Indien dan alsnog herstel uitblijft en het gebrek is significant, dan is beëindiging van de overeenkomst een redelijk bedongen recht. Bent u bereid die redelijkheid terug te brengen in uw voorwaarden? Zo niet, kunt u uitleggen waarom niet?	Opdrachtgever is hiertoe niet bereid. Dit is een standaardbepaling en past bij het karakter van een Raamovereenkomst.
29	Bijlage B - Algemene inkoopvoorwaarden leveringen en diensten Havenbedrijf Moerdijk 2017	3.10	4	Mogen wij er vanuit gaan dat dit artikel niet van kracht is c.q. zal zijn voor een aanbesteedde opdracht? Indien u dat anders ziet, vragen wij u ons te duiden waarom u zich dit recht aanvullend toeregelt.	Nee, hier kan Geïnteresseerde niet van uitgaan. Opdrachtgever handhaaft deze bepaling.
30	Bijlage B - Algemene inkoopvoorwaarden leveringen en diensten Havenbedrijf Moerdijk 2017	4.6	5	U hebt t.o.v. de VNG standaard 'of behoren te zijn' toegevoegd. Wij maken hier bezwaar tegen omdat dit een arbitrair element invoegt terwijl wij eraan hechten dat u ervoor zorgt dat contractant over die informatie beschikt. Bent u bereid deze toevoeging te laten vervallen?	Ja, daartoe is Opdrachtgever bereid.
31	Bijlage B - Algemene inkoopvoorwaarden leveringen en diensten Havenbedrijf Moerdijk 2017	4.9	5	Wat is de strekking van 'derden'? Wij gaan er vanuit dat u hiermee doelt op onderaannemers maar dat u niet duidt op iedere toeleverancier die eventueel betrokken wordt. Kunt u dit verduidelijken?	Dit is correct. Zie hiervoor ook paragraaf 7.4 en 7.5 van het Beschrijvend document.

Vragen Nota van Inlichtingen 2:

Nr.	Betreft	Paragraaf, eis, artikel	Blz.	Vraag	Antwoord
47	algemeen	nvt	nvt	Gezien de korte periode tussen Nvl 1 en Nvl2 verzoeken wij u een extra vragenronde in te passen. Is dit akkoord?	Dit is akkoord. De sluitingstermijn voor de vragen en opmerkingen van de derde vragenronde zal zijn op dinsdag 9 mei 2023 om 14:00 uur. Zie ook de Herziene planning in de inleiding van dit document.
48	algemeen	nvt	nvt	Als gevolg van bovenstaande verzoeken wij u de indiendatum van de aanbieden met minimaal 1 werkweek door te schuiven. Is dit akkoord?	Dit is akkoord. De sluitingstermijn voor het indienen van de Inschrijving wordt verplaatst naar dinsdag 30 mei 2023, 14:00 uur. Zie ook de Herziene planning in de inleiding van dit document.
49	algemeen			Afgelopen vrijdag hebben wij uw antwoorden op de 1e NVI mogen ontvangen. Wij hebben in deze eerste ronde 13 vragen gesteld. Tot onze verbazing zijn 11 van deze vragen beantwoord met 'Opdrachtgever beantwoordt deze vraag in de Nota van Inlichtingen 2'. Wij betreuren deze reactie op deze schaal ten zeerste. Daar er twee vragenrondes zijn meegenomen in de planning, en wij in de eerste ronde vrijwel geen antwoorden hebben mogen ontvangen, is ons de mogelijkheid tot doorvragen ontnomen. Als inschrijvende partij worden wij geacht de gegeven deadlines te volgen en te respecteren. Op deze manier lijkt dit niet wederzijds te werken. Wij verzoeken u daarom om een extra vragenronde te organiseren zodat wij na de antwoorden op de 2e NVI nog een kans hebben om te reageren of door te vragen op de door u gegeven antwoorden.	Zie het antwoord op vraag 47 en 48.
50	Beschrijvend document Ontwerp en realisatie fysieke	2.3	12	Het leveren en aanbrengen van alle infrastructuur valt buiten scope. Vallen de volgende werkzaamheden wel binnen de scope?: aanbrengen van funderingen voor masten, kasten en speedgates en het slaan van	De demarcaties voor wat betreft levering en plaatsing van de diverse onderdelen staan benoemd in hoofdstuk 3.4. Aardpennen worden door derden geslagen.

	beveiligingsmaatregelen LPM - v1.0			aardpennen Dit gezien deze werkzaamheden ook in de grond plaatsvinden.	
51	Beschrijvend document Ontwerp en realisatie fysieke beveiligingsmaatregelen LPM - v1.0	4.4.1	20	“II. Ervaring met het realiseren van installaties, bestaande uit meerdere camera's, een of meerdere elektrisch gestuurde toegangspoort(en) en meerdere intercoms op industrie- of bedrijventerreinen in een project met een opdrachtwaarde van minimaal € 250.000,- exclusief BTW. Ter verduidelijking: Deze € 250.000,- exclusief BTW betreft de levering en realisatie van apparatuur en is exclusief ontwerpwerkzaamheden van de referentieopdracht. “ Dient inschrijver ook aan te kunnen tonen dat er elektrisch gestuurde poorten geleverd te zijn of is bijvoorbeeld het aantonen dat, naar ons inziens meer van toepassing, het realiseren/in onderhoud hebben van de aansturing van de poorten voldoende is?	Nee, de realisatie en/of in onderhoud hebben van de aansturing van elektrisch gestuurde poorten is voldoende.
52	Bijlage A	3.2.3.1	7	Hier wordt gesteld dat opdrachtnemer tests- en keuringsprocedures aanlevert waarna opdrachtgever deze al dan niet goed zal keuren. Het lijkt ons eenduidiger dat dit vooraf aan inschrijvende partijen kenbaar wordt gemaakt waar aan voldaan dient te worden. Kunt u deze aanleveren?	Nee, Opdrachtgever gaat ervan uit dat Inschrijver de kennis en expertise bezitten om een kwalitatief goed test- en keuringsplan op te stellen.
53	Bijlage A	3.2.3.2	8	Graag toevoegen: Opdrachtgever zal opdrachtnemer eerst in gebreke stellen met het verzoek binnen een redelijke termijn te herstellen. Is dit akkoord?	Dit is akkoord, zie ook het antwoord op vraag 16.
54	Bijlage A	3.4	10	Het is inschrijver niet helder wat de exacte verantwoordelijkheid is van Securitas. Worden zij volledig door Opdrachtgever gecontracteerd als bouwteampartner of dient inschrijver deze kosten te voorzien en Securitas dus als onderaannemer te contracteren?	Securitas wordt door de Opdrachtgever direct gecontracteerd. Inschrijver hoeft hierin niet te voorzien.
55	Bijlage A	3.4.2	11	Kunt u aangeven welke werkzaamheden van inschrijver verwacht worden bij "Begeleiding bij het plaatsen van de bermkast" en/of welke tijd hier mee gemoeid is?	Bij het plaatsen van de bermkasten dient Opdrachtnemer aanwezig te zijn voor eventuele afstemming / technische details.
56	Bijlage A	3.5.2	15	Opdrachtnemer is verantwoordelijk voor het testen en in bedrijf stellen van 'alle beveiligingsmaatregelen'. Kunt u aangeven welke maatregelen dat zijn?	Het betreft hier alle beveiligingsmaatregelen die zijn opgenomen als onderdeel van de Opdracht.

57	Bijlage A	3.5.4	15	Mogen de kast aanzichten en kastindelingenstekeningen ook in autocad worden vervaardigd ipv Eplan?	Ja, dit is akkoord.
58	Bijlage A	3.6.4	16	Zijn water-, riool- , netwerk en elektriciteitsaansluitingen beschikbaar?	Nee, Opdrachtnemer dient deze zelf aan te vragen bij de betreffende nutsbedrijven.
59	Bijlage C - Raamovereenkomst [..]	4.2	6	OG heeft het recht driemaal met 12 maanden te verlengen. Beoogt OG hiermee te verlengen onder dezelfde voorwaarden en tarieven of wordt ON in de gelegenheid gesteld tarieven opnieuw aan te bieden en niet enkel te indexeren? Zo niet, waarom niet nu u een eenzijdig recht regelt middels deze regeling?	Verlenging van de Overeenkomst geschiedt onder dezelfde voorwaarden, zoals te doen gebruikelijk bij verlengingen.
60	Bijlage C - Raamovereenkomst [..]	4.3	6	Twee maanden is een voor beide partijen zeer onpraktische termijn. ON kan zich niet voorstellen dat OG pas twee maanden voor ommekomst van de termijn zich gaat beraden, gezien de alternatieven die OG tijdig zal moeten verkennen, en voor ON is dit qua portefeuille planning ongewenst kort. Bent u bereid dit naar zes maanden te wijzigen? Zo niet, dan vragen wij u dit te motiveren. ON gaat er vanuit dat deze termijn ook geldt voor de verlenging van 12 maanden na de eerste verlenging. Kunt u dit bevestigen?	Een aanpassing van de genoemde termijn in artikel 4.3 van twee naar zes maanden is akkoord. Opdrachtgever bevestigt dat dit ook geldt voor de 12 maanden na de eerste verlenging.
61	Bijlage C - Raamovereenkomst [..]	5.4	7	De materialen index die wij voorstellen is die van de zakelijke en ICT-dienstverlening. Hoe staat u hierin?	Opdrachtgever neemt het voorstel niet over. Opdrachtgever zal voor materialen de PPI-index afzetprijzen hanteren voor de bedrijfstakken/branches SBI 2008, 24-30, 33 Metalelektro 2015=100.
62	Bijlage C - Raamovereenkomst [..]	5.5	7	De CAO index die voor ons bedrijf van toepassing is, is de Bouwnijverheid Technische Installatiebedrijven. Deze stond 2/2023 = 129,6. Bent u bereid hier ook mee akkoord te gaan?	Nee, Opdrachtgever gaat hier niet mee akkoord en handhaaft de bepaling in de Overeenkomst.
63	Bijlage C - Raamovereenkomst [..]	6.2	7	U hebt de AIV Diensten Haven Moerdijk van toepassing verklaard. Met art 6.2./6.3 introduceert u de UAV-2012 maar in de laagste rangorde. Dit houdt dan kennelijk - u stelt het niet zelf - in dat de UAV-2012 een laatste vangnet is. Er ontstaat nu een stapeling van allerhande regelingen en voorwaarden. Bent u bereid dit te herzien en de UAV-2012	Nee, Opdrachtgever handhaaft de bepaling. De UAV-2012 geldt als de Overeenkomst of AIV niet voorzien.

				te laten domineren en de AIV Diensten uit te sluiten, dan wel andersom? Zo niet dan vernemen wij graag waarom voor deze juridische complexiteit kiest wat ertoe leidt dat partijen bij voortduring moeten zoeken naar de door OG gewenste leidende regeling.	
64	Bijlage C - Raamovereenkomst [..]	7.3-7.5	8	Wij maken zeer ernstig bezwaar tegen deze regeling! U besteed een ROK aan, verplicht uzelf niet om nadere overeenkomsten op te dragen, hebt na drie jaar het eenzijdige recht al dan niet te verlangen en als klap op de vuurpijl wil u onderweg - als het u uitkomt (dat wil zeggen lagere prijzen) - een marktonderzoek naar prijsconformiteit kunnen doen met de gevolgen als beschreven in art 7.5. Wij vinden dit ernstig wringen het de procedure en de bedoelingen van publieke aanbesteding. Het aanhouden van de regeling die u in artikel 7 vaststelt kan voor ons aanleiding zijn om niet in te schrijven. Bent u bereid deze regeling, althans de artt 7.4. en 7.5. te laten vervallen?	Opdrachtgever laat de artikelen 7.3 t/m 7.5 niet vervallen. Opdrachtgever heeft deze bepaling opgenomen voor het geval de Uitvoeringsbegroting een nadere detaillering of aanvullende informatie bevat die geen onderdeel is van de Inschrijving.
65	Bijlage C - Raamovereenkomst [..]	8.10	9	U stelt dat alle werknemers van ON en alle werknemers van OA in bezit van een VOG dienen te zijn. Wij vinden dit sterk overdreven. Dit zou betekenen dat medewerkers die administratief of ondersteunend meewerken tevens een VOG dienen te verkrijgen, met alle kosten van dien. Wij verzoeken u met nadruk dit te beperken tot alle medewerkers die betrokken zijn bij fysieke aanleg van beveiligingsystemen, camera'systemen en software schrijven en bedienen alsmede uitkijken en/of archiveren. Voor hen is een VOG op zijn plaats. Bent u bereid die nadere nuancering te maken?	Opdrachtgever past de bepaling aan. Alle medewerkers die direct betrokken zijn bij uitvoering van de Opdracht dienen te beschikken over een VOG. Dit betreffen zowel medewerkers die betrokken zijn bij het ontwerp en bij de realisatie van de maatregelen.
66	Bijlage C - Raamovereenkomst [..]	Artikel 10	10	U geeft in de nota van inlichtingen aan dat inschrijver ervan dient te gaan dat alle componenten aantoonbaar worden onderhouden door erkende partijen en volgens de geldende richtlijnen van de fabrikant. Maar voor de speedgate geldt dan alsnog dat de fabrikant geen 10 jaar garantie zal afgeven. Daarnaast moeten we ons houden aan het merk en type welke voorgeschreven staat. Inschrijver moet dus bewust veel risico nemen indien we een inschrijving doen op basis van de huidige eisen voor wat betreft garantie op	Voor de speedgates dient Inschrijver uit te gaan van een garantietermijn van 5 jaar.

				speedgates. Inschrijver acht dit zeer onredelijk. We vragen u de garantietermijn van de speedgates aan te passen.	
67	Bijlage E - Wachtkamerovereenkomst [..]	2.2	4	Wij gaan er vanuit dat de wachtkamerovereenkomst parallel meeloopt aan de ROK die u met Opdrachtnemer 1 sluit, zodat (o.m.) per 1 januari 2024 geïndexeerd kan worden conform de regeling in uw ROK mocht u de werking van de wachtkamerovereenkomst op enig moment binnen die anderhalf jaar invoeren. Kunt u dit bevestigen? Zo nee, dan gaarne uw duidelijke uitleg waarom u dit anders ziet.	Opdrachtgever bevestigt dit.
68	Bijlage E - Wachtkamerovereenkomst [..]	2.4	4	Wijst OG hier op de ROK met ON1? Zo ja, dan gaan wij er vanuit dat ten tijde van die mededeling OG deze ON1 hiervan ook heeft verwittigd. Voorts gaan wij er vanuit dat OG binnen een maand het besluit ex artikel 2 lid 3 neemt om al dan niet gebruik te maken van de wachtkamerovereenkomst. Dit is van belang voor ON2 omdat achterstand in de uitvoering van de werkzaamheden ON2 aanzienlijk kan benadelen. Kunt u uw antwoord hierop duidelijk toelichten?	Ja, Opdrachtgever wijst op de Raamovereenkomst met Opdrachtnemer I. Geïnteresseerde mag er vanuit gaan dat Opdrachtgever Opdrachtnemer I hiervan op de hoogte stelt. Opdrachtgever doet geen toezeggingen ten aanzien van de doorlooptijd van het besluit zoals bedoeld in artikel 2 lid 3. Dit besluit kan namelijk van meerdere factoren afhankelijk zijn en Opdrachtgever wenst zich niet vooraf te beperken in de daarvoor benodigde tijd.
69	Bijlage E - Wachtkamerovereenkomst [..]	2.6	4	Wij stellen ons op het standpunt dat wij alvorens er een ROK met ons als ON2 tot stand komt er door partijen wel een schouw wordt gedaan van de toestand van het werk ten tijde van beëindiging. U beëindigt immers niet snel zonder reden. Als daar aanmerkelijk nadeel voor ons aan vast zit, zoals de keuze voor materialen, merken, technologie, etc. etc. dienen wij wel een rechtvaardige kans te krijgen hierop onze aanbieding te kunnen aanpassen. U als OG blijft immers aan te spreken op deze omstandigheden. Bent u bereid die regeling op te nemen in deze wachtkamerovereenkomst? Zo niet, kunt u dat duidelijk toelichten.	Een opname van de stand van het werk zal onderdeel zijn van de overname van de Opdracht. Hierna zal in overleg met Opdrachtnemer II bepaald worden hoe de Opdracht verder gerealiseerd zal worden op basis van redelijkheid en billijkheid.
70	Nv1 1 vraag 35,36,46	vraag 35,36,46	nvt	Wij vragen u dringend uw standpunt te heroverwegen. Doordat derden aan apparatuur onderhoud uitvoeren kan er geen garantie verleend worden voor de door u gevraagde duur. Kunt u bijvoorbeeld de garantie periode inkorten of heeft u hier een andere zienswijze over?	Voor de speedgates dient Geïnteresseerde uit te gaan van een garantietermijn van 5 jaar. De overige garantietermijnen blijven gehandhaafd.

71	Opdracht- en werkbeschrijving Bijlage 2 - Specificaties beveiligingsmaatregelen LPM	4.1.1.	8	De eis voor wat betreft mechanische stijfheid voor de mast resulteert dat een standaard cameramast niet voldoet. Gezien de kosten om de masten te produceren die voldoen aan de eisen mogen we ervan uit gaan dat we de benodigde masten in 1 levering kunnen aanleveren en eventueel op locatie opslaan voor de toekomstige percelen?	Dit is akkoord, mits Opdrachtnemer zelf zorgdraagt voor een veilige opslag in verband met diefstal en beschadiging.
72	Opdracht- en werkbeschrijving Bijlage 2 - Specificaties beveiligingsmaatregelen LPM - v1.0	4.1.1.	8	Mechanische stijfheid: masttop-uitslag van maximaal 15 mm conform NEN-EN 40-3 bij windkracht 8 Bft. Deze masttop-uitslag is minder dan de gangbare cameramasten voorzien. Mag deze masttop-uitslag ook 40mm bedragen bij 8Bft. Deze vraag geldt voor alle masten, dus ook de 8m Masten voor de overige camera's	Nee, dit is niet toegestaan.
73	Opdracht- en werkbeschrijving Bijlage 2 - Specificaties beveiligingsmaatregelen LPM - v1.0	4.4.1.	14	Mogen wij hier afwijken van merk HTC? Gelijkwaardig aan de HTC speedgates?	Opdrachtgever geeft de voorkeur aan het voorgeschreven merk vanwege eenheid en technische eisen. Indien de Inschrijver een andere merk aanbiedt, is dit geheel haar eigen verantwoordelijkheid. Gelijkwaardigheid op het gebied van kwaliteit, functionaliteit en werking dient voor gunning van de Opdracht te worden aangetoond op kosten van Inschrijver middels een onafhankelijk expert. Indien gelijkwaardigheid niet kan worden aangetoond, is Inschrijver verplicht alsnog het voorgeschreven produkt te leveren tegen de ingediende prijs.