

3^e Nota van Inlichtingen

Voor u ligt de 3^e Nota van Inlichtingen behorend bij de offerteaanvraag Raamovereenkomst Ingenieursdiensten voor de gemeente Urk, met ons kenmerk RD-2023-02.

De inhoud van deze 3^e Nota van Inlichtingen wordt geacht deel uit te maken van de aanbestedingsstukken en daarmee van het overeen te komen contract. Bovendien staan bij verzending van deze 3^e Nota van Inlichtingen in beginsel alle eisen vast en kunnen niet meer worden gewijzigd.

Deze 3^e Nota van Inlichtingen is samengesteld uit de schriftelijke vragen die wij via TenderNed ontvangen. De vragen zijn letterlijk (voor zover mogelijk) en geanonimiseerd overgenomen in deze 3^e Nota zoals de houder(s) van de offerteaanvraag de vragen hebben gesteld. De gemeente Urk heeft de vragen en de antwoorden in deze 3^e Nota verwerkt.

Deze geanonimiseerde Nota van Inlichtingen is d.d. 17-05-2023 verstrekt.

Nr.	Betreft	Vraag	Antwoord
37	Offerteaanvraag 3.4 en bijlage 3 HBO en WO	In de aanbestedingsdocumenten is een Social return verplichting opgenomen. De opdrachten die een opdrachtnemer op basis van deze overeenkomst verricht betreffen de uitvoering van specialistische dienstverlening van intellectuele aard. Het is bekend dat de inzet van mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt daarbij moeilijker is. Wij willen u daarom verzoeken ook stagiairs van HBO en WO instellingen op te mogen voeren binnen de Social Return verplichting. Kunt u daarmee instemmen?	In het kader van SROI gaan wij na opdrachtverlening met u in gesprek over de invulling. Het doel is om te streven naar een inzet zoals opgenomen in de uitvraag. Indien blijkt dat er geen andere mogelijkheden zijn kan het zijn dat ook stagiairs van HBO en WO-instellingen opgevoerd mogen worden binnen de SROI verplichting.
38	Offerteaanvraag 3.4 en bijlage 3 Grens van het haalbare	In de aanbestedingsdocumenten is een Social return verplichting opgenomen. Wij zijn een bedrijf dat MVO hoog in het vaandel heeft staan. Echter, komt het ook voor dat wij, ondanks grote inspanning, toch niet konden	Wij zijn het hiermee eens. Na opdrachtverlening gaan wij hierover met de contractpartij(en) in overleg.

Nr.	Betreft	Vraag	Antwoord
		voldoen aan de contracteis van social return. Wij zien social return daarom als een inspanningsverplichting waarbij ook de sociale beleidsdoeleinden van de opdrachtgever een belangrijke rol spelen. Bent u dat met ons eens? Graag gaan wij na opdrachtverlening met u in gesprek hoe invulling zal worden gegeven aan deze (inspannings)verplichting. Kunt u hiermee instemmen zo nee, kunt u aangeven waarom niet?	
39	Artikel 12.1 van Bijlage 4	In artikel 12.1 van Bijlage 4 Concept overeenkomst is de aansprakelijkheid in afwijking van artikel 15 van de DNR 2011 per opdracht beperkt tot een bedrag van € 1.000.000. Deze beperking wijkt sterk af van (de geest) de DNR 2011 en kan bij in omvang geringe opdrachten er toe leiden dat de aansprakelijkheid niet in redelijke verhouding staat tot de opdrachtsom, hetgeen op grond van de Gids Proportionaliteit al geruime tijd niet is toegestaan. Om die reden verzoeken wij om – meer in de geest van de DNR 2011 – de aansprakelijkheid als volgt te beperken: “In afwijking van art. 15 DNR 2011 is de door de adviseur te vergoeden schade per opdracht beperkt tot vijfmaal de opdrachtsom, met een maximum van € 1.000.000.” Daarmee gaan wij verder dan in de DNR 2011 als uitgangspunt hanteert en komen wij u tegemoet, maar voorkomen wij dat wij voor een relatief kleine opdrachtsom geconfronteerd kunnen worden met een aanzienlijke aansprakelijkheidsclaim. Kunt u hiermee instemmen?	Nee. De afwijking blijft zoals beschreven. Een opdracht met een relatief kleine opdrachtsom kan namelijk een gevolgschade hebben van meer dan vijfmaal de opdrachtsom.

Nr.	Betreft	Vraag	Antwoord
40	Artikel 12.1 van Bijlage 4 Concept overeenkomst	In artikel 12.1 van Bijlage 4 Concept overeenkomst is geen onderscheid gemaakt in de omvang van de opdracht. Dit onderscheid wordt wel gemaakt in de DNR 2011 en andere sets inkoopvoorwaarden. Wij verwijzen hier onder meer naar de ARVODI 2018, de AWWODI 2018 en de P12 provincievoorwaarden. Meer concreet kan dit betekenen dat voor een opdracht met een relatief bescheiden opdrachtsom de aansprakelijkheidslimitering niet in redelijke verhouding staat tot de opdrachtsom. Dat is ons inziens strijdig met Voorschrift 3.9 D lid 1 van de Gids Proportionaliteit. Om die reden verzoeken wij u voor opdrachten met een opdrachtsom < € 100.000 een afwijkende aansprakelijkheidslimitering te hanteren. Dit kan bijvoorbeeld door een nieuw artikel 12.2 te introduceren waarin het volgende staat: “12.2 In afwijking van het vorige lid is de door de adviseur te vergoeden schade voor een opdracht met een maximale waarde van € 100.000,- de aansprakelijkheid beperkt tot € 250.000,-.” Bent u hiermee akkoord?	Nee. De afwijking blijft zoals beschreven. Een opdracht met een relatief kleine opdrachtsom kan namelijk een gevolgschade hebben van meer dan vijfmaal de opdrachtsom.
41	Verdiepende vraag op vraag 18 Nvl 2	Kun u nader bepalen wat u verwacht over de meerwaarde van de inschrijver zelf? Wij kunnen immers onze identiteit niet veranderen, wel onze werkwijze aanpassen en onderscheidend maken. Daarvoor verwijst u echter naar de andere criteria.	Bij GW2 wordt verwacht dat u aangeeft wat uw meerwaarde als inschrijver is voor de gemeente. De overige GW's gaan over de meerwaarde bij de uitvoering van het contract.

Nr.	Betreft	Vraag	Antwoord
42	Conceptovereenkomst Artikel 12	Ondanks uw beantwoording van de gestelde vragen over dit artikel in de 1e Nvl, willen wij u toch nogmaals verzoeken een nadere beperking van de aansprakelijkheid in heroverweging te nemen. Het is namelijk onredelijk als kleine opdrachten een aansprakelijkheid hebben van 1 miljoen. Een dergelijke beperking is ook aanzienlijk hoger dan wat andere gemeentes, provincies of de centrale overheid hanteert. Bent u anders bereid om de aansprakelijkheid te beperken tot zesmaal de opdrachtsom met een maximum van 1 miljoen?	Nee. De afwijking blijft zoals beschreven. Een opdracht met een relatief kleine opdrachtsom kan namelijk een gevolgschade hebben van meer dan vijfmaal de opdrachtsom.
43	Algemeen	Zowel fictief project 1 als 2 bevatten directievoering UAV. Directievoering zal op beide projecten een grote kostendrager zijn, wat een vertekend beeld zal geven van de kosten. Het is ook onze ervaring dat ontwerpopgaven niet altijd leiden tot directievoering. Bent u bereid om in één van de fictieve projecten de directievoering weg te laten?	Nee, binnen Urk volgt vaak wel directievoering.