

Nota van Inlichtingen III

Modulaire kledkamers

TenderNed kenmerk: 427492

Datum: 10/10/2023

Nr	Verwijzing	Vraag	Antwoord
1.	Antwoord op vraag 3 van nota van inlichtingen II	Inschrijver is ook gehouden aan de wet- en regelgeving, toch acht SRO het nodig om de bepalingen uit art. 11 en 22 inkoopvoorwaarden voor te schrijven. Wij hanteren normaliter soortgelijke voorwaarden in onze contracten; teneinde onze compliance met de AVG te borgen. Wij begrijpen niet waarom SRO niet bereid is om zich te binden aan dezelfde voorwaarden omtrent gegevensbescherming, als die zij aan leverancier oplegt. Aangezien wij veel waarde hechten aan onze AVG-compliance, verzoeken wij u uw antwoord te herzien.	Het is van belang voor SRO en opdrachtnemer om de wederzijdse rechten en plichten hierin, goed vast te leggen. SRO is hierin altijd bereid om met elkaar hierin te investeren en met wederzijdse afspraken te komen. Zoals artikel 11.2 van de inkoopvoorwaarden SRO aangeeft, kan dit door het overeenkomen van een verwerkersovereenkomst.
2.	Antwoord op vraag 6 van nota van inlichtingen II	Wij verzoeken u met klem om dit antwoord te herzien. Met de huidige bepaling dwingt u leverancier ertoe om onder alle omstandigheden door te gaan met leveren, ook indien SRO tekortschiet in de nakoming van haar betalingsverplichtingen. Een dergelijke disbalans past niet in een gezonde samenwerkingsverhouding en levert voor leverancier grote risico's op. Voor ons kan het acceptabel zijn indien u opneemt dat het opschortingsrecht van leverancier wordt beperkt tot situaties waarin SRO tekortschiet in de nakoming van opeisbare betalingsverplichtingen van SRO jegens Leverancier.	Akkoord.
3.	Antwoord op vraag 7 van nota van inlichtingen II	Met uw antwoord dwingt u leverancier ertoe om in diens prijsaanbod standaard twee maanden opslagkosten aan SRO in rekening te brengen, en mogelijk zelfs nog meer, nu er geen zekerheid wordt gegeven dat na die twee maanden wel opslagkosten worden vergoed (SRO zegt immers slechts	Eventuele opslagkosten door een uitgestelde levering op een verzoek van SRO worden, mits redelijk, aantoonbaar en marktconform, vergoed door SRO.

Nr	Verwijzing	Vraag	Antwoord
		‘overleg’ toe). SRO betaalt die kosten dan dus ook, indien opslag uiteindelijk niet nodig blijkt. Wij achten dit antwoord daarom niet in het belang van SRO. Wij verzoeken u om dit antwoord te herzien, en toe te zeggen dat opslagkosten bij uitgestelde levering worden vergoed, mits deze redelijk en marktconform zijn.	
4.	Antwoord op vraag 10 van nota van inlichtingen II	Met deze bepaling brengt u leveranciers in grote moeilijkheden. Om een verantwoorde prijsaanbieding te kunnen doen, vraag leverancier prijsaanbiedingen op bij haar vaste onderaannemers, daarbij uiteraard ook kijkend naar de prijs, teneinde een competitief aanbod te kunnen doen. In deze systematiek moet leverancier er wel vanuit kunnen gaan dat zij de offererende onderaannemer uiteindelijk ook kan contracteren. Kan zij dat niet, dan wordt leverancier gedwongen om op de prijzen van haar onderaannemers een grote risico-opslag te zetten, teneinde het risico op te vangen dat SRO de betreffende onderaannemer afwijst en leverancier opzoek moet naar een nieuwe onderaannemer. Eventuele prijsstijgingen (door tijdsdruk en/of gestegen marktprijzen) kunnen dan niet aan SRO worden doorberekend; u verlangt immers een vaste prijs. Om dit alles te kunnen voorkomen, verzoeken wij u met klem om uw antwoord te herzien.	Opdrachtnemer informeert SRO over de onderaannemers waarmee hij werk gaat uitbesteden dat bekend is bij inschrijving, zie ook paragraaf 2.14. Na opdracht informeert (informatieplicht) Opdrachtnemer SRO over eventuele nader in te zetten onderaannemers.
5.	Antwoord op vraag 11 van nota van inlichtingen II	U behoudt zichzelf het recht voor om de raamovereenkomst te allen tijde onmiddellijk en zonder opgaaf van redenen op te zeggen. Anderzijds bent u slechts bereid om de op dat moment daadwerkelijk gemaakte kosten te vergoeden, en niet ook de schade die leverancier lijdt omdat zij onderaannemers en leveranciers moet afzeggen die mogelijk al zijn ingekocht. Hiermee creëert u een groot en onacceptabel financieel risico voor leveranciers. Wij verzoeken u met klem om uw antwoord te herzien.	Antwoord op vraag 11 van SRO in de nota van inlichtingen II blijft gestand, hierin vallen de kosten die, daadwerkelijk en aantoonbaar door Opdrachtnemer, gemaakt zijn. Aantoonbare schade bij de verplichtingen die Opdrachtnemer met zijn onderaannemers is aangegaan, vallen hieronder naar alle redelijkheid en billijkheid in voorkomend geval.

Nr	Verwijzing	Vraag	Antwoord
6.	Antwoord op vraag 17 van nota van inlichtingen II	Met uw antwoord legt u het risico van gewijzigde wet- en regelgeving volledig bij inschrijvers neer. Inschrijvers kunnen dit risico niet beheersen, hetgeen kan lijden tot een aanzienlijke risico-opslag op de inschrijfsom. Wij verzoeken uw antwoord te herzien, door daarin op te nemen dat kosten ten gevolge van wijzigingen van wet- en regelgeving waarvan de inwerkingtreding tijdens de looptijd van de opdracht op datum inschrijving redelijkerwijs voor inschrijver niet was te voorzien, verrekenbaar zijn.	Dat geeft SRO ook niet aan. Artikel 2.12 geeft aan dat Partijen treden met elkaar in overleg mocht een dergelijke situatie zich voordoen. Als toevoeging daarop geldt dat kosten ten gevolge van wijzigingen van wet- en regelgeving waarvan de inwerkingtreding tijdens de looptijd van de opdracht op datum inschrijving redelijkerwijs en aantoonbaar voor inschrijver niet was te voorzien, verrekenbaar zijn.
7.	Antwoord op vraag 18 van nota van inlichtingen II	Hier geldt hetzelfde als wij hierboven naar aanleiding van uw antwoord op vraag 11 hebben omschreven. Als extra toelichting: ons verzoek is niet meer dan redelijk en marktconform. Wij verzoeken u om uw antwoord op vraag 18 te herzien.	Zie antwoord op punt/vraag 5 hierboven.

Bijlagen:

geen