

Bijlage antwoord 34 behorende bij Nota van inlichtingen 2

"Aanbesteding Parkeervergunningenapplicatie- SWF 22081 gemeente Súdwest-Fryslân "

Vraag 34

In navolging van vraag 3. Inschrijver wenst de Aanbestedende dienst erop te wijzen dat de beoordelingssystematiek binnen een aanbesteding controleerbaar, doorzichtig en objectief dient te zijn (artikel 2.113a lid 1 Aanbestedingswet 2012). Aanbestedende dienst dient derhalve het relatieve gewicht dat aan de gunningscriteria wordt toegekend bekend te maken (artikel 2.115 lid 1 Aanbestedingswet 2012, HvJ EU, 17 juli 2016, C-6/15, ECLI:EU:C:2016:555, TNS Dimarso). Het relatieve gewicht dat aan de criteria worden toegekend, ten aanzien van de demo, is voor Inschrijver niet duidelijk, waardoor Inschrijver de beoordeling niet kan toetsen (artikel 2.115 lid 4 AW). De criteria waarop Inschrijvers zich kunnen onderscheiden van elkaar zijn immers niet beschikbaar. De huidige beoordelingssystematiek staat dus op gespannen voet met het transparantiebeginsel en het beginsel van gelijke behandeling (zie HvJ EG, 29 april 2004, C-496/99, ECLI: EU:C:2004:236, Succhi di Frutta en HvJ EG 18 november 1999, C-275/98, ECLI:EU:C:1999:567, Unitron Scandinavia). Hierdoor verzoeken wij de Aanbestedende dienst om duidelijk te maken hoe de demo beoordeeld zal worden. Gaat de Aanbestedende dienst akkoord met ons verzoek? Zo niet, kan de Aanbestedende dienst uitleggen waarom zij in de veronderstelling is dat haar huidige beoordelingssystematiek voldoet aan aanbestedingsbeginselen, wetgeving en de beschikbare jurisprudentie?

Antwoord 34

'afhankelijk gunningscriterium' in plaats van een 'zelfstandig gunningscriterium'

De gemeente hanteert de demo en toelichting als een 'afhankelijk gunningscriterium' en niet als een 'zelfstandig gunningscriterium'. Zie ook adviesoverwegingen 4.8 t/m 4.11 van advies 679 van de Commissie van aanbestedingsexperts (d.d. 22-12-2022). Hieronder wordt dit nader toegelicht. Indien sprake is van een afhankelijk gunningscriterium dan betekent dat dat de score voor het hoofdcriterium aan de hand van het afhankelijke criterium kan worden bijgesteld.

Zoals beschreven in het BD wil de gemeente een aantal specifiek genoemde eisen en wensen in de demo en toelichting behandeld zien. Voor de genoemde wensen dient bij Inschrijving te worden vermeld hoe Inschrijver hier invulling aan geeft. Voor deze beantwoording/invulling van de wensen, alsook voor het Plan van aanpak worden rapportcijfers verstrekt. In paragraaf 5.3 staat vermeld hoeveel punten maximaal verdiend kunnen worden; 400 voor de Wensen, 300 voor het Plan van aanpak en 0 punten voor de Presentatie demo en toelichting Inschrijving. Met hetgeen wordt getoond en toegelicht in de demo kunnen de initieel verstrekte rapportcijfers ("vanaf papier") worden bijgesteld, uiteraard met onderbouwing.

Zowel voor de initiële beoordeling van de invulling van de wensen als de definitieve beoordeling daarvan na de demo en toelichting, is maatgevend het aspect gebruiksgemak en -vriendelijkheid voor de van deze voorziening gebruikmakende burger en gemeente, alsook of het getoonde en toelichting overeenkomt dan wel een uitwerking is van de bij Inschrijving verstrekte antwoorden (de demo en toelichting mogen de Inschrijving niet wijzigen).

De beoordelaars zullen aldus beoordelen of de toelichting/demo inzake het wensonderdeel in lijn is met de inschrijving op dit onderdeel en of hun initiële waardering 'vanaf papier' inzake de geboden softwareoplossing voor het wensonderdeel ongewijzigd kan blijven of dat bijstelling nodig is. Een hoger cijfer is mogelijk als de toelichting/demo de perceptie van de beoordelaar dusdanig positief beïnvloedt dat hij/zij een hoger cijfer passend vindt. Het omgekeerde kan ook voorkomen. Voorgaande kan aldus leiden tot gemotiveerde herziening van de initieel verstrekte cijfers.

Een bijstelling (herzien cijfer) kan maximaal 2 afwijken van het eerder gegeven cijfer.

Voorbeeld 1: als initieel een 5 is gegeven (het hoogste cijfer) dan een herzien cijfer alleen een 4 of een 3 zijn.

Voorbeeld 2: als initieel een 4 is gegeven dan kan een herzien cijfer alleen een 5 (hoogst haalbare cijfer), 3 of 2 zijn.

In de voornemens tot gunning c.q. afwijzing zullen - wanneer een definitief cijfer afwijkt van het initiële cijfer - beide cijfers worden vermeld. Als een definitief cijfer afwijkt van het initiële cijfer, dan zal dit worden onderbouwd.

Vraagsteller lijkt van mening te zijn dat voor de demo en toelichting zelfstandig, dus naast de Wensen en Plan van aanpak, punten verdiend zouden moeten worden. Omdat de onderhavige opdracht de aanschaf betreft van een software-applicatie ligt het zwaartepunt van de kwaliteitsbeoordeling op de invulling van de wensen; de demo en toelichting dienen dan om de vermelde wensnummers (16, 17, 18 en 19) te laten zien, toe te lichten en eventuele vragen te beantwoorden. (Het gaat hier dus niet om de eisen 2, 3, 21 en 41; zie hierna onder het kopje 'Marginale beoordeling eisen').

De gemeente heeft er weloverwogen voor gekozen om de demo en toelichting niet als zelfstandig gunningscriterium te hanteren omdat presentatievaardigheden dan mogelijk een beduidende rol kunnen spelen bij het te geven waarderingscijfer terwijl zulke vaardigheden onvoldoende verband hebben met de uitvoering van deze opdracht voor het leveren van een software-tool als hoofdvoorwerp.

Puntenverdeling en wegingscriteria

In Bijlage 4 'Programma van wensen en eisen' staat onder tabblad Wensen kolom F (max. aantal punten) vermeld hoeveel punten per wens maximaal te verdienen zijn; het totaal aantal is 400 voor de in totaal 20 wensen. In paragraaf 5.3.2 van het Beschrijvend document staat vermeld hoe de punten worden toegekend aan de Wensen; van de ongewogen cijfers (0, 1, 2, 3, 4 en 5 met een omschrijving per cijfer) t/m hoe de gewogen cijfers tot stand komen. De wegingsfactor per wens is het maximum puntenaantal gedeeld door 5 (=als elke beoordelaar het hoogste cijfer geeft, dit is een 5). In dezelfde paragraaf staat beschreven hoeveel punten voor de onderdelen van het Plan van aanpak kunnen worden verdiend. Ook hiervoor geldt de cijfertabel zoals op blz 31 van het Beschrijvend document is vermeld (abusievelijk is in de tekst naar blz 33 verwezen) met ook dezelfde formule voor de wegingsfactor; deze is per wens het maximum puntenaantal gedeeld door 5. Voor bijvoorbeeld het onderwerp 3 Technische installatie wordt het gemiddelde cijfer vermenigvuldigd maal 6 zodat hiermee zoals vermeld maximaal 30 punten verdiend kunnen worden. Kortom, de subgunningscriteria en puntensystematiek zijn ons inziens volledig transparant.

Marginale beoordeling eisen

De gestelde uitvoeringseisen zoals vermeld in Bijlage 4 worden uiteraard niet beoordeeld; dit geldt derhalve ook voor de 4 genoemde eisen in de demo-tabel (3, 2, 41 en 21) op blz 30 van het Beschrijvend document, deze worden dus niet beoordeeld op de mate waarin deze worden ingevuld. Inschrijver moet hier simpelweg aan voldoen. Met als gevolg dat er ook geen sprake kan zijn van herziening van een waarderingscijfer. Het beoordelingsteam zal hier alleen beoordelen of de

getoonde en/of toegelichte invulling van de eis dusdanig is dan wel zal zijn, dat dit voldoet aan de eis. Dit zal een redelijk marginale toets zijn omdat volledige conformiteit aan alle eisen pas bij aanvang van de overeenkomst vereist kan worden.

Conclusie

U constateerde: “Het relatieve gewicht dat aan de criteria worden toegekend, ten aanzien van de demo, is voor Inschrijver niet duidelijk, waardoor Inschrijver de beoordeling niet kan toetsen (artikel 2.115 lid 4 AW). De criteria waarop Inschrijvers zich kunnen onderscheiden van elkaar zijn immers niet beschikbaar”.

Voor de demo en toelichting als afhankelijk gunningscriterium is er geen tweede relatief gewicht; wel zijn er zoals toegelicht relatieve gewichten voor de subgunningscriteria en is gewicht vertaald in maximale punten per wensnummer.

Met de beschrijving in het Beschrijvend document onder paragraaf 5.3.2, het antwoord op vraag 21 in de Nota van inlichtingen 1 en bovenstaand antwoord op deze vraag blijkt naar onze mening op een duidelijke, precieze en ondubbelzinnige wijze hoe de beoordelingssystematiek is vormgegeven, zodat alle behoorlijk geïnformeerde en normaal oplettende inschrijvers de juiste draagwijdte kunnen begrijpen en zij deze op dezelfde manier interpreteren. Met als gevolg dat de inschrijvers de beoordeling van hun inschrijving ook kunnen toetsen.