

Nr	Document	Artikel	Voorstel	Antwoord Aanbestedende dienst
01	Concept overeenkomst	Artikel 16.8	Wij verzoeken u de mogelijkheid om het intellectueel eigendomsrecht voor de aanpassingen aan de Applicatie en de Koppelingen voor 80% van de door u gemaakte investeringskosten eenzijdig te maken, met dien verstande dat Opdrachtgever het terugkopen van het intellectueel eigendomsrecht niet op onredelijke gronden zal weigeren. In de optiek van Opdrachtnemer zit er immers voor Opdrachtgever geen nadeel aan het terug(ver)kopen van het intellectueel eigendomsrecht. Voorstel tot wijziging: "Indien Partijen zijn overeengekomen dat de voornoemde aanpassingen aan de Applicatie en de Koppelingen door Opdrachtnemer ook aan derde partijen kunnen worden aangeboden, zal een verrekening van op de prijs plaatsvinden gelijk aan een creditering van 80% van de door Opdrachtgever (...)." Wijzigen naar: "Indien Opdrachtnemer de voornoemde aanpassingen aan de Applicatie en de Koppelingen ook aan derde partijen wenst te vermarkten c.q. te commercialiseren, zal een verrekening op de prijs plaatsvinden gelijk aan een creditering van 80% van de door Opdrachtgever (...)"	Aanbestedende dienst gaat hiermee akkoord.
02	Geheimhoudingsovereenkomst	artikel 2.3 & 2.4	Leverancier sluit met al zijn werknemers een geheimhoudings- en integriteitsovereenkomst af, welke geldt voor alle werkzaamheden die de medewerker uitvoert. Het tekenen van individuele geheimhoudingsverklaringen voor verschillende opdrachten veroorzaakt onzes inziens overbodige administratie, gezien leverancier zich in deze overeenkomst verplicht tot geheimhouding en ook verantwoordelijkheid draagt voor het naleven hiervan door zijn medewerkers. Wij verzoeken u daarom de eis tot het tekenen van individuele geheimhoudingsverklaringen achterwege te laten.	Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met uw voorstel.
03	Geheimhoudingsovereenkomst	artikel 2.8	Kunt u een voorbeeld noemen van een schending van geheimhouding die ertoe zou leiden dat opdrachtgever een lopende inkoop- of aanbestedingsprocedure moet staken of aanpassen?	Een voorbeeld is als aanbestedende dienst in het kader van de aanbestedingsprocedure vertrouwelijke informatie verstrekt en u deze informatie niet vertrouwelijk behandelt.

Nr	Document	Artikel	Voorstel	Antwoord Aanbestedende dienst
04	Geheimhoudingsovereenkomst	artikel 2.9	Hier is sprake van "alle Informatie", wat heel breed is. Wij verzoeken u hier een vergelijkbare nuancering als in artikel 2.1 op te nemen: "Dit geldt niet voor Informatie die van algemene bekendheid geacht wordt te zijn en/of voor Informatie die ook kan worden verkregen via openbare kanalen en/of Informatie die juist bedoeld is openbaar te worden gemaakt en/of voor Informatie die geen handelswaarde bezit."	Aanbestedende dienst gaat hiermee akkoord.
05	Geheimhoudingsovereenkomst	artikel 2.10	Hier staat o.a.: "Opdrachtgever blijft overigens gerechtigd als strikt vertrouwelijk gekwalificeerde Informatie (behoudens wat betreft prijsinformatie) te delen met de in de gemeenschappelijke regeling van Opdrachtgever deelnemende organisaties, door Opdrachtgever ingeschakelde derden (zoals of counsels, auditors en accountants), alsmede met toezichthouders zoals de NMA en de AP." Dit suggereert dat opdrachtgever informatie binnen dit kader vrij kan delen. Wij verzoeken u hier te nuanceren dat opdrachtgever alleen gerechtigd is informatie te delen met de in de gemeenschappelijke regeling deelnemende organisaties, voor zover dit noodzakelijk is voor controle-doeleinden of het correct kunnen nakomen van de overeengekomen verplichtingen door opdrachtgever.	Aanbestedende dienst gaat hiermee akkoord.
06	Geheimhoudingsovereenkomst	artikel 2.13	Dit is volgens ons toch echt de verantwoordelijkheid van de partij die de informatie verstrekt. Partijen moeten ervan uit kunnen gaan dat wederpartij zelf zorgvuldig toetst welke informatie zij opslaat en verstrekt en dat hierbij geen inbreuk wordt gemaakt op rechten van derden. Wij verzoeken u daarom artikel 2.13 te schrappen.	De tekst van artikel 2.13 wordt niet geschrapt, maar vervangen voor: Indien een van de Partijen van mening is dat bij het ontvangen van Informatie van de andere Partij sprake is of mogelijk kan zijn van een inbreuk op rechten van derden, treden Partijen direct in overleg om tot oplossing te geraken.
07	Geheimhoudingsovereenkomst	artikel 3	We gaan ervan uit dat opdrachtgever leverancier nimmer zal vragen om mee te werken aan de voorbereiding van een inkoop- of aanbestedingsproces waarbij deze leverancier in theorie op in zou kunnen schrijven en deze artikelen daarmee niet relevant worden. Kunt u dit bevestigen?	Nee, aanbestedende dienst kan dit niet bevestigen. Het is niet uitgesloten dat een dergelijke situatie zich voordoet in de toekomst. Het is aan u of u daar al dan niet aan mee wil werken.

Nr	Document	Artikel	Voorstel	Antwoord Aanbestedende dienst
08	Geheimhoudingsovereenkomst	artikel 5	We begrijpen zeker het audit-recht i.h.k.v. informatiebeveiliging. Echter vragen we ons af hoe er precies geaudit dient te worden op geheimhouding. Als leverancier dienen we hier ook kosteloos medewerking aan te verlenen, wat ons uiteindelijk ook tijd en geld kost. Dit is een artikel dat volgens ons niet in de geheimhoudingsovereenkomst thuis hoort. Wij verzoeken u daarom artikel 5 te schrappen.	Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met uw voorstel.
09	Geheimhoudingsovereenkomst	artikel 5.2	Informatie te moeten verstrekken omdat dit "naar het oordeel van de Opdrachtgever noodzakelijk is" vinden wij een hele brede bepaling. Opdrachtgever kan hierdoor zeer veel informatie opeisen. Wij verzoeken u daarom in dit artikel te nuanceren dat opdrachtnemer die informatie alleen dient te verstrekken als redelijkerwijs aan te nemen is dat de informatie daadwerkelijk noodzakelijk is voor de audit. Indien opdrachtnemer kan aantonen dat de informatie niet voor dit doel noodzakelijk is, hoeft hij deze ook niet te verstrekken.	Aanbestedende dienst gaat hiermee akkoord.
10	Geheimhoudingsovereenkomst	artikel 5.2	Dit artikel bevat tegenstrijdige bepalingen. Eerst staat er dat opdrachtnemer "nooit" gehouden is tot afgifte van de broncode. In de volgende zin wordt dan weer een uitzondering gemaakt. Wij verzoeken u daarom nadrukkelijk de laatste zin van artikel 5.2 te schrappen.	Aanbestedende dienst gaat hiermee akkoord.
11	Geheimhoudingsovereenkomst	artikel 6.1	In verband met onze vraag over artikelen 2.3 & 2.4 verzoeken wij u ook in artikel 6.1 sub e te schrappen.	Zie het antwoord op vraag 2.
12	Geheimhoudingsovereenkomst	artikel 9.1	Hier staat dat deze overeenkomst in plaats treedt van "alle eerdere afspraken tussen Partijen". Het kan zijn dat inschrijvers al voor een ander product contractuele afspraken met opdrachtgever hebben. Deze afspraken dienen hierdoor niet aangetast te worden. Wij verzoeken u daarom te nuanceren dat deze overeenkomst alleen in plaats treedt van alle eerder gemaakte afspraken omtrent de in deze aanbesteding beschreven opdracht.	Aanbestedende dienst gaat hiermee akkoord.
13	Geheimhoudingsovereenkomst	artikel 9.2	De verwijzing naar de algemene voorwaarden van opdrachtgever is i.h.k.v. deze aanbesteding wat ons betreft onjuist. Wij verzoeken u daarom de verwijzing naar de algemene voorwaarden te vervangen door aan te geven dat op deze overeenkomst de voorwaarden zoals overeengekomen in de overeenkomst(en) en bijgevoegde documenten uit de aanbesteding van toepassing zijn.	Aanbestedende dienst gaat hiermee akkoord.

Nr	Document	Artikel	Voorstel	Antwoord Aanbestedende dienst
14	Nvl 1	Vraag 4	Wij stellen de toevoeging dat de boete opeisbaar is als deze aan Opdrachtnemer is toe te rekenen op prijs. Onze aanname is dat u niet akkoord gaat met de verlaging van de boete, omdat u een cruciaal belang heeft bij een onverstoordde toegang tot de Hosting-omgeving en/of het gebruik van de Data. Wij willen benadrukken dat wij begrip hebben voor uw belang om ongestoord gebruik te blijven maken van deze diensten, wat zich ook uit in het opgeven van het opschortingsrecht van Opdrachtnemer voor deze diensten. Daarbij komt kijken dat de formulering 'het op enige wijze verstoren, beperken of hinderen van toegang tot de Hosting-omgeving en/of het gebruik van de Data' erg vatbaar voor interpretatie is, waardoor het risico dat (en hoe vaak) deze boeteclausule wordt ingeroepen voor inschrijver niet te overzien is. Hierom blijven wij bij het standpunt dat een boete van 50.000 euro extreem hoog is. Uw nuancering dat de boete gematigd kan worden indien een bedrag van 50.000 euro te hoog is, doet hier voor Opdrachtnemer niks aan af, aangezien deze mogelijkheid enkel aan aanbestedende dienst toekomt. Wij verzoeken u daarom nadrukkelijk om de boete van artikel 2.17 te verlagen naar 10.000 euro.	Aanbestedende dienst is bereid om de hoogte van de boete te verlagen naar € 10.000,00.
15	Nvl 1	Vraag 6	Kunt u bevestigen dat met de nieuwe formulering wordt bedoeld op een maximale korting van 3% per kalenderjaar?	Nee, aanbestedende dienst kan dit niet bevestigen. De korting geldt per geval.
16	Nvl 1	Vraag 6	Kunt u bevestigen dat het niet halen van de Beschikbaarheid en/of KPI's van meerdere periodes van twee achtereenvolgende kalenderkwartalen in een kalenderjaar niet leidt tot een stapelende korting van 3% per kwartaal?	Nee, aanbestedende dienst kan dit niet bevestigen. Indien u twee kwartalen achtereen de Beschikbaarheid en/of KPI's niet haalt, dan is de aanbestedende dienst gerechtigd een korting te vorderen.
17	Nvl 1	Vraag 14	U geeft aan niet akkoord te willen gaan met een vergoeding te betalen voor het van rechtswege verlengen van de overeenkomst. Wij verzoeken u daarom waarborgen in dit artikel op te nemen om het proces van de verklaring van een EDP-auditor bij het einde van de overeenkomst zo snel mogelijk af te ronden, om verlenging van de overeenkomst van rechtswege waar mogelijk te beperken. Wij verzoeken u om een uiterlijk 3 maanden voor het einde van de overeenkomst aan te geven of u een EDP-verklaring wenst, zodat inschrijver dit proces tijdig in gang kan zetten.	Aanbestedende dienst gaat hiermee akkoord.

Nr	Document	Artikel	Voorstel	Antwoord Aanbestedende dienst
18	Nvl 1	Vraag 17	We waarderen de mogelijkheid om in samenspraak met Opdrachtgever afwijkende afspraken te maken. Leverancier zit wel met het dilemma dat de huidige Uitgangspunten SLA te sterk afwijken van hetgeen Leverancier met haar andere klanten afgesproken heeft, wat voor Leverancier een groot issue is. De mogelijkheid bestaat dat partijen er na inschrijving / gunning niet uitkomen. Bent u bereid om in de aanbestedingsleidraad dan wel de conceptovereenkomst een beding op te nemen waarin geregeld is dat Partijen over en weer geen verplichtingen op grond van deze aanbesteding jegens elkaar hebben, indien er (ook na voorlopige gunning) geen overeenstemming wordt bereikt over de te hanteren SLA?	Aanbestedende dienst gaat hiermee akkoord.
19	Nvl 1	Vraag 20	We begrijpen uw standpunt, willen u echter tegelijkertijd erop wijzen dat dit alsnog specifiek op dit gebied onbeperkte aansprakelijkheid voor leverancier betekent - wat een zeer groot risico is. In de afgelopen jaren hebben we deze discussie, samen met andere leveranciers, ook met de VNG gevoerd. Inmiddels staat in de standaard verwerkersovereenkomst van de VNG dat de beperkingen van de aansprakelijkheid vanuit de hoofdovereenkomst juist ook van toepassing zijn op de verwerkersovereenkomst. Hierop gelden wel een aantal uitzonderingen: i. in geval van aanspraken van derden op schadevergoeding ten gevolge van dood of letsel en/of; ii. indien sprake is van opzet of grove schuld aan de zijde van de andere partij of diens Personeel; en/of iii. in geval van schending van intellectuele eigendomsrechten als bedoeld in artikel 17; iv. ten aanzien van door de toezichthoudende autoriteit opgelegde boetes. Wij verzoeken u daarom alsnog nadrukkelijk in de verwerkersovereenkomst voor de aansprakelijkheid te verwijzen naar de hoofdovereenkomst - eventueel aangevuld met bovengenoemde vier kanttekeningen.	Wij begrijpen uw standpunt en zijn bereid de aansprakelijkheid te maximeren. Artikel 4.1 wordt als volgt aangepast. ‘Verwerker is aansprakelijk voor alle schade voortvloeiende uit het niet-nakomen van, of in strijd handelen met de bij of krachtens de AVG gegeven voorschriften en/of het niet-nakomen van, of in strijd handelen met het in deze overeenkomst bepaalde, onverminderd de aanspraken op grond van wettelijke regels. Ongeacht of de schade onder de dekking van de AVB en/of BAV van Verwerker valt, is de aansprakelijkheid gemaximeerd tot een bedrag van € 500.000,00’.