
Nota van inlichtingen Raamovereenkomst werkplek hardware

Aanbesteding: Raamovereenkomst werkplek hardware
Aanbestedende Dienst: BAR-Organisatie (Barendrecht, Albrandswaard, Ridderkerk)
Referentie: 758410

Toelichting:

Ref.nr. 83
Onderwerp: NvI ref.nr. 35

Vraag:

Inschrijver heeft in zijn ogen nog geen duidelijk ontvangen over het antwoord van de Aanbestedende Dienst. Inschrijver vraagt niet zo zeer bevestiging om een onderaannemer in te zetten voor een uitvoeringseis, maar om deze kenbaar te maken in het daarvoor bestemde deel van de UEA van Inschrijver. Aanbestedende Dienst verwijst naar paragraaf 7.5 waarin wordt aangegeven dat er van onderaannemers gebruik kan worden gemaakt, maar met het commentaar 'niet akkoord'. Inschrijver gaat er vanuit dat zij een onderaannemer voor uitvoeringseis 1.2 van het PvE kan inzetten en deze kan noemen op Deel IID van haar eigen UEA. Graag uw akkoord.

Antwoord:

Dat klopt.

Percelen: P1 Levering werkplek gerelateerde hardware en diensten ICT
Beantwoord op: 27 sep. 2023
Label: Proces

Ref.nr. 84
Onderwerp: NvI1, vraag 34

Vraag:

In antwoord op vraag 34 geeft u aan dat u niet akkoord gaat wat betreft zakelijke reseller en dat dit context afhankelijk is. Wij delen deze mening niet. Als u ook retailers en/of consumentenwebsites meeneemt om de marktconformiteit te verifiëren is dit geen eerlijk vergelijk omdat u bij deze partijen niet het advies en de toegevoegde waarde krijgt wat u wel krijgt bij een zakelijke reseller.

Wij willen u daarom nogmaals verzoeken om het verifiëren van marktconforme prijzen te doen bij zakelijke resellers, hetzelfde merk, type en configuratie, dezelfde aantallen en dezelfde voorwaarden uit deze aanbesteding. Kunt u dit bevestigen? Zo niet, dan ontvangen wij graag uw

motivatie.

Antwoord:

Nog altijd niet akkoord. Een goed vergelijk is alleen te doen bij niet belanghebbenden en daarom behouden wij de vrijheid om de onderzoeksmogelijkheden open te houden. Redelijkheid en billijkheid zal de BAR organisatie altijd hierin meenemen, maar om op voorhand mogelijkheden uit te sluiten. Dat doen we niet.

Percelen: P1 Levering werkplek gerelateerde hardware en diensten ICT

Beantwoord op: 27 sep. 2023

Label: Inhoud

Ref.nr.

85

Onderwerp:

Nv11, vraag 9 + 25 + 44

Vraag:

In antwoord op vraag 9, 25 en 44 geeft u aan dat u vasthoudt aan 1% Social Return over de opdrachtwaarde. U geeft verder aan dat op basis van het vigerende Inkoop- en Aanbestedingsbeleid normaliter 5% Social Return wordt toegepast.

De Commissie van Aanbestedingsexperts heeft onder andere aangegeven dat het streefpercentage SROI in principe wordt toegepast op de opdrachtsom, tenzij de opdracht kapitaalintensief is of de loonsom van de opdracht laag is. In dat geval wordt het percentage berekend over de loonsom.

Daarnaast is gesteld dat de handvatten voor SROI alleen gelden voor overheidsopdrachten voor werken en diensten. Overheidsopdrachten voor leveringen (zoals deze aanbesteding) hebben vaak een kleine arbeidscomponent. Het stellen van SROI-voorwaarden is dan al snel disproportioneel. Ook de Gids Proportionaliteit schrijft voor bij leveringen het SROI deel betrekking te laten hebben op de loonsom die voortkomt uit de opdracht en niet de gehele opdrachtwaarde.

Bij een SROI verplichting van 1% op een opdrachtwaarde van maximaal € 2.000.000,- is Inschrijver verplicht om € 20.000,- te besteden aan arbeidsinschakeling. Dit bedrag staat in geen verhouding tot de uit te voeren dienstverlening binnen dit contract waar SROI op ingezet kan worden. Wij willen u daarom nogmaals verzoeken

- of om het op te geven percentage aan SROI enkel betrekking te laten hebben op het aandeel van de opdrachtwaarde wat betrekking heeft op de gevraagde dienstverlening.
- of om in plaats van een SROI vereiste dit om te zetten in een SROI inspanningsverplichting.

Indien u niet voor 1 van deze twee opties kiest, verzoekt inschrijver u te motiveren waarom u wenst af te wijken van hetgeen de Gids Proportionaliteit en de Commissie van Aanbestedingsexperts aangeeft.

Antwoord:

“5% social return is op grond van het Inkoop- en Aanbestedingsbeleid een minimale verplichte waarde op contracten boven de € 50.000,-. Er kan bij hoge uitzondering van het beleid worden afgeweken als de social return-waarde niet in verhouding staat tot de opdracht. Dit is het geval als de loonsom lager is dan 25% van de totale opdrachtwaarde. In dat geval kan de aanbestedende dienst afwijken naar een percentage van 7% over de loonsom. In deze aanbesteding is er voor gekozen om af te wijken van 5% naar 1% over de totale opdrachtwaarde. Daarmee is gelijk gehandeld met soortgelijk aanbestedingen uit het recente verleden.

Aangegeven wordt dat het bedrag te hoog zou zijn voor arbeidsinschakeling. Social return bestaat echter niet enkel uit arbeidsinschakeling, social return kan eveneens op tal van andere manieren worden in gezet. Daarvoor wordt verwezen naar de bijlage social return bij de aanbestedingsdocumenten.

In het Inkoop- en Aanbestedingsbeleid van de GR BAR-organisatie is bepaald dat indien de arbeidscomponent bij een opdracht relatief klein is (t.o. v. de leveringscomponent) kan worden afgeweken van minimumpercentage van 5. In het Inkoopbeleid is niet bepaald dat in die omstandigheden uitsluitend op de loonsom een percentage kan worden toegepast. Door i.c. de SRoI-verplichting op 1% over de aanneemsom te bepalen is in ruime mate rekening gehouden met de te verwachte verhouding tussen de loonsom en de leveringscomponent. “

Percelen: P1 Levering werkplek gerelateerde hardware en diensten ICT
Beantwoord op: 27 sep. 2023
Label: Inhoud

Ref.nr.
86

Onderwerp:
Nv11, vraag 17 + 36 + 37

Vraag:

U geeft in antwoord op vraag 17, 36 en 76 aan dat de marktconformiteit zal blijken bij de inschrijvingen. Het opslagpercentage wat aangeboden gaat worden door de Inschrijvers, heeft niets te maken met het aantonen van de marktconformiteit. De gunningscriteria en de weging hiervan is namelijk hierin leidend.

U laat het opslagpercentage voor 50% meewegen in de totale beoordeling. Hierdoor worden Inschrijvers ‘gedwongen’ om 1% aan te bieden. Als Inschrijvers een ander opslagpercentage aanbieden en er is 1 Inschrijver die 1% biedt, zijn de Inschrijvers met een ander (lees: hoger) percentage kansloos. Door de weging van 50% voor het gunningscriteria Prijs lopen de

Inschrijvers die een ander opslagpercentage dan 1% aanbieden een dusdanige achterstand op dat dit niet meer in de te halen is via de andere gunningscriteria.

Voorbeeld:

Inschrijver 1: $(1/1) \times 100 * (50\%) = 50$ punten

Inschrijver 2: $(1/2) \times 100 * (50\%) = 25$ punten

Inschrijver 3: $(1/3) \times 100 * (50\%) = 16,66$ punten

Het verschil tussen een aanbieding van 1% of 2 % is dan al 25 punten, wat is onze ogen niet mee te overbruggen is.

Daarom nogmaals het verzoek om in plaats van minimaal 1% een bandbreedte te hanteren van minimaal 3% en maximaal 7% en de beoordeling van het opslagpercentage aan te passen. Een voorbeeld voor het beoordelen van het opslagpercentage zou kunnen zijn:

3% = 50 punten

3,5% = 45 punten

4% = 40 punten

4,5% = 35 punten

5% = 30 punten

5,5% = 25 punten

6% = 20 punten

6,5% = 10 punten

7% = 0 punten

Bent u bereidt deze suggestie over te nemen, inclusief een aanpassing van de formule? Indien dit niet het geval is, ontvangen wij graag uw motivatie.

Antwoord:

Niet akkoord. Opdrachtgever hecht inderdaad een groot belang aan lage prijzen en uw voorbeeld klopt rekentechnisch. Echter verwacht Opdrachtgever niet dat de verschillen in opslagpercentages heel groot zullen zijn. Tevens dwingt Opdrachtgever niemand om 1% aan te bieden.

Percelen: P1 Levering werkplek gerelateerde hardware en diensten ICT

Beantwoord op: 27 sep. 2023

Label: Inhoud

Ref.nr.
87

Onderwerp:
Nv11, vraag 11

Vraag:

In uw antwoord op vraag 11 uit de Nota van Inlichtingen geeft u aan dat artikel 4.2 GIBIT geen betrekking heeft op de scope van deze aanbesteding. Klopt onze aanname dan dat termijnen onder deze aanbesteding niet fataal

zijn en dat u in geval van overschrijding van bepaalde termijnen eerst een ingebrekestelling zal versturen, voordat verzuim intreedt? Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Uw aanname klopt.

Percelen: P1 Levering werkplek gerelateerde hardware en diensten ICT

Beantwoord op: 27 sep. 2023

Label: Juridisch

Ref.nr.
88

Onderwerp:
NvI1, vraag 32

Vraag:

In uw antwoord op vraag 32 uit de Nota van Inlichtingen geeft u aan dat u de aansprakelijkheid niet wilt beperken tot directe schade. U verwijst naar bijlage 8, waarin u in het antwoord op de vraag over art. 13.3 GIBT aangeeft dat dit op voorhand niet valt uit te sluiten.

Inschrijver wilt u erop wijzen dat u op basis van het proportionaliteitsbeginsel uit de Aanbestedingswet verplicht bent in het kader van de aanbestedingsprocedure proportionele eisen en voorwaarden te stellen. Voorschrift 3.9 Gids proportionaliteit schrijft immers voor hoe een aanbestedende dienst tot contractvoorwaarden komt. De contractbepaling dient o.a. gebruikelijk te zijn in de desbetreffende markt (bijv. bij contracten tussen bedrijven onderling) en de kans moet aannemelijk zijn dat het risico zich verwezenlijkt. Als het voorzienbare risico zich slechts in uitzonderlijke gevallen voordoet en eerder als een ‘redelijk voorzienbaar risico met geringe of voorzienbare effecten’ dient te worden gezien, is een bepaling disproportioneel en dus niet passend.

Inschrijver is van mening dat het aanvaarden van aansprakelijkheid voor indirecte en/of gevolgschade wegens toetsing op voorgaande eisen niet passend is. Temeer, nu dat zij weet dat zij het risico van indirecte schade niet kan beheersen of beïnvloeden. Inschrijver verzoekt u daarom wederom proportionaliteit in acht te nemen en indirecte- en gevolgschade uit te sluiten van deze opdracht. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Opdrachtgever is nog altijd van mening dat dit niet op voorhand is uit te sluiten.

Percelen: P1 Levering werkplek gerelateerde hardware en diensten ICT
Beantwoord op: 27 sep. 2023
Label: Juridisch

Ref.nr. 89
Onderwerp: Vraag 17,36 en 76 NVII

Vraag:

U geeft aan dat de marktconformiteit zal blijken bij de inschrijvingen. Inschrijvers zijn echter door de weging van het opslagpercentage gedwongen aan te bieden op 1%. Aanbieden met een hoger percentage zal leiden tot een extreem lage winkans vanwege de 50% weging. De achterstand die zij hiermee oplopen zal niet meer in te halen zijn met de kwalitatieve stukken.

Inschrijver wil u daarom nogmaals verzoeken om in plaats van minimaal 1% een opslagpercentage van minimaal 5% te stellen. Bent u bereid hiermee akkoord te gaan, zo niet graag een toelichting.

Antwoord:

Zie antwoord vraag 86

Percelen: P1 Levering werkplek gerelateerde hardware en diensten ICT
Beantwoord op: 27 sep. 2023
Label: Inhoud

Ref.nr. 90
Onderwerp: Nota van Inlichtingen 2023-09-14-1, vraag 31 + Concept Raamovereenkomst, artikel 10.1

Vraag:

Inschrijver heeft begrip voor us eis. Hardware wordt door leveranciers ingekocht bij fabrikanten. Dat betekent dat Inschrijvers met deze koop het eigendom hebben tot dat deze is betaald door Opdrachtgever. Het overdragen van dit eigendom bij levering en acceptatie, zonder betaling, is dan ook niet wenselijk en acceptabel voor leveranciers. Bent u bereid een eigendomsvoorbehoud aan de overeenkomst toe te voegen, inhoudende dat het eigendom van de levering overgaat nadat betaling heeft plaatsgevonden? Graag uw akkoord hierop. Indien niet akkoord, graag uw motivatie.

Antwoord:

Nog altijd niet akkoord. 1. De Opdrachtgever is met de bestelling en levering een betalingsverplichting aangegaan. 2. Bij levering van de hardware gaat Opdrachtgever de hardware in gebruik nemen. 3. Het risico op schade na

levering ligt bij de Opdrachtgever. 4. De apparatuur heeft mogelijk data welk van de Opdrachtgever is.

Percelen: P1 Levering werkplek gerelateerde hardware en diensten ICT
Beantwoord op: 27 sep. 2023
Label: Inhoud

Ref.nr.
91

Onderwerp:
Nota van Inlichtingen 2023-09-14-1, vraag 46, pagina 21 + Aanbestedingsleidraad Werkplek gerelateerde ICT Hardware en aanvullende diensten, pagina 14 + Bijlage 4 Referentie opdracht, paragraaf 5.2.3

Vraag:
U vraagt 2 kerncompetenties uit. Inschrijver is van mening dat meerdere kerncompetenties bij dezelfde referent aangetoond kunnen worden zonder af te doen aan de deskundigheid van Inschrijver. Is het Inschrijver toegestaan om met dezelfde referent, beide kerncompetenties aan te tonen. Indien niet akkoord, graag uw motivatie.

Antwoord:
Akkoord

Percelen: P1 Levering werkplek gerelateerde hardware en diensten ICT
Beantwoord op: 27 sep. 2023
Label: Inhoud

Ref.nr.
92

Onderwerp:
Nota van Inlichtingen 2023-09-14-1, vraag 51, pagina 24/25

Vraag:
In uw beantwoording heeft u afwijzend gereageerd op het voorstel met betrekking tot de genoemde fatale termijnen bij levering. Inschrijver kan begrip opbrengen voor (fatale) termijnen en nakoming van contractuele verplichtingen. Echter in deze branche en de nasleep van de COVID-19 situatie, komt het af en toe voor dat een levering vertraagd plaats kan vinden. Bent u alsnog bereid om in geval van een dreigende vertraging samen met Inschrijver een nieuwe leveringsdatum vast te stellen die wel een fataal karakter heeft, op voorwaarde dat Inschrijver voor de te overbruggen periode een tijdelijke oplossing zal aanbieden aan Opdrachtgever. Kunt u akkoord gaan met een dergelijke systematiek?

Antwoord:
Akkoord

Percelen: P1 Levering werkplek gerelateerde hardware en diensten ICT
Beantwoord op: 27 sep. 2023
Label: Inhoud

Ref.nr.

93

Onderwerp:

Nota van Inlichtingen 2023-09-14-1, vraag 52, pagina 24 + Bijlage 2 Gemeentelijke Inkoopvoorwaarden bij IT (GIBIT 2020), pagina 6, Artikel 4.4

Vraag:

Inschrijver verzoekt u het risico van beschadiging of verlies van de geleverde producten of onderdelen daarvan over te laten gaan op het moment van levering (daar u na levering het risico het best kan beheersen en beïnvloeden volgens voorschrift 3-9 A Gids Proportionaliteit). Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Akkoord

Percelen: P1 Levering werkplek gerelateerde hardware en diensten ICT
Beantwoord op: 27 sep. 2023
Label: Inhoud

Ref.nr.

94

Onderwerp:

Nota van Inlichtingen 2023-09-14-1, vraag 55, pagina 25 + Bijlage 2 Gemeentelijke Inkoopvoorwaarden bij IT (GIBIT 2020), pagina 13, Artikel 15

Vraag:

Mag Inschrijver vragen wat uw redenen zijn waarom u hier niet met het voorstel akkoord kunt gaan zoals genoemd in vraag 55 van Nota van Inlichtingen 2023-09-14-1?

Daarbij geeft u aan dat bij schending van de geheimhoudingsplicht een onmiddellijk opeisbare boete van € 50.000,- per overtreding verschuldigd. Inschrijver acht deze boete disproportioneel en verzoekt deze te verlagen naar € 10.000,- per gebeurtenis. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Opdrachtgever ziet geen enkele reden, om artikel 15 aan te passen. U maakt niet duidelijk welke informatie dat zou kunnen zijn.

Percelen: P1 Levering werkplek gerelateerde hardware en diensten ICT
Beantwoord op: 27 sep. 2023
Label: Inhoud

Ref.nr. 95 **Onderwerp:** Nota van Inlichtingen 2023-09-14-1, vraag 70, pagina 32

Vraag:
Inschrijver begrijpt uw verzoek voor terugkoppeling binnen 24 uur. Echter indien een melding wordt geplaatst op vrijdag middag om 16u, is het niet realistisch om te eisen dat een inhoudelijk reactie binnen 24 uur moet voldoen. Dat zou betekenen dat deze reactie op zaterdag voor 16.00 uur moet zijn verstuurd. Graag ziet Inschrijver hier aan toegevoegd binnen 24 uur op werkdagen geldt. Dat betekent dat op een melding op vrijdag om 16u, uiterlijk maandag middag om 16u een terugkoppeling komt. Graag uw akkoord en aanpassing hierop. Indien niet akkoord, graag uw motivatie.

Antwoord:
Akkoord

Percelen: P1 Levering werkplek gerelateerde hardware en diensten ICT
Beantwoord op: 27 sep. 2023
Label: Inhoud

Ref.nr. 96 **Onderwerp:** Nota van Inlichtingen 2023-09-14-1, vraag 73, pagina 33 + Bijlage 7
Programma van Eisen, pagina 6, Eis 4.19

Vraag:
Inschrijver begrijpt dat er periode van bedenktijd is, zijn producten wel juist besteld, onjuist geleverde producten en/of verkeerd geadviseerd. Echter producten waarvan de zegels open zijn, betekent dat Inschrijver deze niet meer kan herinzetten als nieuwe producten. Voor enkele aantallen is dit bespreekbaar, maar als dit een hele batch betreft die retour komt omdat Opdrachtgever gebruik maakt van zijn recht op bedenktijd, zijn dit kosten die niet 100% gedragen worden door Inschrijver. Graag uw akkoord hierop dat partijen gezamenlijk in overleg gaan over een passende oplossing. Indien niet akkoord, graag uw motivatie.

Antwoord:
Niet akkoord. Verkeerd geleverd en/of geadviseerd kan nooit onder uw

voorstel vallen. Natuurlijk doet de Opdrachtgever haar uiterste best om niemand met onnodige kosten op te zadelen.

Percelen: P1 Levering werkplek gerelateerde hardware en diensten ICT
Beantwoord op: 27 sep. 2023
Label: Inhoud

Ref.nr.
97

Onderwerp:
Nota van Inlichtingen 2023-09-14-1, vraag 78, pagina 36/37

Vraag:

Dank u wel voor uw reactie. Onze aanvullende vraag, wat u hier mee wilt bereiken? Waarom is het voor de Opdrachtgever belangrijk dat de accountmanager bevoegd is om de Inschrijver te vertegenwoordigen? Of is onze aanname hier in niet correct?

De accountmanager vertegenwoordigd uiteraard de organisatie. Aanvullende of afwijkende afspraken worden met de betreffende accountmanager besproken. Echter deze wijzigingen kunnen enkel schriftelijk worden overeengekomen door de tekeningsbevoegde conform de Kamer van Koophandel. Graag uw aanpassing en reactie hierop.

Antwoord:

De Opdrachtgever hecht aan korte en snelle communicatie/handelingen. Indien uw accountmanager niet bevoegd is om afspraken te maken, dan lezen wij graag in uw inschrijving hoe u een korte en snelle communicatie en handelingen mogelijk maakt.

Percelen: P1 Levering werkplek gerelateerde hardware en diensten ICT
Beantwoord op: 27 sep. 2023
Label: Inhoud