

**Aanbesteding:** Assessments  
**Aanbestedende Dienst:** Centraal Bureau Rijvaardigheidsbewijzen  
**Referentie:** -

**Toelichting:**

Aanbestedende dienst heeft ervoor gekozen om de termijn aan te passen na aanleiding van de vragen in de eerste en tweede nota van inlichtingen. Er kunnen opnieuw vragen worden gesteld op 3 mei 2023 om 12:00 uur, waarna de beantwoording plaatsvindt op 10 mei 2023. Het indienen van de Inschrijving is verplaatst naar 23 mei 2023 om 12:00 uur.

Tevens wil het CBR nogmaals benadrukken dat het leiderschapsprogramma (inclusief bijbehorende assessments) buiten de scope van de opdracht valt.

**Ref.nr.** **Onderwerp:**  
1 Prijsberekening

**Vraag:**

Klopt de door u beschreven formule voor de puntenberekening van de prijs? Wij krijgen uw berekening niet gereproduceerd. Wilt u uw formule weergeven op het prijzenblad, zodat wij de puntenbepaling ook zelf kunnen berekenen / schatten?

**Antwoord:**

De puntenberekening van de prijs klopt. Echter het maximaal aantal punten op het prijzenblad is niet correct. Dit dient 300 te zijn. Het prijzenblad is hierop aangepast. De formule staat uitgelegd in het beschrijvend document.

**Percelen:** P1 Assessments  
**Beantwoord op:** 17-03-2023  
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.** **Onderwerp:**  
2 Prijzenblad

**Vraag:**

Voor de online assessments voor de examinatoren heeft u de bandbreedte bepaald van minimaal € 45.000 tot maximaal € 60.000. Wij menen u een zeer passend aanbod te kunnen doen, echter dat is niet mogelijk binnen de door u gestelde bandbreedte. Bent u bereid de bandbreedte te verruimen? Zo nee, kunnen wij optioneel modules voor dit assessment aanbieden?

**Antwoord:**

Nee opdrachtgever is niet bereid de bandbreedte te verruimen en optionele modules zijn niet toegestaan.

**Percelen:** P1 Assessments

**Beantwoord op:** 17-03-2023  
**Label:** Contract

**Ref.nr.**  
3

**Onderwerp:**  
PvE eis 18

**Vraag:**

Geldt deze eis ook voor het online assessment bij de examinatoren? Dit lijkt ons geen redelijke eis, gezien de geschatte omvang van het aantal assessments en de beperkte financiële vergoeding die u daar maximaal tegenover stelt. Wilt u deze eis laten vervallen voor deze doelgroep?

**Antwoord:**

In enkele gevallen wil Opdrachtgever de mogelijkheid hebben om vragen te stellen over het resultaat van een online assessment. Dit komt sporadisch voor. Maar de eis geldt ook voor examinatoren en blijft hierdoor ongewijzigd.

**Percelen:** P1 Assessments  
**Beantwoord op:** 17-03-2023  
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
4

**Onderwerp:**  
PvE eis 6

**Vraag:**

U vereist dat alle assessments moeten kunnen worden ingezet bij personen met een mentale of fysieke beperking. Dit geldt dus ook voor het assessment voor de examinatoren. Kunt u aangeven welke mentale en fysieke beperkingen u toestaat bij deze doelgroep (of wellicht juist uitsluit), zodat wij daar in ons aanbod rekening mee kunnen houden?

**Antwoord:**

Het betreft hier een algemene eis voor alle doelgroepen. Uiteraard is het van belang dat een kandidaat examiner fysiek en mentaal in staat is om een examen af te kunnen nemen. Met betrekking tot deze eis gaat het voor de doelgroep examinatoren bijvoorbeeld om de mogelijkheid om een assessment af te nemen voor kandidaten met dyslexy. Het is niet de bedoeling dat een apart assessment wordt ontwikkeld of dat iets anders wordt gemeten.

**Percelen:** P1 Assessments  
**Beantwoord op:** 17-03-2023  
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

5

**Onderwerp:**

PvE eis 1.

**Vraag:**

U vereist een landelijke dekking, terwijl u verwacht ca. 10 live assessments per jaar af te nemen. In onze ogen is deze eis disproportioneel. Wilt u deze eis laten vervallen?

**Antwoord:**

Voor een assessment op locatie wil Opdrachtgever een redelijke reistijd van max 1 uur met het openbaar vervoer hanteren naar de locatie van Opdrachtnemer. Het PVE wordt hierop aangepast.

**Percelen:** P1 Assessments**Beantwoord op:** 17-03-2023**Label:** Juridisch**Ref.nr.**

6

**Onderwerp:**

Leidraad 3.4

**Vraag:**

U schat de opdrachtwaarde in op € 250.000 per jaar. Uw inschatting is daarnaast dat het gaat om ca. 50 selectieassessments, ca. 10 ontwikkelassessments, en ca. 2500 online assessments voor examinatoren. In het prijzenblad worden maximum tarieven voor elk van deze assessments benoemd. Indien daar de maximum tarieven worden ingevuld leidt dat tot een jaarlijkse omzet van maximaal (€ 60.000 + (50\*€ 350) + (10\*€ 2000)) € 97.500. Waar is uw inschatting van de opdrachtwaarde op gebaseerd?

**Antwoord:**

De geschatte waarde staat niet in directe relatie tot het prijzenblad. De inschatting is gebaseerd op de ontwikkelingen binnen het CBR ten aanzien van personeel.

**Percelen:** P1 Assessments**Beantwoord op:** 17-03-2023**Label:** Contract**Ref.nr.**

7

**Onderwerp:**

7.7.1

**Vraag:**

Kunt u aangeven waar de e-assessments momenteel worden afgenomen? Is dit bij de deelnemers thuis, of op een locatie van het CBR? Indien het e-assessment nu thuis wordt afgenomen, heeft het CBR ruimte voor afname op

eigen locatie?

**Antwoord:**

Op dit moment worden e-assessments bij de deelnemer thuis afgenomen. Het CBR heeft geen ruimte voor afname op eigen locatie.

**Percelen:** P1 Assessments

**Beantwoord op:** 17-03-2023

**Label:** Proces

**Ref.nr.**

8

**Onderwerp:**

Bijlage J - Prijzenblad

**Vraag:**

1. Hoe moeten Opdrachtnemer deze lezen? Begrijpen wij goed dat iedere examinerator zowel het 'selectieassessment examinatoren' moet doen als het 'online selectie-assessment'?

**Antwoord:**

Iedere kandidaat examinerator doet enkel het "selectieassessment examinatoren".

**Percelen:** P1 Assessments

**Beantwoord op:** 17-03-2023

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

9

**Onderwerp:**

Bijlage C – ARVODI-2018

**Vraag:**

Pagina 10, artikel 22.6:

1. Kunt u ermee instemmen dat artikel 22.6 niet van toepassing wordt verklaard, omdat dit geen recht doet aan de beoogde duur van de samenwerking?

**Antwoord:**

Opdrachtgever is bereid in afwijking van artikel 22.6 een opzegtermijn van 3 maanden te hanteren.

**Percelen:** P1 Assessments

**Beantwoord op:** 17-03-2023

**Label:** Contract

**Ref.nr.**

**Onderwerp:**

10

Bijlage A – PvE V1.0

**Vraag:**

Pagina 3, paragraaf 2.1 Algemene Eisen:

1. Eis 1: Mag landelijke dekking ook worden aangetoond doordat het digitaal is?
2. Eis 3: Wat wordt verstaan onder wetenschappelijke onderbouwing?
3. Eis 5: Hoe ziet het functiegebouw van het CBR eruit, aangezien hierin wordt aangegeven dat ook assessments afgenomen dienen te worden conform functiegebouw CBR?

Pagina 5, paragraaf 3.1 Algemene eisen:

1. Eis 35: Op basis waarvan is de keuze gemaakt om de voorlopige bevinding direct aan de deelnemer mede te delen?

**Antwoord:**

1. Zie antwoord op vraag 5.
2. Met wetenschappelijke onderbouwing wordt verstaan dat assessments door onafhankelijke wetenschappers zijn goedgekeurd.
3. Het functiegebouw bestaat uit verschillende functieprofielen van de afdelingen/divisies en wordt indien dit door het CBR noodzakelijk wordt geacht besproken met Opdrachtnemer.

1. Dit is een keuze die Opdrachtgever om hem moverende redenen heeft gemaakt.

**Percelen:** P1 Assessments  
**Beantwoord op:** 17-03-2023  
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
11

**Onderwerp:**  
Beschrijvend document V1.0

**Vraag:**

Pagina 17, paragraaf 5.4.2. Ervaring van de Inschrijver (E2):

1. Wat wordt er bedoeld met 'reeds behaalde resultaten' bij bullet 3? Wat verstaat men onder resultaten?

Pagina 23, kopje: Door de Inschrijver aan te leveren informatie:

1. Bullet 1: Welke tools bedoelt men hier? Is dat de software die wordt gebruikt of bepaalde modellen o.i.d. om competenties te achterhalen?
2. Bullet 2: Heeft dat enkel betrekking op het assessment of moet Opdrachtnemer hier breder naar kijken, met betrekking tot het uitwerken van het plan van aanpak met verbeteringen voor de funnel?

**Antwoord:**

1. Inschrijver dient aan te tonen dat hij voldoende deskundig en ervaren is voor de uitvoering van de opdracht. Inschrijver toont met referentieopdrachten aan dat hij beschikt over die kerncompetenties.

Ingeval van een nog lopende opdracht gebruikt de Inschrijver alleen de reeds behaalde resultaten om daarmee zijn bekwaamheid aan te tonen. Een prognose van de resultaten volstaat niet.

1 en 2. Dit is naar inschatting van Opdrachtnemer.

**Percelen:** P1 Assessments  
**Beantwoord op:** 17-03-2023  
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
12

**Onderwerp:**  
Eis 39

**Vraag:**

Zou u willen overwegen de periode voor het kosteloos annuleren aan te passen naar 5 werkdagen voorafgaand aan een assessment? Praktisch gezien kunnen ingeplande psychologen bijna nooit binnen 2 werkdagen op een ander assessment worden gezet. Wij hopen dat u met deze realiteit rekening wilt houden.

**Antwoord:**

Opdrachtgever is hier niet mee akkoord.

**Percelen:** P1 Assessments  
**Beantwoord op:** 17-03-2023  
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
13

**Onderwerp:**  
Eis 36

**Vraag:**

U geeft in deze eis aan dat een kandidaat telefonisch toelichting op de assessmentrapportage dient te krijgen en schriftelijk toestemming moet geven voor het doorsturen van het rapport. Geldt dit ook voor de grootschalige examinatorenselectie? Staat u er ook voor open om dit op een meer moderne wijze op te pakken, nog steeds conform de richtlijnen van het Nederlands Instituut voor Psychologen? Wij zouden dit graag in ons plan van aanpak toelichten, zonder vast te zitten aan de exacte werkwijze zoals voorgeschreven in Eis 36.

**Antwoord:**

Artikel 3.1 en daarmee eis 36 heeft betrekking op alle assessments, niet zijnde online assessments. Artikel 3.2 heeft betrekking op de online assessments.

Eis 36 geldt daarmee niet voor de examinatorenselectie.

Opdrachtgever staat open voor een werkwijze waarin de kandidaat online goedkeuring geeft (meer moderne werkwijze).

**Percelen:** P1 Assessments

**Beantwoord op:** 17-03-2023

**Label:** Uitvoering

**Ref.nr.**

14

**Onderwerp:**

5.4.2 Ervaring van de Inschrijver (E2)

**Vraag:**

U stelt voor beide kerncompetenties (Selectie- en Ontwikkelassessments) dezelfde eisen aan een referentieopdracht. Gezien de omvang van het deel Ontwikkelassessments lijkt een omvang van een referentieopdracht van tenminste €300.000 ons niet in verhouding. Zou u willen overwegen deze eis voor de kerncompetentie Ontwikkelassessments te willen laten vervallen?

**Antwoord:**

De omvang dient €30.000 te zijn voor beide kerncompetenties. Dus 30.000 euro per kerncompetentie. Dit wordt aangepast in het Beschrijvend Document.

**Percelen:** P1 Assessments

**Beantwoord op:** 17-03-2023

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**

15

**Onderwerp:**

Prijzenblad

**Vraag:**

Bent u bereid meer flexibiliteit op te nemen in het prijzenblad? De beperkte range in de licentie van online assessments biedt op dit moment weinig ruimte om een vernieuwende aanpak ten aanzien van de examinatoren aan te bieden.

**Antwoord:**

Zie antwoord vraag 2.

**Percelen:** P1 Assessments

**Beantwoord op:** 17-03-2023

**Label:** Contract

**Ref.nr.**  
16

**Onderwerp:**  
Eis 36

**Vraag:**

In eis 36 beschrijft u dat we telefonisch om toestemming vragen. Wij hebben hiervoor een toestemmingsmodule ingebouwd in ons platform, waardoor het schriftelijk en de toestemming tijd- en plaatsonafhankelijk gegeven kan worden. Is dit voor u ook akkoord?

**Antwoord:**

Zie antwoord vraag 13.

**Percelen:** P1 Assessments  
**Beantwoord op:** 17-03-2023  
**Label:** Proces

**Ref.nr.**  
17

**Onderwerp:**  
Eis 36

**Vraag:**

Kunnen wij ervan uitgaan dat de bedoelde telefonische terugkoppeling in eis 36 alleen geldt bij live assessments? De ervaring leert dat vragen veelal aan het einde van het assessment gesteld worden dat een losse telefonische terugkoppeling niet nodig is. Bent u ermee akkoord dat we het initiatief hiervoor bij de kandidaat laten?

**Antwoord:**

Zie antwoord vraag 13.

**Percelen:** P1 Assessments  
**Beantwoord op:** 17-03-2023  
**Label:** Proces

**Ref.nr.**  
18

**Onderwerp:**  
Beantwoording gunningscriterium G1

**Vraag:**

Kunnen wij ervan uitgaan dat het voorbeeldrapport en het voorbeeld van de uitslag buiten de drie gestelde A4 valt van de uitwerking van G1?

**Antwoord:**

Ja, indien inschrijver een volledig voorbeeld rapport toevoegt valt dit buiten de 3 gestelde A4 pagina's.

**Percelen:** P1 Assessments  
**Beantwoord op:** 17-03-2023  
**Label:** Proces

**Ref.nr.**  
19

**Onderwerp:**  
5.4.3

**Vraag:**

Kunnen wij ervan uitgaan dat u in de titel van paragraaf 5.4.3 E3 bedoelt in plaats van E4?

**Antwoord:**

Dat is correct.

**Percelen:** P1 Assessments  
**Beantwoord op:** 17-03-2023  
**Label:** Proces

**Ref.nr.**  
20

**Onderwerp:**  
Eis 17

**Vraag:**

In eis 17 beschrijft u dat de uitkomst van het selectie-assessment binnen twee werkdagen in bezit dient te zijn van de kandidaat. Bedoelt u hiermee het selectie-advies of ook het integrale assessmentrapport? Indien u het laatste bedoelt, bent u ermee akkoord deze termijn te verlengen naar vier werkdagen, uiteraard met uitzondering van het selectie-advies?

**Antwoord:**

Opdrachtgever is hier niet mee akkoord. Zowel het advies als het integrale rapport dienen binnen twee werkdagen in bezit te zijn van de kandidaat.

**Percelen:** P1 Assessments  
**Beantwoord op:** 17-03-2023  
**Label:** Proces

**Ref.nr.**  
21

**Onderwerp:**  
Eenzijdige verlenging

**Vraag:**

U beschrijft in artikel 2.1 van de raamovereenkomst dat er de eenzijdige mogelijkheid bestaat tot verlenging. Zou u dit willen wijzigen in 'bij wederzijdse instemming?' Deze formulering creëert meer gelijkwaardigheid

in de samenwerking en geeft bovendien grip aan beide zijden op eventuele niet voorziene risico's.

**Antwoord:**

Opdrachtgever gaat hiermee niet akkoord.

**Percelen:** P1 Assessments

**Beantwoord op:** 17-03-2023

**Label:** Contract

**Ref.nr.**

22

**Onderwerp:**

Verwerkersovereenkomst

**Vraag:**

U vraagt in eis 25 of wij akkoord kunnen gaan met de verwerkersovereenkomst. Wij zijn echter net als u ook Verwerkersverantwoordelijke, omdat wij zelf, in overleg met u als opdrachtgever, het doel en de middelen met betrekking tot het assessment vastleggen. Assessmentpsychologen dragen namelijk ook zelf de professionele verantwoordelijkheid voor geheimhoudingsplicht, het vragen van toestemming, het toepassen van blokkeringsrecht, het waarborgen van de rechten van de kandidaat, dossiervoering en indien nodig, moeten wij ook verantwoording kunnen afleggen voor de uitvoering van het assessment. Dit betekent dat wij net als u een register opstellen met daarin alle IT-systemen en onze verantwoordelijkheid ten aanzien van de data die wij verwerken. Het is ongebruikelijk om een verwerkersovereenkomst te ondertekenen. Het lijkt ons in dit geval dus ook niet nodig. Bent u hiermee akkoord?

**Antwoord:**

Op basis van uw vraag kan het CBR uw standpunt dat u tevens verwerkingsverantwoordelijke bent volgen, nu u ook (mede) zelf het doel en de middelen van de verwerking lijkt te bepalen. Uw standpunt dat het in dat geval ongebruikelijk is om een verwerkersovereenkomst te tekenen volgt het CBR niet volledig. Ook als er twee verantwoordelijken zijn moeten beide partijen volgens de AVG hun verplichtingen over en weer goed vastleggen. In dat kader zullen partijen na de gunning afspraken met elkaar maken, dit zoveel mogelijk in de geest van de standaard verwerkersovereenkomst van het CBR.

**Percelen:** P1 Assessments

**Beantwoord op:** 17-03-2023

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**

23

**Onderwerp:**

Annuleringsvoorwaarden

**Vraag:**

De door u opgegeven annuleringsvoorwaarden in eis 39 zijn niet marktconform. Kunt u akkoord gaan met de volgende annuleringsvoorwaarden:

- Tot 5 werkdagen voorafgaand aan het assessment: kosteloos
- 5 werkdagen of minder voorafgaand aan het assessment: 50% van het tarief
- Op de dag van het assessment/no show: 100% van het tarief

**Antwoord:**

Zie antwoord vraag 12.

**Percelen:** P1 Assessments

**Beantwoord op:** 17-03-2023

**Label:** Contract

**Ref.nr.**

24

**Onderwerp:**

Beoordelingsaspecten - paragraaf 7.5

**Vraag:**

U geeft in de tabel de beoordelingsscores weer met kwalificatie (vergelijkbaar met in Nederland gangbaar rapportcijfer en bijbehorende weging. De omschrijving van de kwalificaties zijn uitstekend, zeer goed, goed, ruim voldoende, voldoende onvoldoende. Dit biedt veel ruimte tot vrije interpretatie. 1. Hoe definieert u of de bijdrage uitstekend is of zeer goed? 2. Wat bepaalt of een bijdrage duidelijk inzicht geeft, of uitgelegd welke keuzes zijn gemaakt en de juiste zijn, etc. Door hier geen duidelijke kaders in te zetten berust dit nu op een persoonlijke mening i.p.v. op een meetbare uitkomst.

**Antwoord:**

De beoordeling vindt plaats op basis van hetgeen beschreven staat in hoofdstuk 7. Het beoordelingskader is hierin leidend. Opdrachtgever blijft dan ook bij hetgeen in de tabel staat en vindt de kwalificaties duidelijk gedefinieerd.

**Percelen:** P1 Assessments

**Beantwoord op:** 17-03-2023

**Label:** Proces

**Ref.nr.**

25

**Onderwerp:**

Prijzenblad

**Vraag:**

Wij verbeteren continu de ingezette tooling. Dit is uiteraard inbegrepen in

onze prijsstelling. De aansluiting op de wereld van CBR blijven wij ook graag over in gesprek. Onze ervaring is dat de wereld niet statisch is en indien bijvoorbeeld aanpalende systemen veranderen, of er behoefte is aan een analyse of advies vanuit de tooling, het verstandig is om op voorhand daar afspraken over te hebben voor werkzaamheden op regiebasis, uiteraard pas op uw aanvraag en na goedkeuring. Ons voorstel is om in het prijsblad een tweetal uurtarieven toe te voegen, voor projectleiding en assessmentspecialist - kunt u hiervoor twee posten opnemen in het prijsblad, al dan niet met een indicatief volume / mee te wegen of ter informatie voor CBR om uit te vragen.

**Antwoord:**

Nee, indien dit het geval is zal hiervoor een aparte offertetraject voor worden opgevraagd.

**Percelen:** P1 Assessments  
**Beantwoord op:** 17-03-2023  
**Label:** Proces

**Ref.nr.**  
26

**Onderwerp:**  
Prijzenblad

**Vraag:**

Bandbreedte: indien de opgegeven toegestane bandbreedte ongewijzigd blijft, kunnen wij geen passende relatie leggen tussen het opgegeven jaarlijkse omvang (paragraaf 3.4 beschrijvend document), de volume verwachting (3.1 beschrijvend document) en de toegestane bandbreedtes. Wij komen dan tot een ingeschat volume van 2500 examinatoren assessments (max 60.000 euro/jaar), 50 selectieassessments \* max 350 euro = 17500 + ontwikkelassessments 15\* max 2000 = 30.000, samen 107.500 Euro / jaar. Kunt u dit nader toelichten?

**Antwoord:**

Zie antwoord vraag 6.

**Percelen:** P1 Assessments  
**Beantwoord op:** 17-03-2023  
**Label:** Proces

**Ref.nr.**  
27

**Onderwerp:**  
Prijzenblad

**Vraag:**

Bandbreedte in prijsblad: is deze indicatief? Met andere woorden, is het ook toegestaan tegen lagere (of hogere) tarieven in te schrijven dan de

aangegeven bandbreedte, of leidt dit tot uitsluiting? Indien een andere prijs dan de aangegeven bandbreedte is toegestaan, wilt u dan een nieuwe versie van het prijsblad ter beschikking stellen waarbij de in te vullen bandbreedte niet gelimiteerd is?

**Antwoord:**

Zie antwoord vraag 2. Het inschrijven buiten de bandbreedte is niet toegestaan en leidt tot uitsluiting.

**Percelen:** P1 Assessments

**Beantwoord op:** 17-03-2023

**Label:** Proces

**Ref.nr.**  
28

**Onderwerp:**

Programma van Eisen - 39

**Vraag:**

De in eis 39 door u opgegeven annuleringsvoorwaarden zijn niet marktconform. Kunt u akkoord gaan met de volgende annuleringsvoorwaarden:

- Tot 5 werkdagen voorafgaand aan het assessment: kosteloos
- 5 werkdagen of minder voorafgaand aan het assessment: 50% van het tarief
- Op de dag van het assessment/no show: 100% van het tarief

**Antwoord:**

Zie antwoord vraag 12.

**Percelen:** P1 Assessments

**Beantwoord op:** 17-03-2023

**Label:** Contract

**Ref.nr.**  
29

**Onderwerp:**

Paragraaf 7.7.1. - Gunningscriterium 1

**Vraag:**

U stelt hier 'Assessment draagt onvoldoende bij aan positieve match. Het huidige assessment is gebaseerd op hoe een kandidaat naar zichzelf kijkt. Dit komt niet altijd overeen met wat iemand in het gesprek laat zien.'

1. Wat zijn concrete punten waarop het zelfbeeld van de kandidaat afwijkt van wat deze laat zien in een gesprek?

**Antwoord:**

Het meest voorkomende en belangrijkste voorbeeld is dat uit het assessment komt dat de kandidaat sterk scoort op empathisch vermogen maar dit in het

gesprek en het rollenspel niet laat zien.

**Percelen:** P1 Assessments  
**Beantwoord op:** 17-03-2023  
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
30

**Onderwerp:**  
Paragraaf 7.7.1. Gunningscriterium 1

**Vraag:**

Op dit moment bestaat het e-assessment uit de volgende onderdelen:

- Cognitief: mbo niveau 4
  - Competenties: stressbestendig, interpersoonlijke sensitiviteit, standvastigheid, aanpassingsvermogen, analytisch vermogen, besluitvaardigheid, sociale wendbaarheid, zorgvuldigheid
1. Op welke manier worden in het huidige e-assessments de competenties beoordeeld?
  2. Welke achterliggende testen worden daarvoor gebruikt?

**Antwoord:**

Opdrachtgever kan deze informatie niet geven. De invulling van het gunningscriterium is naar inzicht van Inschrijver.

**Percelen:** P1 Assessments  
**Beantwoord op:** 17-03-2023  
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
31

**Onderwerp:**  
Paragraaf 3.1. Scope opdracht

**Vraag:**

"De opdracht betreft het uitvoeren van diverse soorten en vormen van assessments. Dit betreft de volgende soorten van assessments:

- Selectieassessments Examinatoren (verwachting 2500 per jaar);
- Selectieassessments overige medewerkers anders dan examinatoren (verwachting 50 per jaar);
- Ontwikkelassessments (verwachting 15 per jaar).

1. Wat zijn 'overige medewerkers'? Welk type functies zijn dit en waar wilt u inzicht in hebben?
2. Wat is de doelgroep voor de ontwikkelassessments? Welk type functies zijn dit bijv. en waar wilt u inzicht in hebben?"

**Antwoord:**

1. Over het algemeen functies op hbo niveau, niet zijnde examinatoren.
2. De doelgroep voor de ontwikkelassessments zijn met name medekwerkers

in functies vanaf schaal 65 in het CBR functiehuis. Het gaat hier bijvoorbeeld Recruiter, Business controller, Productmanager. Opdrachtgever wil onder andere inzicht krijgen op welke vlakken een medewerker zich nog kan ontwikkelen, hoe de medewerker dit aan kan pakken en welk advies opdrachtnemer zou geven.

**Percelen:** P1 Assessments  
**Beantwoord op:** 17-03-2023  
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
32

**Onderwerp:**  
Prijzenblad

**Vraag:**

Op het prijsblad staat in cel B3 'maximum 700 punten'. Dit kunnen wij niet plaatsen, kunt u toelichten wat hiermee wordt bedoeld?

**Antwoord:**

Dit dient maximaal 300 punten te zijn.

**Percelen:** P1 Assessments  
**Beantwoord op:** 17-03-2023  
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
33

**Onderwerp:**  
Referentie

**Vraag:**

De referentie moet o.a. voldoende aan het criterium: Omvang van de referentieopdracht is tenminste € 300.000 per jaar excl. btw. Ons inziens is deze omzeteis disproportioneel omdat deze niet in verhouding staat tot de verwachte contractwaarde en mag deze max. 60% bedragen van de verwachte contractwaarde. Wij verzoeken u de eis van omvang referentieopdracht aan te passen naar max. 60% van de verwachte contractwaarde.

**Antwoord:**

Zie antwoord vraag 15.

**Percelen:** P1 Assessments  
**Beantwoord op:** 17-03-2023  
**Label:** Proces

**Ref.nr.**

**Onderwerp:**

34

Paragraaf 7.3 Boete

**Vraag:**

Wij achten een boete van € 50.000,-- disproportioneel en stellen voor het boetebedrag aan te passen naar € 10.000,-- per gebeurtenis

**Antwoord:**

Opdrachtgever is hier niet mee akkoord.

**Percelen:** P1 Assessments**Beantwoord op:** 17-03-2023**Label:** Juridisch**Ref.nr.**

35

**Onderwerp:**

Beschrijvend document 7.7.1.

**Vraag:**

In de visuele weergave op pagina 22 van het beschrijvend document is stap 1. Sollicitaties en stap 2. E-assessments. Zou u nader kunnen toelichten wat er precies gebeurt tussen stap 1 en stap 2 in de huidige procedure? Wat zijn de criteria waarop kandidaten afvallen?

**Antwoord:**

Tussen stap 1 en 2 doet Opdrachtgever een screening op basis van CV en motivatie. Kandidaten worden afgewezen op de volgende onderdelen; werkervaring (of het ontbreken daarvan) en ervaring met slechtnieuwsgesprekken of werken in een omgeving waar veel weerstand kan ontstaan. Denk aan leidinggevende, klantenservice medewerkers, oud rij instructeurs en politie agenten. Qua motivatie screent Opdrachtgever of het een duidelijke motivatie is, niet vol spelfouten staat en zinnen kloppend zijn.

**Percelen:** P1 Assessments**Beantwoord op:** 17-03-2023**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

36

**Onderwerp:**

7.7.2 Prijs

**Vraag:**

U hanteert een formule voor het berekenen van het aantal punten voor het sub-gunningscriterium prijs. Deze staat vermeld bovenaan pagina 24 van het Beschrijvend document in een blauwgedrukt kader. De door u gegeven rekenvoorbeelden B en C komen niet overeen met deze formule. Kunt u bevestigen dat de puntenberekening voor het sub-gunningscriterium prijs alleen gebaseerd wordt op de door u beschreven formule in het

blauwgedrukte kader?

**Antwoord:**

Dat is correct.

**Percelen:** P1 Assessments

**Beantwoord op:** 06-04-2023

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**

37

**Onderwerp:**

7.7.1 G1: Casus Examinatoren

**Vraag:**

U schetst in de toelichting op de casus het selectieproces voor de Examinator. U vraagt specifiek om een aanbod voor een beter voorspelend e-assessment. Onze ervaring is dat het van groot belang is om, bij een dergelijk grootschalig selectieproces, alle stappen zorgvuldig op elkaar af te stemmen. Is er, naast het aanbod voor een e-assessment, ook ruimte voor afstemming en advies over de selectieprocedure? Zo ja, wilt u daarvoor opties bieden op het prijzenblad?

**Antwoord:**

Zie antwoord vraag 25 in NVI 1.

**Percelen:** P1 Assessments

**Beantwoord op:** 06-04-2023

**Label:** Contract

**Ref.nr.**

38

**Onderwerp:**

Bijlage J. Prijzenblad

**Vraag:**

De investeringsbereidheid voor de inzet van een online assessment bij kandidaat examinatoren is beperkt tot €15,- tot € 20,- per kandidaat, of zo u wilt tot max € 600,- per aangenomen medewerker. Voor een online selectieassessment bij andere kandidaat medewerkers is deze investeringsbereidheid € 150,- tot €350,-. Voor zittende medewerkers loopt deze op van € 1000,- tot € 2000,- per medewerker. Het afnemen van praktijkexamens is een van de kernactiviteiten van het CBR. Bent u niet toch bereid de investering voor kandidaat examinatoren gelijk te trekken met die voor andere medewerkers?

**Antwoord:**

Aanbestedende dienst is bereid om de bandbreedte van de selectieassessments voor de examinatoren te verruimen naar € 45.000,- tot €

120.000,-. Het prijzenblad zal hierop aangepast worden.

**Percelen:** P1 Assessments  
**Beantwoord op:** 11-04-2023  
**Label:** Contract

**Ref.nr.**  
39

**Onderwerp:**  
Onderhandeling contract/overeenkomsten

**Vraag:**

Is het CBR bereid om eventueel te onderhalen over de raamovereenkomst, verwerkersovereenkomst en/of nadere overeenkomst? We zouden mogelijk wat aanpassingen willen doen voor consistentie met onze dienstverlening, bijvoorbeeld:

- o Geheimhouding voor beide partijen
- o Verwerking van persoonsgegevens: opdrachtgever is de verwerkingsverantwoordelijke is en aanbieder de verwerker
- o Alle aansprakelijkheden, onder vrijwaringen, moeten worden afgetopt
- o Alle intellectuele eigendommen in de Geleverde producten moeten bij ons blijven en we zullen een licentie verstrekken.
- o We zullen wat formuleringen willen opnemen rond de licentie van de Saas.

**Antwoord:**

Het is niet mogelijk om te onderhandelen over de raamovereenkomst, verwerkersovereenkomst en/of nadere overeenkomst.

**Percelen:** P1 Assessments  
**Beantwoord op:** 06-04-2023  
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
40

**Onderwerp:**  
Contract-documenten

**Vraag:**

Heeft het CBR de documenten voor de Raamovereenkomst, Verwerkersovereenkomst en Nadere overeenkomst ook beschikbaar in het Engels?

**Antwoord:**

Nee, die zijn niet beschikbaar.

**Percelen:** P1 Assessments  
**Beantwoord op:** 06-04-2023  
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
41

**Onderwerp:**  
PvE - Eis 42

**Vraag:**

Is CBR bereid om deze eis aan te passen aan wat in de markt als redelijk wordt gezien (uptime boven 99,0%)?

**Antwoord:**

Opdrachtgever is hiermee akkoord, het Programma van Eisen zal hierop aangepast worden.

**Percelen:** P1 Assessments

**Beantwoord op:** 06-04-2023

**Label:** Contract

**Ref.nr.**  
42

**Onderwerp:**  
PvE - eis 18

**Vraag:**

Kunt u hier aan toevoegen “Na schriftelijke toestemming van de kandidaat”?

**Antwoord:**

Opdrachtgever is hiermee akkoord, het Programma van Eisen zal hierop aangepast worden.

**Percelen:** P1 Assessments

**Beantwoord op:** 06-04-2023

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
43

**Onderwerp:**  
Plan van aanpak

**Vraag:**

Vanzelfsprekend vervullen wij graag een rol als assessmentpartner voor CBR, daarnaast zijn er in het hele selectieproces ook andere elementen die een succesvolle match beïnvloeden. Om voor u de best mogelijke plan van aanpak aan te bieden willen deze elementen vanzelfsprekend graag aan u voorleggen in ons plan van aanpak. Mogen wij er van uitgaan dat u hiervoor openstaat?

**Antwoord:**

Inschrijver dient zich te houden aan het bepaalde in het gunningscriterium. Indien Opdrachtgever op enig moment open staat voor advies op andere

elementen dan geldt het bepaalde in het antwoord op vraag 25 NVI 1.

**Percelen:** P1 Assessments  
**Beantwoord op:** 11-04-2023  
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
44

**Onderwerp:**  
Nadere toelichting

**Vraag:**  
Toelichting

**Antwoord:**

Aanbestedende dienst heeft ervoor gekozen om de termijn aan te passen na aanleiding van de vragen in de eerste en tweede nota van inlichtingen. Er kunnen opnieuw vragen worden gesteld op 3 mei 2023 om 12:00 uur, waarna de beantwoording plaatsvindt op 10 mei 2023. Het indienen van de Inschrijving is verplaatst naar 23 mei 2023 om 12:00 uur.

Tevens wil het CBR nogmaals benadrukken dat het leiderschapsprogramma (inclusief bijbehorende assessments) buiten de scope van de opdracht valt.

**Percelen:** P1 Assessments  
**Beantwoord op:** 11-04-2023  
**Label:** Proces