

Aanbesteding: Repressief Informatie Systeem (RIS) t.b.v. Veiligheidsregio Fryslân
Aanbestedende Dienst: Veiligheidsregio Fryslân
Referentie: 4.100

Toelichting:

Ref.nr. 139
Onderwerp: Vervolgvrage vraag 50 NVI 1

Vraag:

In uw beantwoording op vraag 50 geeft u aan dat een van de beoordelaars een externe adviseur is. Klopt het dat deze externe adviseur geen band heeft met leveranciers van RIS systemen (bijvoorbeeld niet in dienst geweest, en geen opdracht voor RIS leveranciers uitgevoerd in het heden of verleden)? Zo nee, verzoeken we u deze externe adviseur te vervangen in de beoordelingscommissie.

Antwoord:

De extern adviseur verklaart geen tegenstrijdige belangen te hebben en zijn rol conform opdracht van Opdrachtgever op onafhankelijke wijze te kunnen uitvoeren.

Beantwoord op: 02-03-2023
Label: Proces

Ref.nr. 140
Onderwerp: Vervolgvrage vraag 105 NVI 1

Vraag:

Inschrijver is het met Aanbestedende dienst eens dat art. 82 AVG de aansprakelijkheid van art. 26.4 sub d ARBIT beperkt. Echter is aansprakelijkheid zoals in de ARBIT opgenomen niet beperkt tot alleen de door de toezichthoudende autoriteit opgelegde boetes (ex art. 82 AVG), omdat er staat 'waaronder mede begrepen' de door de toezichthoudende autoriteit opgelegde boetes'. Daardoor is de aansprakelijkheid niet beperkt tot art. 82 AVG en is er in de ogen van Inschrijver wel degelijk sprake van een disproportionele aansprakelijkheid. Ook in de toelichting op de Gemeentelijke Inkoopvoorwaarden bij IT overeenkomsten (GIBIT) is te lezen dat zij de aansprakelijkheid in art. 26.4 sub d ARBIT in de meeste gevallen niet proportioneel vinden."De uitzondering op de beperking voor de verwerking van persoonsgegevens in sub iv is genuanceerd. In de ARBIT is gekozen voor een onbeperkte aansprakelijkheid bij tekortkomingen in verband met de verwerking van persoonsgegevens. Dat lijkt in veel gevallen echter niet proportioneel. Daarom is in de GIBIT in sub iv opgenomen dat er slechts geen beperking geldt voor boetes die ook aan verwerker hadden

kunnen worden opgelegd (om zo te benadrukken dat de boete moet zien op handelingen in de risicosfeer van Leverancier liggen) en onder de voorwaarde dat Leverancier tijdig wordt geïnformeerd over onderzoek door de toezichthouder en wordt betrokken bij het voeren van verweer tegen de boete. Er staat overigens uitdrukkelijk “wordt betrokken bij” en niet iets als “afstemmen”. Het is immers in ultimo aan Opdrachtgever zelf om te bepalen of en zo ja hoe verweer tegen een aan Opdrachtgever opgelegde boete wordt gevoerd. Tegenover die partijautonomie staat wel dat het naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar zou zijn om enerzijds wel de boete op de Leverancier te willen verhalen doch anderzijds niet diezelfde Leverancier in staat stellen verweer te voeren tegen (het aan Leverancier toe te rekenen deel van) die boete. Dat zou een soort ‘blanco cheque’-situatie zijn en dat is niet de bedoeling. In dat licht moet deze genuanceerde set aan randvoorwaarden dan ook worden gezien. "Art. 26.4 sub d ARBIT 2018 is in onze ogen niet proportioneel en voor ons niet acceptabel. Wij verzoeken u dringend te kiezen voor één van de volgende opties:

Optie A: Art. 26.4 sub d ARBIT 2018 buiten toepassing te verklaren voor deze raamovereenkomst;

Optie B: Art. 26.4 sub d ARBIT 2018 te vervangen door tekst uit de GIBIT 2020, art. 13.5 sub iv: "De in dit artikel opgenomen beperkingen van aansprakelijkheid komen te vervallen:

ten aanzien van door de toezichthoudende autoriteit opgelegde boetes:

(1.) voor zover die boetes ook rechtstreeks aan Leverancier hadden kunnen worden opgelegd, maar niet zijn opgelegd; en

(2.) onder de voorwaarde dat Opdrachtgever Leverancier:

(a.) onverwijld schriftelijk informeert over een door een toezichthoudende autoriteit gestart

onderzoek dat kan leiden tot een boete alsmede over en het bestaan en de inhoud van de

opgelegde boete; en

(b.) Leverancier volledig betreft bij het voeren van verweer tegen die boete althans het aan

Leverancier toe te rekenen deel van die boete";

Optie C: art. 26.4 sub d ARBIT 2018 als volgt te wijzigen: "d. in geval van een tussen Partijen op grond van artikel 18 lid 2 gesloten overeenkomst: ten aanzien van aanspraken op schadevergoeding deze beperkt is tot de door de toezichthoudende autoriteit opgelegde boetes, in verband met tekortschieten in de nakoming van die overeenkomst."

Bent u bereid art. 26.4 sub d ARBIT 2018 op één van de bovenstaande manieren aan te passen zodat deze proportioneel is? Zo nee, ontvangen we graag een uitgebreide onderbouwing.

Antwoord:

Opdrachtgever kan zich niet vinden in de lezing van Inschrijver van art. 82 AVG. Aansprakelijkheidsregeling uit art. 82 AVG ziet niet op boetes van de AP (zie daarvoor art. 83 AVG), maar ziet op aansprakelijkheid voor schade vanwege AVG-inbreuken jegens betrokkenen. Opdrachtgever ziet voor als

nog geen reden om af te wijken van het bepaalde in art. 26.4 . Opdrachtgever staat er voor open om voor het afsluiten van een mogelijk contract, het gesprek hierover aan te gaan met gegadigde inschrijver.

Beantwoord op: 03-03-2023

Label: Juridisch

Ref.nr.
141

Onderwerp:
Vervolgvrage vraag 51 NVI 1

Vraag:

Is onze aanname correct dat Inschrijvers in de gunnings of afwijzingsbrief het aantal punten zien dat iedere Inschrijver heeft ontvangen per subgunningscriterium G2.1 t/m G2.5?

Antwoord:

Nee, deze aanname is niet juist. De punten van Inschrijver zelf ten opzichte van de punten van de 'nummer 1' worden kenbaar gemaakt in dit bericht. Echter wordt bij de 'nummer 1' alleen de eigen score zichtbaar gemaakt en niet die van de overige inschrijvers.

Beantwoord op: 02-03-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.
142

Onderwerp:
Vervolgvrage vraag 106 NVI 1

Vraag:

Per abuis heeft Inschrijver in vraag 106 het inderdaad over hardware, waar zij standaard programmatuur bedoelde. Inschrijver begrijpt het grote belang van de te leveren RIS-applicatie voor Opdrachtgever. In dat kader begrijpt Inschrijver dat zij verantwoordelijk is voor de directe schade. Inschrijver kan echter niet akkoord gaan met aansprakelijkheid ten aanzien van eventuele indirecte schade. In dit kader wil Inschrijver u erop wijzen dat u op basis van het proportionaliteitsbeginsel uit de Aanbestedingswet verplicht bent in het kader van de aanbestedingsprocedure proportionele eisen en voorwaarden te stellen. Voorschrift 3.9 Gids proportionaliteit schrijft immers voor hoe een aanbestedende dienst tot contractvoorwaarden komt. De contractbepaling dient o.a. gebruikelijk te zijn in de desbetreffende markt en de kans moet aannemelijk zijn dat het risico zich verwezenlijkt. Als het voorzienbare risico zich slechts in uitzonderlijke gevallen voordoet en eerder als een 'redelijk voorzienbaar risico met geringe of voorzienbare effecten' dient te worden gezien, is een bepaling disproportioneel en dus niet passend. Inschrijver is van mening dat het aanvaarden van aansprakelijkheid voor indirecte en/of gevolgschade wegens toetsing op voorgaande eisen niet passend is. Temeer, nu dat zij weet dat zij het risico van indirecte schade niet

kan beheersen of beïnvloeden. Inschrijver verzoekt u daarom wederom proportionaliteit in acht te nemen en indirecte- en gevolgschade uit te sluiten van deze opdracht. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit uitgebreid te motiveren.

Antwoord:

Uitsluiting indirecte schade is akkoord.

Beantwoord op: 03-03-2023

Label: Juridisch

Ref.nr.

143

Onderwerp:

Vervolgvrage vraag 102 NVI 1

Vraag:

Inschrijver heeft het antwoord van Aanbestedende dienst bestudeerd en stelt zich op het standpunt dat de termijn van 15 werkdagen in art. 30.2 ARBIT-2018 niet proportioneel is en ook niet marktconform. Zo is in de Gemeentelijke Inkoopvoorwaarden bij IT Overeenkomsten (GIBIT) in de versies 2016 en 2020 in art. 20.13 een periode van 60 dagen opgenomen. Inschrijver verzoekt Aanbestedende dienst om daar bij aan te sluiten of in ieder geval het aantal werkdagen van art. 30.2 ARBIT op te hogen van 15 naar 30 werkdagen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Verruiming termijn naar 30 dagen is akkoord.

Beantwoord op: 03-03-2023

Label: Juridisch

Ref.nr.

144

Onderwerp:

Vervolgvrage vraag 101 en 104 NVI 1

Vraag:

Inschrijver begrijpt het antwoord van Aanbestedende dienst op vraag 101 NVI 1 niet. Aanbestedende dienst antwoord: ""Opdrachtgever houdt vast aan artikel 30.6 ARBIT-2018. Deze bepaling ziet op het algemene opzeggingsrecht van Opdrachtgever die volgt uit de dwingendrechtelijke bepaling in art.7: 408 lid 1 BW."" Anders dan u schrijft is art. 7:408 lid 1 BW geen dwingend recht en is dat een bepaling waarvan partijen kunnen afwijken. Art. 7:408 lid 1 BW en art. 30.6 ARBIT zijn wellicht logische artikelen indien tussen Opdrachtgever en Opdrachtnemer een overeenkomst voor onbepaalde tijd wordt aangegaan. Echter hier wordt een Overeenkomst voor bepaalde tijd aangegaan bestaande uit een vaste periode van 3 jaar, en

daarna 3x een optie om de overeenkomst telkens met 2 jaar te verlengen, waardoor de maximale looptijd van de Overeenkomst beperkt is tot 9 jaar. Daarbovenop zijn in de ARBIT tal van situaties beschreven waarin de Overeenkomst door Opdrachtgever kan worden ontbonden. De beperkte looptijd met opties tot verlenging, in combinatie met ontbindingsmogelijkheden beschermt naar onze mening Opdrachtgever voldoende in haar belang. Art. 30.6 is tevens niet marktconform. Art. 20.2 van de Gemeentelijke Inkoopvoorwaarden bij ICT Opdrachten (GIBIT) 2020 maakt in dit kader een proportioneel, gangbaar en logisch onderscheid tussen overeenkomsten voor bepaalde duur en overeenkomsten voor onbepaalde duur: "20.2. Overeenkomsten voor bepaalde tijd kunnen – behoudens de specifieke opzeggingsgronden in de GIBIT 2020 of de Overeenkomst – niet tussentijds worden opgezegd (artikel 7:408 lid 1 BW is niet van toepassing). Overeenkomsten voor onbepaalde tijd kunnen worden opgezegd met inachtneming van een opzegtermijn van respectievelijk drie (3) maanden voor Opdrachtgever en achttien (18) maanden voor Leverancier." (NB: dat er wel van art. 7:408 lid 1 BW kan worden afgeweken, is hiermee ook bewezen).

Opdrachtnemer kan niet akkoord gaan met art. 30.6 ARBIT 2018 waardoor Opdrachtgever ten alle tijden de overeenkomst kan opzeggen, ook met onmiddellijke ingang. Deze opzegmogelijkheid is daarnaast niet in lijn met een strategisch contract voor Opdrachtnemer (en mogelijk ook voor Opdrachtgever) waarin beide partijen investeringen doen. Art. 30.6 ARBIT 2018 creëert voor Opdrachtnemer een te onzekere situatie. Inschrijver vraagt Aanbestedende dienst het antwoord op vraag 101 NVI 1 te heroverwegen en alsnog akkoord te gaan met het buiten toepassing verklaren van art. 30.6 ARBIT. Zo nee, ontvangen we graag een uitgebreide motivatie waarom art. 30.6 ARBIT 2018 nodig is voor Opdrachtgever bovenop de beperkte looptijd met opties en de mogelijkheden om onder meer te kunnen ontbinden. Die ontbinding is op basis van art. 30.1 ARBIT zelfs mogelijk indien nakoming tijdig onmogelijk is, waartegen wij eigenlijk ook bezwaren hebben (vraag en antwoord 104 NVI 1). Indien 30.6 ARBIT buiten toepassing wordt verklaard, kunnen wij leven met art. 30.1 ARBIT. Alvast bedankt voor uw begrip.

Antwoord:

Opdrachtgever gaat akkoord.

Beantwoord op: 03-03-2023

Label: Juridisch

Ref.nr.
146

Onderwerp:
Vervolgvrage vraag 129 NVI 1

Vraag:

Ten aanzien van gezamenlijke doorontwikelingen zijn onze aannames dat:
1) inbreng van Opdrachtgever ziet met name op inhoudelijke input, feedback

en testen;

2) inbreng van Opdrachtnemer ziet op coördinatie en onder meer de uitvoering van de technische ontwikkelactiviteiten binnen de Standaardprogrammatuur van Opdrachtnemer.

Ziet u dat ook zo? Zo nee, hoe ziet u dat dan wel?

Antwoord:

Beide aannames zijn juist, aangevuld met de voorwaarde dat de input van Opdrachtgever gezamenlijk geëvalueerd wordt met Opdrachtnemer op haalbaarheid en dat Opdrachtnemer tijd en middelen reserveert voor de implementatie van deze voorstellen.

Beantwoord op: 02-03-2023

Label: Juridisch

Ref.nr.
147

Onderwerp:
PVE v1.1

Vraag:

U heeft in Bijlage 1 PVE verschillende zaken gewijzigd of verduidelijkt in NVI 1. Kunt u bij NVI 2 een bijgewerkt Bijlage 1 PVE verstrekken waarin alle wijzigingen uit NVI 1 en 2 zijn verwerkt?

Antwoord:

Opdrachtgever heeft 'Bijlage 1 - Programma van Eisen_RIS_1.1 inclusief aanpassingen NvI's' bijgevoegd. In het rood zijn de aanpassingen verwerkt.

Beantwoord op: 02-03-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.
148

Onderwerp:
Vervolgvrage vraag 6 NVI 1

Vraag:

Vraag 6 uit NVI 1 gaat over PVE navigatie-19. U antwoordt dat dit een eis is. En u geeft aan exit in exif te veranderen. Dat gaat naar onze mening niet over de eis navigatie-19, maar over de eis RIS-app-19? Klopt onze aanname?

Antwoord:

Uw aanname klopt. Voor Eis navigatie-19 geldt dat dit een eis is.

Beantwoord op: 02-03-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.
149

Onderwerp:
Offerteaanvraag par 6.3, g2.2

Vraag:

Bij Open vraag g2.2 onderdeel A vraagt u om "Beschrijf hoe een incident /wijziging aangemeld dient te worden, geprioriteerd en afgehandeld wordt (binnen en buiten kantooruren)." Elders vraagt u om een schema/tabel waarin 3 SLA's zijn weergegeven (zie onder meer het antwoord op vraag 48 NVI 1). Hoe verhouden zich die 3 SLA's tot het gevraagde antwoord op open vraag g2.2 sub a?

Antwoord:

De beantwoording op de Open vragen van G2.2 - wordt bij de inschrijving beoordeeld met de vrijgegeven beoordelingstabel, welke in paragraaf 6.3 is weergegeven. De 3 SLA's worden niet beoordeelt bij de inschrijving.

Beantwoord op: 02-03-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.
150

Onderwerp:
art. 8.4 NOK

Vraag:

We verzoeken u art. 8.4 NOK te verwijderen uit het model NOK. Dit ook gezien uw antwoord op vraag 58 NVI 1. Vooruitbetaling van software voor 12 maanden is gebruikelijk zonder dat daar zekerheid voor wordt gevraagd zoals een kredietinstallingsgarantie. Bent u hiertoe bereid? Zo nee, ontvangen we graag een onderbouwing.

Antwoord:

Bijgevoegde NOK is een concept, welke bij iedere Nadere Overeenkomst specifiek wordt gemaakt, waarbij het overeenkomen PvE (naar aanleiding van de Nota van Inlichtingen) leidend is. Opdrachtgever gaat akkoord om op voorhand de gevraagde kredietinstallingsgarantie in artikel 8.4 te verwijderen uit de NOK.

Beantwoord op: 02-03-2023

Label: Contract

Ref.nr.
151

Onderwerp:
NOK

Vraag:

Bij de ROK v1.1 zit het Model Nadere overeenkomst bij de Raamovereenkomst ARBIT (NOK). Klopt onze aanname dat in ieder geval

de volgende NOK's worden afgesloten tussen Partijen: NOK voor implementatie, NOK voor de periode van 3 jaar voor afname van 260 licenties voertuig viewer, 140 licenties navigatie inclusief onderhoud en support en de door Partijen overeengekomen SLA? Zo nee, wat bent u dan van plan?

Antwoord:

Deze aanname is juist.

Beantwoord op: 02-03-2023

Label: Contract

Ref.nr.

152

Onderwerp:

ROK ARBIT-2018 v1.1 art. 8.5

Vraag:

We verzoeken u art. 8.5 ROK wederkerig te maken. Bent u hiertoe bereid? Zo nee, ontvangen we graag een onderbouwing.

Antwoord:

Opdrachtgever gaat akkoord en past dit aan in de Model Raamovereenkomst ARBIT-2018 v.1.2.

Beantwoord op: 02-03-2023

Label: Contract

Ref.nr.

153

Onderwerp:

ROK en NOK

Vraag:

We gaan er van uit dat aanpassingen op de ROK en NOK v1.1 die voortvloeien uit NVI 1 en NVI 2 in de ROK en NOK verwerkt zullen worden. Is onze aanname correct? Zo nee, ontvangen we graag een onderbouwing.

Antwoord:

Ja, deze aanname is correct.

Beantwoord op: 02-03-2023

Label: Contract

Ref.nr.

154

Onderwerp:

ROK ARBIT-2018 v1.1 art. 8.1 en 8.2

Vraag:

We gaan er van uit dat aanpassingen op de ARBIT 2018 die voortvloeien uit NVI 2 ook in art. 8.1 en 8.2 ROK verwerkt zullen worden. Is onze aanname correct? Zo nee, ontvangen we graag een onderbouwing.

Antwoord:

Ja, deze aanname is correct.

Beantwoord op: 02-03-2023

Label: Contract

Ref.nr.

155

Onderwerp:

ROK ARBIT-2018 v1.1 art. 8.1

Vraag:

De 1e zin van art. 8.1 luidt "De volgende artikelen van de ARBIT-2018 zijn niet van toepassing op deze raamovereenkomst of worden aangepast:". Echter staan de artikelen die worden aangepast in art. 8.2. Naar onze mening moet de 1e zin van art. 8.1 worden aangepast naar: "De volgende artikelen van de ARBIT-2018 zijn niet van toepassing op deze raamovereenkomst:". Bent u hiertoe bereid? Zo nee, ontvangen we graag een onderbouwing.

Antwoord:

Ja, Opdrachtgever zal dit verwerken in de Model Raamovereenkomst ARBIT-2018 v.1.2.

Beantwoord op: 02-03-2023

Label: Contract

Ref.nr.

156

Onderwerp:

ROK ARBIT-2018 v1.1 art. 5.3

Vraag:

Op artikellid 5.3 ROK hebben wij de volgende vragen:

- (i) Het Q3 Indexcijfer van de voorgestelde index wordt pas halverwege december gepubliceerd, dit cijfer kan dus gezien de aankodigingstermin van 2 maanden niet gehanteerd worden. We stellen voor om het definitieve jaarcijfer van het voorgaande jaar te gebruiken, dat medio mei gepubliceerd wordt. Het jaarcijfer is tevens ook een vlakker cijfer tov de kwartaalscijfers, dat beter voorspelbaar is en waarbij het na-ijl effect te overzien is. Bent u hiertoe bereid? Zo nee, ontvangen we graag een onderbouwing.
- (ii) Gezien Aanbestedende dienst in artikel 5.3 tracht om specifieke afspraken omtrent de indexering en de te gebruiken indexcijfers te maken, is naar onze mening voor Opdrachtgever geen speelruimte meer om een ander cijfer te gebruiken of niet akkoord te gaan met een voorstel dat in lijn is met

de te hanteren index. Naar ons inzien is een mededeling conform de gestelde termijn en de afgesproken index daarom ook voldoende om de Tarieven te wijzigen. Wij verzoeken u de schriftelijke toestemming van Opdrachtgever, en de laatste volzin van dit artikellid te schrappen. Gaat u hiermee akkoord, zo nee waarom niet?

Antwoord:

1. Opdrachtgever gaat akkoord met het voorstel om het jaarcijfer te hanteren, welke medio mei kenbaar wordt gemaakt. 2. Voor de administratieve borging intern, dient Inschrijver schriftelijke toestemming te verkrijgen van Opdrachtgever, wat betreft akkoord op de indexering. Daarentegen gaat Opdrachtgever akkoord om de laatste zin te verwijderen uit de ROK. de volgende zin komt daarmee te vervallen: "Indien Opdrachtgever niet akkoord gaat met de voorgestelde prijswijziging, treden partijen in overleg".

Beantwoord op: 02-03-2023

Label: Contract

Ref.nr.
157

Onderwerp:

Vervolgvrage vraag 41 NVI 1

Vraag:

De antwoorden op vraag 11 en vraag 41 zijn mogelijk tegenstrijdig. Klopt het dat de koppelingen zoals genoemd in vraag 41 reeds in productie dienen te zijn bij oplevering? Zo nee, ontvangen we graag een onderbouwing.

Antwoord:

De uitleg is als volgt: de aangeboden oplossing van Inschrijver ondersteunt de genoemde koppeling als standaard onderdeel van de voorgestelde Oplossing. De configuratie van de daadwerkelijke koppeling verschilt natuurlijk per VR en kan als onderdeel van de implementatie geconfigureerd worden voor de specifieke situatie bij de Opdrachtgever, uitgezonderd gevolgen van afhankelijkheid van de Meldkamer. Opdrachtgever zorgt indien nodig voor een escalatiepad naar de Meldkamer.

Beantwoord op: 02-03-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.
158

Onderwerp:

Vervolgvrage vraag 37 NVI 1

Vraag:

Vraag 37 had geen betrekking op de geografische gegevens zelf, maar de wijze waarop deze worden aangeboden. Wij vragen een garantie dat de gegevens, indien deze via een geoserver worden aangeboden, niet worden

aangeboden via een geoserver die is ingericht, wordt gehost of wordt beheerd door een leverancier die als aanbieder partij deelneemt aan deze aanbesteding, om iedere vorm van bevoordeling of mogelijkheid tot beïnvloeding te voorkomen. Gaat u hiermee akkoord? Zo nee, ontvangen we graag een onderbouwing.

Antwoord:

Hiermee gaan wij niet akkoord. Wij zien niet hoe genoemde partij hier een voordeel zou kunnen hebben of beïnvloeding kan uitoefenen.

Beantwoord op: 02-03-2023

Label: Proces

Ref.nr.
159

Onderwerp:

Vervolg vraag vraag 36 NVI 1 mbt Eis OSM-peildatum voor Praktijkttest

Vraag:

In uw antwoord geeft u aan dat het doel is om een level-playingfield te bereiken en dat u daarom van dezelfde basis uit wil gaan. De eis om van OSM gebruik te maken creëert reeds dit level-playingfield. Het is aan de leverancier om hier op een gepaste wijze interpretatie aan te geven. Om te voorkomen dat een leverancier de OSM-data aanpast ter beïnvloeding van de test, kan simpelweg de eis worden opgenomen dat het niet is toegestaan om de OSM-gegevens te wijzigen t.b.v. de test op een wijze die niet overeenkomt met de werkelijkheid. Overigens is dit sowieso een eis voor het wijzigen van OSM-data, dus een dergelijke wijziging zal eveneens in strijd zijn met de gebruiksvoorwaarden van OSM zelf. Naar ons idee is de eis om van OSM-data gebruik te maken, waarbij dus door allen dezelfde gegevensbron wordt gebruikt, voldoende om het level-playingfield te garanderen. Het bezwaar tegen het gebruik van een vaste peildatum zit niet zozeer in het wel of niet kunnen inladen van OSM-gegevens van een bepaalde peildatum, de gegevens zijn zoals u in uw antwoord beschrijft te downloaden. Het gebruik van een specifieke peildatum stelt echter de eis dat een aparte instantie van de gehele applicatieomgeving opgezet dient te worden die gebruikmaakt van een andere gegevensbron (een andere dataset is in deze een andere gegevensbron). Dit brengt een buitenproportionele kostenpost met zich mee en druist in tegen de geest van de offerteaanvraag, die uitgaat van het aanbieden van een SaaS-oplossing, waarbij men gebruik wil maken van een standaardoplossing i.p.v. maatwerk.

Het verzoek is daarom om de eis voor de peildatum als harde eis te laten vervallen, deze te wijzigen in een zo recent mogelijke versie van OSM (bijv. niet ouder dan 24 uur) en de eis op te nemen dat leveranciers geen wijzigingen in OSM-gegevens mag aanbrengen die niet overeenkomen met de werkelijkheid. Gaat u hiermee akkoord? Zo nee, ontvangen we graag een onderbouwing.

Antwoord:

Het gaat hier om de praktijktest. De inschrijver stelt een multi-tenant SAAS oplossing te gebruiken die niet makkelijk aan te passen is met een aparte configuratie voor het wegennetwerk via bijvoorbeeld een uri-strategie oid (en ook geen andere omgeving heeft waar dit kan). Het gaat er ons om dat bij de demo het geschetste scenario gevolgd kan worden en door aanpassingen in de data er niet een andere situatie ontstaat dan in het scenario beschreven. Bij de beantwoording van vraag 36 NVI 1 beschreven wij al grotendeels wat nu voorgesteld wordt door inschrijver. Het heeft echter geen zin om inschrijvers te laten verklaren geen aanpassingen te doen, want derde gebruikers zouden ook OSM aan kunnen passen waardoor het scenario dat geschetst wordt in de praktijktest niet meer gereflecteerd wordt door de data. Bij de demo moet echter het geschetste scenario gevolgd kunnen worden. Wij stellen voor dat als op de demo dag blijkt dat er dusdanige aanpassingen aan het wegennetwerk zijn geweest dat het beschreven scenario van de praktijktest niet goed gevolgd kan worden, deze delen niet getoond worden, maar uitgelegd via presentatie ivp demo zodat het fictief incident gevolgd kan worden. Deze mogelijkheid staat beschreven in paragraaf 2.3 van bijlage 12. Weliswaar wordt hier op beoordeeld, maar voor het geval dit speelt zal het voor beide deelnemers van de praktijktest gelden.

Beantwoord op: 02-03-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.
160

Onderwerp:

Vervolgvrage vraag 132 NVI 1

Vraag:

Inschrijver heeft per abuis vraag 132 verkeerd om gesteld. Nu is er in deze gevallen geen sprake van overmacht. Doel was dat er in deze gevallen wel sprake was van overmacht.

Inschrijver bedoelde te stellen: Wij verzoeken u art. 27.2 ARBIT uit te breiden met de volgende tekst: "Onder overmacht aan de zijde van Wederpartij wordt in ieder geval wel verstaan ziekte van Personeel bij een pandemie en een aantoonbare storing van nuts- /telecomvoorzieningen." Bent u hiertoe bereid? Zo nee, ontvangen we graag een onderbouwing.

Antwoord:

Opdrachtgever gaat akkoord.

Beantwoord op: 03-03-2023

Label: Juridisch

Ref.nr.
161

Onderwerp:

Vervolgvrage vraag 7 NVI 1

Vraag:

Klopt het dat Bijlage 1A tijdens implementatie wordt afgestemd en dat wij Bijlage 1A niet hoeven in te dienen bij onze Inschrijving?

Antwoord:

Bij de inschrijving dient bijlage 1A ingevuld te zijn door Inschrijver, in een later stadia worden de elementen getoetst en besproken met Inschrijver.

Beantwoord op: 02-03-2023

Label: Uitvoering

Ref.nr.
162

Onderwerp:

Vervolg vraag vraag 121 NVI 1

Vraag:

We begrijpen dat de Aanbestedende Dienst behoefte heeft aan afspraken rondom continuïteit en beschikbaarheid. Wij zijn het eens dat deze met elkaar overeengekomen dienen te worden. Zoals in het antwoord in NVI 1 op deze vraag al wordt gesteld, dienen deze vastgelegd te worden in de SLA, dat is de juiste plaats om deze afspraken vast te leggen. Wij zouden daarom willen voorstellen om, volgend uit het antwoord op deze vraag in NVI 1, dit artikel uit de verwerkersovereenkomst te verwijderen en in het antwoord op NVI2 vast te stellen dat: "Aanbestedende dienst en Inschrijver zullen in de SLA nadere afspraken vastleggen m.b.t. de beschikbaarheid, continuïteit en backups van de gegevens die worden verwerkt in de Prestatie." Bent u hiermee akkoord? Zo nee, dan ontvangen we graag een onderbouwing.

Antwoord:

Opdrachtgever gaat akkoord.

Beantwoord op: 03-03-2023

Label: Juridisch