

Aanbesteding: Repressief Informatie Systeem (RIS) t.b.v. Veiligheidsregio Fryslân
Aanbestedende Dienst: Veiligheidsregio Fryslân
Referentie: 4.100

Toelichting:

Ref.nr. **Onderwerp:**
1 5.3.1 Geschiktheidseis - technische bekwaamheid

Vraag:

U vraagt als kerncompetentie: "De Inschrijver dient, op straffe van uitsluiting van de aanbestedingsprocedure, ten minste een soortgelijke Opdracht te hebben verricht in de Nederlandse Brandweer markt, waarbij Inschrijver een cloudoplossing in productie heeft bij tenminste een Veiligheidsregio."

Volgens de gids Proportionaliteit moeten referenties gaan over kerncompetenties, die overeenkomen met ervaring op essentiële punten van de opdracht. Dat betekent dat alleen gevraagd mag worden om ervaring die noodzakelijk is om de opdracht uit te voeren. De plaats van uitvoering, namelijk de Nederlandse Brandweer markt, lijkt ons in dit geval niet essentieel. Bovendien zorgt deze eis voor een beperking van de mededinging, zeker gezien u een Europese procedure hanteert.

Daarom vragen wij u om de kerncompetentie eis aan te passen als volgt: "De Inschrijver dient, op straffe van uitsluiting van de aanbestedingsprocedure, ten minste een soortgelijke Opdracht te hebben verricht in de Brandweer markt, waarbij Inschrijver een cloudoplossing in productie heeft bij tenminste een Veiligheidsregio of vergelijkbare entiteit."

Indien U zich hierin niet kan vinden, horen wij tevens graag van u waarom niet.

Wij zouden een snel antwoord op deze vraag, lees vóór de fysieke bijeenkomst, ten stelligste appreciëren omdat dit antwoord bepalend zal zijn voor ons of wij meedoen aan deze tender procedure of niet.

Antwoord:

De Inschrijver dient, op straffe van uitsluiting van de aanbestedingsprocedure, ten minste een bewezen totaaloplossing (soortgelijke Opdracht zoals omschreven in het Programma van Eisen – bijlage 1) te hebben verricht in de Brandweer markt. Waarbij Inschrijver een positieve referent kan aantonen, waar de bewezen soortgelijke totaaloplossing/cloudoplossing volledig in productie is bij tenminste een Veiligheidsregio of vergelijkbare entiteit.

Beantwoord op: 07-02-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.

2

Onderwerp:

Eisen functioneel houden

Vraag:

U beschrijft in uw offerteaanvraag onderdeel 2.4 heel mooi functioneel wat het RIS zou moeten kunnen. Ook hetgeen functioneel moet kunnen staat duidelijk in de use-cases.

Vervolgens gaat u in de eisen regelmatig opleggen hoe dit moet worden opgepakt. Soms zijn er zelfs eisen die te maken hebben met de beperking van de door u 'opgelegde (technische) invulling van de functionele eis'. Ook dit gaat, in lijn met de vorige vraagsteller, in tegen hetgeen omschreven staat in de gids proportionaliteit.

Als voorbeeld het verplicht werken met OSM en de eisen die daarna komen omdat deze verband houden met de beperkingen van OSM. Wetende dat binnen de regio ook met ander kaartmateriaal gewerkt wordt voor dekkingsvraagstukken, wetende dat u tijdens de looptijd voornemens bent dynamisch te gaan alarmeren waarbij aanbiedende partijen van deze applicaties niet met OSM werken en wetende dat het beheersmatig dus eerder fijn zo zijn wanneer dit allemaal in hetzelfde kaartmateriaal zou kunnen. Dat maakt deze eisen extra bijzonder.

Ons verzoek is om de eisen functioneel te laten, zodat marktpartijen de gelegenheid hebben om de best passende functionele invulling van uw vraag voor te stellen.

Kunt u hiermee akkoord gaan ? Zo nee, verzoeken wij u dit van een toelichting te voorzien waarom hieraan vastgehouden wordt?

Verzoek is iig om concreet het laten vervallen van de volgende zaken: Basis van de navigatie is het OSM netwerk (staat alleen in de casus, use case 4) , aanpassingen aan het wegennetwerk worden iig ook aangebracht in OSM (eis navigatie-28).

Kunt u de eisen veranderen naar:

Basis van de navigatie is breed gebruikt kaartmateriaal zoals bijvoorbeeld OSM, HERE en/of TomTom

Aanpassingen in het wegennetwerk worden iig ook aangepast in het gebruikte kaartmateriaal (OSM, HERE en/of TomTom)

Kunt u hiermee akkoord gaan ? Zo nee, verzoeken wij u dit van een

toelichting te voorzien waarom hieraan vastgehouden wordt?

Antwoord:

Voor zover de eventuele opgelegde (technische) invulling van de functionele eis:

Wij denken geen opgelegde (technische) invulling van de functionele eis te hebben opgenomen in het PVE, anders dan wanneer dit volgt uit bijvoorbeeld compliance aan open standaarden, landelijke architectuurstandaarden of wanneer dit volgt uit de bestaande bredere IT-infrastructuur en beheerprocessen binnen de VRF. Wij denken alle eisen op deze manier te kunnen motiveren. Het is echter, behalve het voorbeeld over het gebruik van OSM niet duidelijk aan welke specifieke eisen u precies denkt. Kunt u specifieke eisen noemen en toelichten waar u een technische belemmering ervaart op een functionele eis?

Voor wat betreft de specifieke vragen over OSM het volgende:

- Voor de relatie met dynamisch alarmeren: dat is een mogelijke ontwikkeling waarvoor nu nog geen pve bestaat. De enige relatie met deze aanbesteding is dat in de toekomst dit één van de mogelijke toekomstige ontwikkelingen is die genoemd wordt in G2.1 van de offerteaanvraag;
- Voor wat betreft eventuele alternatieven voor OSM: Wij gaan ervan uit dat voor de functionaliteit t.b.v navigatie er in ieder geval een wegennetwerk noodzakelijk is. Daar bovenop komen business rules die (in de aanbestedingsdocumenten “navigatieregels” of “business rules” genoemd) die de uiteindelijke optimale route voor een specifieke rit bepalen. Hieronder kunnen een veelheid van zaken vallen (zie daarvoor de relevante eisen en wensen in het PVE). Wij gaan ervan uit dat de inschrijver zich juist op deze navigatie regels kan onderscheiden;

We houden vast aan OSM voor het wegennetwerk om de volgende redenen:

- OSM heeft een Open Data Licentie (<https://www.openstreetmap.org/copyright>)
- Het bijhouden van een wegennetwerk kost veel tijd en de Opdrachtgever heeft hier al veel tijd en moeite aan besteed. Dit betekent ook dat de Opdrachtgever nu over veel ervaring op het bijhouden van OSM heeft. Deze investeringen wil de Opdrachtgever kunnen behouden.
- Door gebruik te maken van OSM zijn de volgende zaken geborgd:
 - o Het is een autonome manier om de kwaliteit van de navigatie zelf te beïnvloeden;
 - o De resultaten zijn onmiddellijk beschikbaar voor veel meer gebruikers (zowel intern, maar ook voor de maatschappij in het algemeen en de inwoners van Fryslân in het bijzonder. Met het gebruik van geeft de Opdrachtgever dus ook mede invulling aan maatschappelijke betrokkenheid en andersom);
 - o Het gebruik van Open Data is van belang voor Nederlandse overheden in verband met transparantie en meer specifiek:
 - * De Wet openbaarheid van bestuur (Wob)
 - * De Wet hergebruik overheidsinformatie (Who)
 - * De Wet open overheid (WOO)

Voor meer informatie over het landelijk beleid zie: <https://data.overheid.nl>

/ondersteuning/open-data/beleid;

o OSM maakt het makkelijker om beleidsanalyses, risico-analyses ed. uit te voeren

- Bovenstaande leidt tot het volgende voorstel voor aanpassing van de eis:

o Basis van de navigatie is breed gebruikt kaartmateriaal zoals bijvoorbeeld OSM, HERE en/of TomTom. Aanpassingen in het wegennetwerk worden iig ook aangepast in OSM en wijzingen in het OSM worden ook opgenomen in het gebruikte wegennetwerk binnen een redelijke termijn (ca 24uur).

- Opgemerkt moet worden dat voor de praktijkcase nog een specifieke reden is om OSM te kiezen (met een bepaalde peildatum): wij willen gelijk speelveld creëren en zoals in de beschrijving van de praktijkcase beschreven is, willen wij graag inzicht in het proces rond het beheer navigatieregels.

Aangezien goede navigatie zoals de vragensteller ook stelt bepaald wordt uit verschillende factoren willen wij de uitgangspositie van het wegennetwerk voor alle deelnemers gelijk houden. Zie verder ook de beantwoording van vraag 37 van deze 1e Nota van inlichtingen.

Beantwoord op: 21-02-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.

3

Onderwerp:

Offerteaanvraag, par 4.4

Vraag:

Wij lezen in de Offerteaanvraag paragraaf 4.4 'Nota van Inlichtingen' dat wij gedurende de tweede vragenronde alleen vragen mogen stellen over de 1e Nota van Inlichtingen. Gezien de vele bijlagen en het feit dat er na verloop van tijd documenten diepgaander worden bestudeerd en dit tot nieuwe inzichten en vragen kan leiden, verzoekt Inschrijver u het toe te staan dat er in de tweede vragenronde ook nieuwe vragen gesteld mogen worden. Graag uw begrip en akkoord. Indien u niet akkoord gaat, ontvangen wij graag een onderbouwing.

Antwoord:

Opdrachtgever staat toe dat gedurende de 2e Nota van Inlichtingen per gegadigde Inschrijver max. 15 nieuwe vragen gesteld mogen worden. Daarbij blijft Opdrachtgever de gepubliceerde planning hanteren.

Beantwoord op: 20-02-2023

Label: Proces

Ref.nr.

4

Onderwerp:

Bijlage 7: Verklaring omtrent Inschrijving

Vraag:

In lid 3,4 en 5 wordt verwezen naar het kenmerk van de aanbesteding in de

voettekst van het document, echter wordt enkel een versienummer getoond, kan de aanbestedende dienst dit kenmerk toevoegen?

Antwoord:

Het kenmerk van de aanbesteding betreft de naam van de aanbesteding: 'Offerteaanvraag Repressief Informatie Systeem'. Opdrachtgever is van mening dat dit kenmerk voor dit document voldoende is.

Beantwoord op: 20-02-2023

Label: Contract

Ref.nr.

5

Onderwerp:

Bijlage 1 - Programma van Eisen RIS_VRF

Vraag:

Kan de aanbestedende dienst aangeven of de getekende aanpassingen welke genoemd zijn in Eis "RIS-app-14" gedeeld moeten kunnen worden met alle eenheden, enkel eenheden welke gekoppeld zijn aan het incident of dat dit configurabel moet zijn?

Antwoord:

De getekende aanpassingen dienen gedeeld te kunnen worden met alle eenheden en functionarissen (OVD/HOVD/AGS etc.) die gekoppeld zijn aan het incident.

Beantwoord op: 20-02-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.

6

Onderwerp:

Bijlage 1 - Programma van Eisen RIS_VRF

Vraag:

Bij Eis "navigatie-19" staat niet aangegeven of het hier een eis of een wens betreft, kan de aanbestedende dienst dit verduidelijken?

Antwoord:

Dit betreft een eis. In de tekst van navigatie-19 staat nog een fout in "(bijv. door exit gegevens te gebruiken)" : men leze EXIF ipv exit

Beantwoord op: 20-02-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.

7

Onderwerp:

Bijlage 1A - Extra Eisen ICO- export BIO-NEN

Vraag:

Worden de zaken die genoemd zijn in de kolom “Verificatie methode(n)” geverifieerd tijdens de Verificatie (Punt 13 van de planning) voor de gunningsbeslissing of na de gunningsbeslissing? En mocht dit laatste het geval zijn, hoe gaat de aanbestedende dienst ermee om als mocht blijken dat er op dat moment niet aan al deze eisen voldaan wordt (en daarmee ook niet voldaan wordt aan Eis “regelgeving-1”)?

Antwoord:

Tijdens aanbestedingstraject antwoorden binnen krijgen van de gestelde eisen binnen de ICO wizard voor Gunning. vervolgafspraken in contract vast leggen. En controle bij acceptatie/implementatie

Beantwoord op: 20-02-2023

Label: Uitvoering

Ref.nr.

8

Onderwerp:

Bijlage 4 - Concept Raamovereenkomst RIS Inleiding Blz. 2 Lid a.

Vraag:

Wij nemen aan dat hier Opdrachtgever bedoeld wordt, kan de aanbestedende dienst dit bevestigen?

Antwoord:

Opdrachtgever kan dit bevestigen, echter heeft Opdrachtgever de keuze gemaakt om de huidige gepubliceerde 'Bijlage 4- Concept raamovereenkomst RIS' te laten vervallen en gebruik te gaan maken van de Model Raamovereenkomst ARBIT-2018 welke is bijgevoegd als document genaamd: Bijlage 4 - HERZIENE Model Raamovereenkomst ARBIT-2018 RIS bij de publicatie van de 1e Nota van Inlichtingen.

Beantwoord op: 20-02-2023

Label: Contract

Ref.nr.

9

Onderwerp:

Bijlage 1 - Programma van Eisen RIS_VRF

Vraag:

Kan aanbestedende dienst verduidelijken wat er wordt bedoeld met “en dergelijke” in Eis “beheer-5”?

Antwoord:

Alle mogelijkheden die ondersteund worden om remote troubleshooting op het Apple device beschikbaar te maken (hierbij rekening houdend met de

beperkingen van Apple).

Beantwoord op: 20-02-2023
Label: Inhoud

Ref.nr.
10

Onderwerp:
Bijlage 1 - Programma van Eisen RIS_VRF

Vraag:
Eis “randvoorwaarden-11” Bedoelt aanbestedende dienst hier dat het genoemde (incident) nummer overeen dient te komen met het in GMS gebruikte incident nummer?

Antwoord:
Ja, dit bedoelt aanbestedende dienst.

Beantwoord op: 20-02-2023
Label: Inhoud

Ref.nr.
11

Onderwerp:
Programma van Eisen RIS_VRF

Vraag:
In Eis “algemeen-4” geeft de aanbestedende dienst aan dat aangeboden software, modules en andere onderdelen in productie moeten zijn op het moment van aanbieden of onderdeel zijn van een release planning die in productie is. Ons inziens is dit tegenstrijdig met Eis “randvoorwaarden-3”, kan de aanbestedende dienst dit verduidelijken?

Antwoord:
Opdrachtgever past eis "algemeen-4" aan naar het volgende: Alle aangeboden software, modules en andere onderdelen zijn in productie op het moment van aanbieden.

Beantwoord op: 20-02-2023
Label: Inhoud

Ref.nr.
12

Onderwerp:
Bijlage 1 - Programma van Eisen RIS_VRF

Vraag:
In Eis “algemeen-4” geeft de aanbestedende dienst aan dat aangeboden software, modules en andere onderdelen in productie moeten zijn op het moment van aanbieden of onderdeel zijn van een release planning die in

productie is. Kan de aanbestedende dienst aangeven wat precies bedoeld wordt met “in productie”? Wordt hiermee bedoeld dat de software operationeel in gebruik moet zijn bij een andere veiligheidsregio of mag deze bijvoorbeeld nog in “ontwikkeling” zijn?

Antwoord:

De software dient operationeel in gebruik zijn bij een Veiligheidsregio of vergelijkbare entiteit.

Beantwoord op: 20-02-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.

13

Onderwerp:

Bijlage 1 - Programma van Eisen RIS_VRF

Vraag:

Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat met Eis “navigatie-13” bedoeld wordt dat ook bijvoorbeeld bos en natuur-paden routeplanbaar zijn opgenomen in de kaart?

Antwoord:

Ja, bos- en natuurpleinen dienen routeplanbaar te zijn. Echter alleen als er een incident in deze omgeving is en niet als standaard en/of snelste route t.o.v. de route over de weg.

Beantwoord op: 20-02-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.

14

Onderwerp:

Bijlage 1 - Programma van Eisen RIS_VRF

Vraag:

Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat het invulling geven aan wensen de inschrijver geen hogere score biedt ten aanzien van de kans om deze aanbesteding te winnen? Kan de aanbestedende dienst motiveren waarom hier voor is gekozen?

Antwoord:

Opdrachtgever kan bevestigen dat het geven aan de invulling van de wensen geen hogere score biedt. Enkele wensen heeft Opdrachtgever terug laten komen in het subgunningscriteria, welke beoordeeld wordt.

Beantwoord op: 20-02-2023

Label: Proces

Ref.nr.

15

Onderwerp:

Bijlage 12 – Toelichting Praktijkttest Paragraaf 2.3

Vraag:

Aanbestedende dienst geeft aan te werken met oudere generaties Apple hardware. Indien blijkt dat er aanvullende maatregelen benodigd zijn, zoals bijvoorbeeld externe koeling, om de software goed te laten functioneren op deze hardware, is de aanbestedende dienst dan bereid dit te accepteren?

Antwoord:

Nee, dit wordt niet geaccepteerd. De aangeboden software dient geoptimaliseerd te zijn voor de gebruikte hardware van de VRF en dient de hardware niet overmatig te belasten.

Beantwoord op: 20-02-2023**Label:** Uitvoering**Ref.nr.**

16

Onderwerp:

Verzoek tot uitstel

Vraag:

Op dit moment staan wij voor een aantal vakanties van onze medewerkers, loopt er een test in een vergelijkbare aanbesteding en is de beantwoording van de vragen en vervolg vragen van groot belang voor het indienen van onze reactie. De tijd wordt daarmee een uitdaging. Mede gezien het feit dat uw huidige overeenkomst t/m eind 2023 loopt, waardoor er voldoende tijd is voor een implementatie en een eventuele migratie, is het verzoek of u akkoord kunt gaan met het indienen van de stukken op vrijdag 7 april?

Antwoord:

Nee, Opdrachtgever houdt zich vast aan de huidige gepubliceerde planning. Deze planning is intern gedeeld. Daarbij heeft Opdrachtgever heeft ook bewust gekozen voor een langere implementatie termijn, gezien de zomervakantie.

Beantwoord op: 20-02-2023**Label:** Proces**Ref.nr.**

17

Onderwerp:

Offerteaanvraag RIS 2.1

Vraag:

Kunt u aangeven wat de reden is waarom deze aanbesteding nu is uitgezet?

Antwoord:

Opdrachtgever is aanbesteding plichtig. Gezien de huidige spend, dient Opdrachtgever een Europese Aanbesteding op te starten.

Beantwoord op: 20-02-2023

Label: Proces

Ref.nr.
18

Onderwerp:
Offerteaanvraag RIS 2.4

Vraag:
Wat is uw huidige RIS?

Antwoord:
Onze huidige contractant voor de levering van het RIS is: LiveOP.

Beantwoord op: 20-02-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.
19

Onderwerp:
Offerteaanvraag RIS 2.4

Vraag:
Zijn er specifieke componenten die uw huidige oplossing mist?

Antwoord:
Nee, Opdrachtgever mist geen specifieke componenten in de huidige RIS oplossing.

Beantwoord op: 20-02-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.
20

Onderwerp:
Offerteaanvraag RIS 2.4

Vraag:
Wat dient de minimale beschikbaarheid (in%) te zijn van deze online beheeromgeving?

Antwoord:
Opdrachtgever streeft naar een 24/7 uptime. In de SLA zien we graag de mogelijkheden van de minimale beschikbaarheid.

Beantwoord op: 20-02-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.

21

Onderwerp:

Offerteaanvraag RIS 2.4

Vraag:

U geeft aan dat o.a. waterwinning in een van de kaartlagen beschikbaar is. Is dit enkel data zoals de locatie van het punt of echt informatie; onderandere inzicht de daadwerke reikwijdte per type bluswatervoorziening?

Antwoord:

De kaartlagen met betrekking tot bluswater zijn lagen van het type point met attribootdata. Hierin een kolom met het type bluswatervoorziening.

Beantwoord op: 20-02-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.

22

Onderwerp:

Offerteaanvraag RIS 2.4

Vraag:

U geeft aan dat de routenavigatie voor elk voertuig de meest optimale route naar het incident toont. Kunt u aangeven welke beleidsregels uw regio heeft ingesteld rondom thema's als bruggen, spoorwegovergangen, eenrichtingswegen e.d. Welke parameters laat u verzwaaard meewegen, vermijdt u liever of geeft u een extra wachttijd op in de analyse 'meest optimale route'.

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 28.

Beantwoord op: 20-02-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.

23

Onderwerp:

Offerteaanvraag RIS 2.4

Vraag:

Houdt u huidige en/of gewenste navigatiemodule rekening met realtime /historische verkeersdrukte? Dient dit meegenomen te worden?

Antwoord:

De huidige navigatie houdt geen rekening met realtime verkeersdrukte. Dit is nu niet in het PVE opgenomen.

Beantwoord op: 20-02-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.
24

Onderwerp:
Offerteaanvraag RIS 2.5.2

Vraag:

U geeft het belang aan van standaarden en koppelingen met landelijke voorzieningen, maar met name ook het delen van gegevens (G2.3 – Multi-inzetbaarheid). In hoeverre volgt VRFryslân de lijn van het NIPV in relatie tot bijvoorbeeld het aankomende IMROI?

Antwoord:

Opdrachtgever volgt zo veel als mogelijk de lijn van het NIPV.
Opdrachtgever is aangesloten bij verschillende vakgroepen binnen het NIPV.

Beantwoord op: 20-02-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.
25

Onderwerp:
PvE_RIS

Vraag:

Dient opdrachtnemer ook proactief te notificeren, dus zonder initiele melding van opdrachtgever? Te denken aan of kwetsbaarheden, zoals de Log4j, OpenSSL, Spring Core Network/Spring4Shell e.d. van invloed kunnen zijn op operationele applicatie?

Antwoord:

Ja, dit klopt.

Beantwoord op: 20-02-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.
26

Onderwerp:
PvE_RIS

Vraag:

Naast het proactief notificeren, maakt het adequaat en snel verhelpen (patchen) van kwetsbaarheden integraal en inclusief deel uit van de opdracht?

Antwoord:

Ja, dit is juist.

Beantwoord op: 20-02-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.
27

Onderwerp:
PvE_RIS

Vraag:

Hoeveel type voertuigen zijn er? Dient Functioneel beheerder per voertuig (type) eigenschappen in te kunnen geven/aanpassen.

Antwoord:

Er zijn circa 10 verschillende soorten voertuigen, welke onderverdeeld kunnen worden in types/categorieën. De functioneel beheerder dient per voertuig of per type/categorie de eigenschappen aan te kunnen passen.

Beantwoord op: 20-02-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.
28

Onderwerp:
PvE_RIS

Vraag:

Hoe gaat VRFryslan om met andere factoren welke invloed hebben op "meest efficiënte route", te denken aan realtime, historische verkeersdrukke, toestaan/vermijden van éénrichtingswegen, omgaan met of instellen wachttijden bij poorten, spoorwegovergangen etc.

Antwoord:

Bedoeld wordt de meest optimale route gegeven het wegennetwerk en aanvullende business regels. De meest optimale route is de route die gegeven het wegennetwerk en de aanvullende regels een voertuig het snelste naar het incident brengt. Dit zijn de navigatie regels of business regels in de aanbestedingsdocument. De inschrijver wordt verwacht hier invulling aan te geven. Zie ook de praktijktest en PVE, o.a: navigatie-11 ; navigatie-13 ; navigatie-14; navigatie-23 ; navigatie-24 ; navigatie-25 ; navigatie-30 ; navigatie-31. Mogelijk kent de inschrijver aanvullende mogelijkheden die niet bekend zijn bij opdrachtgever.

Beantwoord op: 20-02-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.
29

Onderwerp:
Navigatie 27

Vraag:

Voldoet men aan deze wens indien opdrachtgever zelf, vanuit functioneel

beheer, eenvoudig en direct aanpassingen kan doorvoeren?

Antwoord:

"Opdrachtgever verwacht dat de functioneel beheerder zelf veel aanpassingen kan doorvoeren. Echter aanpassingen die niet door de functioneel beheerder gedaan kunnen worden maar door Inschrijver gedaan worden, dienen binnen 24 uur doorgevoerd te zijn. "

Beantwoord op: 20-02-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.

30

Onderwerp:

Navigatie 31

Vraag:

Voldoet men aan deze eis indien opdrachtgever zelf, vanuit functioneel beheer, eenvoudig en direct aan te passen zijn?

Antwoord:

Opdrachtgever verwacht dat de functioneel beheerder zelf veel aanpassingen kan doorvoeren. Echter aanpassingen die niet door de functioneel beheerder gedaan kunnen worden maar door Inschrijver gedaan worden, dienen binnen 4 uur doorgevoerd te zijn.

Beantwoord op: 20-02-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.

31

Onderwerp:

RIS App 8 t/m 13

Vraag:

Gaat VRFryslan de lijn van NIPV betrekking IMROI volgen?

Antwoord:

Ja, Opdrachtgever volgt de lijn van het IMROI zodra deze vastgesteld is.

Beantwoord op: 20-02-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.

32

Onderwerp:

Prijzenblad

Vraag:

Maken het verwerken van bugs, security patches en het oplossen van kwestbaarheden deel uit van deze vaste kosten?

Antwoord:

Ja, dit is juist.

Beantwoord op: 20-02-2023

Label: Contract

Ref.nr.

33

Onderwerp:

PvE navigatie-19

Vraag:

In het PvE is voor wens/eis navigatie-19 (“Voor het bepalen van locatie en tijd van een automatische status dient het OS van het device van de chauffeur (voorkeur) of de bevelvoerder te worden gebruikt.”) niet gespecificeerd of het om een eis of wens gaat. Zou u dit kunnen specificeren?

Antwoord:

Dit betreft een eis.

Beantwoord op: 20-02-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.

34

Onderwerp:

PvE RIS-app-6

Vraag:

In eis EIS-app-6 wordt gesteld: “Het RIS dient nieuw uitgegeven informatie vanuit het GMS zonder vertraging te tonen in het incidentoverzicht.” Hierbij willen we opmerken dat “zonder vertraging” uiteraard technisch niet mogelijk is. We stellen voor dit te wijzigen in “zonder merkbare vertraging” of beter, hier een maximale absolute tijdsduur aan te koppelen, bijvoorbeeld 500ms, met een degelijke onderbouwing.

Antwoord:

Opdrachtgever wijzigt "zonder vertraging" naar "zonder merkbare vertraging" in eis RIS-app-6.

Beantwoord op: 20-02-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.

35

Onderwerp:

PvE RIS-app-15, randvoorwaarden-17

Vraag:

"Wens RIS-app-15 stelt "De mogelijkheid uit Eis RIS-app-14 wordt geïmplementeerd via WFS-T volgens Nederlands profiel." Deze wens is vreemd, aangezien het hier gaat om functionaliteit die binnen de context en architectuur van de infrastructuur van de leverancier plaatsvindt. Welke technische oplossing daarvoor intern gebruikt wordt is voor de opdrachtgever niet relevant. Dit wordt bekrachtigd door het feit dat de voorgestelde technologie minder flexibel is dan de gebruikte technologie en daarmee een regressie in de functionaliteit zal betekenen.

Dat deze data in een extern systeem beschikbaar zou moeten kunnen worden gesteld via bijv. WFS is een logische eis, aangezien het in dit geval wel een raakvlak krijgt met de infrastructuur van de opdrachtgever. Echter, het specificeren van wensen rondom de technologie die een leverancier in de interne infrastructuur gebruikt is hoogst ongebruikelijk. We zouden daarom voorstellen om ofwel deze wens te laten vervallen, ofwel deze te wijzigen in dat de gegevens die in RIS-app-14 worden toegevoegd via de WFS-standaard op te vragen zouden moeten zijn.

Deze zelfde wens wordt in randvoorwaarden-17 benoemd. Hiervoor geldt hetzelfde."

Antwoord:

Met Eis RIS-app-14 wordt bedoeld dat het iig mogelijk moet zijn op de kaart te tekenen. Wens RIS-App-15 wil duidelijk maken dat de meest ideale oplossing is dat deze data direct naar de eigen omgeving van de VRF is. Vanuit de pas-toe-leguit lijst van Forum standaardisatie eisen en het feit dat het om een weboplossing, is volgt de vraag dat schrijven via WFS-T te laten lopen. Als dit helemaal niet goed mogelijk is, zal de VRF dat moeten kunnen uitleggen. De Opdrachtnemer zal dit dan moeten onderbouwen op een manier waarmee de VRF de uitlegverplichting kan invullen. (Zie daarvoor: <https://www.forumstandaardisatie.nl/pas-toe-leg-uit-beleid>)

Beantwoord op: 20-02-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.

36

Onderwerp:

Praktijktest: Eis OSM-peildatum

Vraag:

"Voor de praktijktest wordt de eis gesteld dat de OSM-gegevens gelijk moeten zijn aan de data op peildatum 15-12-2022. Deze eis heeft een grote impact op de werkzaamheden die verricht zouden moeten worden voor de praktijktest, aangezien hiervoor een compleet separate infrastructuur zal moeten worden opgebouwd, inclusief alle werkzaamheden en kosten die hierbij komen kijken. Deze zijn significant en staan naar onze mening niet in

verhouding tot de geest van een aanbesteding als deze.

Allereerst wordt in de aanbesteding gevraagd om een standaard-/SaaS-oplossing, waarbij het gebruik van een gedeelde infrastructuur juist een elementair onderdeel vormt. De eis om een separate infrastructuur op te zetten omwille van een enkele test, gaat dus per definitie al in tegen de geest van de aanbesteding. Ten tweede is het doel van een praktijktest het fysiek kunnen testen van de werking van het systeem. Hierbij zou de werking van het systeem getest dienen te worden zoals het wordt aangeboden. Met een eis zoals deze wordt de test een doel op zich.

In de Toelichting op de Praktijktest op donderdag 9 februari jl. werd de vraag gesteld waarom deze eis is opgenomen. Het antwoord dat werd gegeven was dat de test op basis van de kaartgegevens rond de peildatum was opgesteld en eventuele wijzigingen in de kaartgegevens de voorbereiding van de test zouden ondermijnen. Dit bekrachtigd effectief de eerder genoemde observatie dat de test een doel op zich wordt.

Kortom, zowel het uitgangspunt van de aanbesteding als de grote impact op de benodigde bonnen voor deze eis zijn naar onze mening voldoende aanleiding om deze eis te laten vervallen. Bij deze zouden we daarom het verzoek hiervoor willen indienen en de test kunnen uitvoeren met de reguliere, up-to-date kaartgegevens van OSM. Indien u hiertoe niet bereid bent, ontvangen we graag een motivatie."

Antwoord:

"Het doel van de praktijktest is niet het fysiek kunnen testen van de werking van het systeem. Het doel is inzicht te krijgen in samenhang van een aantal eisen en wensen.

Voor dit deel wordt gezocht inzicht te krijgen welke mogelijkheden de inschrijver heeft om, uitgaande van een bepaalde situatie in het wegennetwerk, via het toevoegen van businessrules een optimale route kan leveren en hoe het beheerproces rond deze navigatie regels loopt. Om een level playingfield te bereiken willen we van eenzelfde basis uitgaan. (We willen niet bijv dat toevallig iemand net het hek in OSM heeft verwijderd of van een wegsegment de eigenschappen heeft veranderd vlak voor de test). Wij gingen er vanuit dat de inschrijver dit kan inrichten in een test of ontwikkelomgeving. Als dit niet zo is, dan zouden we moeten borgen dat het gebruikte wegennetwerk niet afwijkt van dat in medio december voor de betrokken wegsegmenten. Als dat kan en aangetoond kan worden door de inschrijver, hoeft niet letterlijk een dump met peildatum 15 december gebruikt te worden. Anders zou u uw precieze bezwaar beter kunnen omschrijven? Er zijn iha meerdere mogelijkheden om OSM data van een bepaalde peildatum te laden."

Beantwoord op: 20-02-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.
37

Onderwerp:
Praktijktest

Vraag:

Tijdens de Toelichting Praktijktest op 9 februari jl. werd benoemd dat we informatie ter beschikking krijgen, zoals data omtrent waterwinning, die beschikbaar zal moeten zijn tijdens de praktijktest in de aangeboden oplossing. Het betreft hier geografische data. Op dit moment maakt VRF gebruik van de diensten van een externe leverancier om de systemen aan te bieden die deze geografische data aan externe toepassingen kunnen leveren. Het is mogelijk dat deze leverancier ook deelneemt als inschrijver in deze aanbesteding. In dat geval heeft deze inschrijver een strategisch voordeel. We zouden daarom voorstellen eventuele geografische gegevens in deze praktijktest alleen beschikbaar te stellen op een geoserver van een onafhankelijke partij. Indien u hiertoe niet bereid bent, ontvangen we graag een motivatie.

Antwoord:

De toegang van deze data is afgeschermd met een login waarvan de inloggegevens bekend zijn bij slechts 1 persoon. Als de andere partij ongevraagd eerder toegang zou verschaffen tot deze data dan zou dat een schending van vertrouwen op zowel de aanbesteding als het beheer van deze omgeving betekenen.

Beantwoord op: 20-02-2023

Label: Proces

Ref.nr.
38

Onderwerp:
Bijlage 14 - Use cases, Hoofdstuk 4: Use case 3

Vraag:

In de betreffende use case 3 wordt een scenario beschreven waarin een extern systeem niet functioneert (GMS) en van de leverancier van het RIS verwacht wordt dat het de verantwoordelijkheid van de problemafhandeling op zich neemt. In het beschrijvend document wordt tegelijkertijd duidelijk vermeld onder paragraaf 2.5 dat de verbinding met het meldkamersysteem een “koppeling” is en dat “Brandweer Fryslân vindt het van belang dat het beheer van de totaaloplossing door eigen functioneel beheerders van Brandweer Fryslân uitgevoerd kan worden.”

Aangezien de use case een extern systeem beschrijft, waarmee Brandweer Fryslân eigen SLA's en overeenkomsten heeft, en de gevraagde functionaliteit aan de leverancier van het RIS een “koppeling” betreft, is het niet logisch en naar onze mening ook niet correct om de verantwoordelijkheid voor het contact met de leverancier van deze informatiebron bij de leverancier van het RIS te leggen. Zeker aangezien

jullie in het PvE duidelijk beschrijven welke beheermogelijkheden aanwezig dienen te zijn om zelfstandig dit beheer uit te kunnen voeren.

Daarbij komt nog dat dit formele implicaties heeft, aangezien de SLA van Brandweer Fryslân met de leverancier van de GMS Webservices niet van toepassing is zodra de leverancier van het RIS dit contact zal uitvoeren.

Wij zouden daarom voorstellen om use case 3 ofwel te wijzigen om dit proces anders vorm te geven, ofwel om deze te schrappen. Indien u hiertoe niet bereid bent, ontvangen we graag een motivatie.

Antwoord:

Opdrachtgever legt de verantwoordelijkheid voor het contact met de leverancier van de informatiebron niet bij de leverancier van het RIS, maar vraagt de leverancier van het RIS om (indien nodig) opdrachtgever te ondersteunen of te adviseren. Opdrachtgever verwacht van de leverancier van het RIS dat deze voldoende kennis in huis heeft om ondersteuning te kunnen bieden. Doel van dit punt is inzicht krijgen in de samenwerking tussen de leverancier van het RIS en opdrachtgever.

Beantwoord op: 20-02-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.
39

Onderwerp:

Offerteaanvraag par 2.5.1

Vraag:

Beschreven staat hier onder meer: "Brandweer Fryslân zoekt een bezwezen totaaloplossing welke overeenkomt met de beschrijving in de huidige situatie." Vraag: klopt onze aanname dat een Inschrijving die niet volledig overeenkomt met de huidige situatie zoals beschreven in de Offerteaanvraag paragraaf 2.4 'Beschrijving en omvang van de opdracht', niet voldoet aan het gevraagde, terzijde wordt gelegd en niet voor gunning van de raamovereenkomst in aanmerking komt?

Antwoord:

Inschrijver dient te voldoen aan de gestelde eisen zoals gepubliceerd in Bijlage 1 en 1A.

Beantwoord op: 20-02-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.
40

Onderwerp:

Offerteaanvraag par 2.5.1

Vraag:

Beschreven staat hier onder meer: "Brandweer Fryslan heeft niet de ambitie om te experimenteren met een uniek/maatwerk systeem." Vraag: klopt onze aanname dat u standaard programmatuur wenst in te kopen en dus geen maatwerk software die alleen voor Brandweer Fryslan is/wordt ontwikkeld. En dat als toch een oplossing wordt aangeboden die maatwerk software bevat, dat deze Inschrijving niet voldoet aan het gevraagde, terzijde wordt gelegd en niet voor gunning van de raamovereenkomst in aanmerking komt?

Antwoord:

Inschrijver dient te voldoen aan de gestelde eisen zoals gepubliceerd in Bijlage 1 en 1A.

Beantwoord op: 20-02-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.
41

Onderwerp:

Offerteaanvraag par 2.5.3

Vraag:

Beschreven staat onder meer "De totaaloplossing dient aangesloten te kunnen worden op de meldkamer systemen (landelijke GMS webservice, GMS Replicaservere en/of Virtuale Database) zodat de informatie van het incident getoond kan worden en automatisch de route naar het incident in het navigatiesysteem wordt gezet." En in de offerteaanvraag staat ook in paragraaf 2.5.2: " Dit komt onder meer terug in Bijlage 1 PVE, randvoorwaarde 8: "Het RIS dient te kunnen koppelen met de GMS web-services". Vraag: klopt het dat Opdrachtnemer de realisatie van de genoemde koppelingen dient te realiseren? En dat de Vergoeding daarvoor in het Prijzenblad kan worden opgenomen onder de implementatiekosten bij de post "Implementatiekosten om de gevraagde koppelingen in het PVE te realiseren"? Zo nee, wat bedoelt u dan?

Antwoord:

Ja, het klopt dat de opdrachtnemer de genoemde koppelingen dient te realiseren. Opdrachtgever is aanvrager en contactpersoon met de meldkamer. Eventuele vergoedingen kunnen opgenomen worden onder de implementatiekosten in het prijzenblad.

Beantwoord op: 20-02-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.
42

Onderwerp:

PvE formulering

Vraag:

In het PVE gebruikt u regelmatig een formulering met "kan" of "biedt de mogelijkheid". Klopt onze aanname dat waar dergelijke formuleringen worden gebruikt door Aanbestedende dienst, de door Inschrijver aangeboden standaardprogrammatuur met dienstverlening invulling dient te geven aan deze eis, dat dat verdisconteerd dient te zijn in de geoffreerde tarieven in het prijzenblad en beschikbaar dient te zijn uiterlijk op het uiterste moment van indienen van de offerte?

Antwoord:

Ja, dit klopt.

Beantwoord op: 20-02-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.

43

Onderwerp:

Offerteaanvraag par 3.3

Vraag:

Beschreven staat onder meer "Op deze offerteaanvraag en de eventuele overeenkomst zijn de Algemene Rijksinkoopvoorwaarden ARBIT-2018 (ICT) van toepassing (Bijlage 1)". Vraag: u maakt gebruik van de ARBIT als algemene inkoopvoorwaarden. Wij zijn gewend dat er bij gebruik van de ARBIT ook gebruik wordt gemaakt van het modelovereenkomst die daar bij hoort, in dit geval de model Raamovereenkomst ARBIT 2018. Deze kan vervolgens specifiek worden gemaakt naar de situatie van de aanbestedende dienst en het onderwerp van de opdracht. Voordeel van gebruik van de ARBIT modelovereenkomst is dat die goed aansluit op het gestelde in de ARBIT en dat onderwerpen niet dubbel of anders worden geregeld in de voorwaarden en in de raamovereenkomst. U lijkt geen gebruik te maken van de model Raamovereenkomst ARBIT 2018, klopt dat en waarom maakt u geen gebruik van die modelovereenkomst?

Antwoord:

Opdrachtgever heeft de keuze gemaakt om de huidige gepubliceerde 'Bijlage 4- Concept raamovereenkomst RIS' te laten vervallen en gebruik te gaan maken van de Model Raamovereenkomst ARBIT-2018 welke is bijgevoegd als document genaamd: Bijlage 4 - HERZIENE Model Raamovereenkomst ARBIT-2018 RIS bij de publicatie van de 1e Nota van Inlichtingen.

Beantwoord op: 20-02-2023

Label: Juridisch

Ref.nr.

44

Onderwerp:

Offerteaanvraag par 3.3

Vraag:

"Beschreven staat onder meer ""Op deze offerteaanvraag en de eventuele overeenkomst zijn de Algemene Rijksinkoopvoorwaarden ARBIT-2018 (ICT) van toepassing (Bijlage 1). Toepasselijkheid van eventuele door u gehanteerde algemene verkoop- of andere voorwaarden wordt uitdrukkelijk van de hand gwezen"". In paragraaf 2.5.1 van de Offerteaanvraag schrijft u ""Brandweer Fryslân heeft niet de ambitie om te experimenteren met een uniek/maatwerk systeem. Wij willen graag een bewezen totaaloplossing, dat door meerdere Veiligheidsregio's naar tevredenheid gebruikt wordt"". U vraagt dus om standaard programmatuur die naar uw voorkeur door meerdere Veiligheidsregio's wordt gebruikt. Wij kunnen deze standaard programmatuur alleen bij meerdere klanten leveren door te werken met onze eigen licentievoorwaarden/gebruiksrechtovereenkomst voor het leveren van standaard programmatuur. Dat is tevens de in markt gebruikelijke manier voor het leveren van standaard programmatuur in het algemeen en standaard programmatuur voor een RIS in het bijzonder. Wij verzoeken u de tekst in de offerteaanvraag en in de raamovereenkomst aan te passen dat u akkoord gaat met het werken met onze licentievoorwaarden c.q. gebruiksrechtovereenkomst. De modelovereenkomst bij de ARBIT 2018 heeft daar een goede clausule voor. Deze betreft: ""bij de verwerving van Gebruiksrechten op Standaardprogrammatuur > In afwijking van artikel 9.1 en onverminderd het bepaalde in artikel 2.2, zijn tevens de licentievoorwaarden van Wederpartij dan wel van door Wederpartij bij het verrichten van de Prestatie te betrekken derden van toepassing indien en voor zover:

- de toepasselijkheid daarvan niet in het Bestek is uitgesloten;
- Wederpartij (a) de toepasselijkheid daarvan expliciet heeft bedongen (b) een exemplaar van de betreffende voorwaarden bij de Offerte is gevoegd en (c) deze daarvan expliciet onderdeel uitmaken, en;
- het Overeengekomen gebruik daardoor niet wordt uitgesloten of beperkt en;
- Wederpartij kan aantonen dat de rechten van Opdrachtgever uit hoofde van de Overeenkomst daardoor niet worden verminderd dan wel diens uit de Overeenkomst voortvloeiende verplichtingen daardoor niet onredelijk worden verzwaard.""

Vraag: bent u bereid bovenstaande te verwerken in de Offerteaanvraag en bijlagen waaronder de raamovereenkomst, zo nee wij u uitgebreid te motiveren waarom u afwijkt van wat in de markt gebruikelijke is?"

Antwoord:

Op voorhand kan Opdrachtgever hier geen akkoord op geven. Na ter kennisgeving van de licentievoorwaarden c.q. gebruiksrechtovereenkomst kan dit in overleg met Opdrachtgever.

Beantwoord op: 21-02-2023

Label: Juridisch

Ref.nr.

Onderwerp:

45 Offerteaanvraag par 3.5 en 3.12

Vraag:

In de paragrafen 3.5 en 3.12 staat samengevat dat in geen enkele situatie opdrachtgever over gaat tot betaling van een vergoeding voor het doen van een inschrijving c.q. deelname aan deze aanbesteding, ook niet bij terugtrekking van de aanbesteding. Dit is in strijd met Voorschrift 3.8B van de Gids Proportionaliteit: "De aanbestedende dienst sluit niet op voorhand iedere vergoeding van inschrijfkosten uit in geval van een laattijdige intrekking van de aanbesteding." Tevens is daar beschreven "Het op voorhand in alle gevallen uitsluiten in de aanbestedingsstukken van een vergoeding van inschrijfkosten indien de aanbesteding ingetrokken wordt, wordt geacht disproportioneel te zijn". Paragraaf 3.12 van de Offerteaanvraag is naar onze mening disproportioneel. Wij verzoeken u de tekst aan te passen zodat deze in lijn is met voorschrift 3.8B van Gids proportionaliteit. Indien u hiertoe niet bereid bent, verzoeken we u dit te motiveren.

Antwoord:

Opdrachtgever gaat niet akkoord met uw voorstel. De inspanningen die van Opdrachtnemer worden verlangd staan in verhouding tot de omvang en aard van de gehele opdracht. Daarom wordt een vergoeding van inschrijfkosten, ook bij het terugtrekken van de aanbesteding, niet proportioneel geacht.

Beantwoord op: 20-02-2023

Label: Juridisch

Ref.nr.
46

Onderwerp:
Offerteaanvraag par 4.6

Vraag:

Hier is een checklist opgenomen van documenten die dienen te worden ingediend bij onze offerte. Punt 1 betreft De aanbieding/offerte. Klopt het dat u hiermee bedoelt een aanbiedingsbrief + onze beantwoording van de kwalitatieve subgunningscriteria G2.1 t/m G2.4?

Antwoord:

Dat klopt, hiermee wordt de aanbiedingsbrief en de beantwoording van de kwalitatieve subgunningscriteria G2.1 t/m G2.4 bedoelt.

Beantwoord op: 20-02-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.
47

Onderwerp:
Offerteaanvraag par 4.6

Vraag:

In de checklist staat 2. Programma van Eisen Bijlage 1 op 'Nee' retour in offerte. Moet dat geen ja zijn?

Antwoord:

Dat is juist, Bijlage 1 - het Programma van Eisen dient ingevuld en te worden ingediend bij de inschrijving.

Beantwoord op: 20-02-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.

48

Onderwerp:

Offerteaanvraag par 4.6

Vraag:

"In Bijlage PVE wordt bij eis algemeen-14 gevraagd om: ""De Opdrachtnemer geeft bij de inschrijving een overzicht van minimaal drie SLA's met betrekking tot DAP (Diensten en Afspraken Procedures) welke worden opgenomen in de raamovereenkomst.""

Het heeft onze voorkeur dat het SLA gezamenlijk nader wordt bepaald. Vraag: we nemen aan dat dit een apart document moet zijn, wat is het max toegestaan pagina's voor het overzicht met de drie SLA's overzicht? Klopt het dat dit in de basis een schema/tabel betreft waarin de drie SLA's inzichtelijk worden gemaakt?"

Antwoord:

Opdrachtgever heeft ook de voorkeur om de SLA gezamenlijk nader vast te stellen. De SLA dient een apart document te zijn, welke na het gezamenlijk vaststellen, als bijlage van de overeenkomst wordt opgenomen. Opdrachtgever stelt geen max. aantal pagina's aan de SLA. De voorkeur gaat uit naar een schema/tabel waarin de SLA's worden getoond.

Beantwoord op: 20-02-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.

49

Onderwerp:

Offertedocument limieten

Vraag:

"In paragraaf 6.3 beschrijft u het maximaal aantal pagina's dat wij maximaal hebben voor de beantwoording van de vier open vragen g2.1 t/m g2.4. Dit aantal pagina's is erg laag en daarop kunnen wij geen antwoord geven op alle aspecten die u vraagt. Wij verzoeken u het maximaal aantal pagina's te

verhogen naar:

- G2.1 maximaal vier pagina's
- G2.2 maximaal zes pagina's
- G2.3 maximaal vier pagina's
- G2.4 maximaal acht pagina's

Gaat u hier mee akkoord? Zo nee ontangen we graag een onderbouwing. "

Antwoord:

"Opdrachtgever past het aantal maximaal te gebruiken pagina's aan naar het volgende: G2.1 maximaal 3 pagina's

G2.2 maximaal 5 pagina's

G2.3 maximaal 3 pagina's

G2.4 maximaal 6 pagina's "

Beantwoord op: 20-02-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.

50

Onderwerp:

Offerteaanvraag par 5.1

Vraag:

U beschrijft hier dat de beoordeling van G2.1 t/m G2.4 wordt gedaan door een commissie bestaande uit vijf functionarissen. Kunt u toelichten wat hun functies en wat hun rol is m.b.t. gebruik van het RIS?

Antwoord:

De commissie bestaat uit de volgende functionarissen: 2x functioneel beheerder RIS, 1x GEO specialist, 1x IM specialist en 1x externe adviseur (welke het gehele aanbestedingstraject al betrokken is).

Beantwoord op: 20-02-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.

51

Onderwerp:

Offerteaanvraag par 5.1

Vraag:

U schrijft hier "De Inschrijvers van wie de Inschrijving is afgewezen ontvangen in ditzelfde bericht de motivering van de afwijziging. In dit bericht wordt de naam van de Inschrijver, die de beste prijs-kwaliteitsverhouding (BPKV) heeft gedaan vermeld." Kunt u bevestigen dat in dit bericht aan een afgewezen partij per sub-gunningscriterium kwaliteit de score van de nummer 1 en de score van de eigen offerte wordt gedeeld, inclusief een onderbouwing van de score van de eigen offerte en de relatieve

voordelen van de Inschrijver die als nummer 1 is geeindigd?

Antwoord:

In dit bericht wordt de behaalde score van de Inschrijver ten opzichte van de nummer 1 gedeeld. Iedere inschrijving wordt objectief beoordeeld, er wordt geen vergelijk gemaakt tussen de verschillende inschrijvers. Per sub-gunningscriterium wordt gekeken, wat wordt er gevraagd, wat is aangeleverd en hoe ziet de beoordelingstabel eruit. De onderbouwing van de score ontvangt iedere Inschrijver van zijn eigen beoordeling op het sub-gunningscriterium.

Beantwoord op: 20-02-2023

Label: Juridisch

Ref.nr.

52

Onderwerp:

PVE eis algemeen 4

Vraag:

In Bijlage 1 PVE eis algemeen 4 staat de eis dat "Alle aangeboden software, modules, en andere onderdelen zijn in productie op het moment van aanbieden of zijn onderdeel van een bestaande release planning die in productie is op het moment dat implementatie begint". Naar onze mening dient u uit deze eis de deelzin "'of zijn onderdeel van een bestaande release planning die in productie is op het moment dat implementatie begint." te verwijderen. Dit omdat naar onze mening alle beschikbare functionaliteit beschikbaar moet zijn op het uiterste tijdstip van indienen van de Inschrijving, conform huidige planning uiterlijk op 14 maart 2023. Op die manier hebben alle Inschrijvers voor eisen waarvoor dat relevant is, dezelfde deadline en kunt u op een effectieve en efficiënte manier de praktijktoets uitvoeren. Bent u bereid de eis op deze manier aan te passen? Zo nee, kunt u dit nader toelichten. De eis handhaven op de manier zoals die nu beschreven staat, schaadt in onze ogen het level playing field.

Antwoord:

Opdrachtgever past eis "algemeen-4" aan naar het volgende: Alle aangeboden software, modules en andere onderdelen zijn in productie op het moment van aanbieden.

Beantwoord op: 20-02-2023

Label: Proces

Ref.nr.

53

Onderwerp:

Offerteaanvraag par 5.2.4

Vraag:

Klopt het dat Bijlage 1 PVE, eis algemeen 4 niet alleen geldt voor de eisen, maar ook voor de wensen in het PVE? Zo nee, wat geldt dan voor de wensen?

Antwoord:

Voor de daadwerkelijk aangeboden software, modules en andere onderdelen geldt dat wanneer deze voortkomen uit een wens of eis geldt eis algemeen 4. Voor later te implementeren wensen geldt dit op het moment van realisatie.

Beantwoord op: 20-02-2023

Label: Proces

Ref.nr.

54

Onderwerp:

ROK, art. 2.6

Vraag:

In 2.6 wordt genoemd 'De Algemene Inkoopvoorwaarden voor leveringen en diensten'. Dat lijkt niet te kloppen. Kunt u dat aanpassen? Zo nee, ontvangen we graag een onderbouwing.

Antwoord:

De inkoopvoorwaarden ARBIT-2018 zijn van toepassing. Opdrachtgever heeft de keuze gemaakt om de huidige gepubliceerde 'Bijlage 4- Concept raamovereenkomst RIS' te laten vervallen en gebruik te gaan maken van de Model Raamovereenkomst ARBIT-2018 welke is bijgevoegd als document genaamd: Bijlage 4 - HERZIENE Model Raamovereenkomst ARBIT-2018 RIS bij de publicatie van de 1e Nota van Inlichtingen.

Beantwoord op: 20-02-2023

Label: Contract

Ref.nr.

55

Onderwerp:

ROK, art. 3.2

Vraag:

In dit artikel staat de startdatum van de overeenkomst op 1-1-2024. Terwijl in par 4.1 van de Offerteaanvraag staat opgenomen dat de implementatie start vanaf week 18. Dat is niet met elkaar in lijn. De overeenkomst zou naar onze mening niet in moeten gaan op 1-1-2024, maar bij start implementatie. Bent u het daar mee eens, zo nee waarom niet?

Antwoord:

Opdrachtgever heeft het volgende aangepast in de Herziene Raamovereenkomst: artikel 4.1: "De Raamovereenkomst gaat in op het moment dat er wordt gestart met de implementatietermijn. <De

ingangsdatum wordt nader overeengekomen, tijdens het verificatiegesprek>. De Raamovereenkomst heeft een initiële looptijd van zesendertig (36) maanden, en eindigt op <datum>. Echter vanaf het moment van 'live gaan' van het systeem worden de licentiekosten in rekening gebracht."

Beantwoord op: 20-02-2023

Label: Contract

Ref.nr.
56

Onderwerp:
ROK art. 5.3

Vraag:

In art. 5.3 staat beschreven dat indexatie plaats vindt via de index CPS dienstenprijzen index 6202 computeradvisering. In art 5.3 wordt ook beschreven hoe indexatie plaats vindt, samengevat door de maand oktober steeds als uitgangspunt te nemen. Praktisch gaat dat niet omdat de genoemde index 6202 computeradvisering een index per kwartaal kent, en niet per maand. Wij verzoeken dit te corrigeren, bijvoorbeeld door steeds het indexcijfer van Q3 te hanteren. Bent u bereid dat aan te passen, zo nee waarom niet?

Antwoord:

Opdrachtgever is bereid dit aan te passen. En heeft dit verwerkt in 'Bijlage 4 - HERZIENE Model Raamovereenkomst ARBIT-2018 RIS'.

Beantwoord op: 20-02-2023

Label: Contract

Ref.nr.
57

Onderwerp:
ROK art. 5.3

Vraag:

Art. 5.4, art. 5.5 tweede zin en art. 5.6 zijn naar onze mening in strijd met art. 5.3. Wij verzoeken u art. 5.4, 5.5 tweede zin en art. 5.6 te verwijderen? Gaat u daar mee akkoord, zo nee waarom niet?

Antwoord:

Opdrachtgever heeft de keuze gemaakt om de huidige gepubliceerde 'Bijlage 4- Concept raamovereenkomst RIS' te laten vervallen en gebruik te gaan maken van de Model Raamovereenkomst ARBIT-2018 welke is bijgevoegd als document genaamd: Bijlage 4 - HERZIENE Model Raamovereenkomst ARBIT-2018 RIS bij de publicatie van de 1e Nota van Inlichtingen.

Beantwoord op: 20-02-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.
58

Onderwerp:
ROK art. 5.3

Vraag:

"In de overeenkomst is geen facturatieschema opgenomen. We stellen het volgende facturatieschema voor:

1. Facturering implementatiekosten in vier gelijke termijnen vanaf start implementatie tot en met einde implementatie;
 2. De kosten voor de licenties voertuig viewer, licenties navigatie, jaarlijkse beheerkosten en kosten SLA worden conform onze licentievoorwaarden jaarlijks voor één jaar vooruit gefactureerd vanaf 1-1-2024.
- Gaat u akkoord met dit facturatieschema? Zo nee, waarom niet? "

Antwoord:

Opdrachtgever is akkoord, en is opgenomen in artikel 6.3 van Bijlage 4 - HERZIENE Model Raamovereenkomst ARBIT-2018 RIS.

Beantwoord op: 20-02-2023
Label: Contract

Ref.nr.
59

Onderwerp:
ROK art. 6

Vraag:

U maakt gebruik van de ARBIT als algemene inkoopvoorwaarden. Wij zijn gewend dat er bij gebruik van de ARBIT ook gebruik wordt gemaakt van het modelovereenkomst die daar bij hoort, in dit geval de model Raamovereenkomst ARBIT 2018. Deze kan vervolgens specifiek worden gemaakt naar de situatie van de aanbestedende dienst en het onderwerp van de opdracht. Voordeel van gebruik van de ARBIT modelovereenkomst is dat die goed aansluit op het gestelde in de ARBIT en dat onderwerpen niet dubbel of anders worden geregeld in de voorwaarden en in de raamovereenkomst. Doordat u gebruik lijkt te maken van een eigen template voor de ROK i.p.v. de modelovereenkomst ROK ARBIT-2018 onstaat er allerlei ongewenste dubbelingen in de ROK en de ARBIT. Art. 6 ROK gaat over Overdracht van rechten en verplichtingen. Dit is tevens (al) geregeld in de ARBIT-2018, art. 24. Wij verzoeken u dringend om gebruik te maken van de modelovereenkomst ROK ARBIT-2018 als basis en die specifiek te maken en met ons te delen bij NVI 1. Indien u hiertoe niet bereid bent, ontvangen we graag een onderbouwing.

Antwoord:

Opdrachtgever heeft de keuze gemaakt om de huidige gepubliceerde 'Bijlage 4- Concept raamovereenkomst RIS' te laten vervallen en gebruik te gaan maken van de Model Raamovereenkomst ARBIT-2018 welke is bijgevoegd

als document genaamd: Bijlage 4 - HERZIENE Model Raamovereenkomst ARBIT-2018 RIS bij de publicatie van de 1e Nota van Inlichtingen.

Beantwoord op: 20-02-2023
Label: Contract

Ref.nr.
60

Onderwerp:
ROK art. 7

Vraag:

U maakt gebruik van de ARBIT als algemene inkoopvoorwaarden. Wij zijn gewend dat er bij gebruik van de ARBIT ook gebruik wordt gemaakt van het modelovereenkomst die daar bij hoort, in dit geval de model Raamovereenkomst ARBIT 2018. Deze kan vervolgens specifiek worden gemaakt naar de situatie van de aanbestedende dienst en het onderwerp van de opdracht. Voordeel van gebruik van de ARBIT modelovereenkomst is dat die goed aansluit op het gestelde in de ARBIT en dat onderwerpen niet dubbel of anders worden geregeld in de voorwaarden en in de raamovereenkomst. Doordat u gebruik lijkt te maken van een eigen template voor de ROK i.p.v. de modelovereenkomst ROK ARBIT-2018 ontstaat er allerlei ongewenste dubbelingen in de ROK en de ARBIT. Art. 7 ROK gaat over Wijzigingen aan de zijde van de Opdrachtnemer, ten aanzien van combinaten en onderaannemers. Voor wat betreft onderaannemers is tevens (al) geregeld in de ARBIT-2018, art. 23. Wij verzoeken u dringend om gebruik te maken van de modelovereenkomst ROK ARBIT-2018 als basis en die specifiek te maken en met ons te delen bij NVI 1. Indien u hiertoe niet bereid bent, ontvangen we graag een onderbouwing.

Antwoord:

Opdrachtgever heeft de keuze gemaakt om de huidige gepubliceerde 'Bijlage 4- Concept raamovereenkomst RIS' te laten vervallen en gebruik te gaan maken van de Model Raamovereenkomst ARBIT-2018 welke is bijgevoegd als document genaamd: Bijlage 4 - HERZIENE Model Raamovereenkomst ARBIT-2018 RIS bij de publicatie van de 1e Nota van Inlichtingen.

Beantwoord op: 20-02-2023
Label: Contract

Ref.nr.
61

Onderwerp:
ROK art. 10

Vraag:

U maakt gebruik van de ARBIT als algemene inkoopvoorwaarden. Wij zijn gewend dat er bij gebruik van de ARBIT ook gebruik wordt gemaakt van het modelovereenkomst die daar bij hoort, in dit geval de model Raamovereenkomst ARBIT 2018. Deze kan vervolgens specifiek worden

gemaakt naar de situatie van de aanbestedende dienst en het onderwerp van de opdracht. Voordeel van gebruik van de ARBIT modelovereenkomst is dat die goed aansluit op het gestelde in de ARBIT en dat onderwerpen niet dubbel of anders worden geregeld in de voorwaarden en in de raamovereenkomst. Doordat u gebruik lijkt te maken van een eigen template voor de ROK i.p.v. de modelovereenkomst ROK ARBIT-2018 ontstaat er allerlei ongewenste dubbelingen in de ROK en de ARBIT. Art. 10 ROK gaat over garanties. Dit is tevens (al) geregeld in de ARBIT-2018, art. 12. Wij verzoeken u dringend om gebruik te maken van de modelovereenkomst ROK ARBIT-2018 als basis en die specifiek te maken en met ons te delen bij NVI 1. Indien u hiertoe niet bereid bent, ontvangen we graag een onderbouwing.

Antwoord:

Opdrachtgever heeft de keuze gemaakt om de huidige gepubliceerde 'Bijlage 4- Concept raamovereenkomst RIS' te laten vervallen en gebruik te gaan maken van de Model Raamovereenkomst ARBIT-2018 welke is bijgevoegd als document genaamd: Bijlage 4 - HERZIENE Model Raamovereenkomst ARBIT-2018 RIS bij de publicatie van de 1e Nota van Inlichtingen.

Beantwoord op: 20-02-2023

Label: Contract

Ref.nr.
62

Onderwerp:
ROK art. 11

Vraag:

U maakt gebruik van de ARBIT als algemene inkoopvoorwaarden. Wij zijn gewend dat er bij gebruik van de ARBIT ook gebruik wordt gemaakt van het modelovereenkomst die daar bij hoort, in dit geval de model Raamovereenkomst ARBIT 2018. Deze kan vervolgens specifiek worden gemaakt naar de situatie van de aanbestedende dienst en het onderwerp van de opdracht. Voordeel van gebruik van de ARBIT modelovereenkomst is dat die goed aansluit op het gestelde in de ARBIT en dat onderwerpen niet dubbel of anders worden geregeld in de voorwaarden en in de raamovereenkomst. Doordat u gebruik lijkt te maken van een eigen template voor de ROK i.p.v. de modelovereenkomst ROK ARBIT-2018 ontstaat er allerlei ongewenste dubbelingen in de ROK en de ARBIT. Art. 11 ROK gaat over toerekenbare tekortkoming en ontbinding. Dit is tevens (al) geregeld in de ARBIT-2018, art. 30. Wij verzoeken u dringend om gebruik te maken van de modelovereenkomst ROK ARBIT-2018 als basis en die specifiek te maken en met ons te delen bij NVI 1. Indien u hiertoe niet bereid bent, ontvangen we graag een onderbouwing.

Antwoord:

Opdrachtgever heeft de keuze gemaakt om de huidige gepubliceerde 'Bijlage 4- Concept raamovereenkomst RIS' te laten vervallen en gebruik te gaan

maken van de Model Raamovereenkomst ARBIT-2018 welke is bijgevoegd als document genaamd: Bijlage 4 - HERZIENE Model Raamovereenkomst ARBIT-2018 RIS bij de publicatie van de 1e Nota van Inlichtingen.

Beantwoord op: 20-02-2023

Label: Contract

Ref.nr.
63

Onderwerp:
ROK art. 12

Vraag:

U maakt gebruik van de ARBIT als algemene inkoopvoorwaarden. Wij zijn gewend dat er bij gebruik van de ARBIT ook gebruik wordt gemaakt van het modelovereenkomst die daar bij hoort, in dit geval de model Raamovereenkomst ARBIT 2018. Deze kan vervolgens specifiek worden gemaakt naar de situatie van de aanbestedende dienst en het onderwerp van de opdracht. Voordeel van gebruik van de ARBIT modelovereenkomst is dat die goed aansluit op het gestelde in de ARBIT en dat onderwerpen niet dubbel of anders worden geregeld in de voorwaarden en in de raamovereenkomst. Doordat u gebruik lijkt te maken van een eigen template voor de ROK i.p.v. de modelovereenkomst ROK ARBIT-2018 ontstaat er allerlei ongewenste dubbelingen in de ROK en de ARBIT. Art. 12 ROK gaat over Overmacht. Dit is tevens (al) geregeld in de ARBIT-2018, art. 27. Wij verzoeken u dringend om gebruik te maken van de modelovereenkomst ROK ARBIT-2018 als basis en die specifiek te maken en met ons te delen bij NVI 1. Indien u hiertoe niet bereid bent, ontvangen we graag een onderbouwing.

Antwoord:

Opdrachtgever heeft de keuze gemaakt om de huidige gepubliceerde 'Bijlage 4- Concept raamovereenkomst RIS' te laten vervallen en gebruik te gaan maken van de Model Raamovereenkomst ARBIT-2018 welke is bijgevoegd als document genaamd: Bijlage 4 - HERZIENE Model Raamovereenkomst ARBIT-2018 RIS bij de publicatie van de 1e Nota van Inlichtingen.

Beantwoord op: 20-02-2023

Label: Contract

Ref.nr.
64

Onderwerp:
ROK art. 13

Vraag:

U maakt gebruik van de ARBIT als algemene inkoopvoorwaarden. Wij zijn gewend dat er bij gebruik van de ARBIT ook gebruik wordt gemaakt van het modelovereenkomst die daar bij hoort, in dit geval de model Raamovereenkomst ARBIT 2018. Deze kan vervolgens specifiek worden

gemaakt naar de situatie van de aanbestedende dienst en het onderwerp van de opdracht. Voordeel van gebruik van de ARBIT modelovereenkomst is dat die goed aansluit op het gestelde in de ARBIT en dat onderwerpen niet dubbel of anders worden geregeld in de voorwaarden en in de raamovereenkomst. Doordat u gebruik lijkt te maken van een eigen template voor de ROK i.p.v. de modelovereenkomst ROK ARBIT-2018 ontstaat er allerlei ongewenste dubbelingen in de ROK en de ARBIT. Art. 13 ROK gaat over Aansprakelijkheid. Dit is tevens (al) geregeld in de ARBIT-2018, art. 26. Wij verzoeken u dringend om gebruik te maken van de modelovereenkomst ROK ARBIT-2018 als basis en die specifiek te maken en met ons te delen bij NVI 1. Indien u hiertoe niet bereid bent, ontvangen we graag een onderbouwing.

Antwoord:

Opdrachtgever heeft de keuze gemaakt om de huidige gepubliceerde 'Bijlage 4- Concept raamovereenkomst RIS' te laten vervallen en gebruik te gaan maken van de Model Raamovereenkomst ARBIT-2018 welke is bijgevoegd als document genaamd: Bijlage 4 - HERZIENE Model Raamovereenkomst ARBIT-2018 RIS bij de publicatie van de 1e Nota van Inlichtingen.

Beantwoord op: 20-02-2023

Label: Contract

Ref.nr.
65

Onderwerp:
ROK art. 15

Vraag:

U maakt gebruik van de ARBIT als algemene inkoopvoorwaarden. Wij zijn gewend dat er bij gebruik van de ARBIT ook gebruik wordt gemaakt van het modelovereenkomst die daar bij hoort, in dit geval de model Raamovereenkomst ARBIT 2018. Deze kan vervolgens specifiek worden gemaakt naar de situatie van de aanbestedende dienst en het onderwerp van de opdracht. Voordeel van gebruik van de ARBIT modelovereenkomst is dat die goed aansluit op het gestelde in de ARBIT en dat onderwerpen niet dubbel of anders worden geregeld in de voorwaarden en in de raamovereenkomst. Doordat u gebruik lijkt te maken van een eigen template voor de ROK i.p.v. de modelovereenkomst ROK ARBIT-2018 ontstaat er allerlei ongewenste dubbelingen in de ROK en de ARBIT. Art. 15 ROK gaat over Geheimhouding en beveiliging. Dit is tevens (al) geregeld in de ARBIT-2018, art. 17 en art. 19. Wij verzoeken u dringend om gebruik te maken van de modelovereenkomst ROK ARBIT-2018 als basis en die specifiek te maken en met ons te delen bij NVI 1. Indien u hiertoe niet bereid bent, ontvangen we graag een onderbouwing.

Antwoord:

Opdrachtgever heeft de keuze gemaakt om de huidige gepubliceerde 'Bijlage 4- Concept raamovereenkomst RIS' te laten vervallen en gebruik te gaan

maken van de Model Raamovereenkomst ARBIT-2018 welke is bijgevoegd als document genaamd: Bijlage 4 - HERZIENE Model Raamovereenkomst ARBIT-2018 RIS bij de publicatie van de 1e Nota van Inlichtingen.

Beantwoord op: 20-02-2023

Label: Contract

Ref.nr.
66

Onderwerp:
ROK art. 16

Vraag:

U maakt gebruik van de ARBIT als algemene inkoopvoorwaarden. Wij zijn gewend dat er bij gebruik van de ARBIT ook gebruik wordt gemaakt van het modelovereenkomst die daar bij hoort, in dit geval de model Raamovereenkomst ARBIT 2018. Deze kan vervolgens specifiek worden gemaakt naar de situatie van de aanbestedende dienst en het onderwerp van de opdracht. Voordeel van gebruik van de ARBIT modelovereenkomst is dat die goed aansluit op het gestelde in de ARBIT en dat onderwerpen niet dubbel of anders worden geregeld in de voorwaarden en in de raamovereenkomst. Doordat u gebruik lijkt te maken van een eigen template voor de ROK i.p.v. de modelovereenkomst ROK ARBIT-2018 ontstaat er allerlei ongewenste dubbelingen in de ROK en de ARBIT. Art. 16 ROK gaat over Persoonsgegevens. Dit is tevens (al) geregeld in de ARBIT-2018, art. 18. Wij verzoeken u dringend om gebruik te maken van de modelovereenkomst ROK ARBIT-2018 als basis en die specifiek te maken en met ons te delen bij NVI 1. Indien u hiertoe niet bereid bent, ontvangen we graag een onderbouwing.

Antwoord:

Opdrachtgever heeft de keuze gemaakt om de huidige gepubliceerde 'Bijlage 4- Concept raamovereenkomst RIS' te laten vervallen en gebruik te gaan maken van de Model Raamovereenkomst ARBIT-2018 welke is bijgevoegd als document genaamd: Bijlage 4 - HERZIENE Model Raamovereenkomst ARBIT-2018 RIS bij de publicatie van de 1e Nota van Inlichtingen.

Beantwoord op: 20-02-2023

Label: Contract

Ref.nr.
67

Onderwerp:
ROK art. 17

Vraag:

U maakt gebruik van de ARBIT als algemene inkoopvoorwaarden. Wij zijn gewend dat er bij gebruik van de ARBIT ook gebruik wordt gemaakt van het modelovereenkomst die daar bij hoort, in dit geval de model Raamovereenkomst ARBIT 2018. Deze kan vervolgens specifiek worden

gemaakt naar de situatie van de aanbestedende dienst en het onderwerp van de opdracht. Voordeel van gebruik van de ARBIT modelovereenkomst is dat die goed aansluit op het gestelde in de ARBIT en dat onderwerpen niet dubbel of anders worden geregeld in de voorwaarden en in de raamovereenkomst. Doordat u gebruik lijkt te maken van een eigen template voor de ROK i.p.v. de modelovereenkomst ROK ARBIT-2018 ontstaat er allerlei ongewenste dubbelingen in de ROK en de ARBIT. Art. 17 ROK gaat over Industriële eigendomsrechten. Dit is tevens (al) geregeld in de ARBIT-2018, art. 8. Wij verzoeken u dringend om gebruik te maken van de modelovereenkomst ROK ARBIT-2018 als basis en die specifiek te maken en met ons te delen bij NVI 1. Indien u hiertoe niet bereid bent, ontvangen we graag een onderbouwing.

Antwoord:

Opdrachtgever heeft de keuze gemaakt om de huidige gepubliceerde 'Bijlage 4- Concept raamovereenkomst RIS' te laten vervallen en gebruik te gaan maken van de Model Raamovereenkomst ARBIT-2018 welke is bijgevoegd als document genaamd: Bijlage 4 - HERZIENE Model Raamovereenkomst ARBIT-2018 RIS bij de publicatie van de 1e Nota van Inlichtingen.

Beantwoord op: 20-02-2023

Label: Contract

Ref.nr.
68

Onderwerp:
ROK art. 18

Vraag:

U maakt gebruik van de ARBIT als algemene inkoopvoorwaarden. Wij zijn gewend dat er bij gebruik van de ARBIT ook gebruik wordt gemaakt van het modelovereenkomst die daar bij hoort, in dit geval de model Raamovereenkomst ARBIT 2018. Deze kan vervolgens specifiek worden gemaakt naar de situatie van de aanbestedende dienst en het onderwerp van de opdracht. Voordeel van gebruik van de ARBIT modelovereenkomst is dat die goed aansluit op het gestelde in de ARBIT en dat onderwerpen niet dubbel of anders worden geregeld in de voorwaarden en in de raamovereenkomst. Doordat u gebruik lijkt te maken van een eigen template voor de ROK i.p.v. de modelovereenkomst ROK ARBIT-2018 ontstaat er allerlei ongewenste dubbelingen in de ROK en de ARBIT. Art. 18 ROK gaat over Personeel van Opdrachtnemer. Dit is tevens (al) geregeld in de ARBIT-2018, art. 12.1, 19, 20, 22, en 50. Wij verzoeken u dringend om gebruik te maken van de modelovereenkomst ROK ARBIT-2018 als basis en die specifiek te maken en met ons te delen bij NVI 1. Indien u hiertoe niet bereid bent, ontvangen we graag een onderbouwing.

Antwoord:

Opdrachtgever heeft de keuze gemaakt om de huidige gepubliceerde 'Bijlage 4- Concept raamovereenkomst RIS' te laten vervallen en gebruik te gaan

maken van de Model Raamovereenkomst ARBIT-2018 welke is bijgevoegd als document genaamd: Bijlage 4 - HERZIENE Model Raamovereenkomst ARBIT-2018 RIS bij de publicatie van de 1e Nota van Inlichtingen.

Beantwoord op: 20-02-2023

Label: Contract

Ref.nr.
69

Onderwerp:
ROK art. 19

Vraag:

U maakt gebruik van de ARBIT als algemene inkoopvoorwaarden. Wij zijn gewend dat er bij gebruik van de ARBIT ook gebruik wordt gemaakt van het modelovereenkomst die daar bij hoort, in dit geval de model Raamovereenkomst ARBIT 2018. Deze kan vervolgens specifiek worden gemaakt naar de situatie van de aanbestedende dienst en het onderwerp van de opdracht. Voordeel van gebruik van de ARBIT modelovereenkomst is dat die goed aansluit op het gestelde in de ARBIT en dat onderwerpen niet dubbel of anders worden geregeld in de voorwaarden en in de raamovereenkomst. Doordat u gebruik lijkt te maken van een eigen template voor de ROK i.p.v. de modelovereenkomst ROK ARBIT-2018 ontstaat er allerlei ongewenste dubbelingen in de ROK en de ARBIT. Art. 19 ROK gaat over Belangenverstrengeling en omkoping. Dit is tevens (al) geregeld in de ARBIT-2018, art. 33. Wij verzoeken u dringend om gebruik te maken van de modelovereenkomst ROK ARBIT-2018 als basis en die specifiek te maken en met ons te delen bij NVI 1. Indien u hiertoe niet bereid bent, ontvangen we graag een onderbouwing.

Antwoord:

Opdrachtgever heeft de keuze gemaakt om de huidige gepubliceerde 'Bijlage 4- Concept raamovereenkomst RIS' te laten vervallen en gebruik te gaan maken van de Model Raamovereenkomst ARBIT-2018 welke is bijgevoegd als document genaamd: Bijlage 4 - HERZIENE Model Raamovereenkomst ARBIT-2018 RIS bij de publicatie van de 1e Nota van Inlichtingen.

Beantwoord op: 20-02-2023

Label: Contract

Ref.nr.
70

Onderwerp:
ROK art. 20

Vraag:

U maakt gebruik van de ARBIT als algemene inkoopvoorwaarden. Wij zijn gewend dat er bij gebruik van de ARBIT ook gebruik wordt gemaakt van het modelovereenkomst die daar bij hoort, in dit geval de model Raamovereenkomst ARBIT 2018. Deze kan vervolgens specifiek worden

gemaakt naar de situatie van de aanbestedende dienst en het onderwerp van de opdracht. Voordeel van gebruik van de ARBIT modelovereenkomst is dat die goed aansluit op het gestelde in de ARBIT en dat onderwerpen niet dubbel of anders worden geregeld in de voorwaarden en in de raamovereenkomst. Doordat u gebruik lijkt te maken van een eigen template voor de ROK i.p.v. de modelovereenkomst ROK ARBIT-2018 ontstaat er allerlei ongewenste dubbelingen in de ROK en de ARBIT. Art. 20 ROK gaat over Nakoming. Dit is tevens (al) op diverse plekken geregeld in de ARBIT-2018. Wij verzoeken u dringend om gebruik te maken van de modelovereenkomst ROK ARBIT-2018 als basis en die specifiek te maken en met ons te delen bij NVI 1. Indien u hiertoe niet bereid bent, ontvangen we graag een onderbouwing.

Antwoord:

Opdrachtgever heeft de keuze gemaakt om de huidige gepubliceerde 'Bijlage 4- Concept raamovereenkomst RIS' te laten vervallen en gebruik te gaan maken van de Model Raamovereenkomst ARBIT-2018 welke is bijgevoegd als document genaamd: Bijlage 4 - HERZIENE Model Raamovereenkomst ARBIT-2018 RIS bij de publicatie van de 1e Nota van Inlichtingen.

Beantwoord op: 20-02-2023

Label: Contract

Ref.nr.

71

Onderwerp:

ROK art. 21

Vraag:

U maakt gebruikt van de ARBIT als algemene inkoopvoorwaarden. Wij zijn gewend dat er bij gebruik van de ARBIT ook gebruik wordt gemaakt van het modelovereenkomst die daar bij hoort, in dit geval de model Raamovereenkomst ARBIT 2018. Deze kan vervolgens specifiek worden gemaakt naar de situatie van de aanbestedende dienst en het onderwerp van de opdracht. Voordeel van gebruik van de ARBIT modelovereenkomst is dat die goed aansluit op het gestelde in de ARBIT en dat onderwerpen niet dubbel of anders worden geregeld in de voorwaarden en in de raamovereenkomst. Doordat u gebruik lijkt te maken van een eigen template voor de ROK i.p.v. de modelovereenkomst ROK ARBIT-2018 ontstaat er allerlei ongewenste dubbelingen in de ROK en de ARBIT. Art. 21 ROK gaat over Informatieplicht. Dit is tevens (al) geregeld in de ARBIT-2018, art. 4. Wij verzoeken u dringend om gebruik te maken van de modelovereenkomst ROK ARBIT-2018 als basis en die specifiek te maken en met ons te delen bij NVI 1. Indien u hiertoe niet bereid bent, ontvangen we graag een onderbouwing.

Antwoord:

Opdrachtgever heeft de keuze gemaakt om de huidige gepubliceerde 'Bijlage 4- Concept raamovereenkomst RIS' te laten vervallen en gebruik te gaan

maken van de Model Raamovereenkomst ARBIT-2018 welke is bijgevoegd als document genaamd: Bijlage 4 - HERZIENE Model Raamovereenkomst ARBIT-2018 RIS bij de publicatie van de 1e Nota van Inlichtingen.

Beantwoord op: 20-02-2023

Label: Contract

Ref.nr.
72

Onderwerp:
ROK art. 24

Vraag:

U maakt gebruik van de ARBIT als algemene inkoopvoorwaarden. Wij zijn gewend dat er bij gebruik van de ARBIT ook gebruik wordt gemaakt van het modelovereenkomst die daar bij hoort, in dit geval de model Raamovereenkomst ARBIT 2018. Deze kan vervolgens specifiek worden gemaakt naar de situatie van de aanbestedende dienst en het onderwerp van de opdracht. Voordeel van gebruik van de ARBIT modelovereenkomst is dat die goed aansluit op het gestelde in de ARBIT en dat onderwerpen niet dubbel of anders worden geregeld in de voorwaarden en in de raamovereenkomst. Doordat u gebruik lijkt te maken van een eigen template voor de ROK i.p.v. de modelovereenkomst ROK ARBIT-2018 ontstaat er allerlei ongewenste dubbelingen in de ROK en de ARBIT. Art. 24 ROK gaat over geschillen, toepasselijk recht en domiciliekeuze. Geschillen en toepasselijk recht is tevens (al) geregeld in de ARBIT-2018, art. 37. Wij verzoeken u dringend om gebruik te maken van de modelovereenkomst ROK ARBIT-2018 als basis en die specifiek te maken en met ons te delen bij NVI 1. Indien u hiertoe niet bereid bent, ontvangen we graag een onderbouwing.

Antwoord:

Opdrachtgever heeft de keuze gemaakt om de huidige gepubliceerde 'Bijlage 4- Concept raamovereenkomst RIS' te laten vervallen en gebruik te gaan maken van de Model Raamovereenkomst ARBIT-2018 welke is bijgevoegd als document genaamd: Bijlage 4 - HERZIENE Model Raamovereenkomst ARBIT-2018 RIS bij de publicatie van de 1e Nota van Inlichtingen.

Beantwoord op: 20-02-2023

Label: Contract

Ref.nr.
73

Onderwerp:
ROK art. 25.1

Vraag:

"We verzoeken u met klem op art. 25.1 aan te passen. In paragraaf 2.5.1 van de Offerteaanvraag schrijft u ""Brandweer Fryslan heeft niet de ambitie om te experimenteren met een uniek/maatwerk systeem. Wij willen graag een

bewezen totaaloplossing, dat door meerdere Veiligheidsregio's naar tevredenheid gebruikt wordt"". U vraagt dus om standaard programmatuur die naar uw voorkeur door meerdere Veiligheidsregio's wordt gebruikt. Wij kunnen deze standaard programmatuur alleen bij meerdere klanten leveren door te werken met onze eigen licentievoorwaarden /gebruiksrechtovereenkomst voor het leveren van standaard programmatuur. Dat is tevens de in markt gebruikelijke manier voor het leveren van standaard programmatuur in het algemeen en standaard programmatuur voor een RIS in het bijzonder. Wij verzoeken u de tekst in de offerteaanvraag en in de raamovereenkomst aan te passen dat u akkoord gaat met het werken met onze licentievoorwaarden c.q. gebruiksrechtovereenkomst. De modelovereenkomst bij de ARBIT 2018 heeft daar een goede clause voor. Deze betreft: ""bij de verwerving van Gebruiksrechten op Standaardprogrammatuur > In afwijking van artikel 9.1 en onverminderd het bepaalde in artikel 2.2, zijn tevens de licentievoorwaarden van Wederpartij dan wel van door Wederpartij bij het verrichten van de Prestatie te betrekken derden van toepassing indien en voor zover:

- de toepasselijkheid daarvan niet in het Bestek is uitgesloten;
- Wederpartij (a) de toepasselijkheid daarvan expliciet heeft bedongen (b) een exemplaar van de betreffende voorwaarden bij de Offerte is gevoegd en (c) deze daarvan expliciet onderdeel uitmaken, en;
- het Overeengekomen gebruik daardoor niet wordt uitgesloten of beperkt en;
- Wederpartij kan aantonen dat de rechten van Opdrachtgever uit hoofde van de Overeenkomst daardoor niet worden verminderd dan wel diens uit de Overeenkomst voortvloeiende verplichtingen daardoor niet onredelijk worden verzwakt."" Vraag: bent u bereid bovenstaande te verwerken in de Offerteaanvraag en bijlagen waaronder de raamovereenkomst, zo nee verzoeken wij u uitgebreid te motiveren waarom u afwijkt van wat in de markt gebruikelijk is?"

Antwoord:

Op voorhand kan Opdrachtgever hier geen akkoord op geven. Na ter kennisgeving van de licentievoorwaarden c.q. gebruiksrechtovereenkomst kan dit in overleg met Opdrachtgever.

Beantwoord op: 21-02-2023

Label: Contract

Ref.nr.
74

Onderwerp:
ROK art. 25.3

Vraag:

U maakt gebruik van de ARBIT als algemene inkoopvoorwaarden. Wij zijn gewend dat er bij gebruik van de ARBIT ook gebruik wordt gemaakt van het modelovereenkomst die daar bij hoort, in dit geval de model

Raamovereenkomst ARBIT 2018. Deze kan vervolgens specifiek worden gemaakt naar de situatie van de aanbestedende dienst en het onderwerp van de opdracht. Voordeel van gebruik van de ARBIT modelovereenkomst is dat die goed aansluit op het gestelde in de ARBIT en dat onderwerpen niet dubbel of anders worden geregeld in de voorwaarden en in de raamovereenkomst. Doordat u gebruik lijkt te maken van een eigen template voor de ROK i.p.v. de modelovereenkomst ROK ARBIT-2018 onstaat er allerlei ongewenste dubbelingen in de ROK en de ARBIT. Art. 25.3 ROK gaat over Behoud recht om nakoming te vorderen. Dit is tevens (al) geregeld in de ARBIT-2018, art. 31. Wij verzoeken u dringend om gebruik te maken van de modelovereenkomst ROK ARBIT-2018 als basis en die specifiek te maken en met ons te delen bij NVI 1. Indien u hiertoe niet bereid bent, ontvangen we graag een onderbouwing.

Antwoord:

Opdrachtgever heeft de keuze gemaakt om de huidige gepubliceerde 'Bijlage 4- Concept raamovereenkomst RIS' te laten vervallen en gebruik te gaan maken van de Model Raamovereenkomst ARBIT-2018 welke is bijgevoegd als document genaamd: Bijlage 4 - HERZIENE Model Raamovereenkomst ARBIT-2018 RIS bij de publicatie van de 1e Nota van Inlichtingen.

Beantwoord op: 20-02-2023

Label: Contract

Ref.nr.

75

Onderwerp:

ROK art. 25.4

Vraag:

U maakt gebruik van de ARBIT als algemene inkoopvoorwaarden. Wij zijn gewend dat er bij gebruik van de ARBIT ook gebruik wordt gemaakt van het modelovereenkomst die daar bij hoort, in dit geval de model Raamovereenkomst ARBIT 2018. Deze kan vervolgens specifiek worden gemaakt naar de situatie van de aanbestedende dienst en het onderwerp van de opdracht. Voordeel van gebruik van de ARBIT modelovereenkomst is dat die goed aansluit op het gestelde in de ARBIT en dat onderwerpen niet dubbel of anders worden geregeld in de voorwaarden en in de raamovereenkomst. Doordat u gebruik lijkt te maken van een eigen template voor de ROK i.p.v. de modelovereenkomst ROK ARBIT-2018 onstaat er allerlei ongewenste dubbelingen in de ROK en de ARBIT. Art. 25.4 ROK gaat over Nietige en vernietigde bepalingen. Dit is tevens (al) geregeld in de ARBIT-2018, art. 36. Wij verzoeken u dringend om gebruik te maken van de modelovereenkomst ROK ARBIT-2018 als basis en die specifiek te maken en met ons te delen bij NVI 1. Indien u hiertoe niet bereid bent, ontvangen we graag een onderbouwing.

Antwoord:

Opdrachtgever heeft de keuze gemaakt om de huidige gepubliceerde 'Bijlage

4- Concept raamovereenkomst RIS' te laten vervallen en gebruik te gaan maken van de Model Raamovereenkomst ARBIT-2018 welke is bijgevoegd als document genaamd: Bijlage 4 - HERZIENE Model Raamovereenkomst ARBIT-2018 RIS bij de publicatie van de 1e Nota van Inlichtingen.

Beantwoord op: 20-02-2023

Label: Contract

Ref.nr.

76

Onderwerp:

ROK art. 25.5

Vraag:

U maakt gebruik van de ARBIT als algemene inkoopvoorwaarden. Wij zijn gewend dat er bij gebruik van de ARBIT ook gebruik wordt gemaakt van het modelovereenkomst die daar bij hoort, in dit geval de model Raamovereenkomst ARBIT 2018. Deze kan vervolgens specifiek worden gemaakt naar de situatie van de aanbestedende dienst en het onderwerp van de opdracht. Voordeel van gebruik van de ARBIT modelovereenkomst is dat die goed aansluit op het gestelde in de ARBIT en dat onderwerpen niet dubbel of anders worden geregeld in de voorwaarden en in de raamovereenkomst. Doordat u gebruik lijkt te maken van een eigen template voor de ROK i.p.v. de modelovereenkomst ROK ARBIT-2018 ontstaat er allerlei ongewenste dubbelingen in de ROK en de ARBIT. Art. 25.5 ROK gaat over Voortdurende verplichtingen. Dit is tevens (al) geregeld in de ARBIT-2018, art. 34. Wij verzoeken u dringend om gebruik te maken van de modelovereenkomst ROK ARBIT-2018 als basis en die specifiek te maken en met ons te delen bij NVI 1. Indien u hiertoe niet bereid bent, ontvangen we graag een onderbouwing.

Antwoord:

Opdrachtgever heeft de keuze gemaakt om de huidige gepubliceerde 'Bijlage 4- Concept raamovereenkomst RIS' te laten vervallen en gebruik te gaan maken van de Model Raamovereenkomst ARBIT-2018 welke is bijgevoegd als document genaamd: Bijlage 4 - HERZIENE Model Raamovereenkomst ARBIT-2018 RIS bij de publicatie van de 1e Nota van Inlichtingen.

Beantwoord op: 20-02-2023

Label: Contract

Ref.nr.

77

Onderwerp:

ROK art. 25.8

Vraag:

U lijkt hier een eenzijdige wijzigingssituatie voor Opdrachtgever te beschrijven. Voor een wijziging van de overeenkomst is instemming van Opdrachtnemer nodig. We verzoeken u dit artikel te laten vervallen en ook

dergelijke wijzigingen via de wijzigingsprocedure te laten verlopen.

Antwoord:

Opdrachtgever heeft artikel 25.8 laten vervallen en niet terug laten komen in de: Bijlage 4 - HERZIENE Model Raamovereenkomst ARBIT-2018 RIS.

Beantwoord op: 20-02-2023

Label: Contract

Ref.nr.

78

Onderwerp:

ROK art. 26.2

Vraag:

U maakt gebruik van de ARBIT als algemene inkoopvoorwaarden. Wij zijn gewend dat er bij gebruik van de ARBIT ook gebruik wordt gemaakt van het modelovereenkomst die daar bij hoort, in dit geval de model Raamovereenkomst ARBIT 2018. Deze kan vervolgens specifiek worden gemaakt naar de situatie van de aanbestedende dienst en het onderwerp van de opdracht. Voordeel van gebruik van de ARBIT modelovereenkomst is dat die goed aansluit op het gestelde in de ARBIT en dat onderwerpen niet dubbel of anders worden geregeld in de voorwaarden en in de raamovereenkomst. Doordat u gebruik lijkt te maken van een eigen template voor de ROK i.p.v. de modelovereenkomst ROK ARBIT-2018 ontstaat er allerlei ongewenste dubbelingen in de ROK en de ARBIT. Art. 26.2 ROK gaat over Nietige en vernietigde bepalingen. Dit is tevens (al) geregeld in de ARBIT-2018, art. 36. Naast art. 26.2 ROK, staat dit ook al dubbel beschreven in art. 25.4 ROK. Wij verzoeken u dringend om gebruik te maken van de modelovereenkomst ROK ARBIT-2018 als basis en die specifiek te maken en met ons te delen bij NVI 1. Indien u hiertoe niet bereid bent, ontvangen we graag een onderbouwing.

Antwoord:

Opdrachtgever heeft de keuze gemaakt om de huidige gepubliceerde 'Bijlage 4- Concept raamovereenkomst RIS' te laten vervallen en gebruik te gaan maken van de Model Raamovereenkomst ARBIT-2018 welke is bijgevoegd als document genaamd: Bijlage 4 - HERZIENE Model Raamovereenkomst ARBIT-2018 RIS bij de publicatie van de 1e Nota van Inlichtingen.

Beantwoord op: 20-02-2023

Label: Contract

Ref.nr.

79

Onderwerp:

Offerteaanvraag, par 6.1

Vraag:

In Bijlage A PVE zijn eisen en wensen opgenomen. Bij de wensen zijn punten opgenomen in het PVE. De wensen uit het PVE zijn echter niet opgenomen in het gunningsmodel zoals beschreven in onder meer paragraaf 6.1 van de Offerteaanvraag. Vraag: hoe wegen de wensen mee in de rangorde van de Inschrijvingen?

Antwoord:

Opdrachtgever kan bevestigen dat het geven aan de invulling van de wensen geen hogere score biedt. Enkele wensen heeft Opdrachtgever terug laten komen in het subgunningscriteria, welke beoordeeld wordt.

Beantwoord op: 20-02-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.
80

Onderwerp:

Offerteaanvraag par 5.3.2.

Vraag:

Voor de geschiktheidseis Kwaliteitsmanagementsysteem wordt als een van de bewijsmiddelen hiervoor "Een beschrijving van een ander (eigen) kwaliteitsmanagementsysteem dat gelijkwaardig is aan de NEN-EN-ISO 9001:2008 of NEN-EN-ISO 9001:2015 norm en dat minimaal de genoemde aspecten bevat die onder punt drie zijn benoemd." Kunt u toelichten naar welke punt drie u hier refereert?

Antwoord:

Opdrachtgever verwijst naar bullit (>) drie van paragraaf 5.3.2., hier onder worden minimale aspecten benoemd, waaraan voldoen dient te worden.

Beantwoord op: 20-02-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.
81

Onderwerp:

Bijlage 1A - Extra Eisen ICO

Vraag:

Hier worden voor de verificatie van de methoden per categorie de bewijsmiddelen verschillend gecombineerd: Interne controle, Overleg bewijsstukken, Verklaring, Testen, internet.nl. Wanneer in het proces dient deze verificatie plaats te vinden?

Antwoord:

Een gedeelte van de verificatie vindt plaats voor de definitieve gunning van de Opdracht, van de onderdelen die voor de implementatie mogelijk zijn om te toetsen. De andere onderdelen zullen gedurende het implementatietermijn

worden getoetst.

Beantwoord op: 20-02-2023
Label: Inhoud

Ref.nr.
82

Onderwerp:
Prijzenblad

Vraag:

"Vragen t.a.v. het prijzenblad:

1. T.a.v. 'jaarbedrag licenties excl. btw': bedoelt u een totaal bedrag (P*Q) per jaar voor het aantal licenties zoals opgenomen in de kolom 'aantal licenties'?
3. Bij staffelprijzen: zijn dit extra licenties bovenop de licenties die zijn opgenomen in regel 6 en 7? Zo nee, wat bedoelt u dan?
3. Bij staffelprijzen zijn kortingspercentages opgenomen. Deze lijken alleen nergens in te worden verwerkt?"

Antwoord:

- "1. Het jaarbedrag licenties excl. btw welke ingevuld dient te worden bij D6 en D7 betreft het jaarbedrag voor het aantal licenties, in deze bij D6 – wat zijn de jaarlijkse kosten excl. btw voor de 260 licenties.
2. Opdrachtgever wil graag informatief de opbouw van de staffelprijzen inzichtelijk krijgen van Inschrijver. Waaronder ook de opbouw onder het aantal genoemde af te nemen licenties, maar ook staffels erboven.
3. De staffelprijzen worden informatief uitgevraagd, dit wordt niet meegenomen in de 'inschrijfprijs'. De reden hiervoor is dat de opbouw van de staffelprijzen per inschrijver kunnen fluctueren en daardoor niet gelijk beoordeeld kunnen worden. "

Beantwoord op: 20-02-2023
Label: Inhoud

Ref.nr.
83

Onderwerp:
ROK art 4.4.

Vraag:

U maakt gebruik van de ARBIT als algemene inkoopvoorwaarden. Wij zijn gewend dat er bij gebruik van de ARBIT ook gebruik wordt gemaakt van het modelovereenkomst die daar bij hoort, in dit geval de model Raamovereenkomst ARBIT 2018. Deze kan vervolgens specifiek worden gemaakt naar de situatie van de aanbestedende dienst en het onderwerp van de opdracht. Voordeel van gebruik van de ARBIT modelovereenkomst is dat die goed aansluit op het gestelde in de ARBIT en dat onderwerpen niet dubbel of anders worden geregeld in de voorwaarden en in de raamovereenkomst. Doordat u gebruik lijkt te maken van een eigen template

voor de ROK i.p.v. de modelovereenkomst ROK ARBIT-2018 onstaat er allerlei ongewenste dubbelingen in de ROK en de ARBIT. Wat is opgenomen in art. 4.4 ROK is ook al geregeld in art. 25 ARBIT-2018. Wij verzoeken u dringend om gebruik te maken van de modelovereenkomst ROK ARBIT-2018 als basis en die specifiek te maken en met ons te delen bij NVI 1. Indien u hiertoe niet bereid bent, ontvangen we graag een onderbouwing.

Antwoord:

Opdrachtgever heeft de keuze gemaakt om de huidige gepubliceerde 'Bijlage 4- Concept raamovereenkomst RIS' te laten vervallen en gebruik te gaan maken van de Model Raamovereenkomst ARBIT-2018 welke is bijgevoegd als document genaamd: Bijlage 4 - HERZIENE Model Raamovereenkomst ARBIT-2018 RIS bij de publicatie van de 1e Nota van Inlichtingen.

Beantwoord op: 20-02-2023

Label: Contract

Ref.nr.
84

Onderwerp:
ROK art 5.11

Vraag:

In art. 5.11 ROK wordt verwezen naar de in lid 4 vermelde betalingstermijn. Moet dat niet lid 10 zijn?

Antwoord:

Opdrachtgever heeft de keuze gemaakt om de huidige gepubliceerde 'Bijlage 4- Concept raamovereenkomst RIS' te laten vervallen en gebruik te gaan maken van de Model Raamovereenkomst ARBIT-2018 welke is bijgevoegd als document genaamd: Bijlage 4 - HERZIENE Model Raamovereenkomst ARBIT-2018 RIS bij de publicatie van de 1e Nota van Inlichtingen.

Beantwoord op: 20-02-2023

Label: Contract

Ref.nr.
85

Onderwerp:
ROK art 9.2

Vraag:

"1. In art. 9.2 gaat het om servicelevels. Klopt het dat u hiermee bedoeld, de servicelevels die overeen worden gekomen met de Inschrijver waarmee de Overeenkomst wordt gesloten?
2. Indien het antwoord onze eerste vraag ja is, verzoeken we u de SLA en DAP op te nemen in de bijlagen lijst zoals opgenomen in art. 2.5 ROK. "

Antwoord:

In bijlage 4 - HERZIENE Model Raamovereenkomst ARBIT-2018 RIS, worden de SLA en DAP als bijlage opgenomen (ROK artikel 2.4).

Beantwoord op: 20-02-2023

Label: Contract

Ref.nr.
86

Onderwerp:
ROK art 9.3

Vraag:

Art. 9.3 luidt "Indien Opdrachtnemer van mening is dat Opdrachtgever geen beroep kan doen op de bepalingen uit deze Raamovereenkomst rust de bewijslast ter zake op Opdrachtnemer." Dit is in strijd met art. 150 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (RV): "De partij die zich beroept op rechtsgevolgen van door haar gestelde feiten of rechten, draagt de bewijslast van die feiten of rechten, tenzij uit enige bijzondere regel of uit de eisen van redelijkheid en billijkheid een andere verdeling van de bewijslast voortvloeit." Dat de bewijslast zoals beschreven in art. 9.3 op Opdrachtnemer zou rusten is daarbovenop niet proportioneel, dit is aan Opdrachtgever om te bewijzen. We verzoeken u art. 9.3 te schrappen. Bent u daartoe bereid? Zo nee, ontvangen we graag een onderbouwing.

Antwoord:

Opdrachtgever laat artikel 9.3 vervallen.

Beantwoord op: 20-02-2023

Label: Contract

Ref.nr.
87

Onderwerp:
ROK art 14

Vraag:

Art. 14.2 en art. 14.4 zijn zeer vergaand, niet proportioneel en kan Opdrachtnemer niet mee instemmen. Tevens bewijst Inschrijver met een Inschrijving met UEA en als bewijstlijst de verklaring van de Belastingdienst dat naar het verleden toe voldaan is aan verplichtingen t.o.v. de Belastingdienst/sociale premies. Tevens is dit onderwerp al deels geregeld in art. 23.2 ARBIT-2018. We verzoeken u art. 14.2 en art. 14.4 ROK te laten vervallen. Bent u daartoe bereid? Zo nee, ontvangen we graag een onderbouwing.

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 21-02-2023
Label: Contract

Ref.nr. **Onderwerp:**
88 ROK art. 2.2

Vraag:

Art. 2.2 ROK luidt: "De aard en omvang van de specifieke deelopdrachten wordt, binnen de kaders van deze Raamovereenkomst, door de opdrachtgever vastgelegd in nadere Overeenkomsten/Opdrachten per levering waarvan een model is aangecht". Echter een model nadere Overeenkomst/Opdracht is niet aangecht. We verzoeken u die alsnog ter beschikking te stellen inclusief een uitwerking van de nadere Overeenkomsten/Opdrachten die u nu al voornemens bent om in opdracht te gaan geven op basis van de prijzenblad. Indien u wisselt van uw eigen ROK template naar de model ROK ARBIT-2018, wijzen wij u er op dat de ARBIT-2018 ook voorziet in een model Nadere Overeenkomst en verzoeken we u die te verstrekken inclusief uitwerking zoals hierboven gevraagd. Bent u daartoe bereid? Zo nee, ontvangen we graag een onderbouwing.

Antwoord:

Opdrachtgever is overgestapt naar de template model raamovereenkomst ARBIT-2018, zoals is bijgevoegd in bijlage 4 - HERZIENE Model Raamovereenkomst ARBIT-2018 RIS. Voor het afsluiten van een nadere overeenkomst, zal Opdrachtgever in deze ook gebruik gaan maken van het model nadere Overeenkomsten ARBIT-2018.

Beantwoord op: 20-02-2023
Label: Contract

Ref.nr. **Onderwerp:**
89 ROK art 8.3

Vraag:

De gestelde termijn in de laatste volzin van art. 8.3 is te beperkt en niet proportioneel aangezien dit lid gaat over de volledige breedte van "productie en levering van (alle) gestelde kwaliteitseisen van de producten". We verzoeken u de termijn aan te passen naar 48 uur. Gaat u hier mee akkoord? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

In bijlage 4 - HERZIENE Model Raamovereenkomst ARBIT-2018 RIS, heeft Opdrachtgever ervoor gekozen artikel 8.3 te laten vervallen en niet op te nemen in de Herziene ROK.

Beantwoord op: 20-02-2023
Label: Contract

Ref.nr. 90
Onderwerp: Prijzenblad

Vraag:

"Vragen t.a.v. het prijzenblad:

1. T.a.v. 'jaarbedrag licenties excl. btw': bedoelt u een totaal bedrag ($P \cdot Q$) per jaar voor het aantal licenties zoals opgenomen in de kolom 'aantal licenties'?
3. Bij staffelprijzen: zijn dit extra licenties bovenop de licenties die zijn opgenomen in regel 6 en 7? Zo nee, wat bedoelt u dan?
3. Bij staffelprijzen zijn kortingspercentages opgenomen. Deze lijken alleen nergens in te worden verwerkt?"

Antwoord:

- "1. Het jaarbedrag licenties excl. btw welke ingevuld dient te worden bij D6 en D7 betreft het jaarbedrag voor het aantal licenties, in deze bij D6 – wat zijn de jaarlijkse kosten excl. btw voor de 260 licenties.
2. Opdrachtgever wil graag informatief de opbouw van de staffelprijzen inzichtelijk krijgen van Inschrijver. Waaronder ook de opbouw onder het aantal genoemde af te nemen licenties, maar ook staffels erboven.
3. De staffelprijzen worden informatief uitgevraagd, dit wordt niet meegenomen in de 'inschrijfprijs'. De reden hiervoor is dat de opbouw van de staffelprijzen per inschrijver kunnen fluctueren en daardoor niet gelijk beoordeeld kunnen worden. "

Beantwoord op: 20-02-2023
Label: Inhoud

Ref.nr. 91
Onderwerp: Kerncompetentie 1

Vraag:

"In het antwoord op vraag 1 heeft u de geschiktheidseis van de Offerteaanvraag par 5.3.1 gewijzigd. Wij hebben daar de volgende vragen over:

1. Wat bedoelt u met ""een positieve referent kan aantonen?"
2. Wat bedoelt u met ""bewezen soortgelijke totaaloplossing /cloudoplossing"", moet dat niet zijn ""bewezen soortgelijke totaaloplossing in de vorm van een cloudoplossing?"" In de huidige/gewenste situatie zoals beschreven in par 2.4 van de Offerteaanvraag vraagt u immers een cloudoplossing uit. Zo nee, wat bedoelt u dan?
3. In de gewijzigde tekst komt Nederlandse (taal) nu niet meer terug. Klopt het dat de voertaal van de referentie opdracht in de Nederlandse taal dient te

zijn uitgevoerd? Dit lijkt ons namelijk wel nodig, ook gezien eis algemeen 8 en 13 uit Bijlage 1 PVE. Zo nee, wat bedoelt u dan?

4. Klopt het dat de binnen de referentieopdracht geleverde totaaloplossing dient te bestaan uit een totaaloplossing met een interface volledig in de Nederlandse taal, dit in lijn met eis algemeen 1 uit Bijlage 1 PVE. Zo nee, wat bedoelt u dan?

5. Wat bedoelt u bij 'Veiligheidsregio of vergelijkbare entiteit' met een 'vergelijkbare entiteit'?

6. Klopt het dat u bedoelt met 'soortgelijke opdracht' een opdracht die de aantallen bevat zoals onder het kopje 'aantallen' in paragraaf 2.4

Offerteaanvraag, de hardware zoals onder het kopje 'hardware' in paragraaf

2.4 Offerteaanvraag, de software zoals beschreven onder het kopje 'software' in paragraaf 2.4 Offerteaanvraag, het beheer zoals beschreven onder het kopje 'beheer' in paragraaf 2.4 Offerteaanvraag en de mogelijkheid tot beheer GEO zoals beschreven onder het kopje 'beheer GEO' in paragraaf 2.4 Offerteaanvraag? Zo nee, wat bedoelt u dan met een soortgelijke opdracht?

7. We ontvangen graag een bijgewerkte Bijlage 6 referentieopdracht

"

Antwoord:

"1. Opdrachtgever bedoelt met een positieve referent, een referent die positief te spreken is over een soortgelijke totaaloplossing die in werking is.

2. Ja, dit bedoelt Opdrachtgever. En zal dit aanpassen, zie punt 7 voor het geheel.

3. Nee, de referentie hoeft niet in de Nederlandse taal te zijn.

4. Nee, de interface van de geleverde referentie Opdracht dient niet in de Nederlandse taal te zijn. De positieve referentie moet een standaard oplossing zijn, zoals geëist, maar mag anders geconfigureerd zijn bijv. op het aspect van de taal.

5. Een vergelijkbare entiteit is een entiteit die een vergelijkbare publieke taak heeft als de Veiligheidsregio met betrekking tot de toepassing van de RIS.

6. De referentie is op basis van de functionele eisen en de eisen m.b.t. stabiliteit en de integraliteit.

7. De referentie uitvraag wordt als volgt:

""De Inschrijver dient, op straffe van uitsluiting van de aanbestedingsprocedure, ten minste een bewezen totaaloplossing (soortgelijke Opdracht zoals omschreven in het Programma van Eisen – bijlage 1) te hebben verricht in de Brandweer markt. Waarbij Inschrijver een positieve referent kan aantonen, waar de bewezen soortgelijke totaaloplossing in de vorm van een cloudoplossing volledig in productie is bij tenminste een Veiligheidsregio of vergelijkbare entiteit."" Welke in de huidige gepubliceerde bijlage 6 - referentieopdracht ingevuld kan worden. "

Beantwoord op: 20-02-2023

Label: Juridisch

Ref.nr.

92

Onderwerp:

Verwerkersovereenkomst

Vraag:

U maakt gebruik van de ARBIT als algemene inkoopvoorwaarden. Wij zijn gewend dat er bij gebruik van de ARBIT ook gebruik wordt gemaakt van de model Verwerkersovereenkomst die daar bij hoort. U maakt nu gebruik van een niet-ARBIT verwerkersovereenkomst, waardoor de aansluiting met de ARBIT niet goed gaat. In de ARBIT verwerkersovereenkomst wordt in art. 1 verwezen naar de begrippenlijst van de ARBIT. In art 1.1 van uw Verwerkersovereenkomst wordt verwezen naar de AVG en de UAVG. Tevens gaat op tal van andere plekken de integratie tussen de ARBIT als algemene inkoopvoorwaarden en de Verwerkersovereenkomst op deze manier niet goed. Wij verzoeken u dringend om gebruik te maken van de Verwerkersovereenkomst die hoort bij de ARBIT-2018 en met ons te delen bij NVI 1.. Zie onder meer: <https://www.rijksoverheid.nl/documenten/publicaties/2018/01/25/model-verwerkersovereenkomst-avg> modelovereenkomst ROK ARBIT-2018 Indien u hiertoe niet bereid bent, ontvangen we graag een onderbouwing.

Antwoord:

Opdrachtgever houdt vooralsnog vast aan haar eigen standaardverwerkersovereenkomst als uitgangspunt. Na gunning van de opdracht kan de verwerkersovereenkomst, waar nodig, in goed onderling overleg worden aangepast/aangevuld.

Beantwoord op: 21-02-2023**Label:** Juridisch**Ref.nr.**

93

Onderwerp:

Verwerkersovereenkomst

Vraag:

In de Verwerkersovereenkomst staat onder aanhef a en b onder meer dat Opdrachtnemer Verwerker is voor de RIS dienstverlening ten behoeve van Opdrachtgever, de Verwerkingsverantwoordelijke. Dat is in onze ogen correct. In de Offerteaanvraag, paragraaf 3.16 onder punt 2 staat echter dat "Partijen ieder zelfstandig Verwerkersverantwoordelijke zijn in de zin van de AVG". Dat is in onze ogen niet correct. We verzoeken u dit te corrigeren en in lijn te brengen met de aanhef van de Verwerkersovereenkomst. Bent u daartoe bereid, zo nee ontvangen we graag een onderbouwing.

Antwoord:

U heeft gelijk, wat betreft artikel 3.16 punt 2. Opdrachtnemer = Verwerker. Punt 2 van paragraaf 3.16 van de Offerteaanvraag komt te vervallen.

Beantwoord op: 20-02-2023
Label: Juridisch

Ref.nr.
94

Onderwerp:
ARBIT

Vraag:

In de offerteaanvraag en in de ROK verklaart u de ARBIT-2018 van toepassing als voorwaarden. In de door u op TenderNed geplaatste bijlage 2 - Rijksinkoopvoorwaarden staan naast de ARBIT ook de ARIV (vanaf pagina 24) en ARVODI (vanaf pagina 31). Is onze aanname correct dat de ARIV en ARVODI niet van toepassing zijn? Indien onze aanname correct is, wilt u dan een nieuwe versie van Bijlage 2 beschikbaar stellen waar de ARIV en ARVODI uit verwijderd zijn? Zo nee, ontvangen we graag een toelichting.

Antwoord:

Correcte aanname. Enkel ARBIT-2018 is van toepassing. Aangepaste bijlage 2 wordt gepubliceerd.

Beantwoord op: 20-02-2023
Label: Juridisch

Ref.nr.
95

Onderwerp:
Artikel 76.2 van de ARBIT

Vraag:

Artikel 76.2 van de ARBIT luidt als volgt: "In afwijking van het bepaalde in artikel 76.1 gelden Functiehersteltermijnen en Reactietijden als Fatale termijnen." Inschrijver acht het redelijk dat de leverancier eerst in gebreke wordt gesteld voordat verzuim intreedt. Functiehersteltermijnen en reactietijden worden normaliter vastgesteld in een service level agreement, waarin ook de consequenties van het niet halen van de service levels worden vermeld. Inschrijver verzoekt dan ook, omwille van rechtszekerheid, eventuele Fatale termijnen in een later stadium vast te stellen en artikel 76.2 ARBIT buiten beschouwing te laten. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Buiten beschouwing laten van art. 76.2 is niet akkoord. In de SLA kunnen nadere afspraken worden gemaakt over de gevolgen die verbonden worden aan overschrijding van fatale termijnen.

Beantwoord op: 20-02-2023
Label: Juridisch

Ref.nr.

96

Onderwerp:

Artikelen 61 t/m 67 van de ARBIT

Vraag:

De artikelen 61 t/m 67 van de ARBIT heeft betrekking op Detachtering, aangezien Detachtering geen onderdeel uitmaakt van de scope van de ROK RIS verzoeken wij u de art. 61 t/m 67 voor deze ROK niet van toepassing te verklaren. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Akkoord. Wordt buiten toepassing verklaard in ROK.

Beantwoord op: 20-02-2023

Label: Juridisch

Ref.nr.

97

Onderwerp:

Artikelen 57 t/m 60 van de ARBIT

Vraag:

De artikelen 57 t/m 60 van de ARBIT heeft betrekking op Maatwerk, aangezien Maatwerk geen onderdeel uitmaakt van de scope van de ROK RIS verzoeken wij u de art. 57 t/m 60 voor deze ROK niet van toepassing te verklaren. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Akkoord. Wordt buiten toepassing verklaard in ROK.

Beantwoord op: 20-02-2023

Label: Juridisch

Ref.nr.

98

Onderwerp:

Artikelen 54 t/m 56 van de ARBIT

Vraag:

De artikelen 54 t/m 56 van de ARBIT hebben betrekking op adviesdiensten, aangezien adviesdiensten geen onderdeel uitmaken van de scope van de ROK RIS verzoeken wij u de art. 54 t/m 56 voor deze ROK niet van toepassing te verklaren. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Akkoord. Wordt buiten toepassing verklaard in ROK.

Beantwoord op: 21-02-2023
Label: Juridisch

Ref.nr.
99

Onderwerp:
Artikel 43.2 en 43.3 van de ARBIT

Vraag:

In artikel 43.2 en 43.3 van de ARBIT zijn bepaling opgenomen omtrent het Gebruiksrecht, namelijk het recht om Standaardprogrammatuur te kopiëren door Opdrachtgever. Op basis van de Raamovereenkomst heeft Aanbestedende dienst niet het recht om Opdrachtgever kopieën van standaardapparatuur te laten vervaardigen. Indien Opdrachtgever een extra kopie wenst van de Standaardprogrammatuur, dient Opdrachtgever deze bij de inschrijver te kopen. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Uit de herziene ROK volgt niet dat Opdrachtgever geen recht heeft op vervaardiging kopieën. Opdrachtgever houdt bovendien onverkort vast aan het bepaalde in artikel 42 ARBIT tav de omvang van het Gebruiksrecht, waaronder het recht op kopieën zoals omschreven in artikelleden 42.2 en 43.3. Het betreft hier steeds kopieën die noodzakelijk zijn voor en in lijn zijn met het beoogde gebruik (o.a. ivm calamiteiten en ter verzekering bedrijfscontinuïteit). Voor zover nodig wordt hier verwezen naar het bepaalde naar artikel 45j van de Auteurswet en de toelichting op artikel 43 ARBIT-2018.

Beantwoord op: 21-02-2023
Label: Juridisch

Ref.nr.
100

Onderwerp:
Artikel 38 t/m 41 van de ARBIT

Vraag:

De artikelen 38 t/m 41 van de ARBIT hebben betrekking op de koop van IT-Producten zoals computers, laptops en servers, aangezien koop van IT-Producten geen onderdeel uitmaakt van de scope van de ROK RIS verzoeken wij u de art. 38 t/m 41 voor deze ROK niet van toepassing te verklaren. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Akkoord. Wordt buiten toepassing verklaard in ROK.

Beantwoord op: 21-02-2023
Label: Juridisch

Ref.nr. 101
Onderwerp: Artikel 30.6 van de ARBIT

Vraag:

Artikel 30.6 van de ARBIT betreft opzegging van de Raamovereenkomst door de Opdrachtgever. In de ROK en in de ARBIT zijn allerlei specifieke situaties beschreven op dit gebied. Tevens heeft de ROK een beperkte looptijd met opties op verlenging. Artikel 30.6 is daarmee niet meer op zijn plaats. Wij verzoeken u art. 30.6 ARBIT buiten toepassing te verklaren voor deze ROK. Bent u daarmee akkoord? Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Opdrachtgever houdt vast aan artikel 30.6 ARBIT-2018. Deze bepaling ziet op het algemene opzeggingsrecht van Opdrachtgever die volgt uit de dwingendrechtelijke bepaling in art.7: 408 lid 1 BW.

Beantwoord op: 21-02-2023
Label: Juridisch

Ref.nr. 102
Onderwerp: Artikel 30.2 van de ARBIT

Vraag:

Artikel 30.2 van de ARBIT is opgenomen dat ieder der partijen het recht heeft de Overeenkomst te ontbinden, indien de andere partij in een situatie van overmacht verkeert gedurende meer dan vijftien werkdagen. Inschrijver verzoekt u om dit aan te passen in meer dan dertig dagen. Overmacht heeft als doel om de contractant extra tijd te geven, zodat de opdrachtnemer zijn verplichtingen nog kan nakomen. Wanneer er na vijftien dagen al tot ontbinding wordt over gegaan, terwijl nakoming nog mogelijk is, is dit disproportioneel. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Opdrachtgever houdt onverkort vast aan het bepaalde in art. 30.2 ARBIT. Overmachtsbepaling heeft niet ten doel om schuldenaar (contractant) 'extra tijd te geven om verplichtingen alsnog na te komen'. Een succesvol beroep op overmacht heeft tot gevolg dat de tekortkoming in de nakoming de schuldenaar niet kan worden toegerekend en deze daarmee niet schadeplichtig raakt en laat de (wettelijke) ontbindingsmogelijkheden onverlet. Blijvende onmogelijkheid tot nakoming van verplichtingen is geen voorwaarde voor ontbinding. Ontbinding is ook mogelijk in geval van

tijdelijke onmogelijkheid tot nakoming, waarbij de tekortkoming de ontbinding dient te kunnen rechtvaardigen (vgl. art. 6: 265 BW). Met dit laatste wordt de proportionaliteit voldoende geborgd.

Beantwoord op: 21-02-2023

Label: Juridisch

Ref.nr.
103

Onderwerp:
Artikel 30.1 van de ARBIT

Vraag:

Artikel 30.1 van de ARBIT betreft ontbinding. Kunt u bevestigen dat u in dit geval de openstaande vorderingen van Opdrachtnemer zal voldoen? Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Opdrachtgever neemt de bepalingen terzake ontbinding (en de gevolgen daarvan) in acht.

Beantwoord op: 21-02-2023

Label: Juridisch

Ref.nr.
104

Onderwerp:
Artikel 30.1 van de ARBIT

Vraag:

Artikel 30.1 van de ARBIT betreft ontbinding indien nakoming tijdelijk onmogelijk is. Ontbinden zonder ingebrekestelling indien nakoming nog mogelijk is, heeft verregaande consequenties. Inschrijver verzoekt daarom pas te ontbinden na een ingebrekestelling met daarin een redelijke termijn om alsnog na te komen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Opdrachtgever houdt vast aan het bepaalde in art.30.1 en neemt daarbij de bepalingen terzake ontbinding (6:265 BW) en verzuim (art. 81 e.v. BW) in acht.

Beantwoord op: 21-02-2023

Label: Juridisch

Ref.nr.
105

Onderwerp:
Artikel 26.4 sub d ARBIT

Vraag:

Artikel 26.4 sub d van de ARBIT luidt als volgt: “De in artikel 26.2 en artikel 26.3 opgenomen beperkingen van aansprakelijkheid komen te vervallen: (d) in geval van een tussen Partijen op grond van artikel 18 lid 2 gesloten overeenkomst: ten aanzien van aanspraken op schadevergoeding, waaronder mede begrepen de door de toezichthoudende autoriteit opgelegde boetes, in verband met tekortschieten in de nakoming van die overeenkomst.” In het aanbestedingsrecht geldt dat de overheid geen disproportionele eisen mag stellen aan leveranciers. Het eisen van onbeperkte aansprakelijkheid wordt als disproportioneel gezien. In de door de overheid vastgestelde ‘gids proportionaliteit’ staat hierover: ‘De aanbestedende dienst verlangt geen aansprakelijkheid die op geen enkele manier gelimiteerd is’. Daarnaast is recent in een vonnis gezegd: “... dat ieder computersysteem uiteindelijk kan worden gehackt, zodat [de overheid] ook geen volledig hackfree systeem mocht verwachten” (ECLI:NL:GHARL:2018:7967). Zowel de rechtspraak als de wetgever zijn het er over eens dat 100% beveiliging niet bestaat en een aanbestedende dienst de inschrijver daarvoor dus niet volledig aansprakelijk mag houden. Inschrijver verzoekt u derhalve om artikel 26.4 sub d ARBIT buiten toepassing te laten. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Opdrachtgever houdt vast aan bepaalde in art. 26.4 sub d ARBIT. Van een disproportionele, ongelimiteerde aansprakelijkheid is geen sprake. Het gaat bij deze bepaling om de aansprakelijkheid die voortvloeit uit schendingen van de AVG, conform de aansprakelijkheidsregeling uit artikel 82 AVG. De aansprakelijkheid van een verwerker wordt daarin reeds beperkt.

Beantwoord op: 21-02-2023

Label: Juridisch

Ref.nr.
106

Onderwerp:
Artikel 26.1 van de ARBIT

Vraag:

In artikel 26.1 van de ARBIT geeft u in de laatste zin aan dat de ene partij tegenover de andere partij aansprakelijk zal zijn voor de door deze geleden en/of te lijden schade. Dit is een nagenoeg onbeperkte aansprakelijkheid en kan de bedrijfsvoering van inschrijver ernstig in gevaar brengen, omdat dit zowel directe als indirecte schade kan betreffen. Deze schadevergoeding is voor indirecte schade ongebruikelijk bij het leveren van hardware. Inschrijver vraagt u dan ook om aansprakelijkheid voor indirecte schade uit te sluiten. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Opdrachtgever wenst bepaalde in artikel 26.1 onverkort te handhaven. In tegenstelling tot wat u aangeeft gaat het bij opdracht niet om levering van hardware. Gevolgen van het niet goed functioneren van de te leveren RIS-applicatie kunnen vergaande gevolgen hebben voor de repressieve dienstverlening van opdrachtgever. Volledige uitsluiting van aansprakelijkheid voor indirecte (gevolg)schade schade is voor opdrachtgever dan ook niet acceptabel.

Beantwoord op: 21-02-2023

Label: Juridisch

Ref.nr.

107

Onderwerp:

Artikel 18.1 van de ARBIT

Vraag:

"Artikel 18.1 van de ARBIT luidt als volgt: "[...] opdat de verwerking aan de vereisten van de Algemene Verordening Gegevensbescherming voldoet en de bescherming van de betrokkenen is gewaarborgd." In het Aanbestedingsrecht geldt dat de overheid geen disproportionele eisen mag stellen aan leveranciers. Het eisen dat de bescherming van de betrokkenen is gewaarborgd is een disproportionele eis die niet kan worden gegarandeerd. In een recent vonnis is daar het volgende over gezegd: "... dat ieder computersysteem uiteindelijk kan worden gehackt, zodat [de overheid] ook geen volledig hackfree systeem mocht verwachten" (ECLI:NL:GHARL:2018:7967). Bovendien eist de Algemene Verordening Gegevensbescherming in artikel 24 lid 1 dat verwerkingsverantwoordelijke passende technische en organisatorische maatregelen nemen om te waarborgen en te kunnen aantonen dat de verwerking in overeenstemming met deze verordening wordt uitgevoerd. Dit artikel vereist op geen enkele wijze dat deze maatregelen de bescherming van de betrokkenen waarborgt. Dit is in lijn met het vonnis waarin wordt gesteld dat volledige bescherming niet mag worden verwacht.

Zowel de rechtspraak als de wetgever zijn het er over eens dat 100% beveiliging niet bestaat en een aanbestedende dienst de inschrijver daarvoor dus niet volledig aansprakelijk mag houden. Inschrijver verzoekt u derhalve het tekstdeel 'en de bescherming van de betrokkenen is gewaarborgd' buiten toepassing te laten. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren."

Antwoord:

Opdrachtgever houdt onverkort vast aan art. 18.1 ARBIT. Er is hier geen sprake van een disproportionele eis. Er wordt geen 100% beveiliging gevraagd, maar kort gezegd een garantie dat opdrachtnemer bij de verwerking van persoonsgegevens voldoet aan de AVG en waarmee de bescherming van de rechten van betrokkenen is gewaarborgd. Artikel 32 AVG en art. 5 van de verwerkersovereenkomst geven nadere invulling aan wat er van opdrachtnemer verwacht mag worden tav de door opdrachtnemer

te treffen passende technische en organisatorische maatregelen die in dit verband van de opdrachtnemer verwacht mogen worden.

Beantwoord op: 21-02-2023

Label: Juridisch

Ref.nr.
108

Onderwerp:
Artikel 17.5 van de ARBIT

Vraag:

Volgens artikel 17.5 van de ARBIT is bij schending van de geheimhoudingsplicht een onmiddellijk opeisbare boete van € 50.000,- per overtreding verschuldigd. Inschrijver acht deze boete disproportioneel en verzoekt deze te verlagen naar € 5.000,- Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Boete is bedoeld als prikkel om geheimhoudingsverplichtingen na te komen. De prikkel tot nakoming die uitgaat van het voorgestelde bedrag van €5.000,- acht niet groot. Opdrachtgever is bereid boetebedrag te verlagen tot €25.000,- per overtreding.

Beantwoord op: 21-02-2023

Label: Juridisch

Ref.nr.
109

Onderwerp:
Artikel 14.3 van de ARBIT

Vraag:

Volgens artikel 14.3 ARBIT wordt een boete niet verrekend met eventueel te verhalen schadevergoeding. Een korting op Vergoeding of boete zorgt ervoor dat Opdrachtgever een tegemoetkoming krijgt voor eventueel geleden schade door niet (tijdig) nagekomen afspraken. Hoewel wij begrijpen dat een boete een punitief karakter heeft, profiteert Opdrachtgever daardoor echter van niet (tijdig) nagekomen afspraken. Dat is niet in lijn met het proportionaliteitsvereiste. Inschrijver verzoekt Opdrachtgever dan ook eventueel in de toekomst nader overeen te komen kortingen op Vergoedingen of boetes in mindering te brengen op eventuele schadevergoedingen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Boetebeding is enkel bedoeld als een prikkel tot nakoming van de contractuele verplichtingen en niet als 'tegemoetkoming voor eventueel geleden schade'. Opdrachtgever houdt dan ook onverkort vast aan bepaalde

in art. 14.3 ARBIT.

Beantwoord op: 21-02-2023
Label: Juridisch

Ref.nr.
110

Onderwerp:
Artikel 11.2 van de ARBIT

Vraag:

Artikel 11.2 van de ARBIT luidt als volgt: "Opdrachtgever deelt binnen 30 dagen na Oplevering c.q. Aflevering aan Wederpartij mee of hij de Prestatie accepteert." Inschrijver acht een acceptatietermijn van 30 dagen disproportioneel lang en kan zodoende 'misbruikt' worden om betaling onredelijk lang uit te stellen of de garantietermijn op te rekken. Inschrijver verzoekt dit in te korten naar 14 dagen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord gaat verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Opdrachtgever gaat akkoord met 14 dagen i.p.v. 30 dagen.

Beantwoord op: 21-02-2023
Label: Juridisch

Ref.nr.
111

Onderwerp:
Artikel 11.1 van de ARBIT

Vraag:

"Artikel 11.1 van de ARBIT luidt als volgt: ""Opdrachtgever is niet gehouden tot enige betaling aan de Wederpartij alvorens Acceptatie heeft plaatsgevonden. Betalingen die voorafgaand aan Acceptatie worden verricht, vinden steeds plaats onder de opschortende voorwaarde van Acceptatie."" In de Raamovereenkomst missen wij een uitwerking van hoe Acceptatie plaats vindt per onderdeel van de scope. Kunt u die toevoegen? Indien u die niet wenst toe te voegen, ontvangen wij graag een motivatie."

Antwoord:

De acceptatieprocedure is niet opgenomen in de model raamovereenkomst van Arbit 2018. De inrichting van de implementatie wordt nader bepaald en op basis hiervan wordt de acceptatieprocedure vastgesteld. Daarom wordt de acceptatieprocedure vooraf niet toegevoegd aan de Raamovereenkomst.

Beantwoord op: 21-02-2023
Label: Juridisch

Ref.nr.

Onderwerp:

112

Artikel 1.2 van de ARBIT

Vraag:

In artikel 1.2 van de ARBIT wordt het begrip ‘Acceptatieprocedure’ gedefinieerd als ‘in de Overeenkomst vastgelegde procedure met behulp waarvan Opdrachtgever beoordeelt of hij al dan niet overgaat tot Acceptatie van de Prestatie.’ In de Raamovereenkomst is echter geen Acceptatieprocedure beschreven. Inschrijver verzoekt u derhalve om een Acceptatieprocedure op te nemen in de Raamovereenkomst. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

De acceptatieprocedure is niet opgenomen in de model raamovereenkomst van Arbit 2018. De inrichting van de implementatie wordt nader bepaald en op basis hiervan wordt de acceptatieprocedure vastgesteld. Daarom wordt de acceptatieprocedure vooraf niet toegevoegd aan de Raamovereenkomst.

Beantwoord op: 21-02-2023

Label: Juridisch

Ref.nr.

114

Onderwerp:

Artikel 7.2 van de ARBIT

Vraag:

Artikel 7.2 van de ARBIT luidt: “Onverminderd het bepaalde in artikel 8 gaat de eigendom van (onderdelen van) de Prestatie bij Acceptatie over op Opdrachtgever.” Inschrijver verzoekt de eigendom pas over te laten gaan op het gebruikelijke moment van betaling. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Voor zover eigendomsoverdracht, gelet op de aard van de te leveren Prestatie, al aan de orde zou zijn, accepteert Opdrachtgever geen enkel (verkapt) eigendomsvoorbehoud. Eigendom gaat conform art. 7.2 over na Acceptatie.

Beantwoord op: 21-02-2023

Label: Juridisch

Ref.nr.

115

Onderwerp:

Artikel 26.4 van de ARBIT

Vraag:

"In artikel 26.4 van de ARBIT is opgenomen: ""De in artikel 26.2 en artikel 26.3 opgenomen beperkingen van aansprakelijkheid komen te vervallen:

a. ingeval van aanspraken van derden op schadevergoeding ten gevolge van dood of letsel en/of;""

Inschrijver verzoekt u om artikel 26.4 sub a ARBIT buiten toepassing te verklaren voor deze ROK. Inschrijver kan geen aansprakelijkheid aanvaarden van aanspraken van derden op schadevergoeding ten gevolge van dood of letsel, aangezien de Diensten van Inschrijver zien op het leveren van standaard programmatuur ten behoeve van ondersteunende dagelijkse werkprocessen van uw Veiligheidsregio. De aard van de door Inschrijver te leveren standaard programmatuur leidt bij correct gebruik niet tot risico's waarbij dood of letsel kan ontstaan. Inschrijver kan geen aansprakelijkheid aanvaarden in het geval dat bij (onjuist) gebruik van onze standaard programmatuur daar dood of letsel door ontstaat. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren."

Antwoord:

Art. 26.4 sub a ARBIT wordt buiten toepassing verklaard.

Beantwoord op: 21-02-2023

Label: Juridisch

Ref.nr.
116

Onderwerp:
Artikel 26.2 van de ARBIT

Vraag:

In artikel 26.2 van de ARBIT vraagt u om een maximale aansprakelijkheid voor persoons- en zaakschade van EUR 1.250.000. Om verzekeringstechnische redenen vragen wij u hier een maximaal bedrag per jaar aan te hangen, dit is gebruikelijk binnen de gehele branche en in het algemeen bij verzekeren van dergelijke risico's. Voorstel voor dit maximale bedrag per jaar is 3x de omzetwaarde per jaar en gemaximeerd op 2 gebeurtenissen per jaar. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Opdrachtgever gaat akkoord.

Beantwoord op: 21-02-2023

Label: Juridisch

Ref.nr.
117

Onderwerp:
Artikel 26.3 van de ARBIT

Vraag:

"U vraagt in artikel 26.3 van de ARBIT om een maximale aansprakelijkheid

van vier maal de hoogte van de Vergoeding per aanspraak voor schade, anders dan die bedoeld in artikel 26.2 ARBIT. We hebben daarover de volgende vragen:

1. Inschrijver vraagt u om te verduidelijken of dit om beroepsaansprakelijkheid gaat. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.
2. In de ROK art. 13.4 heeft u deze aansprakelijkheid beperkt tot maximaal drie maal de hoogte van de Vergoeding per 12 maanden. We verzoeken u art. 26.3 ARBIT in lijn daarmee aan te passen. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

"

Antwoord:

Ad 1: Artikel 26.3 ziet inderdaad op beroepsaansprakelijkheid. Ad 2: Beperking uit art. 13.4 in eerdere ROK is in de herziene ROK komen te vervallen. Bepaalde in artikel 26.3 is hiermee onverkort van toepassing.

Beantwoord op: 21-02-2023

Label: Juridisch

Ref.nr.
118

Onderwerp:
Artikel 84.3 van de ARBIT

Vraag:

Artikel 84.3 ARBIT van de luidt: "Opdrachtnemer stelt Opdrachtgever op verzoek kosteloos een exemplaar van een Nieuwe versie ter beschikking voor test- en evaluatiedoeleinden. Opdrachtgever is niet verplicht tot ingebruikname van Nieuwe versies." Aanbestedende dienst geeft aan niet verplicht te zijn tot het in gebruik nemen van Nieuwe Versies van programmatuur zulks onverminderd de bepaling dat Leverancier ten minste de laatste en voorlaatste versie onderhoudt. Inschrijver begrijpt dat aanbestedende dienst zich de vrijheid wenst te behouden een bepaalde update /upgrade door te voeren. Echter, updates / upgrades bevatten vaak verbeteringen aan de programmatuur. Als aanbestedende dienst ervoor kiest deze updates / upgrades niet te installeren, dan kan inschrijver de correcte werking van de programmatuur niet garanderen. Klopt onze aanname dat als aanbestedende dienst ervoor kiest nieuwe versies van programmatuur niet te installeren, aanbestedende dienst ermee akkoord gaat dat inschrijver de correcte werking van de programmatuur niet meer kan garanderen? Inschrijver ondersteunt namelijk alleen de laatste en voorlaatste major release versie. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Art. 84.3 ziet niet op hiernaast genoemde 'reguliere' updates/upgrades, maar op nieuwe versies ten behoeve van test- en evaluatiedoeleinden.

Beantwoord op: 21-02-2023
Label: Juridisch

Ref.nr. 120
Onderwerp: Verwerkersovereenkomst art. 10.8

Vraag:

Wij verzoeken u aan art. 10.8 Verwerkersovereenkomst de volgende zin toe te voegen: "Verwerkingsverantwoordelijke zal in geval van voorgaand artikellid haar medewerking voor een overdracht verlenen en toestemming niet zonder aantonbare zwaarwegende redenen weigeren." Bent u hiertoe bereid? Zo nee, ontvangen we graag een onderbouwing.

Antwoord:
Akkoord.

Beantwoord op: 21-02-2023
Label: Juridisch

Ref.nr. 121
Onderwerp: Verwerkersovereenkomst art. 10.4

Vraag:

In art. 10.4 Verwerkersovereenkomst zijn continuïteitsbepalingen opgenomen die betrekking hebben op de uitvoering van de prestaties en diensten uit de Overeenkomst en niet specifiek op de Verwerking. Deze bepaling hoort niet thuis in de Verwerkersovereenkomst, wij verzoeken u art. 10.4 Verwerkersovereenkomst te laten vervallen. Bent u hiertoe bereid? Zo nee, ontvangen we graag een onderbouwing.

Antwoord:
Niet akkoord. In art. 10.4 wordt benadrukt dat er met het oog op continuïteit en beschikbaarheid van data nadere afspraken gemaakt dienen te worden. De inhoudelijke afspraken die in dit verband gemaakt worden, worden niet vastgelegd in de verwerkersovereenkomst, maar in de nader overeen te komen SLA.

Beantwoord op: 21-02-2023
Label: Juridisch

Ref.nr. 122
Onderwerp: ROK, art. 1

Vraag:

In art. 1 van de ROK staat een definitie opgenomen van 'Servicelevel'. Deze definitie wijkt af van de definitie van 'Servicelevel' in de ARBIT. Wij verzoeken u deze definitie aan te passen naar de ARBIT definitie: "68.6. Service levels: ten aanzien van Onderhoud en andere overeengekomen vormen van dienstverlening in de Overeenkomst opgenomen eisen zoals Reactie- en Functiehersteltijden"

Antwoord:

Opdrachtgever is overgestapt naar de template model raamovereenkomst ARBIT-2018, zoals is bijgevoegd in bijlage 4 - HERZIENE Model Raamovereenkomst ARBIT-2018 RIS. Waardoor de genoemde definitie zoals beschreven in de 'oude' ROK is komen te vervallen.

Beantwoord op: 21-02-2023

Label: Contract

Ref.nr.
123

Onderwerp:
ARBIT art. 78

Vraag:

De laatste volzin van art. 78 ARBBIT is naar ons mening onevenwichtig, gezien Opdrachtnemer in geval van storingen die zich bij Opdrachtgever voordoen ook eerst op eigen rekening moet testen en bepalen of de storing daadwerkelijk van een tekortkoming aan de zijde van (de systemen) van Opdrachtnemer afkomstig is. Verzoek om deze zin te schrappen. Gaat u daarmee akkoord? Zo nee, ontvangen we graag een onderbouwing.

Antwoord:

Niet akkoord. Kosten in verband met oplossen storingen vallen onder het ondernemersrisico van opdrachtnemer.

Beantwoord op: 21-02-2023

Label: Juridisch

Ref.nr.
124

Onderwerp:
ARBIT art. 77

Vraag:

Wij verzoeken u art. 77 ARBIT buiten toepassing te verklaren voor deze ROK. Dit is niet reeel en niet proportioneel bij een SaaS oplosing. Gaat u daarmee akkoord? Zo nee, ontvangen we graag een onderbouwing.

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 21-02-2023
Label: Juridisch

Ref.nr.
125

Onderwerp:
ARBIT art. 76.1

Vraag:

Ervan uitgaande dat Opdrachtgever en Opdrachtnemer een SLA zullen afsluiten, dient in de 1e volzin van artikel 76.1 'de Overeenkomst' vervangen te worden met 'de SLA'. Gaat u daarmee akkoord? Zo nee, ontvangen we graag een onderbouwing.

Antwoord:

SLA is onderdeel van de nader overeen te komen Overeenkomst.

Beantwoord op: 21-02-2023
Label: Juridisch

Ref.nr.
126

Onderwerp:
ARBIT art. 73.3

Vraag:

Wij u de 1e volzin in art. 73.1 ARBIT de 1e volzin te vervangen door : "Opdrachtnemer brengt een tijdelijke oplossing naar eigen inzicht aan". Gaat u daarmee akkoord? Zo nee, ontvangen we graag een onderbouwing.

Antwoord:

Ervan uitgaande dat hiernaast 1e volzin van 73.3 ARBIT wordt bedoeld (ipv 73.1), is voorgestelde aanpassing akkoord.

Beantwoord op: 21-02-2023
Label: Uitvoering

Ref.nr.
127

Onderwerp:
ARBIT art. 73.2

Vraag:

Wij verzoeken u aan art. 73.2 ARBIT toe te voegen: "Dit geldt alleen voor de laatste 2 major release versies van het product." Gaat u daarmee akkoord? Zo nee, ontvangen we graag een onderbouwing.

Antwoord:

Dat is akkoord.

Beantwoord op: 21-02-2023
Label: Uitvoering

Ref.nr.
128

Onderwerp:
Art. 43.2 sub d ARBIT

Vraag:

Wij verzoeken u de woorden "tijdsduur of anderszins" te schrappen uit art. 43.2 sub d ARBIT. Dit omdat de tijdsduur wel degelijk is beperkt, namelijk gedurende de looptijd van de Overeenkomst.

Antwoord:

Dat is akkoord.

Beantwoord op: 21-02-2023
Label: Contract

Ref.nr.
129

Onderwerp:
Art. 43.2 sub c ARBIT

Vraag:

Wij verzoeken u art. 43.2 sub c van de ARBIT buiten toepassing te verklaren voor deze ROK. Dit omdat dit buiten de scope van de opdracht valt: Opdrachtnemer verricht als enige test- en ontwikkel activiteiten op de standaard programmatuur. Bent u hiertoe bereid? Zo nee, ontvangen we graag een onderbouwing.

Antwoord:

Niet akkoord. Gezamenlijke doorontwikkeling valt binnen de scope en dit impliceert test- en ontwikkelactiviteiten.

Beantwoord op: 21-02-2023
Label: Contract

Ref.nr.
130

Onderwerp:
Art. 43.1 ARBIT

Vraag:

"Art. 43.1 ARBIT is niet in lijn met de wijze waarop u de standaard programmatuur uitvraag in de ROK en in de Offerteaanvraag. Wij verzoeken u art. 43.1 aan te passen naar: ""Leverancier verleent aan Opdrachtgever met inachtneming van de Voorwaarden, een niet-overdraagbaar Gebruiksrecht op toegang tot en gebruik van de in het Prijzenblad omschreven Standaardprogrammatuur voor de duur van deze Overeenkomst alsmede op

Nieuwe versies indien Opdrachtgever is gerechtigd tot de ontvangst daarvan. Opdrachtgever zal de Standaardprogrammatuur uitsluitend binnen diens organisatie en uitsluitend voor het doel waarvoor de Standaardprogrammatuur geschikt is gebruiken. Opdrachtgever zal de Standaardprogrammatuur niet zelf, noch via een Gebruiker of een derde, (commerciële) (laten) exploiteren. Opdrachtgever draagt er zorg voor dat ook de Gebruikers zich aan de voorwaarden uit deze Overeenkomst conformeren. Het Gebruiksrecht omvat geen overdracht door Leverancier aan Opdrachtgever van octrooi-, auteurs- of merkenrechten op de betreffende Standaardprogrammatuur." Bent u hiertoe bereid? Zo nee, ontvangen we graag een onderbouwing."

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 21-02-2023

Label: Contract

Ref.nr.

132

Onderwerp:

ARBIT art. 27.2

Vraag:

We verzoeken u in art. 27.2 ARBIT de volgende toevoegingen op te nemen: (i) "(m.u.v. pandemie)" achter 'ziekte van Personeel' opnemen; (ii) een aantoonbare storing van nuts- /telecomvoorzieningen.

Antwoord:

Opdrachtgever is akkoord.

Beantwoord op: 21-02-2023

Label: Juridisch

Ref.nr.

133

Onderwerp:

ARBIT art. 12.7

Vraag:

Wij verzoeken u art. 12.7 ARBIT te vervangen door de volgende tekst "Wederpartij garandeert dat hij de Prestatie voor de duur van de Overeenkomst op de in de Bijzondere bepalingen Onderhoud bepaalde wijze kan onderhouden", gezien Opdrachtgever conform het bestek licenties / gebruiksrechten wenst te verkrijgen, welke worden afgenomen voor de duur van de overeenkomst en niet eeuwigdurend. Bent u tot deze aanpassingen bereid? Zo nee, ontvangen we graag een onderbouwing.

Antwoord:

Opdrachtgever is akkoord.

Beantwoord op: 21-02-2023

Label: Juridisch

Ref.nr.

134

Onderwerp:

ARBIT art 12.4

Vraag:

Wij verzoeken u art. 12.4 ARBIT niet van toepassing te verklaren op deze ROK. Dit omdat in artikellid 12.3 is omschreven dat beide Partijen een verplichting hebben ten aanzien van de Acceptatieprocedure. De remedies zoals in 12.3 en 12.5 opgenomen en aangevuld door de nuancering in 12.6 zijn naar ons mening proportioneel en voldoende, waardoor art. 12.4 ARBIT niet meer nodig is en disproportioneel is. Bent u tot deze aanpassingen bereid? Zo nee, ontvangen we graag een onderbouwing.

Antwoord:

Opdrachtgever is akkoord.

Beantwoord op: 21-02-2023

Label: Juridisch

Ref.nr.

135

Onderwerp:

ARBIT art 12.2

Vraag:

"1. Inschrijver verzoekt u art. 12.2 ARBIT zo aan te passen dat dit wederkerig is: ""Partijen garanderen dat zij geen Personeel aan elkaar ter beschikking stellen of bij deze werkzaam laat zijn dat tevens werkzaam is voor derden indien dat Personeel daardoor in een belangenconflict kan komen.""

2. Tevens verzoekt Inschrijver de volgende zin nog aan art. 12.2 ARBIT toe te voegen: ""Er is sprake van een belangenconflict indien bij Opdrachtgever ingezet personeel werkzaam is bij een directe concurrentie van Opdrachtnemer"".

Bent u tot deze aanpassingen bereid? Zo nee, ontvangen we graag een onderbouwing."

Antwoord:

Opdrachtgever gaat akkoord.

Beantwoord op: 21-02-2023

Label: Juridisch

Ref.nr.
136

Onderwerp:
ARBIT 8.7

Vraag:

Wij verzoeken u art. 8.7 van de ARBIT buiten toepassing te verklaren voor deze ROK. Artikel 8.5 en 8.6 ARBIT bevatten naar onze mening al voldoende waarborgen, waardoor art. 8.7 naar aard van het leveren van standaard programmatuur niet meer nodig is. Gaat u daar mee akkoord? Zo nee, ontvangen we graag een motivering.

Antwoord:

Opdrachtgever gaat akkoord.

Beantwoord op: 21-02-2023

Label: Juridisch

Ref.nr.
137

Onderwerp:
ARBIT art. 8.3

Vraag:

Wij verzoeken u art. 8.3 ARBIT aan te passen naar : "Bij verschil van mening tussen partijen over intellectuele eigendomsrechten op (delen van) een Prestatie wordt er, behoudens tegenbewijs, vanuit gegaan dat die rechten bij Opdrachtnemer berusten. Opdrachtgever mag ongeacht de uitkomst van dat geschil voortgaan met het Overeengekomen gebruik." Deze aanpassing is in lijn met de aard van de overeenkomst dat er standaard programmatuur wordt afgenomen door Opdrachtgever. Gaat u daar mee akkoord? Zo nee, ontvangen we graag een motivering.

Antwoord:

Opdrachtgever gaat akkoord.

Beantwoord op: 21-02-2023

Label: Juridisch

Ref.nr.
138

Onderwerp:
ARBIT artikel 6

Vraag:

Artikel 6 ARBIT gaat over de aflevering van fysieke Producten. In scope van de ROK zijn geen Producten. Inschrijver verzoekt art. 6 ARBIT buiten toepassing te verklaren voor deze ROK. Gaat u daar mee akkoord? Zo nee, ontvangen we graag een motivering.

Antwoord:

Opdrachtgever gaat akkoord om artikel 6 van de ARBIT-2018 te laten vervallen.

Beantwoord op: 21-02-2023

Label: Juridisch