

NOTA VAN INLICHTINGEN

Betreft	Nota van Inlichtingen	Datum	24 november 2022
Van	Provincie Noord-Holland	Kenmerk	1925062
Project	Europese aanbesteding voor een sleutelsysteem		

Toelichting vanuit de Aanbestedende dienst

Toelichting inzake artikel 37.1 van de ARBIT-2022: de woorden 'arrondissement Den Haag' in artikel 37.1 van de ARBIT-2022 worden vervangen door 'arrondissement Noord-Holland, locatie Haarlem'.

Nr.	Betreft	Vraag
1.	2.5 Aard van de opdracht	U spreekt over "indien de aanbestedende dienst al gebruik maakt van de aangeboden software..". Kunt u aangegeven van welke software u op dit moment gebruik maakt
Antwoord	De Aanbestedende dienst maakt momenteel gebruik van CardAccess en Microsoft Azure AD.	

Nr.	Betreft	Vraag
2.	2.7 Vorm en duur van de Overeenkomst	U geeft aan dat het onderhoud van sleutels en cilinders na het einde van de looptijd moet kunnen worden onderhouden door een andere partij. Geldt dit ook voor het onderhoud aan het softwarematig beheersysteem?
Antwoord	Nee, het onderhoud aan het softwarematig beheersysteem dient na het einde van de looptijd van de Overeenkomst niet overgenomen te kunnen worden door een andere partij.	

Nr.	Betreft	Vraag
3.	4.4.1	Is het noodzakelijk de locaties zoals tunnels en sluizen af te sluiten of stil te leggen voor opname en plaatsen van het toegangscontrolesysteem. Zo ja, geldt dit voor ook voor onderhoud?
Antwoord	Het is alleen noodzakelijk om locaties af te sluiten of stil te liggen indien opname of plaatsing gevaar voor passanten of de aannemer oplevert. Dit geldt ook voor het onderhoud. De Aanbestedende dienst bepaald of sluiting benodigd is. De Aanbestedende dienst verwacht dat dit zelden voorkomt, dit zal met name gelden voor de optie voor de tunnels.	

Nr.	Betreft	Vraag
4.	4.4.1	Als er sprake is van afsluiting gaan wij er vanuit dat de provincie dit uitvoert. Welke rol en verantwoordelijkheid heeft de leverancier van de toegangscontrole hierin?
Antwoord	Inschrijver dient in dit geval een werkvergunning aan te vragen welke door de Aanbestedende dienst wordt verstrekt. De Aanbestedende dienst dient deze te verstrekken en afsluiting te organiseren.	

Nr.	Betreft	Vraag
5.	4.4.1	Worden de leveranciers begeleid met de opnames en plaatsen van de producten?
Antwoord	Nee, Inschrijver wordt niet begeleid met de opnames en het plaatsen van de producten. Inschrijver krijgt zelf toegang tot de objecten.	

Nr.	Betreft	Vraag
6.	Bijlage 4	Zijn de deuren goed gedocumenteerd. Welke gegevens kunnen wij gebruiken voor de opnames? Denk aan plattegronden en kozijntekeningen, huidige sluitplan.
Antwoord	De Aanbestedende dienst beschikt over een recente inventarisatie (95%) met foto's. Plattegronden en kozijntekeningen zijn beperkt aanwezig. In de sluitplannen is geen relevante informatie opgenomen.	

Nr.	Betreft	Vraag
7.	Cilinders	Gaat het bij de te vervangen cilinders om standaard Europrofielcilinders? Wat zijn de maatvoeringen van de Cilinders?
Antwoord	De Aanbestedende dienst bevestigt dat het gaat om standaard Europrofielcilinders en hangsloten. De Europrofielcilinders hebben verschillende types en maatvoeringen vanaf 0/30. De maatvoeringen zijn opgenomen in de inventarisatie, deze wordt bij de Inschrijvingsleidraad beschikbaar gesteld.	

Nr.	Betreft	Vraag
8.	Mobiele telefoons	1. Mobiele telefoons Één van de voortschrijdende inzichten heeft er toe geleid dat aanbestedende dienst rekening houdt met het gebruik van mobiele telefoons. Kunt u aangeven hoe u dit gebruik voor u ziet, voor welke personen (medewerkers, contractors, bezoekers) dit van toepassing is en of inschrijver rekening dient te houden met readers die zowel kunnen werken met mobiele telefoons als toegangspassen?
Antwoord	Het programmeren van de elektronische sleutel mag via data vanuit een smartphone van de sleutelhouder plaatsvinden. De smartphone is geen vervanger van de elektronische sleutel. Inschrijver hoeft geen rekening te houden met readers die zowel kunnen werken met een smartphone als toegangspassen.	

Nr.	Betreft	Vraag
9.	ARBIT 2022 art. 8.1a	Teneinde evt. misverstanden te voorkomen zouden wij graag zien dat deze bepaling als volgt wordt aangevuld: "Dit laat de bevoegdheid van Wederpartij onverlet om de aan die diensten ten grondslag liggende onderdelen, algemene beginselen, ideeën, ontwerpen, documentatie, werken, programmeertalen en dergelijke, zonder enige beperking voor andere doeleinden toe te passen en te exploiteren, hetzij voor zichzelf hetzij voor derden. Evenmin tast een overdracht van rechten van intellectuele of industriële eigendom het recht van Wederpartij aan om ten behoeve van zichzelf of derden producten en/of diensten te ontwikkelen die soortgelijk zijn aan die welke ten behoeve van Opdrachtgever zijn of worden geleverd."
Antwoord	De Aanbestedende dienst neemt uw suggestie niet over. De door u voorgestelde toestemming t.b.v. Wederpartij is in strijd met de intellectuele eigendomsrechten, welke op grond van artikel 8.1.a op Opdrachtgever rusten. Voor de situatie dat er geen intellectuele eigendomsrechten op Opdrachtgever rusten, geldt artikel 8.1. b.	

Nr.	Betreft	Vraag
10.	ARBIT 2022 art. 11.1	De betalingsplicht van Opdrachtgever wordt in dit artikel volledig afhankelijk gesteld van de Acceptatie door Opdrachtgever. Dat betekent dat Inschrijver voor wat betreft zijn betalingsaanspraken volledig afhankelijk is van de keuze van Opdrachtgever om al dan niet tot Acceptatie over te gaan, hetgeen Inschrijver onredelijk acht. Bent u bereid de eerste volzin van deze bepaling te laten vervallen?

Antwoord	De Aanbestedende dienst gaat hier niet mee akkoord. De Aanbestedende dienst is wel bereid een (bij gefaseerde oplevering) aan fases gerelateerde deelacceptatie met betaalmomenten overeen te komen. Daarbij wordt een (aanzienlijke) betaling achter de hand gehouden, die wordt uitgekeerd nadat Integrale Acceptatie heeft plaats gehad.
----------	---

Nr.	Betreft	Vraag
11.	ARBIT 2022 art. 12.3	Bent u bereid in de 1e zin van dit lid voor de volledigheid toe te voegen dat deze garantie uitsluitend van toepassing is indien er sprake is van aan de Wederpartij toerekenbare Gebreken. De definitie van "Gebrek" in art. 1.9 bevat deze toevoeging evenmin. Kunt u er derhalve mee instemmen dat de 1e zin als volgt wordt gewijzigd "Wederpartij garandeert voor de duur van twaalf maanden na Acceptatie, dat zij aan haar toerekenbare Gebreken voor haar rekening herstelt (...)"? Indien u hiermee niet kunt instemmen, verzoeken wij u uw antwoord met redenen te omkleden.
Antwoord	De provincie neemt uw voorstel niet over. De Arbit Voorwaarden zijn de Algemene (techniek onafhankelijke) Voorwaarden van de Rijksoverheid voor het contracteren van IT diensten. Deze voorwaarden zijn integraal van toepassing op deze overeenkomst. Derhalve ook de voorwaarde dat leverancier Gebreken na Acceptatie voor zijn rekening herstelt. Gebrek is in ARBIT als volgt gedefinieerd: iedere storing en/of ander mankement als gevolg waarvan de Prestatie niet geschikt is voor het Overeengekomen gebruik. Voor het invoeren van de garantie is niet vereist dat een gebrek aan Opdrachtnemer is toe te rekenen. Daar komt bij dat de garantie genoemd in artikel 12.3 ARBIT 2022 niet geldt in de in artikel 12.6 ARBIT 2022 genoemde gevallen.	

Nr.	Betreft	Vraag
12.	ARBIT 2022 art. 15.1	Bent u bereid te wijzigen dat de termijn van 30 dagen begint te lopen vanaf de factuurdatum. Wilt u verder in verband daarmee aan artikel 15.1 toevoegen dat Opdrachtgever met bekwame spoed de juistheid van de factuur zal onderzoeken en eventuele onjuistheden of vermoede onjuistheden aan Inschrijver zal melden?
Antwoord	De Aanbestedende dienst gaat hier niet mee akkoord. De Aanbestedende dienst is wel bereid tussentijdse facturatiemomenten in te richten, zie ook het antwoord op vraag 10.	

Nr.	Betreft	Vraag
13.	ARBIT 2022 art. 16	Inschrijver kan er niet mee instemmen dat de verplichting tot verstrekking van een bankgarantie is gekoppeld aan acceptatie van de prestatie en stelt voor dit artikel te schrappen. Bent u daartoe bereid?
Antwoord	Het artikel is niet van toepassing, omdat de Aanbestedende dienst in deze Overeenkomst geen voorschotten betaalt aan Opdrachtnemer.	

Nr.	Betreft	Vraag
14.	ARBIT 2022 art. 26.1/ 26.2/ 26.3	Zoals bekend is in voorschrift 3.9D lid 1 Gids Proportionaliteit (GP) bepaald dat de aanbestedende dienst geen aansprakelijkheid mag verlangen die op geen enkele manier is gelimiteerd. Uit Advies 331 van de Commissie van Aanbestedingsexperts volgt dat een uitsluiting van een aansprakelijkheidsbeperking als bedoeld in artikel 26.2 en 26.3 van de algemene inkoopvoorwaarden in strijd is met voorschrift 3.9D GP. Door een aansprakelijkheid te beperken per gebeurtenis maar het aantal gebeurtenissen niet, is er in feite sprake van onbeperkte aansprakelijkheid. Daarnaast is een onderscheid tussen persoon-en zaakschade en alle andere schade ook niet proportioneel en daarmee niet acceptabel. Inschrijver wenst dan ook, zoals tevens in de ICT-markt te doen gebruikelijk (1) aansprakelijkheid voor indirecte schade, waaronder begrepen gevolgschade, gederfde winst, gemiste besparingen,

		vermindering of verlies van data en schade door bedrijfsstagnatie e.d. nadrukkelijk uit te sluiten en (2) haar aansprakelijkheid voor toerekenbare tekortkoming(en) in de nakoming van de overeenkomst of anderszins, inclusief voor garanties en vrijwaringen, te beperken tot directe schade tot maximaal de waarde van de opdracht per jaar. Bent u bereid de hierboven onder (1) en (2) voorgestelde wijzigingen door te voeren? Indien u niet akkoord bent, verzoeken wij u zulks te onderbouwen en een alternatieve eis te stellen die wel compliant is met de Gids Proportionaliteit en algemene beginselen van behoorlijk bestuur.
Antwoord	De Aanbestedende dienst is bereid tegemoet te komen aan uw vraag door het aantal gebeurtenissen als bedoeld in artikel 26.1 en artikel 26.2 ARBIT-2022 te beperken tot maximaal drie gebeurtenissen per jaar. De aansprakelijkheid is voor het overige gelimiteerd op de wijze zoals beschreven in artikel 26 ARBIT.	

Nr.	Betreft	Vraag
15.	ARBIT 2022 art. 26.4 sub b	De term grove schuld omvat zowel bewuste als onbewuste roekeloosheid. De geldende jurisprudentie voorziet echter slechts in een uitzondering op de exoneratie in geval van opzet en bewuste roekeloosheid. Bent u dan ook bereid in artikel 26 lid 4 sub b de term 'grote schuld' te vervangen door de in de jurisprudentie gebruikte term 'bewuste roekeloosheid'?
Antwoord	De Aanbestedende dienst is hier niet toe bereid. Het gaat hier niet om een algehele exoneratie, maar om een beperking op de omvang van de aansprakelijkheid.	

Nr.	Betreft	Vraag
16.	ARBIT 2022 art. 26.4 sub d	Aangezien schade als gevolg van eventueel tekortschieten in de nakoming van een verwerkersovereenkomst als indirecte schade dient te worden beschouwd, stelt Inschrijver voor deze niet uit te sluiten van de regeling inzake beperking van aansprakelijkheid maar sub d te laten vervallen. Bent u hiertoe bereid?
Antwoord	De Aanbestedende dienst is hier niet toe bereid. Voor het verdelen van aansprakelijkheid voor privacyschendingen is in de ARBIT aansluiting gezocht bij de aansprakelijkheidsverdeling in de AVG. Kort gezegd komt dit neer op toedeling volgens het adagium 'de vervuiler betaalt'. Maximeren van aansprakelijkheid van verwerkers zou afbreuk doen aan het met de AVG beoogde doeltreffende, evenredige en afschrikkende sanctioneren van onrechtmatige verwerking van persoonsgegevens. De bepaling zoals opgenomen in art. 26.4 sub d ARBIT 2022 komt overeen met hetgeen is bepaald in de Verwerkersovereenkomst, die als bijlage bij de Inschrijvingsleidraad zal worden gevoegd (gunningsfase).	

Nr.	Betreft	Vraag
17.	ARBIT 2022 art. 30.3	De passage "sprake is van een ingrijpende wijziging in de zeggenschap over de activiteiten van de onderneming" is strijdig met het concernbeleid van Inschrijver. Kan deze bepaling wat u betreft komen te vervallen?
Antwoord	De Aanbestedende dienst neemt uw voorstel niet over. Uit de zinsnede "sprake is van een ingrijpende wijziging in de zeggenschap over de activiteiten van de onderneming van Wederpartij" blijkt naar het oordeel van de Aanbestedende dienst reeds dat enkel de ingrijpende wijziging in de zeggenschap niet-nakoming tot gevolg kan hebben en de Overeenkomst ontbonden kan worden.	

Nr.	Betreft	Vraag
18.	ARBIT 2022 art. 30.6	Inschrijver is van mening dat deze bepaling onredelijk is indien de overeenkomst voor bepaalde duur, bijvoorbeeld in geval van onderhoudsovereenkomsten, is aangegaan. Partijen zijn immers in dat geval van plan voor een bepaalde periode met elkaar in zee te

		gaan en de aanbidding van Inschrijver is daarop dan ook gebaseerd. Bent u bereid overeenkomsten die voor bepaalde duur, waaronder onderhoudsovereenkomsten, zijn aangegaan van het recht van opzegging uit te zonderen?
Antwoord	De Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met uw voorstel. In de artikelliden 30.7 t/m 30.9 is bepaald welke vergoeding Opdrachtgever in verband met de opzegging aan Wederpartij verschuldigd is.	

Nr.	Betreft	Vraag
19.	ARBIT 2022 art. 32	De exit-clausule beschrijft geen termijn gedurende Wederpartij gehouden is aan overdracht mee te werken. Bent u ter zake het onderhavige contract bereid deze termijn te maximeren op 2 maanden, dan wel enige andere redelijke termijn?
Antwoord	De Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met uw voorstel, omdat de duur van de redelijke termijn afhankelijk zal zijn van het moment en de omstandigheden van (tussentijdse) beëindiging van de Overeenkomst. De Aanbestedende dienst zal op dat moment afspraken maken met Opdrachtnemer om te komen tot een redelijke termijn.	