

Nota van Inlichtingen II

Datum: 30-03-2023

Aanbesteding ICT Hardware gemeente Schiedam

	Vraag	Antwoord
1.	Vervolg vraag vraag 1, NVI 1: U gaat niet akkoord met het voorgestelde uit vraag 1. Inschrijver wil u er nogmaals op wijzen dat deze kosten afhankelijk zijn van diverse factoren, welke op voorhand niet te verdisconteren zijn in de prijs. Dit heeft als gevolg dat inschrijvers een groot financieel risico lopen, hetgeen ook extreem prijsverhogend werkt. Om dit disproportioneel financieel risico voor inschrijvers en een extreem prijsverhogende werking voor gemeente Schiedam te voorkomen, verzoeken wij u nogmaals vriendelijk doch dringend deze kosten uit te sluiten. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, ontvangen wij graag uw motivatie.	Niet akkoord, het antwoord blijft ongewijzigd.
2.	Vervolg vraag vraag 6, NVI 1: U gaat niet akkoord met het voorgestelde uit vraag 6. Inschrijver wil u er nogmaals op wijzen dat de Gids Proportionaliteit in 3.9.1.1 (voorschrift 3.9D, punt 2) voorschrijft dat de aanbestedende dienst rekening dient te houden met de risico's die aanbestedende dienst daadwerkelijk loopt én met de gebruikelijke aansprakelijkheidseis in de betreffende branche of voor de opdracht naar aard en omvang. In de toelichting wordt tevens verwezen naar de mogelijkheid voor aanbieders om zich tegen de geëiste aansprakelijkheid te verzekeren. U heeft in paragraaf 1.2.3 een maximale omvang van €1.250.000,- exclusief btw over maximaal 4 jaar gedefinieerd. Binnen de IT markt is het gebruikelijk om de aansprakelijkheid te beperken tot de volgende bedragen: Bedrijfsaansprakelijkheid: €1.250.000,- per gebeurtenis met een maximum van €2.500.000,- per jaar;- Beroepsaansprakelijkheid: €1.000.000,- per gebeurtenis met een maximum van €1.000.000,- per. Kijkende naar de totale omvang van de opdracht en hetgeen gebruikelijk is in de IT markt, verzoekt inschrijver u akkoord te gaan met de voorgestelde beperking van de aansprakelijkheid. Daarnaast verzoekt inschrijver u om de voorgestelde beperking ook te laten gelden voor de gestelde verzekeringseis.	Niet akkoord, het antwoord blijft ongewijzigd.

	Gaat u hiermee akkoord? Zo niet ontvangen wij graag uw motivatie.	
3.	Vervolg vraag 19, NVI 1: U heeft de termijn verruimd naar 48 uur. Wij willen u erop wijzen dat inschrijvers bij het samenstellen van een concurrerende offerte mede afhankelijk zijn van fabrikanten. Inschrijver wil u verzoeken dat als inschrijvers door toedoen van derden de offerte niet tijdig kunnen aanleveren, er uitstel van de indienterminen verleent kan worden. Anders kan dit een prijsverhogende werking hebben voor gemeente Schiedam. Gaat u hiermee akkoord.	Niet akkoord, het antwoord blijft ongewijzigd.
4.	Vervolg vraag 20, NVI 1: U gaat niet akkoord met het gestelde in vraag 20. Inschrijver wil u graag nogmaals vriendelijk doch dringend verzoeken om het gestelde maximumpercentage en -bedrag te laten vervallen. Dit neemt namelijk een disproportioneel financieel risico voor inschrijvers met zich mee. Wij verduidelijken dit graag met een voorbeeld. Voorbeeld: U bestelt, middels een spoedlevering, een SSD module met een waarde van €80,-. Dan zou de nu geldende beperking tot gevolg hebben dat inschrijvers slechts een maximum vergoeding van €8,- zou mogen rekenen. Om te kunnen voldoen aan de door u gestelde eisen voor spoedlevering zijn deze kosten in beginsel vele malen hoger. Dit is een disproportioneel financieel risico, hetgeen in strijd is met de gids proportionaliteit. Gaat u akkoord? Zo niet graag uw motivatie.	Niet akkoord met uw voorstel. Aanbestedende dienst past de eis wel aan, door de volgende punten toe te voegen aan Eis 38: - Bij spoedbestelling mag de partij die de spoedbestelling levert altijd ten minste €50 in rekening brengen. - De koeriersdiensten van de levering van de partij naar de Aanbestedende dienst wordt betaald door de Aanbestedende dienst en dienen apart op de factuur vermeldt te worden door de partij.
5.	Vervolg vraag 29, NVI 1: In het door u gegeven antwoord geeft u geen garantie dat er gegund gaat worden. Daarbij sluit u echter niet uit dat, als de situatie zich voordoet, gegund zal worden aan twee partijen. Gezien het feit dat er tijdens de eerste vragenronde vragen zijn gesteld door één gegadigde, verzoekt inschrijver u te bevestigen dat u ook bij één of twee inschrijvers overgaat tot gunning van de opdracht? Zo niet, verzoeken wij u te verduidelijken hoe u hier tegenaan kijkt.	Het antwoord uit de eerste NVI blijft ongewijzigd, namelijk dat de Aanbestedende dienst geen garantie geeft dat er gegund wordt. Aanbestedende dienst heeft aangegeven dat het niet uitgesloten is dat er, als het geval zich voordoet, gegund zal worden aan twee partijen. Ook sluiten we niet uit dat er gegund zal worden aan één partij als dat geval zich voordoet.