

Nota van Inlichtingen behorende bij:

Deze Nota van Inlichtingen dient te worden beschouwd als een integraal onderdeel van de offerteaanvraag. De gestelde vragen (nr. 1 tot en met 39) zoals opgenomen in deze Nota van Inlichtingen zijn
Inschrijvingsdatum / tijd: **22 december 2022 om 9:00 uur**

Deze Nota van Inlichtingen is ter beschikking gesteld op www.tenderned.nl

De volgende documenten dienen bij de inschrijving bijgevoegd te worden (ref. beschrijvend document par. 4.6):

- Uniform Europees Aanbestedingsdocument
- Uittreksel Kamer van Koophandel
- Formulier referenties
- Gunningscriterium Plan van aanpak
- Gunningscriterium Prijs



Nr.	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1	Inhoud	Beschrijvend document – Opstellen Soortenmanagementplan	U geeft aan dat het Soortenmanagementplan en gebiedsgerichte ontheffing van toepassing zijn op de gehele gemeente Veenendaal. Er wordt geen onderscheid gemaakt tussen bebouwde kom en losse bebouwing in buitengebieden. De benodigde onderzoeksinspanning kan echter wel aanzienlijk verschillen tussen deze typen gebieden. Graag ontvangen wij hierop een nadere toelichting. Kunt u een tekening of GIS bestand leveren waarop het gewenste onderzoeksgebied visueel is weergegeven?	Het betreft alle gebouwen binnen de gemeentelijke gronden.
2	Inhoud	Beschrijvend document – Opstellen Soortenmanagementplan	Wij vragen u een lijst te leveren met de partijen die belang dienen te hebben met het SMP. Zijn dit voornamelijk woningbouwcorporaties of juist ook veel particulieren?	Dit is niet relevant voor de inschrijving en wordt niet aangeleverd nu.
3	Juridisch	Beschrijvend document – Opstellen Soortenmanagementplan	In paragraaf 8.2.2. van het beschrijvend document wordt aangegeven dat het te overleggen referentieproject uitgevoerd dient te zijn in de afgelopen periode van ten hoogste drie jaar voorafgaand aan de datum van inschrijving. Kunt u deze eis verruimen met één extra jaar - tot een totaal van maximaal vier jaar?	Nee, de referentie eis blijft staan op drie jaar.
4	Contract	Beschrijvend document – Opstellen Soortenmanagementplan	In paragraaf 8.2.2. van het beschrijvend document wordt aangegeven dat het te overleggen referentieproject een minimale opdrachtwaarde van €150.000,- excl. BTW heeft. Is het mogelijk om meerdere projecten (voor dezelfde opdrachtgever en/of in een concrete regio), met een totaal van minimaal dezelfde opdrachtwaarde gedurende een volledige jaargang te presenteren?	Nee, dit is niet akkoord.
5	Contract	Beschrijvend document – Opstellen Soortenmanagementplan	In de aanbesteding wordt gesproken over een referentieproject met een minimale opdrachtwaarde van €150.000,- excl. BTW. Graag ontvangen wij een nadere toelichting op welke achtergrond deze minimale opdrachtwaarde gebaseerd is.	De eis voor deze referentie / kerncompetentie is gesteld op basis van de kostenraming van deze opdracht en past binnen de marge die is gesteld in de Gids Proportionaliteit.
6	Uitvoering	Beschrijvend document – Opstellen Soortenmanagementplan	In de aanbesteding wordt gesproken over een referentieproject met een minimale opdrachtwaarde van €150.000,- excl. BTW. Is er een correlatie tussen deze waarde en de toekomstige verwachte inspanning voor dit project?	De eis voor deze referentie / kerncompetentie is gesteld op basis van de kostenraming van deze opdracht en past binnen de marge die is gesteld in de Gids Proportionaliteit.
7	Contract	Beschrijvend document – Opstellen Soortenmanagementplan	Is het mogelijk om, in geval van inschrijving middels combinatie, de minimale opdrachtwaarde van €150.000,- excl. BTW te verdelen over individuele geleverde projecten door iedere inschrijvende combinant (bijvoorbeeld € 75.000 per combinant in geval van combinatie bestaande uit twee organisaties)	Nee, dit is niet toegestaan.
8	Inhoud	beschrijvend document paragraaf 3.1	Klopt onze aanname dat de scope van het onderzoek gericht is op het gehele gebied binnen de gemeentegrenzen, dus niet enkel bebouwde kom?	Ja
9	Inhoud	Beschrijvend document, paragraaf 3.1	Kan de Pre-SMP beschikbaar gesteld worden?	Zie antwoord op vraag 35.
10	Inhoud	beschrijvend document, paragraaf 3.1	De huiszwaluw is genoemd in de tekst, maar niet opgenomen in de tabel op blz 7. Geldt voor deze soort hetzelfde inventarisatieniveau als voor de boerenzwaluw?	Deze soort is wel opgenomen in de tabel op bladzijde 7 van het beschrijvend document, inclusief het inventarisatieniveau.
11	Inhoud	Beschrijvend document, paragraaf 3.1 blz 7	Klopt onze aanname dat voor de overige soorten (oievaar, visdief, slechtvalk, steenuil, kerkuil, meeuwen, zwarte roodstaart en andere opvallende soorten) wel een inventarisatie gedaan moet worden, maar geen ontheffing hoeft te worden aangevraagd?	De ontheffing betreft alleen gierzwaluw, huismus en vleermuissoorten. Voor de overige soorten geldt enkel het verzamelen van waarnemingen van verblijfplaatsen of gedrag wat indiceert dat er verblijfplaatsen aanwezig zijn in gebouwen. Dit betreft geen uitputtend onderzoek, maar alleen het vastleggen van verblijfplaatsen (bijvoorbeeld nestindicatie van steenuil, spreek of nestkommen van boerenzwaluw of sporen van steenmarter) die tijdens het onderzoek naar gierzwaluw, huiszwaluw, huismus en vleermuizen aangetroffen worden. Dit betreft dus geen expliciet onderzoek naar overige soorten. Daarbij betreft dit alleen de verblijfplaatsen waarbij verondersteld kan worden dat deze mogelijk verstoord of aangetast kunnen worden bij ruimtelijke ingrepen aan of in gebouwen (zoals eerdergenoemde spreek). Deze waarnemingen moeten vastgelegd worden in de NDFF.
12	Inhoud	Beschrijvend document 8.2.2 Technische bekwaamheid (pagina 20)	Is het mogelijk om een referentieproject aan te leveren van circa EUR 50.000,00?	Nee
13	Inhoud	Beschrijvend document 8.2.2 Technische bekwaamheid (pagina 20)	Is het mogelijk om een referentieproject aan te leveren waarvan de rapportage nog moet worden afgerond?	Ja, dit is toegestaan zolang dit project maar binnen de afgelopen drie jaar is gestart.
14	Uitvoering	Beschrijvend document 3.1 Algemeen (pagina 7)	Klopt het dat de scope van het onderzoek alle type gebouwen, inclusief bedrijven, kantoorpanden, woningen en winkelpanden in de gehele gemeente betreft?	Ja
15	Uitvoering	Beschrijvend document 8.2.2 Doel aanbesteding (pagina 8);	Klopt het dat wij in geen geval een ontheffing hoeven aan te vragen voor kerkuil, steenuil, slechtvalk, oievaar, visdief, meeuwen, zwarte roodstaart of eventuele andere opvallende soorten?	De ontheffing beslaat de soorten gierzwaluw, huismus, huiszwaluw en vleermuissoorten.
16	Uitvoering	Prijzenblad	In het Prijzenblad aanbesteding SMP vraagt u om een prijs voor 3 activiteiten. In zowel activiteit a als b wordt de ecologische nulmeting benoemd. Klopt het dat activiteit a enkel het veldwerk van dit onderzoek omvat en in activiteit b de rapportage meegerekend dient te worden?	Activiteit a gaat over het veldwerk en activiteit b gaat over het opstellen van de rapportage op basis van onder andere het veldwerk.
17	Inhoud	referenties	Klopt onze aanname dat we meerdere referenties mogen indienen om de kerncompetenties aan te tonen, die samen 150.000 aan opdrachtwaarde hebben?	Zie antwoord op vraag 4.
18	Inhoud	Beschrijvend document paragraaf 8.2.2 pagina 20	In het tweede punt wordt aangegeven dat het onderzoek moet voldoen aan de eisen en richtlijnen die zijn gesteld in bijlage IV. Bijlage IV gaat over de specificering van de onderzoekservaring. Klopt het dat er naar bijlage IV wordt verwezen of dient dit bijlage III te zijn.	Hier moet inderdaad bijlage III staan.

Nr.	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
19	Inhoud	Beschrijvend document paragraaf 8.2.2 pagina 20	Wanneer met de kerncompetentie 'uitvoeren van gebiedsgericht ecologisch onderzoek' inderdaad wordt bedoeld op uitvoeren van nul-monitoring is de gevraagde opdrachtwaarde voor een dergelijke opdracht niet marktconform. Is de opdrachtgever bereid de minimale opdrachtwaarde te verlagen?	Nee
20	Inhoud	Beschrijvend document paragraaf 8.2.2 pagina 20	In betreffende paragraaf wordt aangegeven dat de referentie o.a. moet aantonen dat de inschrijver ervaring heeft met het uitvoeren van een gebiedsgericht ecologisch onderzoek. Kan gespecificeerd worden of het hierbij gaat om het uitvoeren van de (nul-)monitoring?	Dat klopt inderdaad.
21	Inhoud	Beschrijvend document paragraaf 3.1 pagina 7	Ten aanzien van het gewenste onderzoek wordt aangegeven dat 'overige soorten' geïnventariseerd dienen te worden in het detailleringsniveau zoals aangegeven in de tabel. Zou de opdrachtgever dit detailleringsniveau nader kunnen specificeren. Op basis van de informatie in de tabel is niet duidelijk of het bijvoorbeeld om volledige soortspecifieke inventarisaties gaat of enkel het verzamelen van waarnemingen van betreffende soorten tijdens overige onderzoeken.	Zie antwoord op vraag 11.
22	Inhoud	Opvallende soorten	1.In het beschrijvend document staat op pagina 7 beschreven naar welke soorten gebiedsbrede inventarisatie moet worden uitgevoerd. Hierbij maakt u onderscheid tussen kernsoorten en overige soorten. Bij de overige soorten worden ook "opvallende soorten" genoemd. Graag vernemen wij welke soorten u hiermee bedoelt.	Zie antwoord op vraag 11.
23	Inhoud	detaileringsniveau inventarisatie	2. U benoemt op pagina 7 van het beschrijvend document het 'detaileringsniveau' van de inventarisatie. Daarbij wordt voor overige soorten als inventarisatieniveau o.a. "nestplaats" aangegeven. Dit betekent dat voor een aantal soorten voor die soort specifieke inventarisatierondes uitgevoerd moeten worden, en dat deze niet "meeliften" met het inventarisatieonderzoek naar de kernsoorten. Is dat inderdaad wat u beoogt?	Zie antwoord op vraag 11.
24	Inhoud	inventarisatie overige soorten	3.Op pagina 7 2de alinea van het beschrijvend document stelt u dat het SMP opgesteld moet worden voor de kernsoorten. Op pagina 8 noemt u de effectbepaling en de ontheffingsaanvraag, hierin wordt geen onderscheid meer gemaakt tussen de kernsoorten en overige soorten. Kunt u nader toelichten wat precies de bedoeling is van de inventarisaties naar de overige soorten.	Zie antwoord op vraag 11.
25	Inhoud	Exacte begrenzing onderzoeksgebied	In het beschrijvend document (tabel p7) staat bij overige soorten, staan soorten genoemd die niet typisch zijn voor de bebouwde stedelijke omgeving, maar meer gerelateerd zijn aan bebouwing in het buitengebied. Kunt u bijvoorbeeld met een shapefile/geo-bestand de exacte grenzen van het door u gewenste onderzoeksgebied aangeven?	Zie antwoord op vraag 1.
26	Inhoud	geosysteem	Op pagina 8 van het beschrijvend document heeft u het over het geo systeem van de opdrachtgever. Welk geosysteem gebruikt u?	Wij maken gebruik van ArcGIS en van het uitwisselingsformaat Shapefile.
27	Proces	gunningscriterium	Op pagina 13 van het beschrijvend document staat dat gunning gaat via de EMVI criteria. In H10 pagina 23 staat dat het gunningscriteria volgens beste PKV. Kunt u aangeven welk criterium gebruikt zal worden?	De gunning is op basis van Beste Prijs Kwaliteit verhouding. EMVI is de overkoepelende term waar BPKV onder valt.
28	Inhoud	paragraaf 3.1 scope van onderzoek	Het onderzoek naar overige soorten is nog redelijk omvangrijk en het is niet geheel duidelijk hoe belangrijk dat nou is. Behalve steenmarter en boerenwalrus worden deze soorten verder niet meer genoemd. Moeten de resterende overige soorten, zoals bijv. steenuil en kerkuil die vooral in schuren van particulieren en agrariërs hun nestplaats hebben, daadwerkelijk gebiedsdekkend tot op genoemde inventarisatieniveau worden geïnventariseerd?	Zie antwoord op vraag 11.
29	Inhoud	paragraaf 3.1 scope van onderzoek	Hoe realistisch acht de gemeente aanwezigheid van populaties van tweekleurige en kleine dwerg in de Gemeente Veenendaal en daarmee opname van deze soorten in een soortenmanagementplan?	Deze kennis heeft de gemeente niet tot haar beschikking. Dit is ter beoordeling van het ecologisch bureau. Dit zal ook moeten blijken uit de nulmeting.
30	Proces	Paragraaf 8.2.2 Technische bekwaamheid	De eis is om een referentieproject voor een gebiedsgericht ecologisch onderzoek conform de Handleiding soortenmanagementplan van tenminste 150.000 euro te hebben uitgevoerd in de afgelopen 3 jaar. Is het voor u ook akkoord als we middels 2 referentieprojecten kunnen aantonen dat we tenminste ervaring hebben met zowel ecologische monitoringsopdrachten van (opgeteld) meer dan 150.000 euro als ecologische en juridische expertise hebben die noodzakelijk is voor het uitvoeren van deze opdracht?	Zie antwoord op vraag 4.
31	Inhoud		U geeft het volgende aan: 'Het uitvoeren van de werkzaamheden (zoals het opstellen van een Soortenmanagementplan) om te komen tot een gebiedsgerichte ontheffing voor de Wet natuurbescherming.' Onze vraag is: in hoeverre is de opdrachtnemer verantwoordelijk voor het daadwerkelijk verkrijgen van de ontheffing?	De opdrachtnemer is verantwoordelijk voor voldoende kwaliteit wat ten minste is gebaseerd op de SMP handleiding van de provincie Utrecht en de overleggen met de Provincie Utrecht, waardoor ontheffing verlening voldoende aannemelijk is.
32	Inhoud		U geeft aan dat u proactief wilt omgaan met beschermde soorten die voor komen in onze kernen en bebouwingsconcentraties en u benoemt uw voorlichtingsplicht. Onze suggestie is om ook een omgevingsplan op te nemen in de aanvraag, waarbij bewoners en andere potentiële gebruikers worden geïnformeerd over de voortgang en werking van het SMP. Is dit door u overwogen?	Bedankt voor uw suggestie, maar een omgevingsplan maakt geen onderdeel uit van deze aanbesteding.
33	Inhoud		U geeft het volgende aan: 'Doordat de ontheffing (na het verkrijgen ervan) doorgezet kan worden naar alle partijen voor alle ruimtelijke projecten in Veenendaal, is er geen ontheffing meer nodig op projectniveau.' Onze vraag: kunt u een beschrijving geven op welke werkzaamheden aan bebouwing de SMP betrekking heeft? Is er een afbakening van welke werkzaamheden meegenomen worden in de scope van het SMP?	Het betreft hier alle ruimtelijke ontwikkelingen in en aan bebouwingen.
34	Inhoud		U geeft het volgende aan: 'Doordat de ontheffing (na het verkrijgen ervan) doorgezet kan worden naar alle partijen voor alle ruimtelijke projecten in Veenendaal, is er geen ontheffing meer nodig op projectniveau.' Onze vraag: heeft de SMP op alle bebouwing (gemeentelijk, particulier, bedrijven) binnen de gemeente betrekking?	Zie antwoord op vraag 1.
35	Inhoud		U geeft aan dat 'het gehele proces' bij voorkeur in 2023 wordt afgerond maar in ieder geval binnen de twee jaar dat de onlangs aangevraagde ontheffing in het kader van het Pre-SMP geldig is. Onze vragen zijn: Wanneer is het Pre-SMP aangevraagd? Welke onderdelen van het SMP bedoelt u met 'het gehele proces'? Wordt het Pre-SMP ook tot onze beschikking gesteld?	1 en 3: De Pre-SMP is verleend op 20 oktober 2022. Deze is openbaar raad te plegen via: https://zoek.officielebekendmakingen.nl/prb-2022-12608.html#extrainformatie . 2: De nulmeting moet in 2023 uitgevoerd zijn.
36	Inhoud		Op de aanvraag worden van toepassing verklaard 'Algemene Inkoopvoorwaarden gemeente Veenendaal, vastgesteld op 27 augustus 2013'. Deze voorwaarden zijn niet toegesneden op onze dienstverlening. De voorwaarden bevatten namelijk onverzekerbare bepalingen en gaan uit van een onbeperkte aansprakelijkheid. Dit is niet in lijn met de Aanbestedingswet en het toepasselijke proportionaliteitsbeginsel, zie onderdeel 3.9 van de Gids Proportionaliteit. De in de branche gebruikelijke voorwaarden zijn de DNR 2011 herzien (juli 2013) en deze zijn wel op onze diensten toegesneden. Onze vraag is: wilt u in plaats van uw voorwaarden de DNR 2011 herzien (juli 2013) van toepassing verklaren?	Nee, de algemene inkoopvoorwaarden van de Gemeente Veenendaal blijven van toepassing op deze opdracht.

Nr.	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
37	Inhoud	Art. 12	Uw aansprakelijkheidsbepaling is niet toegesneden op onze dienstverlening. Dit is niet in lijn met de Aanbestedingswet en het toepasselijke proportionaliteitsbeginsel, zie onderdeel 3.9 van de Gids Proportionaliteit. Wij doen u de suggestie de door u gehanteerde aansprakelijkheidsregeling aan te passen aan een redelijk, billijk, verzekeraar en in onze branche gebruikelijk aansprakelijkheidsregime. Onze vraag is: bent u bereid in plaats van uw aansprakelijkheidsbepaling(en) onderstaande bepaling op te nemen? “Opdrachtnemer is alleen aansprakelijk voor aan haar toerekenbare tekortkomingen die een goed en zorgvuldig handelend opdrachtnemer met voor de opdracht vereiste vak kennis en middelen uitgerust, onder de betreffende omstandigheden en met inachtneming van normale oplettendheid had kunnen en behoren te vermijden. Opdrachtnemer is voorts alleen aansprakelijk voor de directe door de opdrachtgever geleden schade ten gevolgen van een aan opdrachtnemer toe te rekenen tekortkoming zoals hiervoor beschreven. Tot de directe schade behoren in geen geval: bedrijfsschade, productieverlies, verlies van data, omzet- en/of winstderving, waardevermindering van producten evenmin als bedragen die in de uitvoeringskosten zouden zijn begrepen als de opdracht van de aanvang af goed zou zijn uitgevoerd. De totale aansprakelijkheid van opdrachtnemer in verband met deze opdracht is beperkt tot de opdrachtsom, met een maximum van €1.000.000,- (één miljoen Euro). Elke aansprakelijkheid van opdrachtnemer vervalt door verloop van vijf jaren vanaf de dag waarop de opdracht door voltooiing of opzegging is geëindigd.”	Opdrachtgever is niet bereid om de voorgestelde bepaling over te nemen. De toerekenbaarheid is opgenomen in art. 10.1 en 10.2 van de algemene inkoopvoorwaarden. Art. 12.1 verwijst hier ook naar. Daarnaast wil opdrachtgever de mogelijkheid open houden om indirecte schade te kunnen verhalen, en beperkt dit dus niet tot alleen directe schade en dus ook niet tot de beperkte categorieën. De maximering van de totale aansprakelijkheid zoals is voorgesteld (in tijd en geld, referentie laatste alinea) is wel akkoord voor opdrachtgever.
38	Inhoud	Artikel 5.3, 5.8, 8.3 en 12.3	De verplichting(en) tot vrijwaring in de van toepassing verklaarde voorwaarden is/zijn in strijd met de Aanbestedingswet en het toepasselijke proportionaliteitsbeginsel, zie onderdeel 3.9A van de Gids Proportionaliteit. Vrijwaringen zijn onverzekerbaar. a. Wilt u de vrijwaringsbepaling(en) schrappen? b. Indien u met voorgaande niet akkoord gaat, wilt u dan de verplichting(en) tot vrijwaren beperken tot schade van derden ten gevolge van een aan opdrachtnemer toerekenbare tekortkoming? c. Als u met vraag a niet akkoord gaat, kunt u dan verklaren dat de vrijwaringsbepalingen onderdeel zijn van de aansprakelijkheidsbeperkingen zoals opgenomen in de van toepassing verklaarde voorwaarden?	a. Dit is niet akkoord. b. Nee c. Ja Voor de duidelijkheid: vrijwaring is bedoeld voor de uitgangspositie opdrachtgever. Dit is dus niet een aansprakelijkheidstoedeling aan opdrachtnemer. Indien er sprake is van toerekenbare tekortkoming opdrachtgever dan wordt dit ook in acht genomen. Opdrachtnemer kan ook verweer voeren over toerekenbare tekortkoming of niet.
39	Inhoud	Artikel 10.5, 10.6, 10.7, 10.8 en 7.5	De boetebepaling(en) in de van toepassing verklaarde voorwaarden is/zijn in strijd met de Aanbestedingswet en het toepasselijke proportionaliteitsbeginsel, zie onderdeel 3.9A van de Gids Proportionaliteit. Boetes zijn onverzekerbaar. Daarnaast zijn wij aansprakelijk conform de aansprakelijkheidsbepaling zoals die uiteindelijk voor dit contract geldt. Boetes zijn daarom dubbelop door naast de aansprakelijkheidsbepaling ook nog de boetebepaling(en) op te nemen. Onze vraag is: wilt u verklaren dat in dit geval de boetebepaling(en) niet van toepassing is/zijn?	Deze bepalingen blijven gehandhaafd. De boete is, zoals bekend, een gefixeerde schadevergoeding. Wanneer de geconstateerde schade een oorzaak kent die in relatie staat tot de boete dan zal de boete met de schadevergoeding worden verrekend.