

Ref. nr.	Label	Onderwerp	Vraag	Beantwoording	gerelateerde vraag	Aangepast document
1	Proces	Planning	In het beschrijvend document versie 1.0 staan in de planning (paragraaf 3.3) datums vermeld die afwijken van wat er in de paragrafen betreffende de Nvl (paragraaf 3.5) en indienen inschrijving (paragraaf 3.6) staat. Wat zijn de correcte datums?	De data als genoemd in paragraaf 3.3 zijn leidend. (Aanbestende dienst wijst er op dat deze vraag en het antwoord er op reeds op tendered zijn gepubliceerd in het onderdeel "Vraag en antwoord". Voor de volledigheid is deze vraag ook opgenomen in dit document .)		Aanbestedingsleidraad versie 2.0 paragraaf 3.5 en 3.6
2	Juridisch	Gemeentelijke inkoopvoorwaarden bij IT (GIBIT-2020), Art. 13.3 jo. Art. 13.4	In artikel 13.3 van de GIBIT-2020 is bepaald dat de aansprakelijkheid is beperkt tot maximaal €1.250.000,- per gebeurtenis. Echter is de maximale aansprakelijkheid voor meerdere gebeurtenissen hierbij niet vastgelegd. Inschrijver kan zich niet verzekeren tegen schade voor een onbeperkt aantal gebeurtenissen en zou daarmee een disproportioneel groot financieel risico nemen. Het is in de markt gebruikelijk de aansprakelijkheid te beperken tot een maximaal bedrag per jaar, bijvoorbeeld €2.500.000,-. Inschrijver kan zich hiervoor namelijk wél verzekeren. De Gids Proportionaliteit schrijft in 3.9.1.1 (voorschrift 3.9D, punt 2) voor dat de aanbestedende dienst rekening dient te houden met de risico's die aanbestedende dienst daadwerkelijk loopt én met de gebruikelijke aansprakelijkheidseis in de betreffende branche of voor de opdracht naar aard en omvang. In de toelichting wordt tevens verwezen naar de mogelijkheid voor aanbieders om zich tegen de geëiste aansprakelijkheid te verzekeren. Inschrijver verzoekt u daarom om de aansprakelijkheid als volgt te beperken tot de in de markt gebruikelijke bedragen: -Bedrijfsaansprakelijkheid: €1.250.000,- per gebeurtenis met een maximum van €2.500.000,- per jaar; -Beroepsaansprakelijkheid: €1.000.000,- per gebeurtenis met een maximum van €1.000.000,- per jaar. Gaat u hiermee akkoord?	Dit is akkoord.	29, 30, 47, 48 en 49	Concept raamovereenkomst v2.0 artikel 8.2.9.
3	Juridisch	Gemeentelijke inkoopvoorwaarden bij IT (GIBIT-2020), Art. 24.1	Kunt u hier specifieker zijn door aan te geven dat het hier gaat om "in de hoedanigheid van verwerker in de zin van de AVG verwerkt," Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, kunt u uw antwoord motiveren?	Dit is akkoord.		Concept raamovereenkomst v2.0 artikel 8.2.15.
4	Juridisch	Gemeentelijke inkoopvoorwaarden bij IT (GIBIT-2020), Art. 13.3	Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst om indirecte -en gevolgschade uit te sluiten. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, kunt u uw antwoord motiveren?	Dit is niet akkoord. Aanbestedende dienst wenst dit artikel van toepassing te verklaren maar dan alleen voor het geval dat er sprake is van schade die het gevolg is van grove nalatigheid door of in hoge mate verwijtbaar aan leverancier.		Concept raamovereenkomst v2.0 artikel 8.2.8.
5	Juridisch	Gemeentelijke inkoopvoorwaarden bij IT (GIBIT-2020), Art. 4.2 sub i en ii	Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst om de overeengekomen termijnen niet als zijnde vast en fataal te doen gelden. Inschrijver verzoekt in het geval van niet-tijdige nakoming van haar leververplichting in gebreke te worden gesteld. Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord? Zo niet, graag uw toelichting.	Dit is akkoord, met uitzondering van de datum waarop de nieuwe licenties actief moeten zijn. Aanbestedende dienst kan de continuïteit van haar bedrijfsvoering niet in gevaar brengen door het niet beschikbaar hebben van Microsoft licenties. Hiermee komt de dienstverlening aan de veiligheid van de burgers in regio Utrecht mogelijk in gevaar.	32 en 53	Concept raamovereenkomst v2.0 artikel 8.2.3.

Ref. nr.	Label	Onderwerp	Vraag	Beantwoording	gerelateerde vraag	Aangepast document
6	Inhoud	Invulformulier 7 prijzenblad v1.0	Opdrachtgever vraagt ook licenties uit binnen een MPSA-contract. Het is niet mogelijk om de prijs voor 5 jaar af te geven, dit is maximaal mogelijk voor 36 maanden (3 jaar). We verzoeken u daarom om het prijzenblad hierop aan te passen.	Het prijzenblad is hier op aangepast. Voor de resterende termijn binnen deze overeenkomst wordt, uiterlijk 1 maand voor ingangsdatum nieuwe tarieven, een nieuwe prijs overeengekomen in lijn met het VNG framework. Hierbij geldt dan wel het opslagpercentage dat voor het betreffende product in het prijzenblad is opgenomen.	10 en 36	Prijzenblad v2.0
7	Inhoud	Invulformulier 7 prijzenblad v1.0	Opdrachtgever vraagt aan inschrijvers om de prijs te geven voor 5 jaar echter kunt u vanaf instapmoment 01-07-2023 maximaal een 4-jarig contract afsluiten onder de VNG-condities, we verzoeken u daarom om jaar 5 te laten vervallen in het prijzenblad. Inschrijvers kunnen deze prijzen momenteel niet afgeven.	Het optiejaar (jaar 5) komt te vervallen. Daarbij komt dat de einddatum van de Overeenkomst gelijk wordt gesteld aan de einddatum van de licenties.	13, 18, 20, 21, 23 en 40.	Concept raamovereenkomst v2.0 artikel 4.2 tot en met 4.6 en 4.8. Prijzenblad v2.0 Aanbestedingsleidraad versie 2.0 artikel 2.4
8	Inhoud	Invulformulier 7 prijzenblad v1.0	In regel 7 van het prijzenblad wordt TeamsRoomsStand per device uitgevraagd. Deze licentie is vervangen voor TeamsRooms Basic of TeamsRooms Pro. Graag verzoeken we uw dit artikel aan te passen naar de betaalde TeamsRoomsPro variant. Dit betreft artikelcode V9B-00001 -> Teams Rooms Pro Sub Per Device.	Dit is aangepast in het Prijzenblad.		Prijzenblad v2.0
9	Inhoud	Invulformulier 7 prijzenblad v1.0	In het prijzenblad (bijlage 7) staat bij Azure diensten wel de kolom voor het opslagpercentage vermeld, maar dit is geen gekleurd (oranje) vlak. Kunt u dit vlak ook inkleuren, zodat duidelijk is dat hier ook het opslagpercentage ingevuld kan worden?	Dit is aangepast in het Prijzenblad.		Prijzenblad v2.0
10	Inhoud	Bijlage A Programma van Eisen Microsoft Licenties, ME 6	Opdrachtgever eist van de Opdrachtnemer dat de volgende condities van toepassing zijn op een 3-jarige MPSA overeenkomst. In het prijzenblad wordt momenteel 5 jaar uitgevraagd, dit is maximaal mogelijk voor 36 maanden. We verzoeken u daarom om het prijzenblad hierop aan te passen.	Zie vraag 6 en de beantwoording hier van.	6 en 36	zie vraag 6
11	Inhoud	Bijlage A Programma van Eisen Microsoft Licenties, AE 6.3	De partnerstatus dient gedurende de overeenkomst gegarandeerd te worden. Kunt u bevestigen dat u hiermee zowel de Licensing Solution Provider (LSP) als de Microsoft Azure Expert Managed Service Provider (MSP)-status bedoelt?	Aanbestedende dienst heeft alleen de LSP als geschiktheidseis gesteld. In dit stadium van de aanbesteding is het toevoegen van een geschiktheidseis niet wenselijk. Dit laat onverlet dat Inschrijver dient te voldoen aan de vereisten binnen het VNG-framework.	42	geen
12	Inhoud	Bijlage A Programma van Eisen Microsoft Licenties, AE 6.2	U geeft hier aan dat de overeengekomen prijzen vast en onveranderlijk zijn. Kunt u bevestigen dat de prijzen vast staan gedurende de gestanddoeningsperiode en vervolgens, als er een overeenkomst is overeengekomen voor de af te nemen licenties, de prijzen voor die licenties vast staan?	De prijzen staan vast gedurende de gestanddoeningstermijn en indien een overeenkomst wordt afgesloten - voor de duur van de overeenkomst (voor zover in de aanbestedingsdocumenten niet anders benoemd).		geen
13	Inhoud	Bijlage A Programma van Eisen Microsoft Licenties, AE 6	Opdrachtgever eist van de Opdrachtnemer voor de duur van de overeenkomst 5 jaar te offren. Binnen het nieuwe VNG framework is het mogelijk voor opdrachtgever om maximaal een 4-jarig EAS contract uit te vragen ingaande van 01-07-2023 – 30-06-2027. De prijzen voor jaar 5 zijn voor opdrachtnemers onmogelijk om af te geven. Graag het verzoek dit aan te passen.	Zie vraag 7 en de beantwoording hier van.	7, 18, 20, 21, 23 en 40	zie vraag 7

Ref. nr.	Label	Onderwerp	Vraag	Beantwoording	gerelateerde vraag	Aangepast document
14	Inhoud	Bijlage A Programma van Eisen Microsoft Licenties, AE 1.3	Wij willen opdrachtgever erop wijzen dat eenmaal per jaar afschalen wel mogelijk is binnen het gevraagde Enterprise Agreement Subscription (EAS) contract maar niet binnen een MPSA-contract. Graag het verzoek de eis aan te passen naar specifiek een EAS-contract.	De eis is aangepast		Bijlage A Programma van Eisen v2.0 eis AE 1.4
15	Inhoud	Bijlage A Programma van Eisen Microsoft Licenties, AE 1.1	Kunt u bevestigen dat hoofdaannemer gedurende de gehele overeenkomst alle Microsoft-licenties zelfstandig moet kunnen blijven leveren gedurende de gehele looptijd van de Raamovereenkomst en dat deze dus niet gedurende de looptijd via een andere partij kunnen worden geleverd en/of gefactureerd?	Dat bevestigen wij. Hoofdaannemer moet gedurende de gehele looptijd van de overeenkomst alle Microsoft-licenties zelfstandig kunnen leveren.	41	geen
16	Inhoud	Algemeen	Graag verzoeken wij u toe te staan om bij Microsoft de CPS op te vragen. Gaat u hiermee akkoord?	Dit is akkoord.		geen
17	Inhoud	Bijlage A PvE, blz. 5, Eis ME 1.2	Opdrachtgever vraagt vaste tarieven op moment van afsluiten en daarna maandprijzen. Kunt u dit toelichten?	Voor de initiële aanschaf gelden de prijzen zoals in het prijzenblad. Voor eventuele uitbreidingen zullen de Microsoft maandprijzen gelden. Hierbij geldt dan wel het opslagpercentage dat voor het betreffende product in het prijzenblad is opgenomen.		geen
18	Inhoud	Bijlage A PvE, blz. 2, AE eis 6.2	Opdrachtgever vraagt om ingevuld en onveranderlijk prijzenblad gedurende looptijd overeenkomst, echter dit is vanwege mogelijke toekomstige prijswijzigingen niet te garanderen. Bent u akkoord met aanbod in jaar 4 en jaar 5 tegen dan geldende prijslijst van Microsoft? Zoniet, graag een toelichting.	Niet akkoord. Voor de licenties die binnen het VNG framework vallen, zijn de prijzen vastgelegd voor de contractperiode. Voor licenties buiten het VNG framework zullen de prijzen voor contractjaar 4 tegen de dan geldende prijslijst worden vastgesteld. Hierbij geldt dan wel het opslagpercentage dat voor het betreffende product in het prijzenblad is opgenomen.	7, 13, 20, 21, 23 en 40	Prijzenblad v2.0
19	Proces	Aanbestedingsdocument, blz. 17, 3.16	De aanbestedende dienst vraagt een gestanddoening termijn van negentig dagen en 30 + 60 dagen in de situatie van een kort geding. Gegadigde constateert dat een gestandsdoeningstermijn van 30 dagen gebruikelijk is binnen de softwaremarkt en altijd haalbaar. Is de Aanbestedende Dienst bereid de gestandsdoeningstermijn aan te passen naar 30 dagen, gerekend vanaf inschrijving? Zoniet, graag een toelichting	De gestanddoeningstermijn wordt aangepast naar 30 dagen, behalve in het geval van kort geding. Dan geldt hetgeen is opgenomen in paragraaf 3.16 van het Aanbestedingsdocument. Het is namelijk niet toegestaan om prijzen na inschrijving te wijzigen en in het geval van een kort geding waarbij aanbestedende dienst in het gelijk wordt gesteld, zou dit kunnen betekenen dat de aanbesteding toch opnieuw gestart moet worden, omdat zij hun prijzen niet meer gestand doen.	39	Aanbestedingsleidraad v2.0 paragraaf 3.16
20	Inhoud	Bijlage A PVE, blz. 2, AE eis 6	De aanbestedende Dienst geeft aan dat de initiële looptijd van de raamovereenkomst 4 jaar is (van 1 juli 2023 t/m 30 juni 2027). Het nieuwe GGI-Microsoft contract waar u naar verwijst van de VNG loopt vanaf 1 december 2022 t/m 30 november 2027. Het is de verwachting dat er dan een nieuwe versie van GGI-Microsoft wordt afgesloten tussen de VNG en Microsoft met daarin nieuwe prijsafspraken. Dat betekent dat er voor het 5e (optionele) contract jaar van de Raamovereenkomst, geen prijzen bekend zijn. Derhalve kan gegadigde niet aan de gevraagde eis voldoen. Is de aanbestedende Dienst bereid jaar 5 uit de offerte te schrappen? Zoniet, graag een toelichting.	Zie vraag 7 en de beantwoording hier van.	7, 13, 18, 21, 23 en 40	zie vraag 7

Ref. nr.	Label	Onderwerp	Vraag	Beantwoording	gerelateerde vraag	Aangepast document
21	Inhoud	Invulformulier 7 Prijzenblad v1.0, Sheet 1, kolom J	De aanbestedende Dienst geeft aan dat de initiële looptijd van de raamovereenkomst 4 jaar is (van 1 juli 2023 t/m 30 juni 2027). Het nieuwe GGI-Microsoft contract waar u naar verwijst van de VNG loopt vanaf 1 december 2022 t/m 30 november 2027. Het is de verwachting dat er dan een nieuwe versie van GGI-Microsoft wordt afgesloten tussen de VNG en Microsoft met daarin nieuwe prijsafspraken. Dat betekent dat er voor het 5e (optionele) contract jaar van de Raamovereenkomst, geen prijzen bekend zijn. Is de aanbestedende Dienst bereid kolom J (jaar 5) te schrappen? Zoniet, graag een toelichting.	Zie vraag 7 en de beantwoording hier van.	7, 13, 18, 20, 23 en 40	zie vraag 7
22	Inhoud	Aanbestedingsdocument, blz. 8, 2.3	Het is voor de gegadigde relevant om te weten of naast de Raamovereenkomst met de huidige LSP partner, ook de EA/EAS en MSP met Microsoft op deze datum afloopt en er dus een nieuwe overeenkomst op basis van het VNG Framework afgesloten dient te worden. Loopt de huidige overeenkomst met Microsoft ook af op 30 juni 2023 en is er dus sprake van een "Renewal"?	De licenties expireren op 30-06-2023. Er dient dus een nieuwe overeenkomst met Microsoft te worden gesloten. Of er sprake is van renewal hangt af van de definitie die u hiervoor hanteert.		geen
23	Inhoud	Aanbestedingsdocument, blz. 8, 2.4	De aanbestedende Dienst geeft aan dat de initiële looptijd van de raamovereenkomst 4 jaar is (van 1 juli 2023 t/m 30 juni 2027). Het nieuwe GGI-Microsoft contract waar u naar verwijst van de VNG loopt vanaf 1 december 2022 t/m 30 november 2027. Het is de verwachting dat er dan een nieuwe versie van GGI-Microsoft wordt afgesloten tussen de VNG en Microsoft met daarin nieuwe prijsafspraken. Dat betekent dat er voor het 5e (optionele) contract jaar van de Raamovereenkomst, geen prijzen bekend zijn. Ons advies is om de Raamovereenkomst in te korten naar een maximale doorlooptijd van 4 jaar. Is de aanbestedende Dienst er zich van bewust dat de looptijd incl het optie jaar (5 jaar), niet samen valt met einde looptijd van het GGI-Microsoft contract van de VNG? Hoe wil Aanbesteden Dienst hiermee omgaan?	Zie vraag 7 en de beantwoording hier van.	7, 13, 18, 20, 21 en 4	zie vraag 7
24	Juridisch	GIBIT 2020, Artikel 21, 21 lid 6	Verwijderen: ", tenzij de derde één of meer tekortkomingen van Leverancier constateert" Zo algemeen, voorbijgaand aan de aard en ernst van de tekortkoming, kan deze eis niet worden gesteld. Indien kosten voor rekening van de leverancier worden gebracht, moet dat proportioneel zijn en in verhouding tot de aard en ernst van de tekortkoming. Indien de tekortkoming zodanig is dat de leverancier schadevergoedingsplichtig is, zullen eventueel ook de kosten kunnen worden gevorderd van de controle. Het is onredelijk dit bij voorbaat ongeclausuleerd op te nemen. Kunt u hiermee instemmen?	Niet akkoord. Aanbestende dienst wil hier aan tegemoet komen door het volgende toe te voegen: "De kosten die worden doorbelast dienen proportioneel te zijn en moeten in verhouding staan tot de aard en de ernst van de tekortkoming." In het artikel is al opgenomen dat het alleen tekortkomingen van "niet ondergeschikte aard" betreft.	45	Concept Raamovereenkomst v2.0 artikel 8.2.14.

Ref. nr.	Label	Onderwerp	Vraag	Beantwoording	gerelateerde vraag	Aangepast document
25	Juridisch	GIBIT 2020, Artikel 21, 21 lid 4	Graag toevoegen voor "toegang verlenen tot de locatie": "indien mogelijk" Het is voor de leverancier niet altijd mogelijk toegang te verlenen tot de locatie waar de diensten worden verleend. Bijvoorbeeld in het geval de diensten worden verleend op een locatie van de Opdrachtgever en/of op een locatie van derde partijen. Kunt u hiermee instemmen?	Niet akkoord. Aanbestende dienst wil hier aan tegemoet komen door het volgende toe te voegen: "voor zover deze locaties onder beheer van Leverancier vallen en dit redelijkerwijs verlangd kan worden."		Concept Raamovereenkomst v2.0 artikel 8.2.13.
26	Juridisch	GIBIT 2020, Artikel 20, 20 lid 2	Graag hier opnemen dat de overeenkomst alleen opzegbaar is na de initiële looptijd van de overeenkomst. Kunt u hiermee instemmen?	In ARBIT artikel 20.2 is reeds bepaald dat een overeenkomst voor bepaalde tijd niet tussentijds opgezegd kan worden, uitgezonderd een aantal specifieke situaties zoals benoemd in (o.a.) artikel 20.4 en 20.5). De overeenkomst is voor bepaalde tijd en daarmee is dit artikel dus van toepassing. Naar mening van aanbestedende dienst wordt hier dus reeds aan voldaan.		geen
27	Juridisch	GIBIT 2020, Artikel 20, 20 lid 1	Artikel 20 lid 1 wederkerig maken: "Partijen zijn over en weer niet gerechtigd hun verplichtingen op te schorten dan na het sturen van een ingebrekestelling, waarin aan de andere partij een redelijke termijn (....)" Dit artikel dient in evenwicht te worden gebracht door het wederkerig te maken. Kunt u hiermee instemmen?	Dit is akkoord.		Concept Raamovereenkomst v2.0 artikel 8.2.11.
28	Juridisch	GIBIT 2020, Artikel 15, 15 lid 5	Artikel 15 lid 5 laten vervallen. Een boete op het schenden van een geheimhoudingsverplichting is niet marktconform. Indien uit schending geheimhouding schade voortkomt. Zal op basis van artikel 6:74 BW eventueel schade vergoed moeten worden. Indien desalniettemin een boete wordt opgelegd, dient deze in mindering te worden gebracht op schadevergoeding om te voorkomen dat Opdrachtgever zich ongerechtvaardigd zou verrijken. Zie ook artikel 6:92 lid 2 BW. Kunt u daarmee instemmen?	Wij gaan niet akkoord met het laten vervallen van dit artikel, echter Aanbestedende dienst wil aan uw vraag tegemoet komen door dit artikel aan te vullen met: "De hoogte van de boete dient proportioneel te zijn ten aanzien van de gevolgen van de schending van de geheimhoudingsverplichting. Indien op basis van artikel 6:74 BW eventueel schade vergoed moeten worden, wordt het op basis van dit artikel opgelegde boetebedrag in mindering gebracht op deze schadevergoeding."	47	Concept Raamovereenkomst v2.0 artikel 8.2.10.
29	Juridisch	GIBIT 2020, Artikel 14, 14 lid 2	Artikel 14 lid 2 schrappen. Aanbieder zal een deugdelijke verzekering aanhouden. 14.1 is afdoende. Kunt u daarmee instemmen?	Zie vraag 2 en de beantwoording hier van.	2, 30, 47, 48 en 49	zie vraag 2

Ref. nr.	Label	Onderwerp	Vraag	Beantwoording	gerelateerde vraag	Aangepast document
30	Juridisch	GIBIT 2020, Artikel 13	Artikel 13 geheel vervangen door: 13.1 Partijen aanvaarden over en weer slechts wettelijke verplichtingen tot schadevergoeding voor zover dat uit dit artikel en de navolgende artikelen blijkt. 13. 2 Partijen zijn aansprakelijk voor de door de andere partij geleden directe schade indien de aanspraken zijn ontstaan: • Een gevolge van een toerekenbaar tekortschieten in de nakoming van een of meerdere verplichtingen in haar verplichtingen jegens de andere partij; • Een gevolge van een buitencontractueel toerekenbaar handelen of nalaten bij de werkzaamheden die de andere partij haar medewerkers en/of haar onderaannemers verricht ter uitvoering van deze Overeenkomst. 13.3 Aansprakelijkheid van Partijen voor indirecte schade, daaronder begrepen gevolgschade, gederfde winst, gemiste besparingen, verlies van gegevens, gegevensbestanden en schade door bedrijfsstagnatie, is nadrukkelijk uitgesloten. 13.4 Dit artikel is van overeenkomstige toepassing op vrijwaring. 13.5 De Partij die toerekenbaar tekortschiet in de nakoming van zijn verplichtingen is tegenover de andere Partij uitsluitend aansprakelijk voor de door de andere Partij geleden of te lijden directe schade. 13.6 De hierboven bedoelde aansprakelijkheid voor directe schade is, per gebeurtenis, beperkt tot een bedrag van € 1.000.000,- per gebeurtenis, waarbij een reeks van samenhangende gebeurtenissen aangemerkt zal worden als één gebeurtenis. Het maximumbedrag is € 3.000.000,- per Partij.	De motivatie van dit verzoek tot wijziging van dit artikel ontbreekt in uw vraag. In gerelateerde vragen zijn al een aantal aanpassingen doorgevoerd ten aanzien van aansprakelijkheid en beroeps- en bedrijfsaansprakelijkheid. Aanbestedende dienst gaat er van uit dat hiermee voldoende is tegemoet gekomen aan de wens de aansprakelijkheid te beperken.	2, 29, 47, 48 en 49	geen
31	Juridisch	GIBIT 2020, Artikel 12, 12 lid 2	12 lid 2 laten vervallen Leverancier kan Opdrachtgever niet zomaar toelaten tot de besprekingen met haar klanten (derden). Hiervoor is immers ook de instemming van deze klanten noodzakelijk. Kunt u hiermee instemmen?	Wij gaan niet akkoord met het laten vervallen van dit artikel, echter Aanbestedende dienst wil hier aan tegemoet komen door dit artikel aan te vullen met: "Dit artikel is beperkt tot een generiek gebruikersplatform of gebruikersoverleg."		Concept Raamovereenkomst v2.0 artikel 8.2.7.
32	Juridisch	GIBIT 2020, Artikel 4, 4 lid 1	Voorstel: Overeengekomen termijnen voor levering en/of andere prestaties gelden niet als vast en fataal, tenzij schriftelijk anders overeengekomen. Alle termijnen definiëren als fataal is onredelijk. Een nadrukkelijk als zodanig door partijen overeengekomen termijn kan als fataal worden gedefinieerd. Uitgangspunt zou moeten zijn dat termijnen niet worden overschreden. Mocht dit onverhoopt toch plaatsvinden dan zou de leverancier een redelijke termijn moeten worden gegund (ingebrekestelling) om na te kunnen komen voordat de Leverancier in verzuim geraakt. Dat is redelijk en ook gebruikelijk binnen de IT branche. Kunt u hiermee instemmen?	Nee, wij gaan hier niet mee akkoord. Artikel 4.1 voorziet hier al in: "Overeengekomen termijnen gelden alleen als vast en fataal indien zulks uitdrukkelijk schriftelijk is overeengekomen." Dus alleen als schriftelijk is overeengekomen dat termijnen vast en fataal zijn, worden termijnen gedefinieerd als fataal. In de andere gevallen dus niet. De uitzonderingen zijn benoemd in artikel 4.2. Zie hiervoor ook de beantwoording van vraag 5.	5 en 53	geen

Ref. nr.	Label	Onderwerp	Vraag	Beantwoording	gerelateerde vraag	Aangepast document
33	Juridisch	GIBIT 2020, Artikel 3, 3 lid 3	Graag de volgende woorden toevoegen aan artikel 3 lid 3: "en Opdrachtgever zal ook (proactief) de Leverancier tijdig van adequate informatie voorzien." Goede informatieverstopping door Opdrachtgever is essentieel voor goede overeenstemming tussen partijen over de ICT Prestatie. Kunt u hiermee instemmen?	Dit is akkoord.		Concept raamovereenkomst v2.0 artikel 8.2.2.
34	Juridisch	GIBIT 2020, Artikel 3, 3 lid 2 i)	Onder (i) In plaats van "Doelstellingen" beter om te spreken over bijvoorbeeld "Het door Opdrachtgever beoogde gebruik van de Prestatie, zoals dat door de Opdrachtgever kenbaar is gemaakt." Doelstellingen kunnen tegenstrijdig zijn. Hier ligt een taak voor de Opdrachtgever om de leverancier daarover te informeren. Kunt u hiermee instemmen?	Dit is akkoord.		Concept raamovereenkomst v2.0 artikel 8.2.1.
35	Contract	Programma van Eisen, Algemene Eisen (AE) Opslagpercentage 5.3	In de geoffreerde Opslagpercentages zijn alle in het kader van deze Opdracht uit te voeren taken inclusief advisering, dus alle taken zoals omschreven in deze Aanbesteding verdisconteerd; Welke advisering verwacht de AD binnen het kader van de te verleggen opdrachten?	Dit beperkt zich tot algemene advisering t.a.v. de af te nemen licenties. Bijvoorbeeld welk soort licentie het best passend is bij de vraag van Aanbestedende dienst.		geen
36	Inhoud	Programma van Eisen, Algemene Eisen (AE) 6.2 & MPSA Overeenkomst 1.5	AD vraagt om vaste prijzen en tarieven voor de duur van de overeenkomst. Dit kann de opdrachtnemer voor het MPSA voorstel niet garanderen door de maandelijkse prijswijzigingen welke Microsoft doorvoert. Verzoek aan AD om een uitzondering op deze regel voor het MPSA programma op te nemen. Hetzelfde geld voor artikel 1.5 onder MPSA Overeenkomst.	Zie vraag 6 en de beantwoording hier van.	6 en 10	zie vraag 6

Ref. nr.	Label	Onderwerp	Vraag	Beantwoording	gerelateerde vraag	Aangepast document
37	Inhoud	Programma van Eisen, Algemene Eisen (AE)	“8.1 Offerteaanvragen Maximale doorlooptijd standaard licenties: binnen 1 Werkdag Maximale doorlooptijd spoed aanvragen: binnen 4 uur Maximale doorlooptijd offerte met licentieadvies/optionele diensten (op maat) 8.2 Orderverwerking en levering Maximale doorlooptijd standaard levering: binnen 3 Werkdagen Maximale doorlooptijd spoedlevering: binnen 2 Werkdagen” AD heeft in het programma van eisen een aantal KPI's opgenomen met betrekking op de doorlooptijden van offerte aanvragen en leveringen. Zo geeft AD aan dat de maximale doorlooptijd voor een standaard licentie offerte 1 werkdag mag bedragen en bij spoed 4 uur. Dergelijke doorlooptijden zijn met het in acht nemen van onvoorzienlijkheden welke zich voor kunnen doen niet ten alle tijden te garanderen. Verzoek aan AD is deze tijden aan te passen naar 2 werkdagen bij standaard licenties en 1 werkdag bij spoed.	Dit is akkoord.	54	Bijlage A Programma van Eisen v2.0 eis AE 8.1
38	Contract	Programma van Eisen, Algemene Eisen (AE) 6.3 Prijzen en tarieven:	Sommige leveranciers hanteren een minimale ordergrootte. Gaat aanbestedende dienst ermee akkoord dat, in die uitzonderlijke gevallen, wordt afgeweken van deze eis? Uiteraard altijd in overleg.	Het betreft alleen Microsoft licenties. Het is aanbestedende dienst niet bekend dat Microsoft minimale ordergroottes hanteert. Daarom niet akkoord.		geen
39	Juridisch	Aanbestedingsdocument, 3.16 Termijn van gestanddoening;	AD vraagt om 90 dagen gestanddoening termijn. Opdrachtnemer is afhankelijk van de prijsvastheid van vendoren. Zo geeft Microsoft in het MPSA programma een standaard gestanddoening van 30 dagen af. Verzoek aan AD om het gestandsdoening termijn te verlagen naar 30 dagen.	Zie vraag 19 en de beantwoording hier van.	19	zie vraag 19.
40	Contract	Prijzenblad	AD vraagt in het prijzenblad prijzen op voor de looptijd van 5 jaar (4 jaar + 1 jaar verlenging) onder het VNG raamwerk, echter loopt het huidige VNG raamwerk slechts t/m 30-11-2027. Verzoek de gevraagde looptijd gelijk te trekken naar die van het VNG raamwerk einddatum 30-11-2027 + optie tot verlenging. (dit heeft enkel betrekking op het EAS contract)	Zie vraag en antwoord 7.	7, 13, 18, 20, 21 en 23.	zie vraag 7.
41	Inhoud	Aanbestedingsdocument, 4.1 Inleiding	De AD geeft aan dat een onderaannemer is toegestaan. Is de AD zich ervan bewust dat wanneer de hoofdaannemer een onderaannemer inzet voor de LSP status dat er twee factuur relaties ontstaan? Dit komt omdat de LSP partner enkel direct aan de afnemer mag factureren van Microsoft.	Aanbestedende dienst conformeert zich hierbij aan de VNG framework voorwaarden. De paragraaf mbt onderaannemers wordt verwijderd uit het beschrijvend document.	15	aanbestedingsleidraad v2.0 paragraaf 4.4
42	Inhoud	Aanbestedingsdocument, 6.4 Technische bekwaamheid en beroepsbekwaamheid:	De AD stelt als eis en LSP status van de opdrachtnemer. VRU maakt reeds gebruik van Azure. Daarom vragen wij u om naast de LSP-status ook de MSP-status mee te nemen als eis. Daarmee bent u verzekerd dat bij de broker afdoende kennis van zaken aanwezig is om met de winnaar op inhoudelijke niveau over Azure te kunnen sparren i.p.v. alleen de levering uit te kunnen voeren. Gaat u daarmee akkoord?	Zie vraag 11 en de beantwoording hier van.	11	geen

Ref. nr.	Label	Onderwerp	Vraag	Beantwoording	gerelateerde vraag	Aangepast document
43	Proces	Aanbestedingsdocument, 3.3 Beoogde planning:	Is AD bereid de definitieve gunning te verplaatsen naar 16 juni om zo de opdrachtnemer meer ruimte te bieden voor de nodige administratieve handelingen welke bij kijken komen wanneer er een nieuw Microsoft contract tot stand moet komen?	Gezien de minimum wettelijke termijnen kunnen wij helaas niet voldoen aan uw verzoek. Tussen publicatie laatste Nvl en indienen inschrijving dienen tenminste 10 dagen te zitten. Door weekend- en feestdagen is 30 mei de eerste mogelijkheid voor indienen inschrijvingen. Voor de bezwaartermijn moeten tenminsten 20 dagen worden gehanteerd. Deze kunnen wij niet eenzijdig inkorten.		geen
44	Juridisch	Artikel 30.2 GIBIT	De aanschaf van het gebruiksrecht op een licentie geeft geen recht op de broncode van de software. Gegadigde is geen eigenaar van de broncode. De software fabrikant is eigenaar van de broncode en de rechten en plichten die daarmee gepaard gaan. De broncode omvat de verzameling van alle door de software fabrikant geschreven computercodes voor het desbetreffende product. Derhalve kan gegadigde nimmer aan de omschreven Escrow verplichting voldoen. Graag verzoeken wij u dit artikel buiten toepassing te verklaren.	Dit is akkoord.		Concept raamovereenkomst v2.0 artikel 8.2.16.
45	Juridisch	Artikel 21 GIBIT	Gegadigde verzoekt de aanbestedende dienst om in het kader van het proportionaliteitsbeginsel ex artikel 1.10 Aanbestedingswet 2012 af te zien van het controle-/auditrecht zoals genoemd in artikel 21. Gegadigde is van mening dat de aard en omvang van de aan deze aanbesteding onderliggende opdracht een middel als controle/audit niet rechtvaardigen. Graag uw akkoord?	Niet akkoord. Aanbestedende dienst wil hier aan tegemoet komen door de volgende tekst toe te voegen aan dit artikel: "Een controle als bedoeld in dit artikel zal alleen worden uitgevoerd als hier een gegronde reden aan ten grondslag ligt en als dit proportioneel is ten opzichte van de opdracht. Opdrachtgever zal Leverancier op de hoogte brengen van de gegronde reden en in overleg zal worden vastgesteld op welke wijze de controle zal plaatsvinden."	24 en 25	Concept raamovereenkomst v2.0 artikel 8.2.12.

Ref. nr.	Label	Onderwerp	Vraag	Beantwoording	gerelateerde vraag	Aangepast document
46	Juridisch	Artikel 20.3 GIBIT	De aanbestedende dienst wenst de mogelijk te hebben om in het geval dat meerdere overeenkomsten een onderlinge samenhang vertonen, gerechtigd te zijn slecht een deel van de overeenkomsten op te kunnen zeggen en stelt daarbij dat een dergelijke opzegging geen effect op de overige samenhangende overeenkomsten. Gegadigde begrijpt de wens van de aanbestedende dienst en zal als intermediair in de uitvoering van de opdracht hier in trachten te voorzien. Wel wijzen wij op de toepasselijke licentie, onderhouds- en contractvoorwaarden (EULA), in lijn met artikel 19 van de GIBIT. De licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden maken integraal onderdeel uit van de aankoop en het gebruik van de software. In deze voorwaarden treft de aanbestedende dienst of een licentie c.q. gebruiksrecht opzegbaar is en indien dit het geval is of dit ook geldt voor samenhangende overeenkomsten, in deze voorwaarden treft de aanbestedende dienst de randvoorwaarden die daarbij van toepassing zijn. Gegadigde acteert in de samenwerking als intermediair. Wij kunnen derhalve geen toezeggingen vanuit software fabrikanten doen ten aanzien van dit onderwerp ook niet ten aanzien van een eventuele opzegging. Uiteraard kan gegadigde de aanbestedende dienst ondersteunen in dergelijke situaties. De mogelijkheid tot opzegging kunnen wij derhalve enkel bevestigen ten aanzien van de raamovereenkomst. Uiteraard beïnvloedt die opzegging niet de o.a. licentie overeenkomsten die de aanbestedende dienst is aangegaan met de software fabrikanten. Graag uw akkoord op het gestelde.	Akkoord, waarbij van Leverancier wel een inspanningsverplichting bestaat om e.e.a. te bewerkstelligen.		geen
47	Juridisch	Artikel 15.5 GIBIT	Het hanteren van een boeteclausule naast een aansprakelijkheidsclausule voldoet niet aan het proportionaliteitsvereiste van artikel 1.10 Aanbestedingswet 2012 en is als zodanig disproportioneel te noemen. Het hanteren van een boeteclausule naast een aansprakelijkheidsclausule resulteert namelijk in een onevenredig risico voor de winnende Inschrijver bij de uitvoering van deze overeenkomst. Daarnaast is een boeteclausule in welke hoedanigheid dan ook niet wenselijk voor een prettige en strategische samenwerking tussen de aanbestedende dienst en de winnende inschrijver. Wij willen u dan ook graag wijzen op de inhoud van artikel 3.9d uit de Gids Proportionaliteit. Ook is het naar onze mening niet noodzakelijk omdat in de contractvoorwaarden een vangnet is opgenomen ten aanzien van onze aansprakelijkheid en de daaruit voortvloeiende verplichting tot vergoeding van schade, in geval van schending van geheimhoudingsverplichtingen. De aanbestedende dienst heeft voldoende andere sanctionerende maatregelen tot haar beschikking in relatie tot een schending van dergelijke verplichtingen. Daarbij is de boete verschuldigd zonder dat in rechte vast is komen te staan dat gegadigde daadwerkelijk een geheimhoudingsbepaling heeft geschonden. Immers, niet iedere vermeende schending van de geheimhoudingsbepaling is aan gegadigde te wijten. Wij willen u verzoeken u om artikel 15.5 van de GIBIT te laten vervallen. Indien de aanbestedende dienst deze bepalingen niet buiten toepassing verklaart, verzoekt gegadigde om een toelichting.	Zie vraag 28 en de beantwoording hier van. Aangezien aanbestedende dienst vanuit de aard van haar taak te maken heeft met gegevens die de veiligheid van de burgers betreffen, achten wij dit artikel wel proportioneel.	28	geen

Ref. nr.	Label	Onderwerp	Vraag	Beantwoording	gerelateerde vraag	Aangepast document
48	Juridisch	Artikel 13.4 GIBIT	De aansprakelijkheid voor overige schade is beperkt tot tien maal de “Jaarvergoeding” per gebeurtenis. U stelt daarbij dat de totale aansprakelijkheid per jaar evenwel nooit meer dan twintig maal de Jaarvergoeding zal bedragen (ongeacht het aantal gebeurtenissen). Gegadigde fungeert in deze uitvraag als intermediair om de licenties c.q. gebruiksrechten aan de aanbestedende dienst te leveren en de licenties c.q. gebruiksrechten over het algemeen worden verstrekt middels een directe overeenkomst tussen de software fabrikant en de eindgebruiker (de aanbestedende dienst) onder toepasselijkheid van de licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden vanuit de software fabrikant. De vergoedingen die uit de nadere overeenkomsten resulterend uit de onderhavige raamovereenkomst kunnen volgen kunnen variëren van kleine bedragen (de uitvraag van een licentie bij een Tier 3 software fabrikant) tot aan substantiële bedragen (een verlenging bij een Tier 1 software fabrikant). Gezien de algemene definitie van “Jaarvergoeding” opgenomen in artikel 1 van de GIBIT, de vrijheid van de aanbestedende dienst om een opdracht wel of niet onder de raamovereenkomst uit te vragen én de vermenigvuldiging factor opgenomen in het onderhavige artikel is het voor gegadigde niet mogelijk om het bedrijfsrisico in te calculeren. De onderhavige mogelijke aansprakelijkheid is een niet calculeerbaar bedrijfsrisico (een disproportioneel groot financieel risico) dat redelijkerwijs niet door gegadigde kan worden geaccepteerd. Gegadigde verzoekt de aanbestedende dienst om een alternatief voorstel te doen (bijvoorbeeld door opneming van een (acceptabel) maximum aansprakelijkheidsbedrag in lijn met artikel 13.3 van de GIBIT) dat recht doet aan de positie van partijen. Graag uw reactie?	De bij beantwoording van vraag 2 genoemde verzekerde bedragen, zullen tevens als maximum fungeren.	2, 29, 30, 47 en 49	Concept raamovereenkomst v2.0 artikel 8.2.9.

Ref. nr.	Label	Onderwerp	Vraag	Beantwoording	gerelateerde vraag	Aangepast document
49	Juridisch	Artikel 13.3 GIBIT	De mogelijke aansprakelijkheid wordt beperkt in artikel 13.2. Echter, wordt de aansprakelijkheid (i) slechts beperkt per gebeurtenis, de maximale aansprakelijkheid voor meerdere gebeurtenissen is niet vastgelegd en (ii) is de omvang van dit bedrag, met het oog op de aard en omvang van de aan deze aanbesteding onderliggende opdracht, disproportioneel. Gegadigde kan zich niet verzekeren tegen schade voor onbeperkt aantal gebeurtenissen en zou daarmee een disproportioneel groot financieel risico nemen. In deze overeenkomst geldt dit temeer nu gegadigde fungeert als intermediair om de licenties c.q. gebruiksrechten aan de aanbestedende dienst te leveren en de licenties c.q. gebruiksrechten over het algemeen worden verstrekt middels een directe overeenkomst tussen de software fabrikant en de eindgebruiker (de aanbestedende dienst) onder toepasselijkheid van de licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden vanuit de software fabrikant. De Gids Proportionaliteit schrijft in 3.9.1.1 (voorschrift 3.9D, punt 2) voor dat de aanbestedende dienst rekening dient te houden met de risico's die aanbestedende dienst daadwerkelijk loopt én met de gebruikelijke aansprakelijkheidseis in de betreffende branche of voor de opdracht naar aard en omvang. Een voor de aanbestedende dienst gebruikelijke beperking van de aansprakelijkheid in de betreffende branche of voor de opdracht naar aard en omvang is €1.250.000,- per gebeurtenis met een maximum van €2.500.000,- per jaar. Wij zouden graag zien dat de aansprakelijkheid wordt beperkt in zoverre dat dit gebruikelijk is bij soortgelijke opdrachten binnen uw sector tot een bedrag van €1.250.000,- per gebeurtenis met een maximum van €2.500.000,- per jaar. Dit eveneens in lijn met het gestelde in de aanbestedingsstukken. Graag uw akkoord?	zie beantwoording vraag 2 en vraag 48.	2, 29, 30, 47 en 48	zie vraag 2 en vraag 48
50	Juridisch	Artikel 10 GIBIT	Gegadigde acteert in de uitvoering van de onderhavige opdracht als intermediair en is in de dienstverlening richting de aanbestedende dienst afhankelijk van derden, te weten de software fabrikanten. Echter, verlangt u onder artikel 10.1 van de GIBIT bijvoorbeeld wel van een leverancier een garantie dat de ICT Prestatie de overeengekomen eigenschappen zal bevatten en voldoet aan het Overeengekomen gebruik. T.a.v. het licentiecomponent van de uitvraag ligt een dergelijke garantie bij de eigenaar/maker van de software, in deze; de software fabrikant. Immers, de software fabrikant heeft toegang tot de licenties c.q. gebruiksrechten en kan derhalve bijvoorbeeld onderhoud plegen en support bieden. Gegadigde heeft op geen enkele wijze toegang tot de licenties c.q. gebruiksrechten en kan deze garanties t.a.v. het licentiecomponent niet zonder meer afgeven. Derhalve verzoeken wij u akkoord te gaan met de garanties zoals die geboden worden door de desbetreffende software fabrikanten welke zijn vastgelegd in de toepasselijke licentie, onderhouds- en contractvoorwaarden (EULA). Dit in lijn met artikel 19.1 van de GIBIT. Graag uw akkoord?	Dit is akkoord		Concept raamovereenkomst v2.0 artikel 8.2.6.

Ref. nr.	Label	Onderwerp	Vraag	Beantwoording	gerelateerde vraag	Aangepast document
51	Juridisch	Artikel 7 GIBIT	Een acceptatie/keuring test/procedure voor "standaard software" is ongebruikelijk. Een dergelijke procedure ziet eerder toe op maatwerk software, nu deze maatwerk software specifiek voor een klant gemaakt/aangepast wordt, in tegenstelling tot "standaard software". Deze software is reeds ontwikkeld. Zo staan de functionaliteiten van de software vast waardoor deze inzetbaar is door verschillende bedrijven. Graag verzoeken wij u de artikel 7 GIBIT buiten toepassing te verklaren, danwel aan te passen in lijn met het bovenstaande. Graag uw akkoord?	Dit is akkoord		Concept raamovereenkomst v2.0 artikel 8.2.5.
52	Juridisch	Artikel 5 GIBIT	Voor "standaard software" valt implementatie bij soortgelijke aanbestedingen normaliter buiten de scope van de opdracht, dit aangezien implementatie eerder toeziet op maatwerk software. Maatwerk software moet namelijk specifiek voor een klant aanpast (geïmplementeerd) worden. Gegadigde acteert in deze aanbesteding als intermediair van "standaard software" en kan de implementatie en bijbehorende ondersteuning niet zelf verrichten. Deze diensten worden normaliter uitgevoerd door System Integrators (ook wel bekend als SI's). Derhalve zien wij de relevantie van dit artikel niet voor de huidige uitvraag. Graag verzoeken wij u dit artikel buiten toepassing te verklaren en te bevestigen dat de daadwerkelijke implementatie buiten de scope van de aanbesteding ligt.	Dit is akkoord		Concept raamovereenkomst v2.0 artikel 8.2.4.
53	Juridisch	Artikel 4.1, 4.2 & 20.9 GIBIT	Behoudens de situatie dat nakoming blijvend onmogelijk is verzoeken wij u om een hersteltermijn toe te voegen in de vorm van een ingebrekestelling in het geval dat nakoming tijdelijk onmogelijk is. Gegadigde is voor een levering afhankelijk van derden (software fabrikanten). Een fatale termijn en het daaruit vloeiende verzuim heeft namelijk verregaande consequenties voor gegadigde. Gegadigde verzoekt daarom verzuim pas in te laten gaan na een ingebrekestelling met daarin een redelijke termijn om alsnog na te komen. Graag uw akkoord?	In artikel 20.9 is reeds voorzien in een ingebrekestelling. Voor het overige zie vraag 5 en de beantwoording hiervan.	5 en 31	geen
54	Inhoud	Bijlage A PvE, eis 8.2 KPI's maximale orderverwerking & Levering	In eis 8.2 stelt Aanbestedende dienst een maximale orderverwerking & levering ten aanzien van de Microsoft licenties. Omdat Gegadigde de gewenste licenties vanuit Microsoft aangeleverd moet krijgen, zijn wij afhankelijk van de snelheid van levering door Microsoft. Hiermee kan Gegadigde niet de doorlooptijd van de gehele keten garanderen. Gegadigde stelt voor om deze eis: 1) te laten vervallen, of 2) om deze om te zetten in een streven naar de gewenste doorlooptijd, of 3) de eis te beperken tot de orderverwerking van de Gegadigde.	Zie vraag 37 en de beantwoording hier van.	37	zie vraag 37