

Nr.	Verduidelijkingsvraag + reactie
1	Verduidelijkingsvraag 1: U vraagt om lokale leveranciers en beoordeelt de inschrijvers hierop. Hoe gaat u tijdens de uitvoering om met de mogelijkheid dat de voorkeursleverancier niet in staat is om te leveren? Uiteindelijk heeft u een inschrijver dan reeds in de tenderfase beoordeeld op de 'lokaalheid' van zijn voorkeursleverancier, maar wordt in de praktijk constant gebruik gemaakt van een tweede keus in verband met leverbaarheidsproblemen. Reactie: Als het aantoonbaar niet lokaal/ regionaal leverbaar is, kunnen we de aannemer er vanzelfsprekend niet aan houden. Dan volgt daarvoor een vrijstelling. NB1: In uw vraag staat 'voorkeurs leverancier' => Het gaat niet één leverancier, maar over 'Lokale en regionale' leveranciers. NB2: Als de aannemer aangeeft dat beplanting lokaal/regionaal niet leverbaar is, kan de directie dat vanzelfsprekend verifiëren.
2	Verduidelijkingsvraag 2: In het antwoord op vraag 7 geeft u aan: 'De opdrachtgever gaat er inderdaad vanuit dat de inschrijver uitsluitend algemeen geldende werkwijze en eventuele beloften opneemt in de uitwerking van de casus... De opdrachtgever beoordeelt uitsluitend de algemeen geldende werkwijze en eventuele beloften.' Onzes inziens is dit strijdig met de uitvraag, omdat meerdere gestelde vragen specifiek over de casus gaan en per definitie niet algemeen geldend kunnen zijn. Dit betreft bijv. de planning, dit is een afgeleide van de hoeveelheden, de startdatum en de timing van de reconstructie uit de casus. Dit geldt ook voor de borging van de capaciteit, omdat de benodigde capaciteit een afgeleide is van de hoeveelheden en de uitvoeringsperiode uit de casus. Op deze manier is het niet mogelijk deze punten goed uit te werken, omdat deze informatie niet algemeen geldend kan zijn en deze dus (aldus de nota) niet door u wordt beoordeeld. Hoe dienen we hiermee om te gaan? Reactie: De 2 deelopdrachten in de casus zijn een onderdeel van de gehele Raamovereenkomst. M.b.t. de planning: zoals de casus beschrijft zijn we benieuwd naar <u>alle acties</u> en naar een <u>realistische planning</u>. Dat gaat dus meer over de acties met realistische doorlooptijden dan over harde kalenderdata. M.b.t. de borging van capaciteit: zoals de casus beschrijft zijn wij benieuwd <u>hoe</u> de inschrijver de werkwijzen en capaciteit borgt. We kunnen ons voorstellen dat de inschrijver al een standaard capaciteit borgt voor de gehele raamovereenkomst. En als die standaardcapaciteit niet voldoende is voor de deelopdrachten uit de casus, zijn we benieuwd welke werkwijze de inschrijver vervolgens hanteert.
	Omdat deze verduidelijkingsvragen en de bijbehorende reactie niet leidt tot een wezenlijke wijziging van de raamovereenkomst en de Inschrijvingsleidraad, blijft de termijn voor inschrijving ongewijzigd.