

Aanbesteding: Dienstenconcessie Reclame exploitatie: Abri's Vrijstaande Reclamevittrines
Aanbestedende Dienst: Gemeente Tilburg
Referentie: 2022/480/JB

Toelichting:

Ref.nr. 205
Onderwerp: Planning - uiterlijke datum inschrijving

Vraag:

In de NvI d.d. 8-6-2022 geeft u aan in de aangepaste planning rekening te houden met de zomervakantie. Vervolgens is in de aangepaste planning de uiterlijke datum van inschrijving gesteld op 1-8-2022, wat midden in de zomervakantie valt. Deze periode voor inschrijving valt in een periode waarin veel (betrokken) mensen op vakantie zijn. Zeker gezien de omvang en complexiteit van deze aanbesteding verzoeken wij de aanbestedende dienst de inschrijvingsdatum te verzetten ná de zomervakantie (vanaf september).

Antwoord:

De inschrijftermijn wordt met twee weken verlengd (inschrijven op 15 augustus). Voor de gewijzigde planning verwijzen wij naar het dashboard van TenderNed.

Beantwoord op: 05-07-2022
Label: Proces

Ref.nr. 206
Onderwerp: NvI 15-6-2022, vraag 157

Vraag:

U geeft aan dat de gemeente Tilburg geen normen heeft m.b.t. geluidsoverlast. Op welke manier wordt dan vastgesteld dat er daadwerkelijk sprake is van overlast, dit is namelijk erg subjectief? Het kan niet zo zijn dat bij elke (kleine) klacht de Opdrachtnemer verplicht kan worden om het object te verplaatsen. Graag uw toevoeging dat, alvorens over gegaan wordt tot het opleggen van de verplichting tot verplaatsing naar een alternatieve locatie, Opdrachtgever met Opdrachtnemer in overleg treedt m.b.t. het vaststellen of de overlast daadwerkelijk aanwezig is en in alle redelijkheid mag leiden tot het nemen van maatregelen én dat Opdrachtnemer éérst in staat gesteld wordt het probeel op te lossen. Graag uw aanpassing en indien u hier niet toe bereid bent uw toelichting hierop.

Antwoord:

Wij gaan akkoord met uw voorstel.

Beantwoord op: 24-06-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.
208

Onderwerp:
Vraag 154 - art. 24.1 AIV

Vraag:

Wij hebben Opdrachtgever tot tweemaal toe verzocht art. 24.1 AIV te schrappen. Opdrachtgever is hier niet in mee gegaan. Kunt u toelichting geven waarom Opdrachtgever het recht wil behouden om de overeenkomst zonder opgaaf van redenen op te mogen zeggen? Geen enkele andere gemeente hanteert deze voorwaarde, omdat dit simpelweg een disproportionele voorwaarde is. Wij willen nogmaals benadrukken dat Opdrachtnemer zeer hoge kosten dient te maken t.b.v. de uitvoering van de opdracht. Opdrachtgever wenst dat Opdrachtnemers geheel nieuwe objecten ontwikkelt die voldoen aan de specifieke wensen van de gemeente, de investeringen daarvoor zijn zeer hoog. Het opzeggen van de overeenkomst zonder opgaaf van redenen maakt het mogelijk dat Opdrachtnemer achterblijft met gemaakte kosten die niet meer terugverdiend kunnen worden én met een zeer groot aantal speciaal voor de gemeente Tilburg ontwikkelde objecten die wellicht niet ingezet kunnen worden binnen andere concessies. Dit kan niet de bedoeling zijn van deze overeenkomst en is volstrekt in strijd met het proportionaliteitsbeginsel. Een concessieovereenkomst moet immers een bepaalde duur hebben die het mogelijk maakt om gemaakte investeringen terug te verdienen. Het opzeggen van de overeenkomst zonder dat sprake is van een grond die opzegging rechtvaardigt, maakt het onmogelijk die kosten terug te verdienen. Dit brengt voor inschrijvers een te groot risico met zich. Dat risico kan niet worden geschaard onder het normale exploitatierisico van de concessiehouder en is daarmee niet proportioneel. Daarom verzoeken wij Opdrachtgever om dit artikel alsnog te schrappen en indien Opdrachtgever daartoe niet bereid bent uitgebreid te motiveren waarom deze bepaling naar uw mening wel in overeenstemming is met de aanbestedingsrechtelijke beginselen.

Antwoord:

Artikel 24.1 AIV wordt geschrapt.

Beantwoord op: 05-07-2022
Label: Juridisch

Ref.nr.
209

Onderwerp:
Beleidsregel digitale reclame en Brief beantwoording art. 41 vragen

Vraag:

Een aanpassing van het reclamebeleid is van grote (negatieve) invloed op de reclame-inkomsten en daarmee op de gehele concessie. Opdrachtnemer heeft vanaf inschrijving geen rekening kunnen houden met evt. in de toekomst geldende verboden op het gebied van reclame. Wij verzoeken Opdrachtgever de volgende bepaling in de overeenkomst op te nemen: "In gevallen waarin deze overeenkomst niet voorziet of in geval van gewijzigde omstandigheden, zullen Partijen in overleg treden met als doel om tot een voor beide Partijen acceptabele oplossing te komen die past in de geest van de overeenkomst." En "De gemeente kan de Overeenkomst enkel schriftelijk wijzigen en/of aanvullen, na overleg en met instemming van de Opdrachtnemer over de gevolgen van de wijziging of aanvulling". Zo nee, kunt u motiveren waarom niet?

Antwoord:

In gevallen waarin deze overeenkomst niet voorziet of in geval van gewijzigde omstandigheden, zullen Partijen in overleg treden met als doel om tot een voor beide Partijen acceptabele oplossing te komen die past in de geest van de overeenkomst. Zie ook artikel 9.1 van de algemene voorwaarden.

Beantwoord op: 05-07-2022

Label: Contract

Ref.nr.
210

Onderwerp:

Brief beantwoording art. 41 vragen en Beleidsregel Digitale Reclame

Vraag:

Aangegeven is dat verder bezien zal worden in welke mate het reclamebeleid uit 2013 een herziening behoeft. Het proces daarvoor dient nog doorlopen te worden. Wanneer staat dit op de planning? Kunt u aangeven of het er momenteel naar uit ziet dat het reclamebeleid daadwerkelijk aangepast zal worden op één of meerdere onderwerpen? Gaat u er in het licht van voorgaande vraag mee akkoord dat wijzigingen in het reclamebeleid alleen onverkort van toepassing zijn op de concessieovereenkomst als het beleid vóór het moment van inschrijving wordt aangepast en dat in dat geval ook de inschrijftermijn wordt verlengd, en dat partijen in overleg treden als het beleid gedurende de overeenkomst moet worden aangepast?

Antwoord:

Het is nog niet bekend of en wanneer het reclame beleid wordt gewijzigd. In ieder geval is er een verbod op reclame voor online kansspelen. Zie ook antwoord op vraag 209.

Beantwoord op: 05-07-2022

Label: Contract

Ref.nr.

211

Onderwerp:

Beleidsregel digitale reclame en Brief beantwoording art. 41 vragen

Vraag:

In de bijlage Brief beantwoording art. 41-vragen d.d. 24 mei 2022 is aangegeven dat voor toekomstige contracten (ook voor de lopende aanbesteding) de koppeling naar eventueel toekomstig aangepast beleid wordt meegenomen (naast het verbod op online gokreclames). De gemeente Tilburg heeft onlangs besloten online gokreclame niet meer toe te staan en heeft voor de te sluiten concessieovereenkomst het voorbehoud opgenomen dat in geval het reclamebeleid aangepast wordt (op het gebied van fossielvrije toekomst of gezondheid van alle inwoners, maar wellicht ook op overige thema's), dit van toepassing is op de concessieovereenkomst. Wij verzoeken u nadrukkelijk dit voorbehoud te schrappen, gezien dit niet past in de geest van de opdracht waarbij zeer hoge investeringen gedaan moeten worden. Opdrachtgever beseft uiteraard dat tegenover deze hoge investeringen inkomsten gegenereerd moeten worden. Door de mogelijkheid op te nemen dat op enig moment binnen de looptijd bepaalde reclame niet meer toegestaan is, is onbekend van welke inkomsten in de toekomst redelijkerwijs uitgegaan mogen worden om zo een business case op te kunnen bouwen. Een wijziging van het reclamebeleid brengt een te grote onzekerheid met zich mee, mede omdat wij in staat moeten zijn om verder in te toekomst reclameruimte te verkopen. Bent u bereid dit voorbehoud te schrappen en op te nemen dat partijen in overleg zullen treden als gewijzigde wet- en regelgeving noopt tot aanpassing van het reclamebeleid? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 209.

Beantwoord op: 05-07-2022

Label: Contract

Ref.nr.

212

Onderwerp:

Vraag 169 - Locatielijst Vrijstaande Reclamevittrines

Vraag:

U geeft aan dat er op maximaal 272 zijden (incl. 32x plattegrondzijden indien deze digitaal uitgevoerd worden). Echter de 32 plattegrondlocaties staan in enkelvoud op de locatielijst, d.w.z. dat er maar 1 commerciële zijde beschikbaar gesteld is. Is het dan niet zo dat indien de plattegronden digitaal uitgevoerd worden er 2 commerciële zijdes per plattegrondlocatie op de lijst moeten staan? En dat bij 32 digitale plattegronden het totale aantal zijden op 304 (272 + 32) uit moet komen? Graag uw verduidelijking.

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 213.

Beantwoord op: 05-07-2022
Label: Contract

Ref.nr.
213

Onderwerp:
Vraag 169 - Locatielijst Vrijstaande Reclamevittrines

Vraag:

Kunt u verduidelijking geven over de locatielijst Vrijstaande Reclamevittrines. U geeft aan dat er maximaal 200 unieke locatie zijn waarop maximaal 272 zijden te bekleden zijn.

Vanaf nrs. 1 t/m 72 en 187 t/m 200 worden dubbelzijdige vrijstaande reclamevittrines dubbel (per zijde) benummerd (bijv. nr. 1 staat er 2x op omdat dit object 2 commercieel inzetbare zijdes heeft), bij de overige locaties is dat niet het geval:

-Zo zijn bijv. nrs. 73, 74 en 75 momenteel ook dubbelzijdig (beide commerciële zijdes). O.b.v. de locatielijst lijkt het nu zo dat deze locaties in de nieuwe concessie slechts enkelzijdig uitgevoerd mogen worden. Waarom?

-Ook zijn er locaties (bijv. 183, 185 en 186) bij die in de huidige concessie aan één zijde een plattegrond hebben, welke in de nieuwe concessie niet meer gewenst is. Deze locaties zijn slechts met één commercieel inzetbare zijde opgenomen in de locatielijst. Waarom mogen deze locaties niet dubbelzijdig commercieel uitgevoerd worden?

Antwoord:

Een gewijzigde locatielijst is gepubliceerd.

Er zijn 197 unieke locaties voor vrijstaande reclamevittrines beschikbaar. Elke locatie is dubbelzijdig inzetbaar (maximaal 394 zijden).

Op 32 zijden dient een een plattegrond geplaatst te worden. Indien een plattegrond digitaal uitgevoerd wordt, kan opdrachtnemer deze zijde commercieel exploiteren en dient hiervoor afdracht betaald te worden.

Het inschrijfformulier is aangepast.

Beantwoord op: 05-07-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.
214

Onderwerp:
Vraag 158 Locatielijst

Vraag:

Klopt het dat indien er meerdere abri's op een halte staan, deze meegenomen

zijn in de locatielijst? M.a.w. het totaal aantal van 222 abri's is incl. alle 'dubbele abri's' op TOPHALTES. Graag uw bevestiging.

Antwoord:

Dat bevestigen wij.

Beantwoord op: 24-06-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

215

Onderwerp:

Vraag 169 - Locatielijst Vrijstaande Reclamevittrines

Vraag:

Wilt u nogmaals kritisch naar de locatielijst Vrijstaande Reclamevittrines kijken? De toegestane aantallen o.b.v. de lijst lijken niet overeen te komen met de werkelijke situatie. Indien Opdrachtgever vasthoudt aan de opgegeven maximale aantallen (272 resp. 240 zijden), kunt u dan toelichten waarom het aantal beschikbaargestelde commerciële zijden zo erg gedaald is t.o.v. de huidige situatie? En kunt u toelichten waarom Opdrachtgever op ongeveer 115 locaties slechts enkelzijdige vrijstaande reclamevittrines toelaat?

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 213.

Beantwoord op: 05-07-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

216

Onderwerp:

Planning

Vraag:

Wij verzoeken u de uiterlijke inschrijfdatum op te schuiven tot na de zomervakantie.

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 205.

Beantwoord op: 05-07-2022

Label: Proces

Ref.nr.

217

Onderwerp:

vraag 102, blz 22 en 37 4.2.2.1.2

Vraag:

In 4.2.2.1.2 geeft u aan: “alle levensfase van de haltevoorziening.” In het antwoord op vraag 102 geeft u aan: “Er is van objectieve beoordeling sprake omdat..... en exploiteren van abri's en vrijstaande reclamevittrines.” Kunt u bevestigen dat de uitdaging en het kwantificeren daarvan ook van toepassing is voor de vrijstaande reclamevittrines?

Antwoord:

Dat bevestigen wij.

Beantwoord op: 24-06-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
218

Onderwerp:

ovk, ref vraag 178, pag 4, art 4.3

Vraag:

U stelt dat u na de initiële looptijd, de optie heeft om: 1) het meubilair over te nemen tegen een vast bedrag of 2) verlengingsoptie kan lichten. Omdat beide “opties” zijn dienen inschrijvers rekening te houden met het scenario dat u voor beide niet kiest en dat het meubilair binnen de initiële looptijd moet worden afgeschreven.

U stelt inschrijvers in staat om een aantrekkelijkere aanbieding te doen als u nu de zekerheid geeft dat u of het meubilair overneemt of voor een verleningsoptie kiest. Beide uiteraard onder de voorwaarde dat inschrijver zich aan de opgegeven normen houdt van beheer, onderhoud en schadeherstel.

Kun u hiermee akkoord gaan?

Antwoord:

Wij gaan akkoord met uw voorstel.

Beantwoord op: 05-07-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
219

Onderwerp:

ref vraag 141 nota van inlichtingen 15/06

Vraag:

U stelt dat u na de initiële looptijd, de optie heeft om: 1) het meubilair over te nemen tegen een vast bedrag of 2) verlengingsoptie kan lichten.

Mogen wij er vanuit duurzaamheidsoogpunt vanuit gaan dat de contractduur

10 jaar betreft?

Antwoord:

Nee. Na 10 jaar wordt beoordeeld (met instemming van beide partijen) of de verlengingsoptie gerealiseerd wordt.

Beantwoord op: 05-07-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

220

Onderwerp:

ref vraag 141 nota van inlichtingen 15/06

Vraag:

U stelt in de aanvullende NvI-2 D.d. 15 juni 2022 onder gunningscriterium Duurzaamheid, score uitstekend:

"door enkel het reduceren van directe uitstoot".

Klopt het als wij dit als volg interpreteren

"door enkel het naar nul reduceren van de directe uitstoot (scope 1 emissies volgens Green house gas protocol)"

Want u stelt verder dat enkel de indirecte uitstoot gecompenseerd mag worden en de aanbidding volledig klimaat neutraal dient te zijn.

Graag uw bevestiging of nadere uitleg.

Antwoord:

Er zijn geen specifieke Green house gas protocollen genoemd in dit gunningscriterium. De beoordeling van uw inschrijving zal geschieden op basis de criteria 'volledig, controleerbaar en verifieerbaar'.

Beantwoord op: 05-07-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

221

Onderwerp:

ref vraag 142 en 145 nota van inlich 15 juni

Vraag:

Onze interpretatie van "volledig, controleerbaar en verifieerbaar" is om de totale milieubelasting voor nieuwe objecten volledig te alloceren aan de concessie waarop wordt ingeschreven. Namelijk, na deze concessieperiode kunnen deze objecten opnieuw worden ingezet als refurbished materialen zonder het winnen van nieuwe grondstoffen.

Alleen op deze wordt de milieuwinst van een langere levenscyclus 1x meegeteld, namelijk niet in deze inschrijving én wel in de volgende wanneer met refurbished materiaal wordt ingeschreven.

Graag uw bevestiging dat deze interpretatie correct is of nadere uitleg.

Antwoord:

De gemeente geen oordeel heeft over uw interpretatie. Het is aan de beoordelingscommissie om een oordeel te geven of het plan volledig, controleerbaar en verifieerbaar is.

Beantwoord op: 05-07-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
222

Onderwerp:
Gunningscriteria duurzaamheid

Vraag:

In de nieuwe gunningscriteria duurzaamheid stelt u onder score Voldoende:

Naar het oordeel van de beoordelingscommissie wordt een van de aspecten volledig, te verifiëren en te controleren niet voldoende beschreven. De inschrijving is niet volledig klimaatneutraal, maar de inschrijver toont aan dat alle moeite is genomen om zoveel mogelijk CO2 te besparen.

Klopt het als wij dit als volgt interpreteren (Zie onderstreepte tekst voor interpretatie):

Naar het oordeel van de beoordelingscommissie wordt één van de volgende aspecten: volledig, te verifiëren en te controleren, niet voldoende beschreven. Of de inschrijving is niet volledig klimaatneutraal, maar de inschrijver toont aan dat alle moeite is genomen om zoveel mogelijk CO2 te besparen.

Graag uw bevestiging of nadere uitleg.

Antwoord:

Geen bevestiging. Het toevoegen van "Of" beperkt de mogelijkheid om ook te beoordelen op "En" en kan daarom niet bevestigd worden.

Beantwoord op: 05-07-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
223

Onderwerp:
Gunningscriteria duurzaamheid

Vraag:

In de nieuwe gunningscriteria duurzaamheid stelt u onder score Voldoende:

Naar het oordeel van de beoordelingscommissie wordt een van de aspecten volledig, te verifiëren en te controleren niet voldoende beschreven. De inschrijving is niet volledig klimaatneutraal, maar de inschrijver toont aan dat alle moeite is genomen om zoveel mogelijk CO2 te besparen.

Klopt het als wij dit als volgt interpreteren (Zie onderstreepte tekst voor interpretatie):

Naar het oordeel van de beoordelingscommissie wordt één van de volgende aspecten: volledig, te verifiëren en te controleren, niet voldoende beschreven. Of de inschrijving is niet volledig klimaatneutraal, maar de inschrijver toont aan dat alle moeite is genomen om zoveel mogelijk CO2 te besparen.

Graag uw bevestiging of nadere uitleg.

In de nieuwe gunningscriteria duurzaamheid stelt u onder score Voldoende:

Naar het oordeel van de beoordelingscommissie wordt een van de aspecten volledig, te verifiëren en te controleren niet voldoende beschreven. De inschrijving is niet volledig klimaatneutraal, maar de inschrijver toont aan dat alle moeite is genomen om zoveel mogelijk CO2 te besparen.

Klopt het als wij dit als volgt interpreteren (Zie onderstreepte tekst voor interpretatie):

Naar het oordeel van de beoordelingscommissie wordt één van de volgende aspecten: volledig, te verifiëren en te controleren, niet voldoende beschreven. Of de inschrijving is niet volledig klimaatneutraal, maar de inschrijver toont aan dat alle moeite is genomen om zoveel mogelijk CO2 te besparen.

Graag uw bevestiging of nadere uitleg.

En graag uw bevestiging dat dit laatste punt ("Of de inschrijving is niet volledig klimaatneutraal") ook zo geïnterpreteerd dient te worden onder score Matig en Slecht.

Antwoord:

Wij kunnen dit niet bevestigen. Het toevoegen van "Of" beperkt de mogelijkheid om ook te beoordelen op "En" en kan daarom niet bevestigd worden. Dit geldt bij voldoende, matig of slecht.

Beantwoord op: 05-07-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
224

Onderwerp:
Nota van inlichtingen 13/05, vraag 43

Vraag:
Kunt u bevestigen dat een zuilkast, montage en aansluitkabel naar de abri alleen nodig is op locaties die voor evenementen moeten worden verwijderd. En dat voor de overige locaties de aansluitingen in het object zelf zijn?

Antwoord:
Dit wordt nader uitgezocht. Antwoord volgt zsm.

Beantwoord op: 05-07-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.
225

Onderwerp:
Nota van inlichtingen 13/05, vraag 80, pag 29

Vraag:
Vraag: u geeft aan dat in de nieuwe locatielijst staat aangegeven bij welke halte een bankje moet worden aangeboden. Dat staat echter niet in de laatste locatielijst. Kunt u opgeven bij hoeveel abri+ haltes een extra bankje moet worden aangeboden?"

Antwoord:
Bij circa 25 haltes (+/- 5) dient een zitbank buiten de abri gerealiseerd te worden.

Beantwoord op: 05-07-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.
226

Onderwerp:
locatielijst

Vraag:
In de locatielijst heeft u Kolom T toegevoegd met de titel "ABRI Aantal stramienen (minimaal)".

In de gunningscriteria Ontwerp en leefbaarheid stelt u onder het tweede beoordelingsaspect: "Inpassing in halteperron & maatvoering; op welke wijze wordt door Inschrijver ingespeeld op het aantal instappers (zoals grootte van de te plaatsen Abri's).

Voor een goede inpassing in halteperron en afstemming op de gewenste

capaciteit is enige flexibiliteit nodig.

Kan de inschrijver ervan uitgaan dat deze vrijheid wordt geboden ten aanzien van het aantal stramienen op de haltes. Waarbij de opdrachtgever de garantie krijgt dat, mocht de capaciteit van de haltevoorziening ontoereikend zijn, de opdrachtgever verplicht is altijd het minimale aantal stramienen te leveren?

Graag uw bevestiging of nadere uitleg.

Antwoord:

Dat bevestigen wij.

Beantwoord op: 05-07-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
227

Onderwerp:

PVE, 1,1, pag 3/25

Vraag:

Mogen wij ervan uitgaan dat wanneer vanuit de centrale overheid in uitzonderlijke omstandigheden (w.o. bijvoorbeeld vervoer met kraanwagens, enz,) ontheffing (binnen milieu gerelateerde aspecten) wordt verleend, de gemeente Tilburg dit ook toestaat?

Antwoord:

Dat bevestigen wij.

Beantwoord op: 24-06-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
228

Onderwerp:

Locatielijst, nvi 2, vraag 65

Vraag:

De nieuwe locatielijst bevat 199 unieke locaties (nummer 172 in de lijst mist). Dienen we uit te gaan van maximaal 199 of 200 vrijstaande reclamevitruines in de inschrijving? En de nieuwe locaties t.o.v. de eerdere gepubliceerde locatielijst (circa 30 locaties meer), zijn dit locaties waar nu een vrijstaande reclamevitruine is geïnstalleerd, of betreft dit locaties waar nog geen object staat?

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 213.

Op vrijwel alle locaties (zie locatielijst) is momenteel een vrijstaande

reclamevitruine geplaatst.

Beantwoord op: 05-07-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.
229

Onderwerp:
Art. 24.1 AIV en toekomstig aangepast reclamebeleid

Vraag:

In de brief van het college met onderwerp "Artikel 41-vragen" lezen wij in antwoord 3 & 4 dat de gemeente in de nieuwe overeenkomst een koppeling maakt naar het mogelijke toekomstig aangepast reclamebeleid. Dat kan tot gevolg hebben dat bepaalde reclames gedurende de overeenkomst verboden kunnen worden door de gemeente. Wij maken hieruit op dat de gemeente reclame uitingen kan verbieden enkel door deze koppeling te maken. Als dit correct opgevat is, heeft dat een niet te overziene impact op de reclame inkomsten en staat dit niet in verhouding tot de uitvraag. Wij verzoeken u hiervan af te zien en de uitgangspunten zoals nu bekend zijn, enkel te hanteren.

Antwoord:
Zie antwoord vraag 207

Beantwoord op: 05-07-2022
Label: Contract

Ref.nr.
230

Onderwerp:
antwoord vraag 229

Vraag:

Abusievelijk antwoord niet opgenomen.

Antwoord:
Artikel 24.1 van de algemene voorwaarden komt te vervallen.

Beantwoord op: 05-07-2022
Label: Contract