



Den Haag

Europese openbare aanbesteding

Programmeeropgave verkeersregelprogramma's t.b.v. Verkeersregelinstallaties

Nota van Inlichtingen 2

Versie	1.0
Datum	13 juni 2023
Referentie	DBV 23.064
Aanbesteder	Gemeente Den Haag
Copyright	Bedrijfsvoeringsexpertisecentrum Inkoop Fysiek Domein

Inhoudsopgave

Nota van Inlichtingen 2	3
Gewijzigde en/of toegevoegde documenten	3
Behandeling vragen en antwoorden.....	4

Nota van Inlichtingen 2

Behorende bij en integraal onderdeel uitmakend van de Aanbestedingsdocumenten van de Aanbesteding Programmeeropgave verkeersregelprogramma's t.b.v. Verkeersregelinstallaties ten behoeve van gemeente Den Haag is deze geanonimiseerde Nota van Inlichtingen opgesteld. De binnengekomen vragen zijn letterlijk overgenomen.

Hieronder treft u een overzicht van de gestelde vragen en antwoorden.

Gewijzigde en/of toegevoegde documenten

- NvI 2 Bijlage 9 Prijzenblad.

Behandeling vragen en antwoorden

Nr.	Verwijzing Document	Vraag	Antwoord
1.	Nvl 1 vraag 40	In uw Nota van inlichtingen geeft u antwoord op vraag 40. U heeft hierbij een format meegeleverd als zijnde bijlage 15. Het format kent twee bladen, die beide als kop hebben: Controle CCOL applicaties door CVK-ers. 1) Wat verwacht u met betrekking tot dit format van opdrachtnemer? 2) En welke velden dienen door opdrachtnemer ingevuld te worden? 3) Dienen de kosten voor het invullen van dit formulier in de kosten van de basisregeling te worden opgenomen? 4) Wat gebeurt er als dit formulier op initiatief van opdrachtgever wordt uitgebreid, hoe krijgen wij dit tot ons? 5) Wat gebeurt er als dit formulier wordt uitgebreid en hier extra werkzaamheden aan zijn verbonden?	1) Opdrachtgever verwacht dat Opdrachtnemer alle in de Nadere Opdracht op de applicatie van toepassing zijnde checks uitvoert en vastlegt in dit format. Het format wordt dus ingevuld tijdens de interne controle van Opdrachtnemer. 2) Van beide tabbladen de oranje en geel gearceerde velden. 3) Het verdisconteren van de kosten hiervoor is aan Opdrachtnemer. 4) In goed overleg. Momenteel voorziet Opdrachtgever geen grote wijzigingen aan dit format. 5) Opdrachtgever gaat er vanuit dat eventuele uitbreiding van het format een verwaarloosbare

			impact in tijd (extra werkzaamheden) heeft op Opdrachtnemer.
2	Nvl I vraag 4, 7 en 23	N.a.v. de nota van inlichtingen het volgende: De antwoorden op de vragen 4, 7 en 23 zijn o.i. niet bevredigend. Sterker nog, ze doen vermoeden dat het onderdeel “PTP koppeling” niet helemaal juist wordt aangevlogen. Een PTP-koppeling is een technisch/software technisch iets. Als je dit éénmaal hebt opgetuigd dan kun je daar functioneel van alles overheen sturen. Welke functionaliteit hangt af van de wens van de opdrachtgever. De ene functionaliteit is de andere niet. Het is dan ook afhankelijk van de functionaliteit of iets simpel, wat ingewikkelder of erg complex is. Om te beginnen met het antwoord op vraag 7. U zet zelf “PTP-koppeling” in uw prijzenblad. Dus het is een standaard onderdeel. Dan is het toch op zijn minst vreemd te noemen dat wanneer het standaard onderdeel tweemaal voorkomt (tussen kruispunt A/B en tussen kruispunt A/C) dat het dan automatisch een minicompetitie wordt? Juist dan zou het onderdeel tweemaal meegerekend moeten worden.	Uit de vraag en eerdere vragen en het gedane voorstel maakt Opdrachtgever op dat er onduidelijkheid is in de omschrijving van product 6. Opdrachtgever acht het niet mogelijk om alle mogelijke functionaliteiten aan de voorkant te omschrijven. Derhalve kiest Opdrachtgever er voor om product 6 volledig te schrappen. Dit betekent dat iedere uitvraag met een PTP-koppeling middels minicompetitie wordt uitgevraagd. Het prijzenblad is hierop aangepast. Inschrijver dient Nvl 2 Bijlage 9 Prijzenblad te gebruiken bij het indienen van een inschrijving.

		Voorgaande lijkt ons veel logischer dan uw antwoord op vraag 4, waarbij u aangeeft dat de PTP-koppeling drie keer doorberekend mag worden als er over één PTP-koppeling (tussen kruispunt A/B) drie signaaltjes verzonden worden. Dat door die drie signaaltjes er driemaal een vrije koppeling moet worden gemaakt, betekent driemaal verkeerskundige functionaliteit toevoegen, maar dat staat eigenlijk los van de technisch/software technische PTP-koppeling. En zo kun je eigenlijk ook niet vrij eenvoudig op vraag 23 antwoorden dat de PTP-koppeling net zo goed een “harde” koppeling kan bevatten. Eén harde koppeling is veel complexer dan drie vrije koppelingen bij elkaar. Sterker nog, wij zijn van mening dat een harde koppeling via een PTP-koppeling niet eens kan of je moet over een master-slave constructie gaan praten, maar dan heb je het echt over een mega special en dus een minicompetitie. Samengevat zien wij het PTP-verhaal heel anders dan u. Wij stellen voor om: • PTP-koppelingen uit te vragen per koppeling tussen twee kruispunten. Waarbij dus meerdere PTP-koppelingen per VRI mogelijk zijn:	
--	--	---	--

		• A met B • A met C • A met D • A met E Een vierarmig kruispunt kan dus eenvoudig 4 PTP-koppelingen bevatten met al zijn buurkruispunten. In dat geval wordt de PTP-koppeling viermaal doorberekend. • De functionaliteit die middels een PTP-koppeling geregeld wordt zou via een minicompetitie kunnen of u kunt de meest gebruikte functionaliteit (vrije koppeling, doorzetten OV-meldingen) ook in het prijzenblad opnemen. Kunt u zich vinden in ons voorstel?	
--	--	---	--