
Nota van inlichtingen 2 Europese aanbesteding Uitzendkrachten ten behoeve van het Kadaster

Directie Personeel en Organisatie

Kenmerk	23.005137
Opdrachtgever	Directeur P&O – mr .A. van Eck
Auteur	M. Konijnenberg en L. van de Graaf
Versie	1.0
Versiedatum	14-02-2023

Algemeen:

In het bestek zijn op eigen initiatief van het Kadaster de navolgende zaken aangepast:

Nummer	Betreft artikel/ Paragraaf bestek	Pagina	Aanpassing
1.	TenderNed	Kenmerken	Het Kadaster heeft per abuis bij de kenmerken van de raamovereenkomst in TenderNed een looptijd van 48 maanden aangegeven, dit moet zijn 60 maanden zoals ook in de motivering is toegelicht.

Vraag & antwoord:

Nummer	Betreft artikel/ Paragraaf bestek	Perceel	Vraag	Antwoord
251.	Vervolg vraag op vraag 6	Perceel 1	U stelt in uw antwoord op vraag zes dat als componenten wijzigen in de CAO van Uitzendkrachten horend bij de inlenersbeloning dat wij deze wijzigingen mogen doorvoeren. Kunt u bevestigen dat CAO wijzigingen die niet gekoppeld zijn aan de inlenersbeloning ook mogen worden doorgevoerd?	Dit kan het Kadaster niet bevestigen. Wijzigingen in de CAO van Uitzendkrachten die niet de inlenersbeloning betreffen worden niet onverkort doorgevoerd. Hierover vindt eerst overleg plaats.
252.	Vervolg vraag op vraag 118	Perceel 1	Kunt u bevestigen dat op gewerkte uren een actieve goedkeuring moet plaatsvinden?	De inhurende manager keurt de uren goed in het HR portaal van Opdrachtgever.
253.	Vervolg vraag op vraag 5	Perceel 1	Onze vraag had niet zozeer betrekking op het feit of Kadaster een plantool nodig heeft voor de piekenpool maar de leverancier. Kunt u aangeven of wij de kosten voor de plantool mogen doorbelasten of dat wij deze moeten opnemen in het tarief?	Het Kadaster verwacht niet dat de Opdrachtnemer een plantool nodig heeft en is niet akkoord met doorbelasten van kosten voor de plantool. Indien vraagsteller van mening blijft dat er een plantool nodig is kunnen de kosten worden opgenomen in het tarief.
254.	Vervolg vraag op vraag 140	Perceel 1	Excuses wij hebben vragen samengevoegd die niet samen gesteld dienden te worden. Onze vraag die we los wilde stellen (waar u om verduidelijking vroeg) gaat over het volgende feit: Als kandidaten die in transitie gaan naar een andere leverancier, daarna bij de nieuwe leverancier uit dienst gaan én ze recht hebben op een transitievergoeding: mag de nieuwe leverancier de hele transitielast dan bij het Kadaster in	Het Kadaster verstrekt enkel een vergoeding ter compensatie van de betaalde transitievergoeding conform eis 62 aan Opdrachtnemer die daartoe op dat moment juridisch is gehouden.

			rekening brengen. Mocht dat onverhoopt niet zo zijn, mogen wij als latende partij dan het deel waar wij voor verantwoordelijk zijn bij het Kadaster in rekening brengen?	
255.	vervolgvraag op vraag 62	Perceel 1	Begrijpen wij goed dat uitzendkrachten voor overwerk een overwerkvergoeding ontvangen en dat overuren niet in het verlofsaldo worden opgenomen	Nee dit is niet goed begrepen. Het Kadaster volgt de CAO Kadaster, zie ook eis 58. Het Kadaster denkt dat de verwijzing niet klopt en neemt aan dat het over vraag 10 en mogelijk vraag 186 van Nota van Inlichtingen 1 gaat.
256.	Vervolg vraag op vraag 177	Perceel 1	Op grond van de AVG kan Opdrachtnemer niet meewerken aan het verstrekken van het legitimatiebewijs van een uitzendkracht. Kunt u, om onduidelijkheid te voorkomen, bevestigen dat Opdrachtnemer zorgdraagt voor de verificatie van het legitimatiebewijs en dat het verstrekken van het legitimatiebewijs niet nodig is? Zo nee, graag uw gemotiveerde reactie.	Dit kan het Kadaster bevestigen en is ook gesteld in eis 7.
257.	Vervolg vraag 180 sub 3	Perceel 1	Inschrijver is onderdeel van een grotere organisatie waarin op holding niveau een verzekering is afgesloten voor de gehele organisatie (de holding en alle onder hangende werkmaatschappijen). Op grond van deze verzekering zijn alle individuele groepsmaatschappijen verzekerd en gedekt conform de in bestek genoemde aansprakelijkheidsbedragen. Het is voor inschrijver ook mogelijk een verklaring of verzekeringscertificaat te overleggen, waaruit volgt dat zij afdoende verzekerd is. Kunt u bevestigen dat inschrijver in dit geval geen beroep hoeft te doen op de financiële en economische draagkracht van de holding in het kader van de verzekering (en aldus geen holdingverklaring hoeft te overleggen)? Zo nee, kunt u toelichten waarom u meent dat een holdingverklaring in een dergelijk geval wel nodig is?	Naar mening van het Kadaster wordt er hier wel een beroep gedaan op de financiële en economische draagkracht (verzekering) van een derde, in dit geval de holding. Immers is het de holding die verzekerd is en niet de inschrijver zelf. Een holdingverklaring is hier dan ook noodzakelijk.

258.	Vervolgvrage 203	Perceel 1	Vervolgvrage: U geeft in uw antwoord bij vraag 203 aan dat u niet kunt instemmen met DocuSign. Voor de rechtsgeldige ondertekening door de in de KVK vermelde gevolmachtigde maakt inschrijver gebruik van digitale ondertekening via CM Sign. In de Europese eIDAS-verordening is bepaald dat elektronische handtekeningen in heel Europa gestandaardiseerd en rechtsgeldig zijn. CM Sign hanteert sterke beveiligingsmechanismen om volgens de hoogste internationale veiligheidsnormen documenten en gegevens te beschermen. Kunt u wel instemmen met ondertekening via CM Sign?	Bij nader inzien is het akkoord om digitaal te ondertekenen. Het is voor het Kadaster van belang dat de ondertekening minimaal voldoet aan artikel 26 eIDAS-verordening (geavanceerde elektronische handtekening).
259.	Vervolgvrage vraag 24	Perceel 1	De vraag van inschrijver heeft betrekking op artikel 7.3 van de Concept Raamovereenkomst en niet op artikel 5.12 van de Concept Raamovereenkomst. Opdrachtnemer stelt daarom nogmaals de vraag: De uitzendkracht werkt onder leiding en toezicht van Opdrachtgever. Derhalve kan Opdrachtnemer de uitzendkracht wel informeren over de regels en voorschriften, maar kan zij er niet voor instaan dat deze zich daar bij de uitvoering van de werkzaamheden aan houdt. Opdrachtnemer verzoekt om deze nuance op te nemen in artikel 7.3 van de Raamovereenkomst. Kunt u hiermee instemmen?	Het Kadaster kan hier niet mee instemmen. Het Kadaster ziet geen reden om de nuance op te nemen. In artikel 7.3 wordt Opdrachtnemer verplicht om het eigen personeel en de Uitzendkrachten op te dragen om de geldende huisregels na te leven. Het Kadaster erkent dat leiding en toezicht op de werkvloer bij Opdrachtgever ligt.
260.	Vervolgvrage vraag 26	Perceel 1	Vervolgvrage: Gelet op het ontbreken van leiding en toezicht kan Opdrachtnemer niet instaan voor het naleven van beveiligingsprocedures en huisregels door de uitzendkrachten. Bent u gelet op het voorgaande bereid de bepaling als volgt aan te passen: "Opdrachtnemer zal zijn Personeel en de Uitzendkrachten die	Het Kadaster gaat hier niet mee akkoord. Zie antwoord op vraag 259 Nota van Inlichtingen 2 en antwoord op vraag 26 uit Nota van Inlichtingen 1.

			betrokken zijn bij het uitvoeren van de werkzaamheden voor zover die bij Opdrachtgever worden verricht, informeren over de bij Opdrachtgever geldende beveiligingsprocedures en huisregels. Opdrachtgever informeert Opdrachtnemer tijdig over deze procedures en regels en staat in voor naleving daarvan door de Uitzendkrachten.” Zo nee, kunt u aangeven met welke tekst u wel kunt instemmen?.	
261.	Vervolgvrage vraag 28	Perceel 1	Vervolgvrage: De dienstverlening tussen partijen ziet naar de mening van Opdrachtnemer op een inspanningsverplichting, namelijk het ter beschikking stellen van flexibel personeel aan Opdrachtgever. Opdrachtnemer zal de diensten vanzelfsprekend uitvoeren naar beste inzicht en vermogen en conform hetgeen in de markt gebruikelijk is, in overeenstemming met de eisen van goed vakmanschap, professionaliteit en integriteit. Echter, gelet op de aard van deze dienstverlening kan Opdrachtnemer niet instemmen met een garantie ten aanzien van de kwaliteit van de door de Uitzendkracht uit te voeren werkzaamheden (het vakbekwaam uitvoeren daarvan) . Opdrachtnemer verzoekt het Kadaster derhalve het antwoord te heroverwegen en het woord ‘garandeert’ alsnog te vervangen door ‘zal zich maximaal inspannen’.	Het Kadaster kan hieraan niet voldoen zie antwoord op vraag 28 Nota van Inlichtingen 1. De garantie uit artikel 3 ARVODI-2018 ziet niet op de kwaliteit van de door de Uitzendkracht uit te voeren werkzaamheden maar op de door de gecontracteerde partij/lieverancier uit te voeren werkzaamheden waaronder het komen tot ten behoeve van het Kadaster in te zetten Uitzendkrachten.
262.	Vervolgvrage vraag 31	Perceel 1	Vervolgvrage: Dank voor uw reactie en bereidheid om een opzegtermijn van twee maanden overeen te komen. Bent u – ter voorkoming van eventuele onduidelijkheid – bereid om deze termijn van twee maanden ook als zodanig op te nemen in deze bepaling?	Het Kadaster heeft in artikel 17.1e van de concept Raamovereenkomst 2 de afwijking ten aanzien van ARVODI-2018 artikel 22.6 verwerkt door hierin aan te geven dat slechts onder bijzondere omstandigheden en met terughoudendheid dit artikel wordt toegepast met een termijn van twee maanden.

263.	vervolgvraag vraag 33	Perceel 1	Vervolgvrage: U geeft in uw antwoord op vraag 33 aan dat u, naast de mogelijkheid van onmiddellijke beëindiging, de opzegtermijnen uit eis 27 hanteert. Bedoelt u daarmee dat Opdrachtgever het recht heeft om de nadere overeenkomst onmiddellijk te kunnen beëindigen met inachtneming van de opzegtermijnen uit eis 27? Zo nee, graag uw gemotiveerde reactie.	Nee, het Kadaster bedoelt dit niet en verwijst naar het antwoord op vraag 33 uit de Nota van Inlichtingen 1. Eis 32 betreft een andere situatie waarvoor niet de opzegtermijnen uit eis 27 gelden.
264.	Vervolgvrage vraag 36	Perceel 1	Indien de targets na Plan van Aanpak alsnog niet worden behaald behoudt Opdrachtgever zich het recht voor conform hoofdstuk 5 ARVODI 2018 te handelen. Dat zou kunnen betekenen dat Opdrachtnemer aansprakelijk is tegenover Opdrachtgever voor de door Opdrachtgever geleden dan wel te lijden schade, waarbij de aansprakelijkheidsbedragen aanzienlijk zijn. Gelet op de aard van de samenwerking in het kader van deze opdracht en de duurzame relatie acht Opdrachtnemer het niet redelijk en niet proportioneel dat zij aansprakelijk en als gevolg daarvan schadeplichtig is (voor zowel directe als indirecte schade) in het geval van het niet behalen van de KPI's. Bent u gelet op voorgaande bereid om na gunning nadere afspraken te maken met inschrijver over de gevolgen van het niet behalen van de KPI's, zoals bijvoorbeeld een omzetretourkorting of andere incentives? Graag uw toelichting.	Het niet behalen van KPI's levert in beginsel een toerekenbare tekortkoming in de nakoming op en is dus in beginsel ook schadeplichtig, conform hoofdstuk V Arvodi-2018. Het Kadaster behoudt zich dit recht dus voor. Na gunning kan het Kadaster zich voorstellen dat in een concreet geval er eerst ook andere afspraken gemaakt kunnen worden.
265.	Punt 240 + 28: ARVODI 2018 - artikel 3.1	Perceel 1	Als vervolgvraag op uw antwoord op punt 28 en punt 240: De garantie afgeven dat Kandidaten voldoen aan de gestelde eisen is iets anders dan de garantie afgeven dat er Kandidaten worden aangeleverd. Bent u het ermee eens dat er ten aanzien van dit laatste sprake is van een inspanningsverplichting?	Het Kadaster is het hier niet mee eens. Zie het antwoord op vraag 28 uit de Nota van Inlichtingen 1 en antwoord op vraag 261 van de Nota van Inlichtingen 2.
266.	1e NvI vraag 203	Perceel 1	U geeft in antwoord op vraag 203 aan dat DocuSign eSignature niet akkoord is. Daarbij vermeldt u niet waarom dit	Zie antwoord vraag 258 Nota van Inlichtingen 2.

			voor het Kadaster niet acceptabel is. Graag ontvangen wij deze toelichting zodat we kunnen vaststellen waarom deze manier van ondertekenen voor Aanbestedende Dienst niet akkoord is. Daarbij merken wij op dat deze manier van ondertekenen in de afgelopen periode door alle en vergelijkbare Aanbestedende Diensten als het Kadaster wel is geaccepteerd. Wij begrijpen zonder een nadere toelichting op uw antwoord dan ook niet waarom DocuSign een probleem vormt. Daarbij spreekt inschrijver de hoop uit en verzoekt hij u om hier alsnog akkoord mee te gaan, omdat deze manier van ondertekenen rechtsgeldig en betrouwbaar is, ons in staat stelt om het proces van ondertekenen efficient te organiseren en het gebruik van fysiek papier sterk te reduceren. Kunt u op basis daarvan alsnog akkoord gaan met DocuSign eSignature voor de ondertekening van de benodigde documenten?	
267.	1e Nvl vraag 199	Perceel 1	Graag zouden we na gunning afspraken maken over de frequentie van het aanleveren van rapportages met daarin de gevraagde informatie. Ben u daarmee akkoord?	Het Kadaster is hier niet mee akkoord, zie eis 70 voor de frequentie.
268.	1e Nvl vraag 114	Perceel 1	U geeft in het antwoord op vraag 114 aan niet in te stemmen met kosten en uren op dezelfde factuur. Aangezien de scheiding van uren en kosten door ons systeem technisch niet wordt ondersteund, impliceert dit voor inschrijver een forse administratieve last met veel handmatigheid. Bent u bereid om deze eis te heroverwegen of na gunning met ons in gesprek te gaan voor een voor u werkbaar alternatief, bijvoorbeeld middels rapportage?	Het Kadaster kan deze eis niet heroverwegen.
269.	1e Nvl vraag 111	Perceel 1	In het antwoord op vraag 111 geeft u aan dat correcte verwerking van normale en overuren binnen het Kadaster alleen handmatig mogelijk is. Hoe vaak komt overwerk onder uitzendkrachten bij het Kadaster voor? Hoe was dit in de voorbije contractperiode?	Overwerk is afhankelijk van het werkaanbod vanuit de woningmarkt en fluctueert. Het komt voornamelijk voor bij de Uitzendkrachten ondersteuner primair proces. In 2022 betrof dit 8 weekenden.

270.	1e Nvl vraag 77	Perceel 1	U geeft aan dat het Kadaster een overzicht wil van aantal ziekmeldingen en duur van de ziekte van de uitzendkracht. Bent u zich ervan bewust dat opdrachtnemer vanuit de AVG en privacywetgeving ziekteverzuim alleen in aantallen mag rapporteren en dus niet op detail/ individueel niveau van de uitzendkracht en bent u bereid eis 21 hierop aan te passen? Inschrijver stelt voor om dit op afdelingsniveau en/of organisatieonderdeel in te richten, zodat het Kadaster en opdrachtnemer wel inzicht en grip op ziekte houden. Is dit voor u akkoord?	Dit is voor het Kadaster niet akkoord. Eis 21 met betrekking tot het gegeven 'ziekteverzuim' is verduidelijkt in de zin dat met dit gegeven wordt bedoeld: 'datum ziekmelding, verwachte duur ziekteverzuim indien bekend en datum (gedeeltelijke) betermelding'. Deze gegevens zijn nodig ter uitvoering van de overeenkomst en voor inlener van belang voor bijv. het tijdelijk regelen van vervanging. Het gaat derhalve niet om gegevens over de aard van de ziekte of medische gegevens van de uitzendkracht, noch de reden van ziekmelding.
271.	1e Nvl vraag 75	Perceel 1	U geeft in het antwoord op vraag 75 aan wat in het migratiebestand de verhouding is tussen uitzendkrachten in fase A en fase B. Is dit gebaseerd op de nieuwe ABU CAO voor uitzendkrachten waarin fase A bestaat uit 52 weken of op de vorige ABU CAO waarbij fase A maximaal 78 gewerkte weken mocht duren? Graag uw toelichting	18 Uitzendkrachten bevinden zich in de variant van 78 weken, waarbij inmiddels een faseovergang heeft plaatsgevonden. 107 Uitzendkrachten bevinden zich in de 52 weken variant.
272.	1e Nvl vraag 37	Perceel 1	In uw antwoord op vraag 37 geeft u aan niet akkoord te gaan met het aanpassen van de verloningsdag. Wat wordt bedoeld met 'niet aanpassen'? Mag inschrijver maar 1x per week uitbetaling doen aan de flexkrachten? Wij stellen voor om de dag na ontvangst van de uren deze uit te betalen aan de flexkrachten (dus ontvangst dinsdag is woensdag uitbetalen en ontvangst donderdag is vrijdag uitbetalen). Gaat u hiermee akkoord?	Het Kadaster levert op dinsdag en donderdag de timecards aan. Het is voor het Kadaster niet relevant wanneer Inschrijver uitbetaalt aan Uitzendkrachten.
273.	1e Nvl vraag 3	Perceel 1	Wij lezen in de beantwoording dat de gewerkte uren alleen in het systeem van het Kadaster komen. Hoe ontvangt de toekomstige opdrachtnemer de uren en met welk systeem werkt u? Dit in verband met het realiseren van een koppeling"	De beschrijving van de wijze van aanleveren van de uren is beschreven in concept DAP artikel 10.
274.	1e Nvl vraag 2	Perceel 1	Is het toegestaan om een titelblad/voorblad op te nemen bij de beantwoording van de kwalitatieve gunningscriteria? Dit	Het Kadaster ziet geen toegevoegde waarde in het aanleveren van een voorblad.

			voorblad bevat geen inhoud en telt in die zin dus niet mee voor het maximaal toegestane aantal A4 per criterium	
275.	NVI vraag 205	Perceel 1	wat bedoelt u in de kerncompetentie met "en het beheersen van financiële en juridische risico's.?"	Het Kadaster bedoelt hiermee de financiële en juridische risico's die betrekking hebben op het werkgeverschap van Opdrachtnemer en diens fiscale verantwoordelijkheid dienaangaande.
276.	NVI vraag 75	Perceel 2	In NVI vraag 75 geeft u de verdeling van fase a en b bij migratie voor perceel 1. Hoe is deze verdeling bij perceel 2?	De verdeling voor perceel 2 is momenteel als volgt: 7 Uitzendkrachten in fase A en 11 Uitzendkrachten in fase B.
277.	NVI vraag 50	Perceel 1	In de hedendaagse arbeidsmarkt is het binden van medewerkers cruciaal om zo onze opdrachtgevers van voldoende en goede medewerkers te voorzien. Langdurige binding betekent in de praktijk dat medewerkers langer dan een jaar voor ons werken en wij hen een contract bieden conform fase B. Om het mogelijk te maken dat onze ervaren kandidaten (vanuit verschillende doelgroepen) ook werkzaam kunnen zijn bij het Kadaster vragen wij u om te mogen afwijken van de instroom conform fase A tariefstelling. Op deze manier kunnen wij voor u een goede mix verzorgen binnen de verschillende doelgroepen hetgeen past bij jullie uitvraag. Kunt u hiermee toch akkoord gaan? Zo niet, graag uw uitgebreide toelichting.	Nee het Kadaster gaat hiermee niet akkoord. Het Kadaster is bereid om na gunning hierover in overleg te gaan.
278.	NVI vraag 94	Perceel 1	"Zowel Opdrachtnemer als Opdrachtgever zijn voor de uitgevraagde dienstverlening verwerkersverantwoordelijke in de zin van de AVG. Partijen komen dus niet toe aan artikel 21.3 sub d. Echter, indien de dienstverlening zou wijzigen en er sprake is van een verwerkersrol, verzoekt Opdrachtnemer u nu reeds voor alsdan om artikel 21 lid 3 sub d aan te passen, omdat Opdrachtnemer alleen aansprakelijkheid kan accepteren voor zover de boete, die wordt opgelegd, is toe te rekenen aan een tekortkoming van de verplichtingen door	1. Het Kadaster stelt vast dat uw vraag slechts gaat over artikel 21 lid 3 sub d. Dit artikel beschrijft de mogelijke situatie dat er een verwerksovereenkomst is afgesloten en stelt vervolgens dat voor aansprakelijkheid als gevolg van die overeenkomst de beperkingen naar hoogte op voorhand niet van toepassing zijn. Het Kadaster stelt dat er geen sprake is van een verhouding verwerkingsverantwoordelijke-verwerker voor de uitvoering van deze opdracht en er zal tussen

			Opdrachtnemer en niet voor een hogere boete als gevolg van meerdere schendingen door Opdrachtgever. 1. Bent u hiertoe bereid? Bovendien kan Opdrachtnemer als beursgenoteerde onderneming geen onbeperkte aansprakelijkheid zoals geformuleerd in artikel 21 lid 3 sub d ARVODI accepteren. 2. Bent u bereid de volgende beperking over te nemen "iedere aansprakelijkheid en plicht tot vrijwaring van partijen is beperkt tot een bedrag van maximaal € 2.500.000 per gebeurtenis en maximaal € 5.000.000,- per jaar". Zo nee, met welke beperking kunt u wel instemmen? "	Opdrachtnemer en het Kadaster ook geen verwerkersovereenkomst worden afgesloten. 2. Deze situatie is niet aan de orde.
279.	NVI vraag 85	Perceel 1	In het kader van transparantie maakt u gebruik van de Tarieventool. Echter creëert u door het bepalen van een maximum aantal ziekte dagen geen transparantie op de kosten voor ziekte. Bent u bereid om vanuit de transparantie het maximum op ziekte toch vrij te laten? Het wegingsmodel zorgt er immers voor dat een irreële reservering tot minder punten zou leiden. Indien u niet akkoord gaat, kunt u toelichten waarom niet?	Het Kadaster is niet bereid om het maximum op ziekte vrij te laten. Het Kadaster benadrukt dat Inschrijver hier zelf een inschatting van moet maken. Het is een voorziening en dus een commerciële afweging. Het ziekteverzuim is een werkgeversrisico, het Kadaster verwacht van Opdrachtnemer dat zij effectief stuurt op ziekte ten einde het ziekteverzuim zo laag mogelijk te houden, al dan niet in samenwerking met Opdrachtgever.
280.	NVI vraag 89	Perceel 1	"Heeft opdrachtnemer het goed begrepen dat fase A uitzenden met uitzendbeding niet meeweegt in de beoordeling voor prijs? Dit in verband met het voorkomen van een ongelijk speelveld omdat partijen anders omgaan met ziekteuren in fase A uitzenden agv van het verdwijnen van de fictie? "	De gebruikte factor in fase A wordt bepaald op basis van de door inschrijver gehanteerde contractvorm in fase A zoals aangegeven op het invulblad. Zie ook inschrijfprijsbepaling op pagina 2 van de DEMO TarievenTool. Het voorbeeld is ter illustratie.
281.	NVI vraag 88	Perceel 1	"In NVI vraag 88 geeft u het volgende aan "Het Kadaster is niet bereid de transitievergoeding mee te nemen in het tarief,	Zie antwoord op vraag 254 Nota van Inlichtingen 2.

			omdat er niet altijd sprake is van recht op een transitievergoeding bijvoorbeeld indien het dienstverband wordt beëindigd op initiatief van de Uitzendkracht." Veelal stroomt een uitzendkracht van de ene opdracht bij bedrijf X door naar de andere opdracht (het Kadaster) en behoudt hij of zij het recht op transitievergoeding. Dit is een wettelijke verplichting tot uitbetaling. Wanneer een uitzendkracht vervolgens moet stoppen bij het Kadaster betaalt opdrachtnemer de totale opgebouwde transitievergoeding uit. Kan opdrachtnemer van het volgende uitgaan; - Indien een uitzendkracht moet stoppen bij het Kadaster, de totaal opgebouwde transitie vergoeding (inclusief historie) kan factureren aan het Kadaster? - En indien dit andersom is; bijvoorbeeld de uitzendkracht stroomt door van zijn opdracht bij het Kadaster naar bedrijf X en moet stoppen bij bedrijf X, het Kadaster hier geen factuur voor krijgt. Zo niet, graag uw toelichting? "	
282.	NVI vraag 49 en 165	Perceel 1	U geeft in uw beantwoording op vraag 49 & 165 aan dat er sprake is van een eindejaarsuitkering. Het is opdrachtnemer niet duidelijk hoe de eindejaarsuitkering wordt meegenomen in de pricing. Aangezien deze in de demotool zowel als factor in het normale uur wordt weergegeven als een aparte factor voor eindejaarsuitkering. Kunt u aangeven welke methodiek wordt toegepast in de pricing? En kunt u de tool daarop aanpassen?	Er is sprake van een eindejaarsuitkering van 8,33%. Deze is pensioengevend en zoals door het Kadaster aangegeven, wordt deze opgenomen in de loonkostenfactor voor normale uren. Dit houdt in dat deze per gewerkt uur al aan het bureau wordt betaald. De EJU-factor uit de TarievenTool wordt gebruikt om de benodigde reservering in de loonkostenfactor voor normale uren uit te rekenen.
283.	NVI vraag 80	Perceel 1	PvE 1.8: u geeft in uw antwoord aan dat de Nadere Overeenkomst na expiratie van de Raamovereenkomst doorlopen tot uiterlijk 30-11-2023, mits verlengd vóór 1 juni	De verlengingen na 1 juni 2023 gaan, voor zover dat mogelijk is, mee in het migratiebestand.

			2023. Betekent dit dat verlengingen ná 1 juni 2023 overgaan naar de nieuwe leverancier (rekening houdend met de WAB)?	
284.	NVI vraag 109	Perceel 1	Opdrachtgever heeft aangegeven dat op dinsdagochtend 06.00 uur goedgekeurde uren worden gestuurd naar opdrachtnemer ÉN daarnaast op donderdagochtend om 06.00 uur het "restant". Wat bedoelt opdrachtgever precies met "restant"? Zijn dat volledige timecards die op dinsdag nog niet goedgekeurd waren? Óf kunnen dit ook op dinsdag nog niet goedgekeurde uren voor bepaalde dagen van een timecard zijn die wél al op dinsdag met goedgekeurde uren voor andere dagen van die werkweek al is verstuurd naar opdrachtnemer? Óf zijn beide varianten mogelijk?	Dit zijn de uren die op dinsdag nog niet geschreven of goedgekeurd waren. Er worden nooit uren verstuurd die niet goedgekeurd zijn. Een timecard bevat het op dat moment goedgekeurde aantal uren, die nog niet eerder zijn verstuurd.
285.	NVI vraag 110	Perceel 1	"U geeft aan dat de timecards middels SOAP webservices worden aangeboden. Inkomende webservices, waaronder ook setu timecards via webservices, gaat opdrachtnemer gezien de steeds strenger wordende eisen ten aanzien van beveiliging op korte termijn beveiligen via OAuth2. Is opdrachtgever bereid en in staat om middels OAuth2 beveiliging de setu timecards bij opdrachtnemer via webservices aan te leveren en eventueel bereid en in staat om in een implementatie voortraject gezamenlijk met opdrachtnemer hier een acceptatietest voor uit te voeren vanuit een testomgeving bij opdrachtgever?"	Het Kadaster is bereid om via OAuth2 de timecards aan te leveren. Het Kadaster is tevens bereid om een acceptatietest uit te voeren vanuit de testomgeving bij het Kadaster.
286.	NVI vraag 111	Perceel 1	"Opdrachtgever geeft aan dat er geen systeemoplossing mogelijk is om bij registratie van uren direct automatisch onderscheid te maken tussen normale uren en overuren. Voor een correcte verloning en facturatie is dit onderscheid echter wel noodzakelijk. Is het voor opdrachtgever mogelijk om vóór verzenden van de setu timecards naar opdrachtnemer handmatig in haar eigen	Dit is niet mogelijk in het systeem van het Kadaster, omdat het systeem geen onderscheid kan maken in verschillende soorten uren. De uren worden geschreven in het tijdschrijfsysteem van het Kadaster, ook de overuren. De managers sturen op maandag de overuren naar de inhuurdesk en de inhuurdesk stuurt deze direct door

			systeem de overuren toewijzing te doen en daarmee in de te versturen timecards naar opdrachtnemer het onderscheid wel op te nemen? Indien bovenstaande niet mogelijk is voor opdrachtgever, op welke manier kan opdrachtgever de opdrachtnemer dan voorzien van inzicht in de scheiding tussen gewerkte normale uren en overuren (inclusief toeslag percentage)?"	naar het Uitzendbureau. Dit is voor akkoord én om het onderscheid door te geven van gewone en overuren.
287.	NVI vraag 114	Perceel 1	U geeft aan niet akkoord te zijn met onze werkwijze ten aanzien van het tonen van kosten en uren op dezelfde factuur. Omdat het scheiden van uren en kosten door ons systeem technisch niet wordt ondersteund, betekent dit voor inschrijver een forse administratieve last met veel handmatigheid. Bent u bereid om deze eis te herzien, dan wel na gunning met ons in gesprek te gaan voor een voor u werkbaar alternatief?	Zie antwoord vraag 268 Nota van Inlichtingen 2.
288.		Perceel 1	Dit is een individuele vraag	Het Kadaster heeft de vraag beoordeeld en gezien de inhoud besloten deze individueel te beantwoorden.
289.	Nvi 1 - vraag 10	Perceel 1	U schrijft in eis 58 het volgende: '[..]Overwerk wordt volledig in de vorm van verlofuren toegekend. Als het opnemen van verlof niet mogelijk of niet gewenst is, worden deze uren uitbetaald. Vervult de uitzendkracht een functie tot en met schaal 10, dan ontvangt deze aanvullend voor ieder uur een overwerkvergoeding.' A) Klopt onze aanname dat Opdrachtnemer bepaald of het opnemen van verlof wel of niet gewenst is en dus kan besluiten de uren uit te betalen? B) Waarover ontvangt de uitzendkracht aanvullend een overwerkvergoeding voor ieder gewerkt uur? Bedoelt u hiermee een 100% uur + het percentage genoemd in de CAO voor het desbetreffende moment van overwerken?	Zie antwoord vraag 255 Nota van Inlichtingen 2. A) De aanname is niet correct. De Opdrachtgever bepaalt dit na overleg met de Uitzendkracht. B) Dit is correct.

290.	NvI 1 - vraag 11	Perceel 1	U geeft het volgende aan in uw antwoord 'Het Kadaster is dus niet akkoord met het laten vervallen van dit deel'. Gegevens over ziekte zijn bijzondere persoonsgegevens waarvoor een zwaarder beschermingsregime geldt. Een beroep op uitvoering van de overeenkomst doet daaraan geen afbreuk. Sterker nog een bepaling in een overeenkomst (in dit geval het programma van eisen) die in strijd is met de wet is nietig op basis van artikel 3:40 BW. Gaat u ermee akkoord dat indien het delen van informatie zoals omschreven in deze eis in strijd is het met het (privacy)recht wij hieraan geen gevolg hoeven te geven.	Zie antwoord op vraag 270 Nota van Inlichtingen 2.
291.	NvI 1 - vraag 11	Perceel 1	U geeft aan dat het delen van een ziekmelding noodzakelijk is voor de uit te voeren werkzaamheden bij het Kadaster. Inschrijver stelt vast dat eis 21 niet ziet op een ziekmelding maar op het vastleggen en inzichtelijk maken (op naam van uitzendkracht) van ziekte. Wij mogen ziekte vastleggen in ons systeem (anoniem) en wij kunnen een werkwijze afspreken waarbij de uitzendkracht zich ook ziek meldt bij Kadaster (dan bent u de verwerker). Maar wij mogen geen persoonsgebonden ziektegegevens delen met Kadaster. Gaat u ermee akkoord dat wij deze eis niet hoeven uit te voeren op het moment dat een gespecialiseerd advocaat aangeeft dat het delen van deze gegevens (zoals bedoelt in eis 21) in strijd is met dwingende (privacy) wetgeving?	Zie antwoord op vraag 270 Nota van Inlichtingen 2.
292.	NvI 1 - vraag 11	Perceel 1	U geeft aan dat het delen van een ziekmelding noodzakelijk is voor de uit te voeren werkzaamheden bij het Kadaster. Inschrijver stelt vast dat eis 21 niet ziet op een ziekmelding maar op het vastleggen en inzichtelijk maken (op naam van uitzendkracht) van ziekte. Wij mogen ziekte vastleggen in ons systeem	Dit is dezelfde vraag als hierboven.

			(anoniem) en wij kunnen een werkwijze afspreken waarbij de uitzendkracht zich ook ziek meldt bij Kadaster (dan bent u de verwerker). Maar wij mogen geen persoonsgebonden ziektegegevens delen met Kadaster. Gaat u ermee akkoord dat wij deze eis niet hoeven uit te voeren op het moment dat een gespecialiseerd advocaat aangeeft dat het delen van deze gegevens (zoals bedoelt in eis 21) in strijd is met dwingende (privacy) wetgeving?	
293.	Nvl 1 - vraag 25	Perceel 1	Inschrijver is alleen bereid om schade te vergoeden op het moment dat dit uitgesproken wordt door een onafhankelijke rechter en een definitief vonnis is uitgesproken. Gaat u daarmee akkoord?	Voor zover Inschrijver erkent dat alle rechters in Nederland geacht worden onafhankelijk te zijn en met een definitief vonnis ook een door de rechter uitvoerbaar bij voorraad verklaard vonnis wordt bedoeld, is het Kadaster akkoord.
294.	Nvl 1 - vraag 33	Perceel 1	Aanbestedende dienst geeft aan dat zij de mogelijkheid van het onmiddellijk beëindigen van de nadere overeenkomst tussen 0 - 26 weken wil behouden. Hoe vaak is het in de afgelopen 2 jaar voorgekomen dat u gebruik heeft gemaakt van deze mogelijkheid conform eis 27?	Het Kadaster kan hierover geen gegevens verstrekken.
295.	Nvl 1 - vraag 46	Perceel 1	U geeft aan niet akkoord te gaan met de voorgestelde aanpassing en het artikel te handhaven. Toch heeft u in Bijlage 5 Raamovereenkomst 2.0 artikel 4.6a de mogelijkheid om de overeenkomst met onmiddellijke ingang te beëindigen bij ziekte doorgehaald. Graag uw bevestiging dat dit juist is en geen ommissie.	Dit is juist. Bij vraag 46 Nota van Inlichtingen 1 is abusievelijk een foutief antwoord gegeven. Artikel 4.6a van de Raamovereenkomst is doorgehaald.
296.	Nvl 1 - vraag 64	Perceel 1	U vraagt Inschrijvers in de beantwoording antwoord te geven op de volgende twee bullets 1) Op welke wijze communiceert Opdrachtnemer tijdens het inhuur- en uitzendproces met het Kadaster? en 2) Op welke wijze laat Opdrachtnemer het Kadaster tussentijds weten wat de stand van zaken is? Naar interpretatie van Inschrijver is de tweede vraag onderdeel van	Vraag 64 van Nota van Inlichtingen 1 verwijst naar het gunningscriterium 2.3, het is aan de Inschrijver om hier invulling aan te geven.

			de eerste vraag aangezien beide communicatie gaat over het inhuur- en uitzendproces. Wat wenst u terug te lezen in de beantwoording op deze vraagstelling?	
297.	NvI 1 - vraag 71	Perceel 1	De inhoud van de CAO Kadaster is nog niet bekend. U geeft aan dat de bureaumarge na bekendmaking van de CAO niet aangepast mag worden. Hiermee dwingt u Inschrijvers een bepaald risico in te prijzen om een gezonde bedrijfsvoering te kunnen voeren. Wij willen u vragen om te heroverwegen om de bureaumarges aan te passen zodra de nieuwe CAO bekend is gemaakt. Daarnaast vragen wij u om meer informatie te geven zodat Inschrijvers het risico in kunnen schatten van de mogelijke CAO wijzigingen in relatie tot de bureaumarge. Wij vragen inzage geven te geven in a) het huidige voorstel van de vakbonden? en b) welke verhoging van de uurlonen worden verwacht?	Het Kadaster is niet akkoord met het voorstel om de bureaumarges aan te passen als gevolg van de nieuwe CAO Kadaster. Het uitgangspunt is het opgeven van een nominale marge ter dekking van de gewenste dienstverlening. Dit staat los van de hoogte van het uurloon van de medewerker. Gedurende CAO onderhandelingen worden de gevraagde gegevens, voor zover beschikbaar, niet verstrekt.
298.	NvI 1 - vraag 85	Perceel 1	U geeft aan dat "De cijfers zoals aangegeven voor het Kadaster geen reden zijn om het aantal ziekte-dagen bij te stellen". Uit cijfers van het CBS blijkt dat de afgelopen jaren verzuim erg onregelmatig is geweest en is gebleken dat verzuim in een jaar tijd flink kan oplopen. Als toch blijkt dat de reservering niet toereikend is, is er dan mogelijkheid om het aantal verzuimdagen transparant en eerlijk in de kostprijs op te nemen? Zo nee, gaat dan de opzet van een transparante en eerlijke kostprijs niet verloren omdat partijen geforceerd worden bepaalde kostencomponenten toch in de marge op te nemen?	Zie antwoord op vraag 279 Nota van Inlichtingen 2.
299.	NvI 1 - vraag 85	Perceel 1	Inschrijvers die niet eigenrisicodragers zijn kunnen het ziekterisico verleggen naar het UWV. Elk jaar ontvangen zij van het UWV een bedrijfseigen premie. Omdat het hier gaat om een bedrijfseigen premie mogen zij deze jaarlijks als wijziging in de kostprijs opnemen. Hierdoor hebben zij een	De bedrijfseigen premie van het UWV heeft betrekking op ziekte buiten contract. Indien u ERD bent, wordt jaarlijks, mits voorzien van de juiste onderbouwing, ook het ERD % voor de ZW (dus ziekte buiten contract) aangepast. Het maximum aantal ziekte-dagen geldt voor

			oneerlijk voordeel ten opzichte van eigenrisicodragers die te maken hebben met maximaal aantal ziekte dagen die opgenomen mogen worden in de tarieventool. Dit staat op gespannen voet met het level playing field (een belangrijk aanbestedingsrechtelijk beginsel). Daarom stellen wij voor om jaarlijks het ziekteverzuim bij te mogen stellen op basis van de daadwerkelijk "schade". Graag uw akkoord, indien u niet akkoord bent graag een nadere uiteenzetting waarom u van mening bent dat beide wegen (ERD vs bedrijfseigen premies) zich op een eerlijke wijze tot elkaar verhouden.	ziekte binnen contract, ook voor inschrijvers verzekerd bij het UWV. Er is dus geen sprake van oneerlijk voordeel.
300.	NvI 1 - vraag 88	Perceel 1	Hoe dienen Inschrijvers om te gaan met kandidaten van het kadaster die wij doorplaatsen binnen onze organisatie? Als deze kandidaten alsnog uitstromen bij een andere opdrachtgever, kunnen we de kosten van de transitievergoeding (die ziet op het arbeidsverleden bij Kadaster) dan verhalen bij het Kadaster? Zo nee, hoe dienen we dan om te gaan met deze kosten?	Zie eis 62 en antwoord op vraag 254 Nota van Inlichtingen 2.
301.	NvI 1 - vraag 111	Perceel 1	Het urenregistratiesysteem van het Kadaster maakt geen onderscheid tussen 100% uren en overuren. Inschrijver dient a) arbeidsrechtelijk onderscheid te maken tussen 100% uren en overuren naar de uitzendkracht om de juiste vergoedingen en reserveringen uit te betalen maar ook b) naar de interne organisatie om kosten te verantwoorden en c) fiscaalrechtelijk de belastingen af te dragen aan de Belastingdienst. Op welke wijze is het voor Opdrachtnemer mogelijk om de 100% uren te onderscheiden van de overuren zodat correcte verloning kan plaatsvinden?	Zie antwoord op vraag 286 in Nota van Inlichtingen 2.
302.	NvI 1 - Vraag 111.	Perceel 1	U geeft aan 'Binnen het Kadaster is correcte verwerking alleen handmatig mogelijk, met SRM en efacturatie is hier geen systeemoplossing voor. Tevens benoemd u in Bijlage 12a concept DAP Uitzendkrachten artikel 10.4 'Uren ouder dan 4	Facturatie van de gewerkte uren, ouder dan 4 weken, is mogelijk, echter zal dit via een handmatig proces plaatsvinden.

			weken worden niet naar Opdrachtnemer verstuurd. Inhuurdesk geeft per e-mail eventueel nagekomen uren door'. Bedoelt u hiermee dat deze uren niet volgens de e-facturatie kunnen worden ingediend of dat Opdrachtgever de uren ouder dan 4 weken niet verstuurd naar Opdrachtnemer en daarmee facturatie van deze gewerkte uren niet meer mogelijk is? Zo ja, beseft u dat het arbeidsrechtelijk mogelijk is voor een werknemer om 5 jaar naar dato aanspraak te maken op deze uren? Hoe moet Inschrijver hier mee omgaan?	
303.	Nvl ` - vraag 113	Perceel 1	U geeft aan 'Het gebruik van het CSV-bestandstype is geen optie voor het Kadaster en zal ook na gunning niet onderzocht worden.' Biedt het systeem van het Kadaster andere mogelijkheden voor export van data zodat Opdrachtnemer de verschillende uren zonder tussenkomst van menselijke handelingen kan importeren? Danwel is het Kadaster bereid om te werken met een importformat op basis van Excel voor correcte foutloze facturatie?	Het systeem van het Kadaster biedt geen andere mogelijkheden en het Kadaster is niet bereid om met een ander importformaat te gaan werken.
304.	Nvl 1 - vraag 114	Perceel 1	In uw antwoord geeft u het volgende aan: 'Op deze kostenplaats staan de overige kosten per medewerker gespecificeerd'. In de bijlage Dossier Afspraken en Procedures geeft u aan dat op deze factuur het personeelsnummer van het Kadaster benoemd dient te worden. Deze gegevens zijn niet bekend bij Opdrachtnemer. Kunt u bevestigen dat alle personeelsnummers van de Uitzendkrachten werkzaam namens Opdrachtnemer worden gedeeld met Opdrachtnemer?	Ja, dit kan het Kadaster bevestigen.
305.	Nvl 1 - Vraag 114.	Perceel 1	Inschrijver heeft naar aanleiding van uw antwoord op deze vraag enkele aanvullende vragen over het facturatieproces: In Bijlage 12a concept DAP Uitzendkrachten artikel 10.4 4) schrijft u het volgende 'Woon-werk reiskosten conform CAO Kadaster. Vaste reiskosten (km) worden als vast bedrag iedere 4 weken gefactureerd per uitzendkracht (query door	Het Kadaster gaat ervanuit dat u in het eerste gedeelte van uw vraag verwijst naar 10.6.4: Opdrachtnemer ontvangt een Excel bestand met de kantoordagen en thuiswerkdagen. De regel in de concept DAP zal aangepast worden, omdat de vergoeding nu afhankelijk is van waar de Uitzendkracht werkt (dus niet meer een

			Opdrachtnemer, inspoelen op onkostenplaatsingen).’ Het is inschrijver niet duidelijk wat u bedoelt met ‘Query door Opdrachtnemer, inspoelen op onkostenplaatsingen’. Wij vragen u hier duidelijkheid te geven. 10.2 Hoe heeft u het proces vormgegeven rondom vragen vanuit uitzendkrachten over hun gewerkte uren en uitbetalingen? Bijvoorbeeld een uitzendkracht neemt contact op omdat hij/zij minder uren uitbetaald heeft gekregen dan daadwerkelijk gewerkt. Opdrachtnemer heeft geen inzicht in de planning en kan alleen controleren of het aantal door Opdrachtgever gedeelde uren overeenkomst met de uitbetaalde uren. Hoe weet Opdrachtnemer wat juist is? In 10.2 sub 2 schrijft u ‘Opdrachtnemer is verantwoordelijk voor controle zodat e.e.a. niet dubbel worden ingelezen’. Opdrachtnemer heeft geen leiding en toezicht en daarmee geen inzicht in de planning. Het is voor opdrachtnemer dan ook onmogelijk om te controleren of er dubbelingen zitten in de door u aangeleverde data. Daarmee is het neerleggen van de verantwoordelijkheid voor controle zodat uren niet dubbel worden ingelezen bij Opdrachtgever niet reëel. Wij vragen u dit artikel danwel a) aan te passen zodat duidelijk is dat deze verantwoordelijkheid niet kan liggen bij Opdrachtnemer danwel b) het volledige artikel te schrappen. Graag uw reactie.	vaste vergoeding per 4 weken). 10.2 en 10.2 sub 2: Na gunning volgt overleg over de detailuitwerking omtrent dit soort processen. Het Kadaster wijst erop dat bijlage 12a een concept betreft.
306.	NvI 1 - vraag 119.	Perceel 1	U benoemd dat ‘reiskosten, thuiswerkvergoeding, transitievergoeding’ via een separate factuur periodiek per persoon en onder vermelding van de kostenplaats en duidelijke omschrijving van de kostensoort te willen ontvangen. Daarnaast benoemd u in Bijlage 12a concept DAP Uitzendkrachten in artikel 10.6 4) ‘Vaste reiskosten (km) worden als vast bedrag iedere 4 weken gefactureerd per uitzendkracht’ en bij punt 6) De uitzendkrachten vullen ten behoeve van de thuiswerkvergoeding, de declaratie in in het	Het Kadaster volgt de fiscaalrechtelijke regels. Zie ook antwoord vraag 305.

			systeem van het Kadaster ('waar ik werk app'). De inhuurdesk stuurt 1x per 4 weken een overzicht naar de Opdrachtnemer'. Een uitzendkracht kan fiscaalrechtelijk slechts 1 vergoeding per dag ontvangen; reiskosten- OF een thuiswerkvergoeding. Door het uitkeren van een vaste reiskostenvergoeding iedere 4 weken én een thuiswerkvergoeding op basis van uw overzicht vanuit 'waar ik werk app' bestaat het risico dat de Uitzendkracht beide vergoedingen ontvangt op één dezelfde werkdag. Hetgeen (fiscaal)rechtelijke niet toegestaan is. Graag uw toezegging dat u de informatie over een thuiswerkvergoeding danwel een reiskostenvergoeding per periode conform fiscaalrechtelijke regels aanlevert. En hierover na gunning afspraken maakt. Indien u dit niet kunt toezeggen, ontvangen wij graag een nadere toelichting.	
307.	NvI 1 - vraag 131.	Perceel 1	U geeft het volgende aan: 'Daarbij behoort solliciteren op interne vacatures binnen het Kadaster ook tot de mogelijkheden'. Wat is de voornaamste reden dat u een nieuwe aanvraag doet voor KCC uitzendkrachten? Is dit bijvoorbeeld vervanging van uitstroom, ziekte, opschaling of heeft dit een andere reden?	Alle genoemde redenen komen voor.
308.	NvI 1 - Vraag 135.	Perceel 1	Dienen de uitzendkrachten in de piekenpool hetzelfde inwerktraject te doorlopen als de vaste medewerkers zoals u omschrijft in bijlage 10d profiel ondersteuner primair proces en hoe worden deze medewerkers gebonden in de periode dat zij niet worden ingezet?	Het inwerktraject voor de piekenpoolers (ondersteuner primair proces A) bestaat uit de eerste bullet van het opleidingsplan. De piekenpoolers worden ingezet op het verwerken van de leverings- en hypotheekakten die niet binnen een fiatteringstermijn van 6 dagen zijn opgepakt. De piekenpool vangt daarmee de overloop van werk op. Zij werken veelal deeltijd omdat ze naast deze baan een studie volgen of nog een deeltijdbaan hebben.

309.	NVI vraag 162	Perceel 1	om het proces vloeiend te laten verlopen is het wachten op acceptatie (goedkeuring) van gewerkte uren een 'last' op het proces. Wij willen u vragen om gewerkte uren te accorderen, in het daartoe aangewezen systeem, zonder acceptatie te geven. Dit bespoedigd het proces. kunt u hiermee instemmen?	Zie antwoord vraag 23 Nota van Inlichtingen 1.
310.	NVI vraag 100	Perceel 1	in uw antwoord verwijst u naar NVI vraag 91, echter gaat dit antwoord niet in op vraag 100. Kunt u vraag 100 alsnog beantwoorden.	Het Kadaster meent dat het antwoord op vraag 100 is beantwoord met verwijzing naar het antwoord op vraag 91. Let wel: het gaat om het antwoord op vraag 91 Nota van Inlichtingen 1 en eis 36.
311.	NVI vraag 38 opschorting	Perceel 1	Inschrijver bedoelt hiermee dat als opdrachtgever niet betaald, en inschrijver u als opdrachtgever in gebreke heeft gesteld, inschrijver daarna haar dienstverlening kan opschorten. Als betaling dan nog steeds uitblijft, dan moet inschrijver de mogelijkheid hebben om de samenwerking op te schorten of zelf te beëindigen. kunt u hiermee instemmen?	Het Kadaster is het hiermee eens, met uitzondering van artikel 18.5 Arvodi-2018.
312.	NVI vraag 29, verplichting	Perceel 1	U maakt geen verschil tussen een inspannings- en resultaatverplichting, echter is dit een wezenlijk verschil. Inschrijver spant zich uiteraard tot het uiterste in om levering te realiseren, echter een resultaat verplichting gaat te ver, wij willen u daarom verzoeken om deze dienstverlening op basis van een inspanningsverplichting aan te gaan. Kunt u hiermee instemmen?	Het Kadaster kan hiermee niet instemmen. Zie antwoord op vraag 28 en 29 van de Nota van Inlichtingen 1. Het Kadaster stelt dat er sprake is van een resultaatverbintenis ten aanzien van in ieder geval: (i) het aanleveren van Uitzendkrachten, (ii) dat de Uitzendkrachten voldoen aan de gestelde eisen en (iii) het personeel van Opdrachtnemer voldoet aan de gestelde eisen. Er is een inspanningsverplichting ten aanzien van de kwaliteit van de uitgevoerde werkzaamheden van de Uitzendkracht.
313.	nvi vraag 25 directe en indirecte schade	Perceel 1	in uw antwoord geeft u aan dat er noch in het Burgerlijk wetboek, noch in jurisprudentie onderscheid wordt gemaakt tussen directe en indirecte schade. Wij willen u echter wijzen op de Gids Proportionaliteit. In paragraaf 3.9.1.1. Aansprakelijkheidsbepaling, voorschrift 3.9D wordt wel gesproken over directe en indirecte schade. Wij willen u	Het Kadaster stelt zich op het standpunt dat bij de onderhavige verdeling van aansprakelijkheid gekeken is naar de handvatten die gegeven worden in de Gids Proportionaliteit. Daar wordt als één van de handvatten inderdaad genoemd dat er onderscheid gemaakt kan worden tussen directe en indirecte schade. U brengt in

			vragen om aansprakelijkheid richting inschrijver op basis van deze paragraaf te baseren. Kunt u hiermee instemmen? zo niet, wat is de reden dat u geen verschil wilt maken tussen direct en indirecte schade, daar dit voor inschrijver verzekeringstechnisch ook aangetoond moet worden.	uw vraag echter geen argumenten of feiten naar voren waaruit blijkt dat de huidige aansprakelijkheid bijvoorbeeld niet verzekeraar zou zijn of dat het in uw branche kennelijk gebruikelijk is omdat onderscheid wel te maken, u verwijst slechts naar de Gids Proportionaliteit. Het Kadaster handhaaft derhalve het antwoord op vraag 25.
314.	NVI vraag 23	Perceel 1	in uw antwoord gaat u in op het ageren tegen verrichte werkzaamheden, echter de werkzaamheden worden onder leiding en toezicht van opdrachtgever uitgevoerd, hiermee wordt er een risico neergelegd bij inschrijver. Kunt u aangeven wat de reden is om achteraf te ageren tegen de verrichte werkzaamheden?	Een voorbeeld hiervan kan zijn dat achteraf blijkt dat er onterecht uren zijn geschreven en dat er sprake is onverschuldigde betaling.
315.	NVI I vraag 72 ondertekening	Perceel 1	in u antwoord stelt u het volgende: Het Kadaster ziet niet in welke stukken niet zouden kunnen worden ondertekend middels een gezamenlijke ondertekening van beide bestuurders. Met uitzondering van het UEA heeft geen enkel document de mogelijkheid voor twee tekenbevoegden. Alleen wanneer inschrijver ZELF een aantal regels aan het formulier toevoegt is het mogelijk. Daarom willen wij graag weten of u het toestaat om enkel deze wijziging in de te ondertekenen formulieren door te voeren? indien niet akkoord, hoe dient inschrijver dan haar dubbele handtekening te plaatsen?	Het Kadaster heeft de te ondertekenen stukken voorzien van extra tekenregels en gepubliceerd bij Nota van Inlichtingen 2.
316.		Perceel 1	In uw beantwoording legt u de nadruk op de eisen 13-21 uit het pve, maar u gaat voorbij aan de volgende eis opgenomen in het beschrijvend document (dikgedrukt door inschrijver): “ Een gebruiksvriendelijk klantportaal van Opdrachtnemer zodanig in te richten dat de actuele status van aanvragen en verwerking zichtbaar zijn voor Opdrachtgever, waarin tevens	Om helderheid te scheppen in de door u naar voren gebrachte punten en vragen, maakt het Kadaster onderscheid tussen (i) uw opmerking over het überhaupt niet mogen samenvoegen van deze Uitzendkrachtenopdracht in samenhang met een klantportaal, (ii) de eisen die het Kadaster stelt aan het klantportaal en (iii) de bepaling in de ROK waarin het

		de managementinfo en rapportages beschikbaar zijn, zoals beschreven in het Programma van Eisen, eis 13 tot en met 21. In aanvulling op deze eisen – waaraan het klantportaal dient te voldoen – wil het Kadaster benadrukken dat de gebruiksvriendelijkheid van dit portaal voor hem van groot belang is. Daarom heeft Inschrijver de inspanningsverplichting om na het sluiten van de Raamovereenkomst in overleg met het Kadaster eventueel door hem aangedragen aanpassingen ten aanzien van deze klantvriendelijk door te voeren conform de wensen van het Kadaster;” U vraagt aan inschrijver om de portal, na het sluiten van de overeenkomst, aan te passen aan uw specifieke wensen op het gebied van klantvriendelijkheid. Wij krijgen vanuit het bestek onvoldoende gevoel bij de extra wensen die u mogelijk nog heeft en kunnen daarmee de impact van deze eis niet overzien. Daarnaast zijn wij van mening dat deze eis, op de manier zoals deze nu is geformuleerd, in strijd is met het proportionaliteitsbeginsel vanwege het clusterverbod (de inkoop van uitzendkrachten met ICT-systemen clusteren) en de in potentie hoge kosten die deze eis met zich meebrengt zonder dat zij hiervan vooraf een inschatting kunnen maken(waardoor inprijzen onmogelijk is). De “aangedragen aanpassingen” behelzen veelal ICT technische aanpassingen die grote kostenposten met zich meebrengen. Deze eis zou proportioneel kunnen zijn, indien Kadaster bereid is om de aanpassingskosten te betalen. Wij gaan er echter vanuit dat u hiertoe niet bereid bent.	Kadaster zich het recht bedingt na sluiten overeenkomst aanpassingen te mogen eisen aan het klantportaal. ad i) Het Kadaster ziet naar aanleiding van uw aanvullende vraag nog steeds geen reden waarom de uitgevraagde opdracht in strijd zou zijn met het clusterverbod. Onderzoek van het Kadaster heeft opgeleverd dat het in de markt gebruikelijk is om uitzendovereenkomsten gepaard te laten gaan met een klantportaal. Ook in deze aanbesteding is uw partij de enige partij die dit punt naar voren brengt. ad ii) De eisen zoals het Kadaster die gesteld heeft in het Programma van Eisen (13 -21) zijn wat het Kadaster betreft niet disproportioneel en tevens gebruikelijk in de markt. Het Kadaster handhaaft derhalve de eisen. Er zijn inderdaad in de eerste ronde van Nota van Inlichtingen vragen gesteld, maar het Kadaster vat deze vragen op als verduidelijking en geen andere partij heeft tot op heden naar voren gebracht dat de door het Kadaster gestelde eisen disproportioneel zouden zijn. ad iii) Het Kadaster begrijpt uw punt tav het ontbreken van transparantie over welke aanvullende klanttevredenheidseisen het Kadaster na gunning van de opdracht zal stellen aan het klantportaal. Artikel 16 ROK komt hiermee te vervallen. Tevens wordt de laatste volzin van bullet 7 paragraaf 1.2 van de Offerteaanvraag geschrapt.
--	--	---	--

		Wij vragen u ook rekening te houden met het transparantiebeginsel. Hetgeen meebrengt dat eisen, voorwaarden en criteria duidelijk omschreven worden, zodat de inschrijvers op basis daarvan kunnen bepalen of zij aan de aanbestedingsprocedure willen deelnemen. Maar ook dat die eisen, voorwaarden en criteria zodanig geformuleerd zijn, dat alle 'redelijk geïnformeerde' en 'normaal zorgvuldige inschrijvers' deze op dezelfde wijze zullen uitleggen. Het transparantiebeginsel houdt ook in dat eisen, voorwaarden en criteria na inschrijving in beginsel niet meer mogen worden aangepast. Uw eis, waarin u een inspanningsverplichting legt bij inschrijvers om nu al akkoord te gaan met implementeren van door Kadaster aangedragen aanpassingen conform de wensen van het Kadaster, is ons inziens in strijd met dit transparantiebeginsel. Graag lichten wij ook toe waarom wij van mening zijn dat uw eis rondom "klantvriendelijkheid" niet voldoet aan de objectieve normen van het aanbestedingsrecht. Bijvoorbeeld de portal van bol.com, Amazon, Coolblue etc. zijn voor het aanvragen van producten allemaal op hun eigen wijze klantvriendelijk. Toch zijn er grote verschillen qua inrichting en bestelgemak. Aanbestedende dienst vindt wellicht bol.com het meest klantvriendelijk terwijl de Gemeente Y Amazon fijner vindt. Wij begrijpen dat u grip wilt hebben op de uiteindelijk te implementeren oplossing, maar dan zou u voor een andere aanbestedingsprocedure kunnen kiezen, namelijk de concurrentiegerichtte dialoog, waarin wel veel ruimte is voor afstemming met de marktpartijen. (de vraag antwoordmodule van Tendersnet is beperkt tot een max aantal karakters. Daarom hebben wij deze vraag in 2	
--	--	--	--

		delen opgenomen, in de berichtenmodule hebben wij alle vragen ook nog in de PDF ingediend) (Hier start de 2e helft van onze wedervraag) (zie deel 1) In de beantwoording op onze nvi vraag geeft u aan dat de gevraagde portal(eisen) 'gebruikelijk' is/zijn. Dit bevreemdt ons, enerzijds omdat uw eisen en wensen nog niet volledig geformuleerd zijn, anderzijds omdat wij onlangs een onderzoek hebben gedaan naar de behoefte van aanbestedende diensten ten aanzien van de portal(eisen). Onze conclusie is juist dat de aanbestedende diensten uiteenlopende eisen/wensen hebben. Ook merken wij op dat veel van onze concurrenten vragen en tekstvoorstellen hebben gedaan in de 1e nvi, om de portaleisen aan te passen/ te schrappen, wat ons inziens een signaal is dat de portal(eisen) niet "gebruikelijk" zijn. Resumerend hebben wij de volgende vragen: Wij vragen u de eisen rondom de portal te schrappen, danwel expliciet in de beantwoording van deze Nvi te bevestigen dat aanbestedende dienst de aanpassingskosten van de portal voor haar rekening neemt. Toelichten hoe u de inspanningsverplichting van de uitzendleverancier gaat toetsen. Stel de gewenste aanpassingen van de portal worden neergelegd bij een softwareleverancier. Deze legt een offerte van 500 euro of hoger neer. Zowel Kadaster als de uitzendleverancier zijn niet bereid om hiervoor te betalen. Om	
--	--	--	--

			deze reden voert uitzendleverancier de aanpassing(en) niet uit. Bent u van mening dat de uitzendleverancier in bovenstaande situatie voldoet aan haar inspanningsverplichting? Indien u van mening bent dat er sprake is van het niet nakomen van de contractuele verplichting aangaande de portal, zult u de betreffende uitzendleverancier dan in gebreke stellen en over gaan tot ontbinding? 4) Indien u niet akkoord bent met vraag 1, bent u bereid om dan in ieder geval de zin "Daarom heeft Inschrijver de inspanningsverplichting om na het sluiten van de Raamovereenkomst in overleg met het Kadaster eventueel door hem aangedragen aanpassingen ten aanzien van deze klantvriendelijk door te voeren conform de wensen van het Kadaster;" te schrappen uit de aanbestedingsdocumentatie. 6) Indien u niet akkoord bent met vraag 1 of vraag 4, bent u dan bereid om de afstemming rondom de portal naar voren te halen in de procedure, door het inrichten (en herpubliceren) van bijvoorbeeld een concurrentiegericht dialoog?	
317.		Perceel 1	In uw antwoord geeft u 'Minimaal 1 keer per week, in de zomerperiode en aan het eind van het jaar meerdere dagen' gebruik te maken van de piekenpool. Deze piekmomenten komen niet overeen het programma van eisen nummer 34 'Ten behoeve van het inplannen van de medewerkers van de piekenpool houdt Opdrachtnemer rekening met de pieken aan het begin van de maand. Daarnaast heeft Opdrachtgever elk jaar een piek in de periode half december - half januari en kan de piekenpool worden ingezet tijdens vakantieperiodes'.	Zie ook antwoord op vraag 308 van de Nota van Inlichtingen 2. Afhankelijk van het werkaanbod worden de piekenpoolers minimaal 1 keer per week ingezet. De pieken zijn aan het begin en midden van de maand, in de zomerperiode en in de periode half december/half januari.

			Inschrijver ziet graag verduidelijking over de piekmomenten die u heeft zodat de piekenpool daarop kan worden ingericht. Graag uw reactie.	
318.		Perceel 1	U geeft aan dat de huisregels volgen na gunning. Wij vragen u om uw huisregels te delen met de Inschrijvers zodat een goede inschatting gemaakt kan worden van de wervingshaalbaarheid van de vacatures en/of de doelgroep zich wil committeren aan de huisregels. Er kunnen regels in staan die potentiële kandidaten afschrikken bijvoorbeeld een regel dat alle medewerkers verplicht op bepaalde momenten aanwezig moeten zijn en/of andere voorschriften die de aantrekkelijkheid van de functie beïnvloeden.	Het Kadaster handhaaft het reeds gegeven antwoord op vraag 156 Nota van Inlichtingen 1. Momenteel is de richtlijn dat een medewerker met fulltime dienstverband 2 dagen per week op kantoor aanwezig is, een en ander is in overleg met de leidinggevende.
319.		Perceel 1	U geeft aan niet over te gaan tot vergoeding met terugwerkende kracht. De verjaringstermijn voor loon(componenten), toeslagen, transitievergoeding etc. is 5 jaar. Dit betekent dat een uitzendkracht tot 5 jaar lang een aanspraak kan maken. U geeft aan de (arbeids)wet te volgen, graag uw bevestiging dat u ook op dit punt de wet volgt. Indien u dit niet kunt bevestigen ontvangen wij graag een nadere onderbouwing waarom u niet de wet wil volgen.	Het antwoord dat is gegeven op vraag 164 Nota van Inlichtingen 1, onderdeel 2, gaat over de situatie zoals aldaar in vraag 2 geschetst. Het antwoord heeft dan ook betrekking op de situatie dat een voorspelbaar werkpatroon wijzigt naar een onvoorspelbaar werkpatroon. In die situatie ziet het Kadaster niet in dat een vergoeding met terugwerkende kracht aan de orde kan zijn.
320.		Perceel 1	Aanbestedende dienst eist in eis 23 van het PvE het volgende: 'Additionele processtap m.b.t. uitzendkrachten: De aangeboden kandidaten voor Rechtszekerheid (perceel 1) (ondersteuners primair proces) worden door Opdrachtnemer getoetst op begrijpend lezen door een leestest (https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/taal-en-rekenen/referentiekader-taal-en-rekenen, niveau 3F) af te nemen. De aangeboden kandidaten voor het KCC (perceel 2) worden door Opdrachtnemer getoetst op taal-spelling vaardigheid door middel van een nader af te stemmen toetsing.' Op welk moment in het proces toetst u de	Het toetsen van de kandidaten vindt plaats na de sollicitatiegesprekken en voor de definitieve selectie (het betreft toetsing van de kandidaten die door de inhurende manager zijn geselecteerd).

			kandidaten? Dienen alle voorgestelde kandidaten deze extra stap te doorlopen óf is dit moment ná de selectie?	
321.		Perceel 1	'De prognose voor 2023 laat vervolgens ook nog een afname zien van circa 30 fte ten opzichte van P12'. Hierover heeft Inschrijver de volgende vragen Hoe is de prognose van de fte daling verdeeld over de twee percelen? In Bijlage 11 concept SLA artikel 2.1 schrijft u het volgende: 'Opdrachtgever behoudt zich het recht voor om in uitzonderlijke gevallen uitvraag te doen naar uitzendkrachten in schaal 2, 3, 9 en 10.' Hoe vaak heeft u in 2021 en 2022 uitvragen gedaan die vallen in de voornoemde schalen en is de prognose dat deze uitvragen ook afnemen ten opzichte van 2022?	De verdeling voor perceel 1 betreft een afname van circa 20 fte. Voor perceel 2 is dat circa 10 fte. Zie de kengetallen tabel 3 en 4 voor de schalen 9 en 10, schaal 2 en 3 zijn niet voorgekomen.
322.		Perceel 1	Vervolgvrage: Opname van transitievergoeding in het tarief heeft naast collectiviteitsbeginsel het voordeel dat dit administratief aanzienlijk minder belastend is dan nafacturatie. Ervaring leert dat separate facturatie veel zowel aan zijde van opdrachtnemer als van opdrachtgever veel tijd kost. Dit is extra het geval wanneer een kandidaat vanuit het Kadaster is doorgestroomd naar andere opdrachtgevers en daarna recht heeft op transitievergoeding. Opdrachtnemer zal dan transitiekosten in rekening brengen voor een kandidaat die al lang niet meer bij het Kadaster werkt. Wij verzoeken u daarom deze eis te herzien en de transitievergoeding op te nemen in het tarief?	Het Kadaster gaat hier niet toe over. Zie antwoord op vraag 254 Nota van Inlichtingen 2 en eis 62.
323.		Perceel 1	Periodiek (per week) per kostenplaats 1 factuur waarop de overige kosten staan.' Overuren worden doorgaans ingericht als apart component bij Uitzendbureau's zodat het overwerk percentage kan worden gekoppeld aan het uur, tijdstip en dag waarop deze gewerkt is. Een aparte factuur is daarmee zeer	Zie antwoord op de vragen 268 en 286 Nota van Inlichtingen 2.



Datum

14 februari 2023

Betreft

Nota van inlichtingen Uitzendkrachten

			omslachtig en niet gangbaar. Wij willen u vragen om na gunning de meest efficiënte manier van factureren te onderzoeken zodat Opdrachtgever en Opdrachtnemer een zo goed mogelijk facturatieproces kunnen uitvoeren.	
--	--	--	--	--

N.B.

Deze nota van inlichtingen maakt integraal onderdeel uit van de Offerteaanvraag Europese Openbare aanbesteding Uitzendkrachten ten behoeve van het Kadaster met kenmerk 22.021535.