



Nota van Inlichtingen bij: Microsoft licenties
Gepubliceerd onder nummer: HLT 202303 PRJ-2300098
Datum: 31-08-2023

nr.	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1	Inhoud	Leidraad	Geachte heer, mevrouw, In de TenderNed publicatie wordt verwezen naar een leidraad. Deze is niet zichtbaar bij de te downloaden documenten. Kan het zijn dat deze nog ontbreekt? Bij voorbaat dank. Met vriendelijke groet, TenderApp	Is per 14 augustus 2023 beschikbaar gemaakt
2	Inhoud	Bijlage D	Bijlage D calculeert niet automatisch de totaalbedragen en inschrijfsom. Kunt u het tarievenblad aanpassen?	Calculatie fout Is per 21 augustus 2023 hersteld
3	Inhoud	Bijlage D, kolom C 'Type contract',	Kunt u het artikelnummer/SKU invullen in kolom B?	Aanbestedende partij heeft ervoor gekozen dit niet te doen, maar juist aan de inschrijver over te laten. Reden hiervoor: - aanbestedende partij wil de inschrijver aansporen zelf een voorstel te doen wordt voldaan aan de functionele vraag/wens en compliancy, - momenteel zijn diverse onderdelen opgebouwd uit een basislicentie, licentie from SA, addon's en step-ups. De aanbestedende dienst geeft toestemming de MLS op te vragen. Aanbestedende dienst vraagt aan inschrijvers kolom B zelf in te vullen met de SKU's van aangeboden producten
4	Inhoud	Bijlage D, kolom C 'Type contract',	Kunt u het type contract invullen in de tweede tabel?	Zie vraag 3
5	Inhoud	Bijlage D, kolom C 'Type contract',	Is dit correct of moet dit EAS zijn?	Inderdaad dit moet EAS zijn, Of om volledig te zijn IEAS GOV.

nr.	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
6	Juridisch	GIBIT 2020, Artikel 21, 21 lid 6	<p>verwijderen: ", tenzij de derde één of meer tekortkomingen van Leverancier constateert"</p> <p>Zo algemeen, voorbijgaand aan de aard en ernst van de tekortkoming, kan deze eis niet worden gesteld. Indien kosten voor rekening van de leverancier worden gebracht, moet dat proportioneel zijn en in verhouding tot de aard en ernst van de tekortkoming. Indien de tekortkoming zodanig is dat de leverancier schadevergoedingsplichtig is, zullen eventueel ook de kosten kunnen worden gevorderd van de controle. Het is onredelijk dit bij voorbaat ongeclausuleerd op te nemen.</p> <p>Kunt u hiermee instemmen? Zoniet, dan graag een toelichting.</p>	<p>Nee, daar kunnen wij niet mee instemmen. Daartoe bestaat geen nut, noch een noodzaak. Het is verder evident, dat wanneer objectief vaststaat, dat Leverancier 'wezenlijke verplichtingen' (artikel 21.1 GIBIT 2020) niet is nagekomen, dat alsdan de kosten voor zijn eigen rekening zijn, althans, dat Opdrachtgever daar dan niet voor gaat betalen. De 'derde' is een 'onafhankelijke ter zake deskundige' volgens artikel 21.1 GIBIT 2020, dus van 'ongeclausuleerd', en 'onredelijk' is (bij voorbaat) geen sprake.</p>
7	Juridisch	GIBIT 2020, Artikel 21, 21 lid 3	<p>toevoegen voor "toegang verlenen tot de locatie": "indien mogelijk"</p> <p>Het is voor de leverancier niet altijd mogelijk toegang te verlenen tot de locatie waar de diensten worden verleend. Bijvoorbeeld in het geval de diensten worden verleend op een locatie van de Opdrachtgever en/of op een locatie van derde partijen.</p> <p>Kunt u hiermee instemmen? Zoniet, dan graag een toelichting.</p>	<p>Nee, daar kunnen wij niet mee instemmen. Daartoe bestaat geen nut, noch een noodzaak. 'Toegang verlenen tot de locatie' is (inmiddels) opgenomen in artikel 21.4 GIBIT 2020 (in de GIBIT 2016 ging het nog om artikel 21.3). Het voorstel in de vraag wordt (al) ondervangen door het 'redelijkerwijs' als genoemd in de eerste zin van artikel 21.1 GIBIT 2020.</p>
8	Juridisch	GIBIT 2020, Artikel 21, 21 lid 1	<p>toevoegen na "gerechtigd": "indien overeengekomen, op de overeengekomen wijze"</p> <p>Auditrechten dienen specifiek te worden overeengekomen. Hetzelfde geldt voor de wijze van uitvoeren van de audit. Aanbieder heeft een eigen afdeling Audit waarmee hierover afspraken gemaakt kunnen worden.</p> <p>Kunt u hiermee instemmen? Zoniet, dan graag een toelichting.</p>	<p>Nee, daar kunnen wij niet mee instemmen. Daartoe bestaat geen nut, noch een noodzaak. De GIBIT 2020 maken bijvoorbeeld deel uit van de Overeenkomst, dus (al) 'overeengekomen'.</p>
9	Juridisch	GIBIT 2020, Artikel 20, 20 lid 2	<p>verwijderen heel artikel 20 lid 2</p> <p>Te allen tijde het recht hebben om de overeenkomst op te zeggen is niet redelijk en kan commercieel ook niet altijd worden aangeboden. Looptijden en volume hebben een directe invloed op aangeboden werkzaamheden en vergoedingen.</p> <p>Kunt u hiermee instemmen? Zoniet, dan graag een toelichting.</p>	<p>Nee, daar kunnen wij niet mee instemmen. Daartoe bestaat geen nut, noch een noodzaak. Wij gaan bijvoorbeeld geen Overeenkomst aan voor 'onbepaalde tijd'. Zie par. 1.7 van het Aanbestedingsdocument. Wij hebben ook niet 'te allen tijde' het recht de door ons beoogde Overeenkomst voor bepaalde tijd op te zeggen.</p>
10	Juridisch	GIBIT 2020, Artikel 20, 20 lid 1	<p>wederkerig maken: "Partijen zijn over en weer niet gerechtigd hun verplichtingen op te schorten dan na het sturen van een ingebrekestelling, waarin aan de andere partij een redelijke termijn (...)"</p> <p>Dit artikel dient in evenwicht te worden gebracht door het wederkerig te maken.</p> <p>Kunt u hiermee instemmen? Zoniet, dan graag een toelichting.</p>	<p>Wij zijn (in dit geval) bereid om artikel 20.1 GIBIT 2020 wederkerig te maken: "Leverancier en Opdrachtgever zijn niet gerechtigd hun verplichtingen op te schorten dan na het sturen van een ingebrekestelling, waarin aan de wederpartij een redelijke termijn van minimaal 30 dagen wordt geboden om alsnog aan de verplichtingen te voldoen."</p>

nr.	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
11	Juridisch	GIBIT 2020, Artikel 15, 15 lid 5	<p>Artikel 15 lid 5 laten vervallen</p> <p>Een boete op het schenden van een geheimhoudingsverplichting is niet marktconform. Indien uit schending geheimhouding schade voortkomt. Zal op basis van artikel 6:74 BW eventueel schade vergoed moeten worden. Indien desalniettemin een boete wordt opgelegd, dient deze in mindering te worden gebracht op schadevergoeding om te voorkomen dat Opdrachtgever zich ongerechtvaardigd zou verrijken. Zie ook artikel 6:92 lid 2 BW.</p> <p>Kunt u daarmee instemmen? Zoniet, dan graag een toelichting.</p>	<p>Nee, daar kunnen wij niet mee instemmen. Aangezien echter de 'Vergoeding' bij onze opdracht hoger is dan de € 50.000, - genoemd in artikel 15.5 GIBIT 2020, en de € 50.000, - dus altijd relevant, en aan de orde, is voor wat betreft de hoogte van de (eventuele) boete, is er omwille van proportionaliteit reden om het boetebedrag groot € 50.000, - aan te passen naar € 20.000, - per overtreding. Er moet immers wel een 'afschrikkend' effect aanwezig blijven.</p>
12	Juridisch	GIBIT 2020, Artikel 14, 14 lid 2	<p>Artikel 14 lid 2 Schrappen</p> <p>Aanbieder zal een deugdelijke verzekering aanhouden. 14.1 is afdoende.</p> <p>Kunt u daarmee instemmen? Zoniet, dan graag een toelichting.</p>	<p>Ja, daar kunnen wij (in dit geval) mee instemmen.</p>

nr.	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
13	Juridisch	GIBIT 2020, Artikel 13	<p>Artikel 13 in zijn geheel vervangen door:</p> <p>13.1 Partijen aanvaarden over en weer slechts wettelijke verplichtingen tot schadevergoeding voor zover dat uit dit artikel en de navolgende artikelen blijkt.</p> <p>13.2 Partijen zijn aansprakelijk voor de door de andere partij geleden directe schade indien de aanspraken zijn ontstaan:</p> <ul style="list-style-type: none"> • ten gevolge van een toerekenbaar tekortschieten in de nakoming van een of meerdere verplichtingen in haar verplichtingen jegens de andere partij; • ten gevolge van een buitencontractueel toerekenbaar handelen of nalaten bij de werkzaamheden die de andere partij haar medewerkers en/of haar onderaannemers verricht ter uitvoering van deze Overeenkomst. <p>13.3 Aansprakelijkheid van Partijen voor indirecte schade, daaronder begrepen gevolgschade, gederfde winst, gemiste besparingen, verlies van gegevens, gegevensbestanden en schade door bedrijfsstagnatie, is nadrukkelijk uitgesloten.</p> <p>13.4 Dit artikel is van overeenkomstige toepassing op vrijwaring.</p> <p>13.5 De Partij die toerekenbaar tekortschiet in de nakoming van zijn verplichtingen is tegenover de andere Partij uitsluitend aansprakelijk voor de door de andere Partij geleden of te lijden directe schade.</p> <p>13.6 De hierboven bedoelde aansprakelijkheid voor directe schade is, per gebeurtenis, beperkt tot een bedrag van € 1.000.000,- per gebeurtenis, waarbij een reeks van samenhangende gebeurtenissen aangemerkt zal worden als één gebeurtenis, zulks met een maximum van € 2.000.000,- per kalenderjaar. Onder directe schade wordt uitsluitend verstaan:</p> <ol style="list-style-type: none"> a. schade aan producten en functies, waaronder in elk geval verstaan wordt: materiële beschadiging, gebrekkig of niet functioneren, verminderde betrouwbaarheid en verhoogde storingsgevoeligheid; b. schade aan andere eigendommen van de andere partij en/of derden; c. schade ten gevolge van dood of lichamelijk letsel; d. kosten van noodzakelijke wijzigingen c.q. veranderingen in producten, specificaties, materialen of documentatie, aangebracht ter beperking danwel herstel van schade; 	<p>Wij zijn niet akkoord met het voorstel. Daartoe bestaat geen nut, noch een noodzaak, Artikel 13 GIBIT 2020 is immers een proportionele en 'verzekerbare' bepaling die (ook) uitgaat van de toepassing van het Burgerlijk Wetboek. Het Burgerlijk Wetboek maakt (ook) geen onderscheid tussen 'directe schade' en 'indirecte schade'. Zie ook pag. 25-27 van de 'Toelichting per artikel' op de GIBIT 2020.</p>
14	Juridisch	GIBIT 2020, Artikel 12, 12 lid 2	<p>Artikel 12 lid 2 laten vervallen</p> <p>Leverancier kan Opdrachtgever niet zomaar toelaten tot de besprekingen met haar klanten (derden). Hiervoor is immers ook de instemming van deze klanten noodzakelijk.</p> <p>Kunt u hiermee instemmen? Zoniet, dan graag een toelichting.</p>	<p>Nee, daar kunnen wij niet mee instemmen. De vraag gaat immers uit van een verkeerd uitgangspunt. Wij willen niet worden toegelaten tot besprekingen met klanten van Leverancier. Wij willen de toepassing van artikel 12.2 GIBIT 2020: "Voor zover Leverancier een generiek (fysiek of virtueel) orgaan of platform faciliteert ten behoeve van (een deel van) zijn klanten voor het delen van kennis en ervaring over de ICT Prestatie en/of het bespreken van de (te verwachten) ontwikkelingen van de ICT Prestatie, zal Leverancier Opdrachtgever daar kosteloos en zonder beperkingen toegang toe verlenen."</p>

nr.	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
15	Juridisch	GIBIT 2020, Artikel 4, 4 lid 1	<p>Voorstel: Overeengekomen termijnen voor levering en/of andere prestaties gelden niet als vast en fataal, tenzij schriftelijk anders overeengekomen.</p> <p>Alle termijnen definiëren als fataal is onredelijk. Een nadrukkelijk als zodanig door partijen overeengekomen termijn kan als fataal worden gedefinieerd. Uitgangspunt zou moeten zijn dat termijnen niet worden overschreden.</p> <p>Mocht dit onverhoopt toch plaatsvinden dan zou de leverancier een redelijke termijn moeten worden gegund (ingebrekestelling) om na te kunnen komen voordat de Leverancier in verzuim geraakt. Dat is redelijk en ook gebruikelijk binnen de IT branche.</p> <p>Kunt u hiermee instemmen? Zoniet, dan graag een toelichting.</p>	<p>Nee, daar kunnen wij niet mee instemmen. Daartoe bestaat geen nut, noch een noodzaak. In artikel 4.1 GIBIT 2020 zijn immers niet alle termijnen als fataal gedefinieerd: "Overeengekomen termijnen gelden alleen als vast en fataal indien zulks uitdrukkelijk schriftelijk is overeengekomen." De vraag lijkt betrekking te hebben op het oude artikel 4.1 GIBIT 2016.</p>
16	Juridisch	GIBIT 2020, Artikel 3, 3 lid 3	<p>Graag de volgende woorden toevoegen aan artikel 3 lid 3: "en Opdrachtgever zal ook (proactief) de Leverancier tijdig van adequate informatie voorzien."</p> <p>Goede informatievervalsing door Opdrachtgever is essentieel voor goede overeenstemming tussen partijen over de ICT Prestatie.</p> <p>Kunt u hiermee instemmen? Zoniet, dan graag een toelichting.</p>	<p>Nee, daar kunnen wij niet mee instemmen. Daartoe bestaat geen nut, noch een noodzaak. Artikel 3.5 GIBIT 2020 is in onze situatie duidelijk (genoeg): "In geval van een aanbesteding in de zin van de Aanbestedingswet worden de in de leden 2 t/m 4 bedoelde verplichtingen begrensd door de inhoud, aard en omvang van de in de aanbestedingsdocumenten verstrekte informatie." In onze situatie is sprake van een aanbesteding.</p>
17	Juridisch	GIBIT 2020, Artikel 3, 3 lid 2 i)	<p>Onder (i) In plaats van "Doelstellingen" beter om te spreken over bijvoorbeeld "Het door Opdrachtgever beoogde gebruik van de Prestatie, zoals dat door de Opdrachtgever kenbaar is gemaakt."</p> <p>Doelstellingen kunnen tegenstrijdig zijn. Hier ligt een taak voor de Opdrachtgever om de leverancier daarover te informeren.</p> <p>Kunt u hiermee instemmen? Zoniet, dan graag een toelichting.</p>	<p>Nee, daar kunnen wij niet mee instemmen. Daartoe bestaat geen nut, noch een noodzaak. Artikel 3.5 GIBIT 2020 is in onze situatie duidelijk (genoeg): "In geval van een aanbesteding in de zin van de Aanbestedingswet worden de in de leden 2 t/m 4 bedoelde verplichtingen begrensd door de inhoud, aard en omvang van de in de aanbestedingsdocumenten verstrekte informatie." In onze situatie is sprake van een aanbesteding.</p>
18	Juridisch	GIBIT 2020, Algemeen	<p>Algemeen: Aanbieder meent dat de GIBIT voorwaarden zeer specifiek zijn geschreven voor ICT contracten en derhalve niet geschikt zijn voor, bijvoorbeeld, telecommunicatiediensten en daaraan verbonden diensten.</p> <p>In het commentaar heeft aanbieder niet alleen rekening gehouden met de in de eerste zin genoemde vaststelling, maar ook met het commentaar dat door Nederland ICT is gegeven op de (concept) voorwaarden voor zover dit commentaar voor aanbieder relevant is en niet reeds in de definitieve tekst opgenomen is.</p>	<p>Wij zien geen mogelijkheid om de mening en het 'commentaar' van 'Aanbieder' te beantwoorden.</p>

nr.	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
19	Inhoud	PvE, Eis 3.1	In een EAS overeenkomst wordt er per jaar vooraf gefactureerd. Alleen extra licenties tijdens een lopend jaar worden bijbesteld, kunnen per maand gefactureerd worden tot aan de volgende verjaring. Wij vragen u eis 3.1 hierop aan te passen.	facturering vooraf per jaar is akkoord
20	Inhoud	Aanbesteding sdocument, blz. 19, 5.2	Microsoft bepaalt uiteindelijk altijd de prijs. Zij houden zich niet aan de GIBIT voorwaarden, maar hebben binnen het VNG-Framework wel aangepaste voorwaarden afgesproken na onderhandeling met de VNG. Wij vragen u dan ook de indexerings eis te laten vervallen en deze aan te passen naar een akkoord op de van toepassingen zijnde prijslijst(en) van Microsoft voor de desbetreffende jaren dat er een overeenkomst is. Gegadigde kan alleen voor het opslagpercentage instaan en zelfs deze wordt beïnvloed door de voorwaarden die Microsoft aan zijn LSP partners stelt na de initiële looptijd van het beoogde contract. Gaat u hiermee akkoord, zoniet dan graag een uitleg.	Akkoord
21	Inhoud	Aanbesteding sdocument, blz. 17, 3.2.3	Is aanbestedende dienst bereid om "... of Overheid en semi-Overheid" toe te voegen?	Aanbestedende dienst is hiertoe bereid.
22	Inhoud	Aanbesteding sdocument, blz. 7, 1.7	U geeft aan dat de initiële looptijd van de raamovereenkomst 3 jaar is (van 1 december 2023 t/m 30 november 2026). Daarna kan de overeenkomst met 3x 1 jaar telkens verlengd worden. Het nieuwe GGI-Microsoft contract (VNG-framework) waar u naar verwijst in eis 2.6, loopt vanaf 1 december 2022 t/m 30 november 2027. Het is de verwachting dat er dan een nieuwe versie van GGI-Microsoft wordt afgesloten tussen de VNG en Microsoft met daarin nieuwe prijsafspraken. Dat betekent dat er voor het 2e en 3e (optionele) contract jaar van de Raamovereenkomst, geen prijzen bekend zijn en dus gaan wijzigen. Gegadigde kan dan ook de prijzen voor de verlengingsjaren niet gestand doen. Bent u akkoord, dat er voor de verlengingsjaren nieuwe prijsafspraken komen?	Zie vraag 20. Er wordt eventueel 1 maal voor 3 jaar verlengd.
23	Inhoud	Aanbesteding sdocument, blz. 7, 1.7	Het vaststellen van een nieuwe Enterprise Agreement op basis van de VNG voorwaarden, neemt een aantal maanden in beslag. Dat betekent dat er pas vanaf 1 december 2023 gestart kan worden met de benodigde werkzaamheden, zoals True-Up e.d. Bent u daarvan op de hoogte en houdt u hier rekening mee?	Jazeker, daarom kent deze aanbesteding een korte doorlooptijd
24	Inhoud	Aanbesteding sdocument, blz. 5, 1.3	U schrijft dat de huidige overeenkomst verloopt op 30 november 2023. Bedoelt u hiermee de overeenkomst met de huidige LSP en/of de overeenkomst voor de Microsoft Licenties? Wij stellen deze vraag, omdat wij regelmatig tegenkomen dat deze twee data niet overeenkomen.	Het betreft de Microsoft Licenties.

nr.	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
25	Proces	Aanbesteding sdocument, blz. 18, 3 Bewijs van verzekering	Gezien de vertrouwelijkheid van de voorwaarden van het internationale verzekeringsprogramma geeft Gegadigde geen inzage aan derden in de polisstukken, te meer omdat derden geen conclusies of consequenties aan deze voorwaarden kunnen verbinden. De polis geldt immers als contract tussen verzekeraar en verzekeringnemer en niet tussen verzekeraar en eventueel schadelijgende partij. Ten behoeve van derden worden bevestigingen van het bestaan van aansprakelijkheidsverzekeringen afgegeven in de vorm van een certificaat, waarbij onze verzekeraar zich committeert aan het bestaan van de verzekeringen. Is het overleggen van dit certificaat in de verificatiefase toegestaan in plaats van een kopie van een recent polisblad?	Akkoord
26	Uitvoering	Bijlage D en PvE eis 2.4	De aanbestedende dienst wenst een partner die helpt bij strategische en tactische adviestrajecten. Een vendor als Microsoft eist tegenwoordig toegevoegde waarde van de LSP. Daarvoor is meer kennis nodig dan alleen de accountmanager kan bieden. Voor een gezonde bedrijfsvoering én een marktconforme zo laag mogelijke eindprijs voor u verzoeken we u de range te wijzigen in tenminste 2,5% tot maximaal 4,8%. En daar ook de puntentelling op aan te passen. Graag uw akkoord.	Aanbestedende partij begrijpt de situatie maar heeft geen inzicht in de rekenmodellen van inschrijvers. Aanbestedende partij hecht waarde aan een goede aanbieding die zeker ook passend is voor een gezonde eigen bedrijfsvoering.
27	Inhoud	Aanbesteding sdocument, par 3.3.	Aangezien het een 6-jarige overeenkomst is, kan er gedurende de overeenkomst veel veranderen, ook op het gebied van Azure. Daarmee kijkt de gemeente ook naar de lange termijnontwikkeling in de markt. De MSP status is opgebouwd uit 6 certificeringen: - Business Applications - Data & AI (Azure) - Digital & App Innovation (Azure) - Infrastructure (Azure) - Modern Work - Security Wij gaan ervan uit dat u bedoelt met de vereiste MSP status dat een partner al deze certificeringen (gecertificeerde consultants) in huis heeft. Kunt u dat bevestigen?	Bij nader inzicht heeft aanbestedende partij besloten het onderdeel Azure uit deze aanbesteding te halen.
28	Inhoud	Bijlage F2 – Wachtkamero vereenkomst artikel 2	Producten die niet tot het VNG Framework behoren kunnen in prijs wijzigen gedurende de wachtkamerovereenkomst. Onze uplift zal tijdens de wachtkamerovereenkomst ongewijzigd blijven. Gaat u hiermee akkoord?	Akkoord

nr.	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
29	Inhoud	Aanbesteding sdocument, p. 6, par 1.3.	<p>De aanbestedende dienst wenst een partner die helpt bij strategische en tactische advies trajecten. Bedoelt aanbestedende dienst hiermee het ondersteunen bij de contract renewal, contractbegeleiding en de gesprekken/afhandelingen met Microsoft? O.a.:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Aantallen doornemen - Roadmap sessies in aanloop tot de renewal - Administratieve verwerking - Scenario's uitwerken (huidige en toekomstige scenario's) - Onderhandelingen met Microsoft <p>Mag dit apart in rekening worden gebracht of moet dit gehaald worden uit de opslag?</p>	Nee, in feite alles wat minimaal nodig is om het contract in de lucht te houden is onderdeel van de overeenkomst. Echte advieswerkzaamheden, zoals het uitwerken en bespreken van scenario's vallen buiten de overeenkomst. Mocht daar behoefte aan zijn wordt dit in overleg afgenomen.
30	Inhoud	Aanbesteding sdocument, p. 6, par 1.3.	<p>De aanbestedende dienst wenst een partner die helpt bij strategische en tactische adviestrajecten. Bedoelt aanbestedende dienst hiermee het ondersteunen bij de jaartellingen, contractbegeleiding en de gesprekken/afhandelingen met Microsoft? O.a.:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Aantallen doornemen - Reserveringen verwerken - Roadmap bespreken - Administratieve verwerking - Gesprekken met Microsoft <p>Mag dit apart in rekening worden gebracht of moet dit gehaald worden uit de opslag?</p>	Nee, Zie ook vraag 29.
31	Inhoud	Aanbesteding sdocument, p. 6, par 1.3.	<p>De aanbestedende dienst wenst een partner die helpt bij strategische en tactische adviestrajecten. Klopt het dat wij hierbij o.a. moeten denken aan tussentijds opschalen en afschalen (bij de jaartelling) van licenties. Mag dit apart in rekening worden gebracht of moet dit gehaald worden uit de opslag?</p>	Nee. Zie ook vraag 29.
32	Inhoud	Aanbesteding sleidraad p. 18 par. 3.3.	<p>In de komende jaren gaat er veel veranderen in de IT wereld. Hoogstwaarschijnlijk zal daardoor de Azure spend gaan groeien. Veel gemeentes worstelen met het probleem dat deze Azure spend moeilijk inzichtelijk te krijgen is en onder controle te houden is. Verwacht u een tool waarbij u deze uitgave beter inzichtelijk en controleerbaar krijgt?</p>	Zie vraag 27.
33	Proces	Bijlage D	<p>Voor de producten die niet onder VNG Framework vallen, willen we graag weten welke MS prijslijst we moeten aanhouden, denk hierbij aan maand/jaar. Kan aanbestedende dienst dit aangeven?</p>	Nee.

nr.	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
34	Inhoud	Aanbesteding sleidraad p. 5 par. 1.3.	Klopt het dat uw organisatie al geruime tijd geleden is overgestapt op M365 E5 of gaat het hier om office producten? Kunt u indien uw huidige situatie er anders uit ziet dit aanpassen in het aanbestedingsleidraad document?	Zie vraag 3.
35	Proces	Aanbesteding sleidraad p. 19 par. 5.2.	Microsoft werkt met eigen indexaties en niet conform Gibit. De Microsoft indexatie zal daarom van toepassing zijn op de producten die niet in het VNG Framework zijn opgenomen. Gaat u daarmee akkoord?	Zie antwoord op vraag 20.
36	Juridisch	Bijlage F4 – Concept Verwerkersovereenkomst	Gegadigde merkt op dat de Aanbestedende Dienst een verwerkersovereenkomst heeft gepubliceerd bij deze aanbesteding. Gegadigde acteert als intermediair/reseller in deze aanbesteding. Bij het opstellen van een verwerkersovereenkomst is het belangrijk om te bepalen wie daadwerkelijk verwerker is. Om dit te kunnen vaststellen dient de data gevolgd te worden. Bij het leveren en/of verhuren van licenties c.q. gebruiksrechten (zoals opgenomen in de scope van deze aanbesteding) is nimmer sprake van het verwerken van persoonsgegevens door gegadigde. Dit aangezien gegadigde simpelweg géén toegang tot enige persoonsgegevens heeft. Een verwerkersovereenkomst kan dan ook niet van toepassing zijn op de onderhavige(raam)overeenkomst voor de levering van licenties onder een Microsoft enterprise contract en dient enkel afgesloten te worden in het geval een software fabrikant persoonsgegevens verwerkt. Kan de Aanbestedende Dienst deze verwerkersovereenkomst niet van toepassing verklaren?	Aanbestedende partij heeft de opdracht beperkt tot het leveren van licenties; het Azure-deel gaat eruit. Hierdoor is geen Verwerkersovereenkomst nodig.
37	Juridisch	Bijlage F1 – Concept Overeenkomst, artikel 3 en artikel 4	Gegadigde merkt op dat de nummering vanaf artikel 3.4 en 4.2 niet correct lijkt te lopen. Kan de Aanbestedende Dienst dit aanpassen?	Aanpassing kan worden doorgevoerd in de definitieve overeenkomst
38	Juridisch	Bijlage F1 – Concept Overeenkomst, artikel 7.2	Kan de Aanbestedende Dienst bevestigen dat zij tevens akkoord zal gaan met de Microsoft licentievoorwaarden?	Ja.

nr.	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
39	Juridisch	artikel 13.4 GIBIT 2020	<p>Gegadigde begrijpt dat de Aanbestedende Dienst alvast wenst voor te sorteren op de Aansprakelijkheid zoals opgenomen in de nieuwe GIBIT 2023 versie. Gegadigde heeft hierover de volgende opmerking. De aansprakelijkheid voor overige schade is beperkt tot tweemaal de "Jaarvergoeding" per gebeurtenis. U stelt daarbij dat de totale aansprakelijkheid per jaar evenwel nooit meer dan viermaal de Jaarvergoeding zal bedragen (ongeacht het aantal gebeurtenissen).</p> <p>Gegadigde fungeert in deze uitvraag als intermediair om de licenties c.q. gebruiksrechten aan de aanbestedende dienst te leveren en de licenties c.q. gebruiksrechten over het algemeen worden verstrekt middels een directe overeenkomst tussen de software fabrikant en de eindgebruiker (de aanbestedende dienst) onder toepasselijkheid van de licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden vanuit de software fabrikant. De vergoedingen die uit de nadere overeenkomsten resulterend uit de onderhavige raamovereenkomst kunnen volgen kunnen variëren van kleine bedragen tot aan substantiële bedragen. Aangezien de Aanbestedende Dienst geen raming heeft gepubliceerd, is het voor Gegadigde niet eenduidig te zeggen wat de jaarvergoeding is, op die manier kan Gegadigde haar jaarlijkse aansprakelijkheid dus ook niet inschatten. Is de Aanbestedende Dienst bereid om in het kader van aansprakelijkheid onder artikel 13.4 van de GIBIT een aansprakelijkheid uitgedrukt in bedrag per gebeurtenis en een vast bedrag per jaar op te nemen? Gegadigde stelt voor om dan bijvoorbeeld aansluiting te zoeken bij het voorstel van Gegadigde omtrent artikel 13.3. Graag uw toelichting?</p>	<p>Nee, daar zijn wij niet toe bereid. Wij sorteren niet voor op de (voor ons onbekende) 'GIBIT 2023'. Wij beogen geen raamovereenkomst. En de 'Jaarvergoeding' (artikel 1.20 GIBIT 2020) kan vragensteller zelf afleiden uit/van zijn financiële aanbieding (inschrijving) op de aanbestedingsprocedure.</p>

nr.	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
40	Juridisch	artikel 13.3 GIBIT 2020 en 3.2.2. aanbestedings leidraad	De mogelijke aansprakelijkheid wordt beperkt in artikel 13.3. Echter, wordt de aansprakelijkheid (i) slechts beperkt per gebeurtenis, de maximale aansprakelijkheid voor meerdere gebeurtenissen is niet vastgelegd en (ii) is de omvang van dit bedrag, met het oog op de aard en omvang van de aan deze aanbesteding onderliggende opdracht, disproportioneel. Gegadigde kan zich niet verzekeren tegen schade voor onbeperkt aantal gebeurtenissen en zou daarmee een disproportioneel groot financieel risico nemen. In deze overeenkomst geldt dit temeer nu gegadigde fungeert als intermediair om de licenties c.q. gebruiksrechten aan de aanbestedende dienst te leveren en de licenties c.q. gebruiksrechten over het algemeen worden verstrekt middels een directe overeenkomst tussen de software fabrikant en de eindgebruiker (de aanbestedende dienst) onder toepasselijkheid van de licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden vanuit de software fabrikant. De Gids Proportionaliteit schrijft in 3.9.1.1 (voorschrift 3.9D, punt 2) voor dat de aanbestedende dienst rekening dient te houden met de risico's die aanbestedende dienst daadwerkelijk loopt én met de gebruikelijke aansprakelijkheidseis in de betreffende branche of voor de opdracht naar aard en omvang. Een voor de aanbestedende dienst gebruikelijke beperking van de aansprakelijkheid in de betreffende branche of voor de opdracht naar aard en omvang is €1.250.000,- per gebeurtenis met een maximum van €2.500.000,- per jaar. Wij zouden graag zien dat de aansprakelijkheid wordt beperkt in zoverre dat dit gebruikelijk is bij soortgelijke opdrachten binnen uw sector tot een bedrag van €1.250.000,- per gebeurtenis met een maximum van €2.500.000,- per jaar. Dit eveneens in lijn met het gestelde in de aanbestedingsstukken. Graag uw akkoord?	Akkoord. Artikel 13.3 GIBIT 2020 noemt al: "De in lid 1 bedoelde aansprakelijkheid voor persoons- en zaakschade en daaruit voortvloeiende schade, is beperkt tot een bedrag van € 1.250.000,- per gebeurtenis. Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis." Wij zijn in dit geval bereid om aanvullend uit te gaan van een maximum van € 2.500.000,- per jaar.
41	Juridisch	Artikel 30.2 GIBIT	De aanschaf van het gebruiksrecht op een licentie geeft geen recht op de broncode van de software. Gegadigde is geen eigenaar van de broncode. De software fabrikant is eigenaar van de broncode en de rechten en plichten die daarmee gepaard gaan. De broncode omvat de verzameling van alle door de software fabrikant geschreven computercodes voor het desbetreffende product. Derhalve kan gegadigde nimmer aan de omschreven Escrow verplichting voldoen. Graag verzoeken wij u dit artikel buiten toepassing te verklaren.	Het artikel is (reeds) niet van toepassing, aangezien bij de Opdracht geen sprake is van 'hosting'.

nr.	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
42	Juridisch	Artikel 21 GIBIT	Gegadigde verzoekt de aanbestedende dienst om in het kader van het proportionaliteitsbeginsel ex artikel 1.10 Aanbestedingswet 2012 af te zien van het controle-/auditrecht zoals genoemd in artikel 21. Gegadigde is van mening dat de aard en omvang van de aan deze aanbesteding onderliggende opdracht een middel als controle/audit niet rechtvaardigen. Graag uw akkoord?	Niet akkoord. Opdrachtgever wenst het controlerecht en medewerking bij audits conform artikel 21 te behouden, het gaat immers om (niet-) nakoming door Leverancier. Voor een dergelijke controle dient een gereede twijfel of gerechtvaardigd belang te bestaan (21.3). Er zal dus niet lichtvaardig toe besloten kunnen worden. Tevens is bij uitvoering bepaald dat de door Leverancier gehanteerde voorschriften opgevolgd dienen te worden. Hiermee is Opdrachtgever van mening dat er een afgewogen controlerecht is waarbij de belangen van de Leverancier geborgd zijn en waarbij tegemoet wordt gekomen aan een uitvoerbare en beheersbare controlelast voor Leverancier. Daarbij zal Opdrachtgever zorgvuldig en in alle redelijkheid met de (eventuele) toepassing van het bepaalde in artikel 21 GIBIT 2020 omgaan.
43	Juridisch	Artikel 20.3 GIBIT	De aanbestedende dienst wenst de mogelijk te hebben om in het geval dat meerdere overeenkomsten een onderlinge samenhang vertonen, gerechtigd te zijn slecht een deel van de overeenkomsten op te kunnen zeggen en stelt daarbij dat een dergelijke opzegging geen effect op de overige samenhangende overeenkomsten. Gegadigde begrijpt de wens van de aanbestedende dienst en zal als intermediair in de uitvoering van de opdracht hier in trachten te voorzien. Wel wijzen wij op de toepasselijke licentie, onderhouds- en contractvoorwaarden (EULA), in lijn met artikel 19 van de GIBIT. De licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden maken integraal onderdeel uit van de aankoop en het gebruik van de software. In deze voorwaarden treft de aanbestedende dienst of een licentie c.q. gebruiksrecht opzegbaar is en indien dit het geval is of dit ook geldt voor samenhangende overeenkomsten, in deze voorwaarden treft de aanbestedende dienst de randvoorwaarden die daarbij van toepassing zijn. Gegadigde acteert in de samenwerking als intermediair. Wij kunnen derhalve geen toezeggingen vanuit software fabrikanten doen ten aanzien van dit onderwerp ook niet ten aanzien van een eventuele opzegging. Uiteraard kan gegadigde de aanbestedende dienst ondersteunen in dergelijke situaties. De mogelijkheid tot opzegging kunnen wij derhalve enkel bevestigen ten aanzien van de raamovereenkomst. Uiteraard beïnvloed die opzegging niet de o.a. licentie overeenkomsten die de aanbestedende dienst is aangegaan met de software fabrikanten. Graag uw akkoord op het gestelde.	Wij gaan niet akkoord. Wij beogen geen raamovereenkomst. En de door ons beoogde Overeenkomst is voor 'bepaalde tijd' zodat artikel 20.3 GIBIT 2020 geen toepassing vindt. Zie (immers) artikel 20.2 GIBIT 2020.

nr.	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
44	Juridisch	Artikel 15.5 GIBIT	<p>Het hanteren van een boeteclausule naast een aansprakelijkheidsclausule voldoet niet aan het proportionaliteitsvereiste van artikel 1.10 Aanbestedingswet 2012 en is als zodanig disproportioneel te noemen. Het hanteren van een boeteclausule naast een aansprakelijkheidsclausule resulteert namelijk in een onevenredig risico voor de winnende Inschrijver bij de uitvoering van deze overeenkomst. Daarnaast is een boeteclausule in welke hoedanigheid dan ook niet wenselijk voor een prettige en strategische samenwerking tussen de aanbestedende dienst en de winnende inschrijver. Wij willen u dan ook graag wijzen op de inhoud van artikel 3.9d uit de Gids Proportionaliteit. Ook is het naar onze mening niet noodzakelijk omdat in de contractvoorwaarden een vangnet is opgenomen ten aanzien van onze aansprakelijkheid en de daaruit voortvloeiende verplichting tot vergoeding van schade, in geval van schending van geheimhoudingsverplichtingen. De aanbestedende dienst heeft voldoende andere sanctionerende maatregelen tot haar beschikking in relatie tot een schending van dergelijke verplichtingen. Daarbij is de boete verschuldigd zonder dat in rechte vast is komen te staan dat gegadigde daadwerkelijk een geheimhoudingsbepaling heeft geschonden. Immers, niet iedere vermeende schending van de geheimhoudingsbepaling is aan gegadigde te wijten. Wij willen u verzoeken u om artikel 15.5 van de GIBIT te laten vervallen. Indien de aanbestedende dienst deze bepalingen niet buiten toepassing verklaart, verzoekt gegadigde om een toelichting.</p>	<p>Wij gaan niet mee met het verzoek. Wij zien de door vragensteller veronderstelde disproportionaliteit niet. Verder vindt het bepaalde in artikel 6: 92 BW ook toepassing. Aangezien echter de 'Vergoeding' bij onze opdracht hoger is dan de € 50.000, - genoemd in artikel 15.5 GIBIT 2020, en de € 50.000, - dus altijd relevant, en aan de orde, is voor wat betreft de hoogte van de (eventuele) boete, is er omwille van proportionaliteit reden om het boetebedrag groot € 50.000, - aan te passen naar € 20.000, - per overtreding. Er moet immers wel een 'afschrikkend' effect aanwezig blijven.</p>
45	Juridisch	Artikel 4.1, 4.2 & 20.9 GIBIT	<p>Behoudens de situatie dat nakoming blijvend onmogelijk is verzoeken wij u om een hersteltermijn toe te voegen in de vorm van een ingebrekestelling in het geval dat nakoming tijdelijk onmogelijk is. Gegadigde is voor een levering afhankelijk van derden (software fabrikanten). Een fatale termijn en het daaruit vloeiende verzuim heeft namelijk verregaande consequenties voor gegadigde. Gegadigde verzoekt daarom verzuim pas in te laten gaan na een ingebrekestelling met daarin een redelijke termijn om alsnog na te komen. Graag uw akkoord?</p>	<p>Nee, daar kunnen wij bij artikel 4.2 GIBIT 2020 niet mee instemmen. Daartoe bestaat ook geen nut en/of noodzaak. Wij zien immers niet in, waarom twee professionele partijen het bepaalde in artikel 4.2 GIBIT 2020 in redelijkheid niet zouden kunnen overeenkomen. Artikel 20.9 GIBIT 2020 volgt verder slechts de wet (artikel 6: 83 BW).</p>

nr.	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
46	Juridisch	Artikel 10 GIBIT	Gegadigde acteert in de uitvoering van de onderhavige opdracht als intermediair en is in de dienstverlening richting de aanbestedende dienst afhankelijk van derden, te weten de software fabrikanten. Echter, verlangt u onder artikel 10.1 van de GIBIT bijvoorbeeld wel van een leverancier een garantie dat de ICT Prestatie de overeengekomen eigenschappen zal bevatten en voldoet aan het Overeengekomen gebruik. T.a.v. het licentiecomponent van de uitvraag ligt een dergelijke garantie bij de eigenaar/maker van de software, in deze; de software fabrikant. Immers, de software fabrikant heeft toegang tot de licenties c.q. gebruiksrechten en kan derhalve bijvoorbeeld onderhoud plegen en support bieden. Gegadigde heeft op geen enkele wijze toegang tot de licenties c.q. gebruiksrechten en kan deze garanties t.a.v. het licentiecomponent niet zonder meer afgeven. Derhalve verzoeken wij u akkoord te gaan met de garanties zoals die geboden worden door de desbetreffende software fabrikanten welke zijn vastgelegd in de toepasselijke licentie, onderhouds- en contractvoorwaarden (EULA). Dit in lijn met artikel 19.1 van de GIBIT. Graag uw akkoord?	Wij gaan niet akkoord met ons onbekende 'EULA' en de 'link' met 'Derdenprogrammatuur' (artikel 19 GIBIT 2020) gaat ons wat ver. Artikel 10 GIBIT 2020 zal echter wel worden toegepast en uitgelegd met inachtneming van de aard van de (specifieke) Opdracht.
47	Juridisch	Aanbesteding sdocument paragraaf 1.7 en Bijlage F1 – Concept Overeenskoms t, artikel 2.1	Het Aanbestedingsdocument benoemt een initiële looptijd van 3 jaar met een optie tot eenzijdige verlenging door HLTsamen van één keer 3 jaar. De Concept Overeenkomst benoemt echter in artikel 2.1 dat de Concept Overeenkomst van rechtswege eindigt op 30 november 2029 hetgeen een initiële looptijd van 6 jaar impliceert. Gegadigde vermoedt dat dit een ommissie betreft. Kan de Aanbestedende Dienst bevestigen dat het hier een initiële looptijd betreft van 3 jaar met een optie tot verlenging van 3 jaar, en artikel 2.1 van de Concept Overeenkomst daar op aanpassen?	In de conceptovereenkomst wordt gesproken over een maximale looptijd van de overeenkomst <i>inclusief</i> de eventuele verlenging van 1 maal 3 jaar. Dit komt neer op een initiële looptijd van 3 jaar. In de definitieve overeenkomst kan dit verduidelijkt worden.
48	Inhoud	Aanbesteding sdocument, p. 6, par 1.3.	Wat verwacht aanbestedende dienst van inschrijver op het gebied van advies? Kunt u dat toelichten?	Zie vraag 29.
49	Uitvoering	PvE eis 4.2.	Inschrijver is een internationale organisatie met kenniscentra in Nederland maar ook buiten Nederland. Om u de allerbeste kwaliteit te leveren en u naar volle tevredenheid te kunnen bedienen, kan het voorkomen dat wij, om bijvoorbeeld snel een probleem op te kunnen lossen, een beroep doen op Engelstalige specialisten. Uiteraard, als opdrachtgever deze eis in tact houdt, kunnen wij in zo'n geval ook een beroep doen op een Nederlandstalige specialist. Echter geloven wij dat het beheersen van de Nederlandse taal door een specialist niet in alle gevallen betekent dat opdrachtgever dan ook de beste service krijgt. In uitzonderlijke gevallen is de kennis en kunde van een Engelstalige specialist passender. Omdat aanbestedende dienst de beste service verdient, willen wij vragen akkoord te gaan dat wij in uitzonderlijke gevallen een beroep doen op Engelstalige specialisten, uiteraard met ondersteuning van onze Nederlandstalige collega's indien gewenst.	Akkoord.

nr.	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
50	Uitvoering	PvE eis 4.1	Inschrijver zal communicatie in de Nederlandse taal plaats laten vinden. Echter is Microsoft van oorsprong een Engelstalige organisatie waardoor het in uitzonderlijke gevallen kan voorkomen dat er slechts in het Engels gecommuniceerd kan worden (bijv. in documentatie). Kunt u bevestigen dat u akkoord gaat om in een uitzonderlijke geval de Engelse taal toe te staan als communicatietaal?	Akkoord.
51	Inhoud	PvE eis 2.4., laatste bullet en Bijlage D	Eis 2.4, de laatste bullet en het prijzenblad spreken elkaar tegen: op het prijzenblad staat dat alleen de lichtgroene cellen ingevuld mogen worden en dat het invullen van andere cellen niet is toegestaan met het risico terzijde te worden geschoven. Inschrijver verzoekt de laatste bullet van eis 2.4. te schrappen zodat alle partijen hetzelfde aan kunnen bieden en aanbestedende dienst een goede vergelijking kan maken. Graag uw akkoord	Deels akkoord. De zin ' Het is wel.... aangeboden' komt te vervallen. Aanbestedende dienst heeft het Tarievenblad aangepast. Licht groene cellen moeten ingevuld worden.
52	Uitvoering	PvE eis 3.1	Als inschrijver een project heeft afgerond, stuurt inschrijver een verzamel factuur. Dit kan ook na de 15e van de maand zijn. Inschrijver hanteert een betalingstermijn van 30 dagen. Gaat u hiermee akkoord?	Akkoord.
53	Inhoud	Aanbesteding sdocument, p 17, par 3.2.3.	Kan aanbestedende dienst bevestigen dat de referentie die inschrijver opvoert niet noodzakelijk een gemeente hoeft te zijn?	Ja.
54	Proces	Aanbesteding sdocument, p. 7 par. 1.9.	Een gestandsdoeningstermijn van 30 dagen is gebruikelijk binnen de softwaremarkt en altijd haalbaar. Bovendien kunnen fabrikanten ook maandelijks hun prijzen wijzigen. Wij verzoeken u de gestandsdoeningstermijn aan te passen naar 30 dagen, gerekend vanaf inschrijving. Graag uw akkoord.	Akkoord
55	Inhoud	Aanbesteding sdocument Microsoft Licenties HLTsamen v1.0 / Paragraaf 2.14 en 2.15	2.14 INSCHRIJVEN ALS COMBINATIE ('SAMENWERKINGSVERBAND') en 2.15 INSCHRIJVING ALS HOOFDAANNEMER (MET ONDERAANNEMER(-S)) (Bladz. 14): Kunt u bevestigen dat opdrachtgever alleen facturen accepteert van inschrijver met betrekking tot facturatie voor de in scope zijnde licenties, en dat facturen van andere partijen (fabrikanten, distributeurs, brokers, agentschappen, andere resellers anders dan inschrijver) niet worden geaccepteerd?	Dat is correct.
56	Inhoud	Aanbesteding sdocument Microsoft Licenties HLTsamen v1.0 / Paragraaf 1.3	GEWENSTE SITUATIE (Bladzijde 5): Kan opdrachtgever bevestigen dat men nog geen EA heeft en deze nieuw dient af te sluiten? M.a.w., het gaat hier niet om een EA verlenging maar daadwerkelijk om een nieuw af te sluiten EA contract?	Aanbestedende partij heeft een IEAS GOV welke verlengt moet worden.

nr.	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
57	Inhoud	Bewijsstuk verzekering	In paragraaf 3.4 van het aanbestedingsdocument geeft u aan dat Inschrijver verscheidene bewijsstukken moet overleggen. U vraagt hierbij onder andere om het overleggen van de verzekeringspolis of een bewijs van betaling. Is onze aanname correct dat Inschrijver ook voldoet met het overleggen van een verzekeringscertificaat om zo aan te tonen afdoende verzekerd te zijn? Graag uw akkoord.	Akkoord.
58	Inhoud	UEA	Is onze aanname correct dat Inschrijvers het UEA op de portal dienen in te vullen, en geen gebruik hoeven te maken van het door u beschikbaar gestelde Bijlage A – UEA? Graag uw bevestiging.	Deze aanname is correct
59	Inhoud	Paragraaf 2.15 Aanbesteding sdocument	In paragraaf 2.15 van het aanbestedingsdocument staan de eisen opgenomen voor het doen van een beroep op een onderaannemer. Inschrijver maakt onderdeel uit van een groot concern waarin het gebruikelijk is dat de verschillende vennootschappen binnen het concern altijd gebruik kunnen maken van elkaars middelen, zoals een distributiecentrum of diensten. Inschrijver verzoekt u dan ook te bevestigen dat er geen beroep op een onderaannemer nodig is wanneer inschrijver middelen van de vennootschappen binnen het concern gebruikt voor de uitvoering van de Raamovereenkomst. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Akkoord, mits de voorwaarde van facturatie overeind blijft.
60	Inhoud	Nederlandse taal	In paragraaf 1.11 van het aanbestedingsdocument geeft u aan dat alle communicatie over de aanbesteding, mondeling en schriftelijk, in het Nederlands dient te zijn. Graag verzoeken wij u om akkoord te gaan met het overleggen van documenten in de Engelse taal, daar waar het gaat om documenten welke niet in de Nederlandse taal beschikbaar zijn voor inschrijvers. Denkt u hierbij bijvoorbeeld aan eventuele gevraagde bewijsmiddelen. Indien u niet akkoord gaat verzoeken wij u dit toe te lichten.	Akkoord.
61	Inhoud	Aanbesteding sdocument par. 3.3	Bij 3.3 van het aanbestedingsdocument geeft u bij Minimum vereisten aan dat aanbieder over MSP Status dient te beschikken. Is onze aanname correct dat een LSP status voldoende is aangezien u geen dienstverlening van op het gebied van MSP uitvraagt?	Correct. De MSP-status vervalt (omdat Azure geen onderdeel meer is).
62	Inhoud	Bijlage D Tarievenblad	U vraagt om Enterprise Mobility Suite, bedoelt u hiermee Enterprise Mobility & Security E3 of Enterprise Mobility & Security E5?	E5
63	Inhoud	Bijlage D Tarievenblad	U vraagt om Core CAL Bridge Suite, bedoelt u hiermee de Core CAL Bridge EMS of de Core CAL Bridge O365?	Aanbestedende partij is op dit moment onvoldoende in staat de verschillen te onderkennen en te bepalen wat strikt noodzakelijk is in het kader van functionaliteit en compliancy en vraagt inschrijvers daarom aan te bieden wat gezien compliancy strikt noodzakelijk is.

nr.	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
64	Inhoud	Bijlage D Tarievenblad	<p>In kolom D van het tarievenblad heeft u het onderdeel Artikel nummer opgenomen. Hoewel deze cellen niet tot de invulcellen behoren, aangeduid in lichtgroen, zijn ze momenteel leeg gelaten.</p> <p>Om misinterpretatie te voorkomen verzoekt inschrijver u om deze cellen in te vullen. Mocht u niet akkoord gaan met dit verzoek, verzoekt de inschrijver u om te verduidelijken wat uw intentie is met betrekking tot deze cellen.</p>	Tarievenblad is aangepast.
65	Contract	Paragraaf 1.7 – looptijd van de overeenkomst	U geeft aan dat er contract wordt afgesloten voor een periode van 6 jaar, een initiële looptijd van 3 jaar met een verlenging van 1 keer 3 jaar. U gaat bij de opdracht uit van een Enterprise contract (paragraaf 1.4). Wat verwacht u van de tarieven en het opslagpercentage in de verleningsjaren aangezien een Enterprise contract geldt voor een periode van 3 jaar en de tarieven voor over 3 jaar nu nog niet bekend zijn bij de inschrijver?	Zie vraag 20.
66	Juridisch	Verwerkersovereenkomst, artikel 5.4	<p>Artikel 5.4 van de Verwerkersovereenkomst bepaalt dat enkel de Verwerkingsverantwoordelijke beslist of de Inbreuk moet worden gemeld bij de Autoriteit Persoonsgegevens en/of Betrokkene.</p> <p>Inschrijver verzoekt u hieraan toe te voegen 'behoudens dwingendrechtelijke verplichtingen'. Verwerker verwerkt verschillende Persoonsgegevens van verschillende partijen. Wanneer er zich een Inbreuk in verband met Persoonsgegevens voordoet, is de kans aanwezig dat dit niet enkel uw Persoonsgegevens betreft. Dit betekent dat de Verwerker in veel gevallen zelf wettelijk verplicht is om de Inbreuk te melden bij de Autoriteit Persoonsgegevens. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.</p>	Zie vraag 36.
67	Juridisch	Verwerkersovereenkomst, artikel 5.3	<p>In artikel 5.3 van de Verwerkersovereenkomst is opgenomen dat Verwerker een gedetailleerd logboek bij moet houden van alle (vermoedens van) inbreuken op de beveiliging en dat zij daar op eerste verzoek van de Verwerkingsverantwoordelijke inzage in geeft.</p> <p>Inschrijver verzoekt u te bevestigen dat Verwerker u enkel inzage hoeft te geven in het overzicht van (vermoedelijke) inbreuken op de beveiliging welke betrekking hebben op uw persoonsgegevens. Inschrijver is namelijk gehouden aan haar geheimhoudingsplicht en kan niet zomaar inzage verschaffen in inbreuken op de beveiliging van derde partijen. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver u dit te motiveren.</p>	Zie vraag 36.

nr.	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
68	Juridisch	Verwerkersovereenkomst, artikel 5	In artikel 5.1 van de Verwerkersovereenkomst is de meldplicht datalekken opgenomen. Inschrijver neemt aan dat u met de meldplicht datalekken enkel de datalekken bedoelt welke betrekking hebben op de persoonsgegevens van Verwerkingsverantwoordelijke. Inschrijver kan namelijk op grond van haar geheimhoudingsplicht enkel de (vermoedelijke) inbreuken op de beveiliging melden welke betrekking hebben op uw persoonsgegevens en geen inbreuken welke betrekking hebben op persoonsgegevens van derden. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Zie vraag 36.
69	Juridisch	Verwerkersovereenkomst, algemeen	U heeft een standaard verwerkersovereenkomst gepubliceerd welke gesloten moet worden tussen de Opdrachtnemer en Opdrachtgever. Echter, inschrijvers verwerken geen gegevens in deze aanbesteding. Zij zijn slechts tussenpartij en krijgen geen persoonsgegevens te zien van Opdrachtgever. Inschrijver verzoekt u derhalve de Verwerkersovereenkomst buiten toepassing te laten. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Zie vraag 36.
70	Juridisch	Overeenkomst, artikel 8	In artikel 8 van de Overeenkomst geeft u de rangorde van documenten aan in geval van strijdigheid. Hierin prevaleert de Nota van Inlichtingen niet boven de Overeenkomst. Wanneer er in de Nota van Inlichtingen aangegeven wordt dat de Overeenkomst aangepast zal worden, is het wenselijk om de Nota van Inlichtingen te laten prevaleren. Wanneer de Nota van Inlichtingen namelijk niet prevaleert, heeft deze aanpassing ook geen doorwerking. Inschrijver verzoekt u derhalve de Nota's van Inlichtingen te laten prevaleren boven alle andere documenten. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	We zijn het niet met u eens. Aanpassingen voortkomend uit de Nvl worden bij het opstellen van de definitieve overeenkomst verwerkt. De Nvl laten prevaleren boven de overeenkomst is dan niet zinvol.
71	Juridisch	Overeenkomst, artikel 3.2	In artikel 3.2 van de Overeenkomst heeft u opgenomen dat de prijzen vast zijn voor de gehele duur van de overeenkomst. Echter, in artikel 3.3 heeft u opgenomen dat indexering mogelijk is. Dit is tegenstrijdig met elkaar. Inschrijver verzoekt u dan ook om artikel 3.2 buiten toepassing te laten. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	De prijzen zijn vast voor de initiële looptijd van 3 jaar. Echter mag er als daar gemotiveerde aanleiding voor is de indexatie worden toegepast.

nr.	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
72	Juridisch	Art. 20.3 GIBIT	<p>In artikel 20.3 van de GIBIT wenst de aanbestedende dienst de mogelijk te hebben om in het geval dat meerdere overeenkomsten een onderlinge samenhang vertonen, gerechtigd te zijn slecht een deel van de overeenkomsten op te kunnen zeggen en stelt daarbij dat een dergelijke opzegging geen effect op de overige samenhangende overeenkomsten. Gegadigde begrijpt de wens van de aanbestedende dienst en zal als intermediair in de uitvoering van de opdracht hier in trachten te voorzien. Wel wijzen wij op de toepasselijke licentie, onderhouds- en contractvoorwaarden (EULA). De licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden maken integraal onderdeel uit van de aankoop en het gebruik van de software. Graag uw bevestiging dat bij vroegtijdige opzegging van de Raamovereenkomst dit niet leidt tot opzegging van de licentieovereenkomst. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.</p>	<p>Wij gaan niet akkoord. Wij beogen geen raamovereenkomst. En de door ons beoogde Overeenkomst is voor 'bepaalde tijd' zodat artikel 20.3 GIBIT 2020 geen toepassing vindt. Zie (immers) artikel 20.2 GIBIT 2020.</p>
73	Juridisch	Art. 16 GIBIT	<p>In artikel 16 van de GIBIT heeft u de bepalingen omtrent overmacht opgenomen. In de huidige tijd zijn er helaas veel situaties waar inschrijvers geen enkele invloed op hebben. Denkt u hierbij aan grondstoffentekort (computer chips tekort), storingen in productie Leverancier (sluitingen fabrieken China als gevolg van COVID-19), ziekte van personeel (COVID pandemie), transportproblemen (container gebrek).</p> <p>In de zaak met kenmerk ECLI:NL:RBNHO:2022:3274, Rechtbank Noord-Holland, datum uitspraak 14 april 2022, datum publicatie 21 april 2022, is er een aanbestedingsprocedure van een Aanbestedende dienst waarbij er voor belangrijke onderdelen sprake is van een sterke verlenging van levertijd en dat in het algemeen geldt dat de supply chain problematiek in de markt op dit moment ernstig en onzeker is. De voorzieningenrechter achtte het hierbij aannemelijk dat de door Inschrijver geschetste problematiek als gevolg van de oorlog in Oekraïne en de daardoor toegenomen energie- en grondstoffen schaarste mogelijk nog verder zal toenemen. De voorzieningenrechter was hierbij van oordeel dat de Aanbestedende dienst de hier besproken verdragingsrisico's, onder de geschetste omstandigheden, in het contract niet eenzijdig bij de inschrijver kan leggen en adviseert een meer evenwichtige regeling in het contract op te nemen. Inschrijver verzoekt u derhalve de genoemde situaties onder overmacht te laten vallen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.</p>	<p>Wij zijn niet akkoord met het voorstel. En dat is ook niet (bij voorbaat) nodig. Wij zullen een en ander (immers) in het voorkomende specifieke geval beoordelen aan de hand van de artikelen 6: 75 en 6: 248 BW.</p>

nr.	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
74	Juridisch	Art. 14.2 GIBIT	<p>De gestelde te verzekeren bedragen ad 200% in artikel 14.2 van de GIBIT zijn erg hoog. Inschrijver wil benadrukken dat een bedrag van € 1.000.000,- per gebeurtenis en maximaal € 1.000.000,- per jaar voor beroepsaansprakelijkheid erg gebruikelijk is in deze branche. Voor bedrijfsaansprakelijkheid is dit € 2.500.000,- per gebeurtenis en maximaal € 5.000.000,- per jaar. Voor aanvullende eisen zouden extra verzekeringen moeten worden afgesloten die aanzienlijke (onredelijke) kosten met zich mee brengen.</p> <p>Inschrijver verzoekt u dan ook deze eis aan te passen aan bovengenoemde gebruikelijke bedragen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.</p>	Wij gaan niet akkoord. En dat is ook niet nodig, aangezien artikel 14.2 GIBIT 2020 (in dit geval) geen toepassing vindt. Zie ook vraag en antwoord 12 van deze Nota van inlichtingen.
75	Juridisch	Art. 13.4 GIBIT	In artikel 13.4 van de GIBIT wordt de aansprakelijkheid beperkt tot tien maal de Vergoeding per gebeurtenis met een maximum van 20 maal de Jaarvergoeding. Dit is een ongebruik hoge eis binnen de branche. Een gebruikelijke eis voor aanbestedingen van deze omvang is om de aansprakelijkheid te beperken tot de directe schade met een maximum van vier maal de Vergoeding per gebeurtenis met een maximum van 2M EUR (per gebeurtenis) en 5M EUR per jaar. Inschrijver verzoekt u akkoord te gaan met deze gebruikelijke eis. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Wij zijn niet akkoord. De 'aansprakelijkheid voor overige schade' wordt immers ook bepaald door het Burgerlijk Wetboek, dat geen onderscheid maakt tussen 'directe schade' en 'indirecte schade', waardoor er diverse 'beperkingen van aansprakelijkheid' van toepassing zijn, en van disproportionaliteit (ook) geen sprake is. Wij zijn echter wel bereid om artikel 13.4 GIBIT 2020 als volgt aan te passen: "De aansprakelijkheid voor overige schade is beperkt tot vijf maal de Jaarvergoeding per gebeurtenis. De totale aansprakelijkheid per jaar bedraagt evenwel nooit meer dan vijftien maal de jaarvergoeding (ongeacht het aantal gebeurtenissen) met een maximum van € 2,5 miljoen per jaar. Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis."
76	Juridisch	Art. 13.3 GIBIT	In artikel 13.3 van de GIBIT vraagt u om een maximale aansprakelijkheid voor persoons- en zaakschade van EUR 1.250.000. Om verzekeringstechnische redenen vragen wij u hier een maximaal bedrag per jaar aan te hangen, dit is gebruikelijk binnen de gehele branche en in het algemeen bij verzekeren van dergelijke risico's. Voorstel voor dit maximale bedrag per jaar is EUR 2.500.000. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.	Akkoord. Wij zijn in dit geval bereid om uit te gaan van een maximum van € 2.500.000,- per jaar. Zie ook vraag en antwoord 40 van deze Nota van inlichtingen.
77	Contract	Art. 5 GIBIT	In artikel 5 van de GIBIT geeft u aan dat de ICT Prestatie geïmplementeerd kan worden. Voor "standaard software" valt implementatie bij soortgelijke aanbestedingen normaliter buiten de scope van de opdracht, dit aangezien implementatie eerder toeziet op maatwerk software. Maatwerk software moet namelijk specifiek voor een klant aanpast (geïmplementeerd) worden. Inschrijver acteert in deze aanbesteding als intermediair van "standaard software" en kan de implementatie en bijbehorende ondersteuning niet zelf verrichten. Derhalve ziet inschrijver de relevantie van dit artikel niet voor de huidige uitvraag. Inschrijver verzoekt u dit artikel buiten toepassing te laten. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Wij zijn niet akkoord, aangezien artikel 5.1 GIBIT 2020 reeds vermeld: "Tenzij in de Overeenkomst uitdrukkelijk anders is bepaald, of de ICT Prestatie naar zijn aard niet geïmplementeerd kan worden, zal Leverancier zorgdragen voor de Implementatie van de ICT Prestatie in de organisatie van Opdrachtgever, overeenkomstig het (voor zover van toepassing) hieromtrent bepaalde in de Overeenkomst en het Implementatieplan."

nr.	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
78	Juridisch	Algemene opmerking	In de GIBIT geeft u niet aan wanneer de eigendom overgaat. Inschrijver verzoekt u het risico van beschadiging of verlies van de geleverde producten of onderdelen daarvan over te laten gaan om het moment van levering (daar u na levering het risico het best kan beheersen en beïnvloeden volgens voorschrift 3-9 A Gids Proportionaliteit) en eigendom van de geleverde producten over te laten gaan op het moment van betaling. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.	Wij zijn niet akkoord. Met name omdat de vraag niet relevant is voor onze aanbestedingsprocedure en opdracht waarbij, zie de paragrafen 1.3 en 1.4 van het Aanbestedingsdocument, een nieuwe Microsoft Enterprise Agreement wordt afgesloten via een LSP (Licensing Solution Provider) die naast het leveren van licenties ook een strategische en tactische adviesfunctie heeft, en waarbij dus geen eigendomsovergang aan de orde is.
79	Inhoud	Tarievenblad (Bijlage D)	Voor Inschrijver zijn de producten die worden uitgevraagd in het Tarievenblad ('Product', onder kolom D) niet duidelijk. Hierdoor bestaat de mogelijkheid dat er verschillende producten aangeboden worden. Inschrijver verzoekt Aanbestedende Dienst om in de kolom A 'Artikel nummer' in het Tarievenblad specifiek het artikelnummer van ieder gewenst product toe te voegen, om onduidelijkheden te vermijden. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, graag uw toelichting waarom niet.	Zie vraag 3
80	Inhoud	Tarievenblad (Bijlage D)	Om voor alle Inschrijvers een gelijk speelveld te creëren, verzoekt Inschrijver u om alle Inschrijvers toestemming te geven om uw Channel Price Sheet (CPS) op te vragen bij Microsoft. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, graag uw motivatie waarom niet.	Aanbestedende dienst heeft besloten Azure buiten de scope van de aanbesteding te laten. CPS is hierdoor niet relevant
81	Inhoud	Programma van Eisen; Eis 2.8	In Eis 2.8 geeft u aan dat voor Inschrijver het VNG-framework van toepassing is, met betrekking tot de uitwerking (offreren) van het Tarievenblad. Dit framework is per 1 december 2022 vernieuwd, en schrijft een looptijd van 4 jaar voor. In het Tarievenblad is hier door Aanbestedende Dienst ogenschijnlijk geen rekening mee gehouden, waar de looptijd tot slechts 3 jaar strekt. Inschrijver verzoekt Aanbestedende Dienst om het Tarievenblad te voorzien van een kolom voor 'Jaar 4', om te borgen dat iedereen een inschrijving doet conform het VNG-framework per december 2022. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, graag uw toelichting waarom niet	Wij gaan hier niet mee akkoord. VNG geeft aan dat een overeenkomst tussen LSP en aanbestedende dienst ook voor drie jaar mag worden gesloten, al dan niet met een optionele verlenging.
82	Inhoud	Tarievenblad (Bijlage D)	Is onze aanname juist dat het opslagpercentage niet negatief of gelijk aan nul mag worden geoffreerd, overeenkomstig met de eis van Opdrachtgever om niet met negatieve "bedragen" te werken (en/of bedragen gelijk aan nul)?	Zie vraag 26.
83	Inhoud	Verwerkers-overeenkomst, algemeen	Inschrijver verzoekt Aanbestedende Dienst om afwijkingen - naar aanleiding van de Nota's van Inlichtingen - te verwerken in deze verwerkersovereenkomst. Indien Aanbestedende Dienst hiermee niet akkoord gaat, gaat Aanbestedende Dienst in dat geval akkoord met het doen prevaleren van de Nota's van Inlichtingen, ten opzichte van alle overige documenten, waaronder de verwerkersovereenkomst?	Zie vraag 36.

nr.	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
84	Inhoud	Verwerkers-overeenkomst , algemeen	Inschrijver verzoekt Aanbestedende Dienst om de verwerkersovereenkomst te laten prevaleren boven de product- en dienstenovereenkomst (incl. van toepassing verklaarde algemene voorwaarden), bij strijdigheid ter zake van instructies in het kader van persoonsgegevens. Gaat Aanbestedende Dienst hiermee akkoord? Zo niet, graag uw toelichting waarom niet.	Zie vraag 36.
85	Inhoud	Verwerkers-overeenkomst , algemeen	<p>Inschrijver begrijpt dat er sprake is van verwerking van persoonsgegevens in de zin van Art. 4 lid 2 AVG, indien Inschrijver bepaalde persoonsgegevens krijgt toegestuurd van Aanbestedende Dienst of betreffende persoonsgegevens in kan zien. Echter, dit betekent nog niet dat in dat geval sprake is van een verwerkersrelatie in de zin van artikel 4 lid 8 AVG. Voor een verwerkersrelatie tussen partijen is namelijk het volgende vereist: "Verwerking van persoonsgegevens namens de verwerkingsverantwoordelijke". Zou Inschrijver persoonsgegevens van de Aanbestedende Dienst dus verwerken ten behoeve van haar eigen bedrijfsprocessen, namelijk ervoor zorgen dat de licenties aan de juiste gebruikers worden gekoppeld, dan bepaalt Inschrijver dus zélf welke persoonsgegevens zij nodig heeft om de levering op een juiste wijze uit te voeren. Inschrijver is daarmee dan ook zelf verwerkingsverantwoordelijke ter zake de persoonsgegevens van de medewerkers van de Aanbestedende Dienst. Inschrijver is dus niet een door de Aanbestedende Dienst ingeschakelde verwerker.</p> <p>Kan de Aanbestedende Dienst bevestigen dat zij slechts e-mailadressen zal doorsturen naar Inschrijver en derhalve dat de Inschrijver het doel en het middel van deze gegevensverwerking bepaalt, en daarmee betreffende gegevensverwerking niet tot de primaire taak van Inschrijver behoort? Als op geen persoonsgegevens worden verwerkt door Inschrijver namens de Aanbestedende Dienst (art. 4 lid 8 AVG), dan is een verwerkersovereenkomst niet aan de orde.</p>	Zie vraag 36.
86	Inhoud	Verwerkers-overeenkomst , Art. 4.1	Inschrijver hanteert een eigen technisch en organisatorisch maatregelendocument (TOM), waaruit de door haar genomen beveiligingsmaatregelen blijken. Gaat Aanbestedende Dienst ermee akkoord de TOM van Inschrijver toe te voegen als Bijlage? Uiteraard stelt Inschrijver de Aanbestedende Dienst in de gelegenheid de TOM op voorhand te bekijken en te beoordelen.	Zie vraag 36.
87	Inhoud	Verwerkers-overeenkomst , Art. 4.2	Gezien de impact van een audit, zou de Inschrijver dit recht graag beperken tot maximaal eenmaal per jaar, dan wel in die situatie dat er een aantoonbaar vermoeden bestaat dat Inschrijver haar verplichtingen uit hoofde van de verwerkersovereenkomst niet of niet naar behoren nakomt. Is de Aanbestedende Dienst bereid dit artikel overeenkomstig aan te passen?	Zie vraag 36.

nr.	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
88	Inhoud	Verwerkers-overeenkomst , Art. 4.4	Medewerkers van Inschrijver zijn aan geheimhouding gebonden via een geheimhoudingsclausule in de arbeidsovereenkomst. Inschrijver gaat ervan uit dat de Aanbestedende Dienst dit voldoende acht. Zo nee, dan wordt Aanbestedende Dienst verzocht haar standpunten duidelijk te motiveren.	Zie vraag 36.
89	Inhoud	Verwerkers-overeenkomst , Art. 4.5	Aanbestedende Dienst stelt Inschrijver verplicht om bij elke toevoeging of wijziging van sub verwerkers, de Aanbestedende Dienst hierover vooraf te informeren. Het vooraf moeten informeren t.a.v. deze wijziging is volgens Inschrijver niet redelijk en beperkt Inschrijver in de besluitvorming t.a.v. de inrichting van haar bedrijfsprocessen en partnerships, hetgeen niet wenselijk is. Inschrijver zou dit dan ook graag wijzigen in de verplichting de Aanbestedende Dienst te informeren over het wijzigen en/of toevoegen van categorieën sub verwerkers, welke in de privacy bijsluiter worden opgenomen.	Zie vraag 36.

nr.	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
90	Inhoud	Verwerkers-overeenkomst, Art. 6.1	<p>Inschrijver gaat niet akkoord met een dergelijke aansprakelijkheidsclausule. Allereerst zijn partijen niet gehouden eenzelfde aansprakelijkheidsclausule overeen te komen in de verwerkersovereenkomst als in de onderliggende hoofdovereenkomst. Bovendien kan dit zorgen voor onduidelijkheid en discussie achteraf. Aanbestedende Dienst wordt daarom verzocht in deze verwerkersovereenkomst een aparte aansprakelijkheidsclausule op te nemen. En deze aansprakelijkheidsclausule dient volgens Inschrijver te worden beperkt conform de geldende marktvoorwaarden, namelijk: "Indien Verwerker toerekenbaar tekort schiet in de nakoming van zijn verplichtingen, dan heeft de Verwerkingsverantwoordelijke recht op vergoeding van eventuele daaruit voortvloeiende schade.</p> <p>Indien Verwerker aansprakelijk is, dan is die aansprakelijkheid als volgt begrensd:</p> <ul style="list-style-type: none"> a. de aansprakelijkheid van Verwerker, voor zover deze door zijn aansprakelijkheidsverzekering wordt gedekt, is beperkt tot het bedrag van de door de verzekeraar gedane uitkering; b. indien de verzekeraar in enig geval niet tot uitkering overgaat of schade niet door de verzekering wordt gedekt, is de aansprakelijkheid van Verwerker beperkt tot de contractwaarde van de onderliggende overeenkomst op jaarbasis. c. Verwerker is nimmer aansprakelijk voor gevolgschade. <p>Bovengenoemde beperkingen van de aansprakelijkheid gelden niet indien de schade te wijten is aan opzeg of grove schuld van Verwerker."</p> <p>Uiteraard kan Inschrijver de Aanbestedende Dienst het huidige verzekeringscertificaat toesturen ter controle, alsmede het actuele polisblad van de aansprakelijkheidsverzekering.</p> <p>Voor een eventuele vrijwaringsverplichting geldt dezelfde beperking. Om onduidelijkheid en discussie achteraf te voorkomen, wordt de Aanbestedende Dienst verzocht om deze bepaling te herschrijven:</p>	Zie vraag 36.

nr.	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
91	Inhoud	GIBIT, Art. 15.5	<p>dit artikel is opgenomen dat een partij, in geval van schending geheimhoudingsverplichting, aan de andere partij een onmiddellijk opeisbare boete verschuldigd is van 4 keer de Vergoeding per overtreding, onverminderd het recht de daadwerkelijk geleden schade te verhalen (met inachtneming van artikel 13). De hiervoor bedoelde boete bedraagt evenwel nooit meer dan € 50.000,- per overtreding. Samenhangende overtredingen worden daarbij aangemerkt als één overtreding.</p> <p>De vastgestelde boete in Art. 15.5 is volgens Inschrijver, in het kader van deze aanbesteding, echter buitenproportioneel. Gaat Aanbestedende Dienst ermee akkoord om de boete te beperken tot €10.000,00 per overtreding?</p>	<p>Wij gaan niet mee met het verzoek. Wij zien de door vragensteller veronderstelde buitenproportionaliteit niet. Verder vindt het bepaalde in artikel 6: 92 BW ook toepassing. Aangezien echter de 'Vergoeding' bij onze opdracht hoger is dan de € 50.000,- genoemd in artikel 15.5 GIBIT 2020, en de € 50.000,- dus altijd relevant, en aan de orde, is voor wat betreft de hoogte van de (eventuele) boete, is er omwille van proportionaliteit reden om het boetebedrag groot € 50.000,- aan te passen naar € 20.000,- per overtreding. Er moet immers wel een 'afschrikkend' effect aanwezig blijven.</p>
92	Inhoud	Leidraad & GIBIT, Art 13.3	<p>De mogelijke aansprakelijkheid wordt beperkt in artikel 13.3. Echter, wordt de aansprakelijkheid slechts beperkt per gebeurtenis, de maximale Aansprakelijkheid voor meerdere gebeurtenissen is niet vastgelegd Gegadigde kan zich niet verzekeren tegen schade voor onbeperkt aantal gebeurtenissen en zou daarmee een disproportioneel groot financieel risico nemen. De Gids Proportionaliteit schrijft in 3.9.1.1 (voorschrift 3.9D, punt 2) voor dat de aanbestedende dienst rekening dient te houden met de risico's die aanbestedende dienst daadwerkelijk loopt én met de gebruikelijke aansprakelijkheidseis in de betreffende branche of voor de opdracht naar aard en omvang. Een voor de aanbestedende dienst gebruikelijke beperking van de aansprakelijkheid in de betreffende branche of voor de opdracht naar aard en omvang is €1.250.000,- per gebeurtenis met een maximum van €2.500.000,- per jaar. Wij zouden graag zien dat de aansprakelijkheid wordt beperkt in zoverre dat dit gebruikelijk is bij soortgelijke opdrachten binnen uw sector tot een bedrag van €1.250.000,- per gebeurtenis met een maximum van €2.500.000,- per jaar. Graag uw akkoord? Zo niet, dan verzoeken wij u om dit te motiveren.</p>	<p>Akkoord. Wij zijn in dit geval bereid om uit te gaan van een maximum van € 2.500.000,- per jaar. Zie ook vraag en antwoord 40 van deze Nota van inlichtingen.</p>

nr.	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
93	Inhoud	GIBIT, Art. 13.4	In Art. 13.4 van de GIBIT wordt gesteld dat de aansprakelijkheid voor overige schade beperkt is tot tien maal de Jaarvergoeding per gebeurtenis. De totale aansprakelijkheid per jaar bedraagt nooit meer dan twintig maal de Jaarvergoeding (ongeacht het aantal gebeurtenissen. Deze voorwaarden zijn volgens Inschrijver echter buitensporig. Een voor de aanbestedende dienst gebruikelijke beperking van de aansprakelijkheid in de betreffende branche of voor de opdracht naar aard en omvang is €1.250.000,- per gebeurtenis met een maximum van €2.500.000,- per jaar. Wij zouden graag zien dat de aansprakelijkheid wordt beperkt in zoverre dat dit gebruikelijk is bij soortgelijke opdrachten binnen uw sector tot een bedrag van €1.250.000,- per gebeurtenis met een maximum van €2.500.000,- per jaar. Graag uw akkoord? Zo niet, dan verzoeken wij u om dit te motiveren.	Wij zijn niet helemaal akkoord. Wij zien de door vragensteller genoemde buitensporigheid niet. De 'aansprakelijkheid voor overige schade' wordt immers ook bepaald door het Burgerlijk Wetboek, waardoor er diverse 'beperkingen van aansprakelijkheid' van toepassing zijn, en van disproportionaliteit (ook) geen sprake is. Wij zijn echter wel bereid om artikel 13.4 GIBIT 2020 als volgt aan te passen: "De aansprakelijkheid voor overige schade is beperkt tot vijf maal de Jaarvergoeding per gebeurtenis. De totale aansprakelijkheid per jaar bedraagt evenwel nooit meer dan vijftien maal de jaarvergoeding (ongeacht het aantal gebeurtenissen) met een maximum van € 2,5 miljoen per jaar. Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis."
94	Inhoud	GIBIT, Art. 13.3	Inschrijver verzoekt de Aanbestedende Dienst om indirecte -en gevolgschade uit te sluiten. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, kunt u uw antwoord motiveren?	Wij zijn niet akkoord met het voorstel. Daartoe bestaat geen nut, noch een noodzaak, Artikel 13.3 GIBIT 2020 is immers een proportionele en 'verzekerbare' bepaling die (ook) uitgaat van de toepassing van het Burgerlijk Wetboek. Het Burgerlijk Wetboek maakt (ook) geen onderscheid tussen 'directe schade' en 'indirecte schade'. Zie ook pag. 25-27 van de 'Toelichting per artikel' op de GIBIT 2020.
95	Inhoud	GIBIT, Art. 14.2	Inschrijver verzoekt u om de verzekeringseis aan te passen naar hetgeen binnen de IT-branche gebruikelijk en redelijk is. Vooral gezien de opdrachtwaarde van deze opdracht is het verstrekkend om een verzekeringseis op te nemen die hoger is dan € 1,25 miljoen per gebeurtenis. Gaat u akkoord met een limiet van € 1,25 miljoen per gebeurtenis, ongeacht de schadevorm ("persoons- en zaagschade" in de zin van art. 13.3 of "overige schade" in de zin van art. 13.4)?	Wij gaan niet akkoord. En dat is ook niet nodig, aangezien artikel 14.2 GIBIT 2020 (in dit geval) geen toepassing vindt. Zie ook vraag en antwoord 12 van deze Nota van inlichtingen.
96	Inhoud	Algemeen	Er staat niet specifiek vermeld wat de procedure is wanneer twee inschrijvers de gelijke Laagste prijs aanbieden. Wat is dan de procedure?	In dat geval zal er door middel van loting een winnende partij worden aangewezen.