

1^e Nota van Inlichtingen - Selectiefase

‘Herinrichting van de Marathonloop in het kader van de inpassing van HOV3’

Gemeente Eindhoven

Projectnummer / Kenmerk

884002401

Uitgave

Gemeente Eindhoven

Sector Ruimtelijke uitvoering

Datum

13-10-2022



Versie

Definitief 1.0

Inhoudsopgave

1.	Inleiding	3
2.	Mededelingen van de Aanbesteder	4
3.	Beantwoording van vragen	5
	Bijlagen	14

1. Inleiding

Deze 1^e Nota van Inlichtingen maakt onderdeel uit van de aanbestedingsprocedure van 'Herinrichting van de Marathonloop in het kader van de inpassing van HOV3' en heeft betrekking op de Selectiefase.

Deze 1^e Nota van Inlichtingen bestaat uit mededelingen van de Aanbesteder, de beantwoording van de door de Gegadigden gestelde vragen en de bijlagen bij deze Nota van Inlichtingen.

2. Mededelingen van de Aanbesteder

De Aanbestedende dienst doet de onderstaande mededelingen

Nr.	1	Betreft	Herstellen verwijzing naar S4 i.p.v. S5
Mededeling	In de selectieleidraad wordt driemaal naar S5 verwezen, terwijl dit S4 moet zijn. In versie 2.1 van dit document is dat herstel		

Zie verder bijgaand bericht op TenderNed.

3. Beantwoording van vragen

Nr.	1	Betreft	Gunningscriteria
Vraag	De Stichting Aanbestedingsinstituut Bouw & Infra, kortweg het Aanbestedingsinstituut, is in het leven geroepen door Bouwend Nederland en heeft als taak de kwaliteit van aanbestedingen van werken te bewaken. Wij zijn bevoegd namens de sector vragen om inlichtingen te stellen en waar nodig een klacht in te dienen. Verzoek om inlichtingen: Gunningscriteria Gevraagd resultaat: Verstrek nadere informatie over de verhouding prijs-kwaliteit De aankondiging stelt dat de opdracht voor 100% op kwalitatieve gunningscriteria zal worden gegund. De selectieleidraad schetst een ander beeld. De aanneemsom speelt een rol en wordt zelfs onderaan geplaatst in de volgorde van belangrijkheid. Maar er staat ook dat de verhouding tussen prijs en kwaliteit pas in de aanbestedingsleidraad wordt bepaald, dus het is nog niet zeker dat het aandeel van kwaliteit dermate aanzienlijk zal zijn dat de geschetste volgorde correct is. Wij bespeuren in de tekst dat u aankoerst op toepassing van Gunnen op waarde en vragen u dat te bevestigen. Indien u voornemens bent een plafondbedrag of taakstellend budget te hanteren, vragen wij u dat eveneens op voorhand kenbaar te maken. Bedragen of gewichten hoeven in dit stadium van de procedure niet gegeven te worden, maar het is wel wenselijk dat de verhouding prijs/kwaliteit een contour krijgt waarop geïnteresseerden hun verwachtingen kunnen stoelen en die borgt dat de gunningscriteria in de inschrijvingsfase geen onvoorziene verrassingen brengen.		
Antwoord	De Aanbestedende dienst is inderdaad van plan om 'Gunnen op waarde' toe te passen. Helaas kent TenderNed niet de functionaliteit om dit systeem naar behoren te verwerken. De Aanbestedende dienst heeft ervoor gekozen om dan maar het hele systeem (inclusief prijs) in een kwalitatief criterium onder te brengen en deze maximaal te laten wegen. Om de prijsbescheiden in te kunnen indienen in een separate kluis (en het verplichte karakter hiervan), is ook een prijscriterium toegevoegd met weegfactor 0. De Aanbestedende dienst werkt in de regel met maximale fictieve kortingen van 75% tot nagenoeg 100% van de geraamde aannemingssom voor alle kwalitatieve subgunningscriteria tezamen. De opgenomen subgunningscriteria zijn wel degelijk opgenomen in aflopende volgorde van belangrijkheid. Hieraan kunnen inschrijvers rechten ontleen. De exacte weging onderling wordt nog vastgesteld. De Aanbestedende dienst zal NIET werken met een budgetplafond en/of taakstellend budget.		

Nr.	2	Betreft	CO2 ambitieniveau
Vraag	Verzoek om inlichtingen: CO2 ambitieniveau Gevraagd resultaat: Tegenstrijdigheid wegnemen Op blad 15 van de selectieleidraad is als minimumeis voorgeschreven dat gegadigden minimaal CO2 ambitieniveau 2 moet hebben. Op blad 21 bij selectiecriterium 3 is bij trede 2 "uitsluiting conform geschiktheidseis" vermeld. In de beoordelingstabel worden alleen scores toegekend aan trede 4 en 5. Graag vernemen wat de bedoeling is. Is de beoordelingstabel onjuist ingericht of is er een typefout geslopen in de minimum geschiktheidseis?		
Antwoord	De beoordelingstabel in hoofdstuk 5.3 'S3: trede CO2 Prestatieladder' is niet correct en wordt vervangen door onderstaand:		

Nr.	2	Betreft	CO2 ambitieniveau
	Punten		Toelichting
	Max		Trede 5
	50% max		Trede 4
	25% max		Trede 3
	0% max		Trede 2
	Uitsluiting conform geschiktheidseis.		Trede 1
	De Selectieleidraad wordt vervangen door versie 2.1.		

Nr.	3	Betreft	Selectiecriterium S4
Vraag	Verzoek om aanpassing: Selectiecriterium S4 Risicoanalyse referentieproject Gevraagd resultaat: Transparanter inrichten Selectiecriterium S4 verlangt het indienen van een referentieproject dat vergelijkbaar moet zijn. De aanbestedende dienst heeft niet gedefinieerd wat zij onder een vergelijkbaar project verstaat. Om een maximale score te kunnen behalen moet de gegadigde tien belangrijke beheerste risico's beschrijven inclusief de getroffen beheersmaatregelen. De aanbestedende dienst beoordeelt die opgegeven risico's op relevantie en belangrijkheid, maar geeft nergens aan wat zij relevant en belangrijk acht. Dit onderdeel van de beoordeling is niet transparant. Gegadigden kunnen punten mislopen omdat zij een andere perceptie hebben van deze begrippen dan de beoordelaars. Ook het vierde aspect van de beoordeling is onduidelijk. Hoe kan de gegadigde per afzonderlijk aspect aantonen dat een beheersmaatregel naar tevredenheid van de opdrachtgever is uitgevoerd? En wat wordt bedoeld met "beheersmaatregelen die de gegadigde heeft getroffen toen het risico zich voordeed"? Gaat het uitsluitend om reactieve beheersmaatregelen of wordt ook preventieve risicobeheersing in beschouwing genomen? In plaats van de gegadigden te laten gissen wat de aanbestedende dienst relevant en belangrijk acht, zien wij graag een concrete opgave van de gewenste aspecten van risicobeheersing.		
	Met vergelijkbaar bedoeld de Aanbestedende dienst een project zoals omschreven in hoofdstuk 2.2.2 van de selectieleidraad. De Aanbestedende dienst is het eens met de vraagsteller dat het selectiecriterium subjectief is. Dit is een bewuste keuze. Het criterium is bedoeld om het aantal inschrijvers te beperken op relevante werkervaring op het gebied van risicobeheersing. De Aanbestedende dienst zal voldoende motiveren (a.d.h.v. de aangegeven beoordelingsaspecten gerelateerd aan de doelstelling) indien zij een opgevoerd risico waardeert met 0 punten. Deze motivering maakt het criterium weer voldoende transparant. De Aanbestedende dienst vindt zowel preventieve als correctieve beheersmaatregelen van belang. Het volstaat om op het invulformulier B, bij omschrijving aard van de opdracht het risico en beheersmaatregel te omschrijven. Het beoordelingsaspect 'risicobeheersing heeft plaatsgevonden naar tevredenheid van betreffende opdrachtgever' komt te vervallen. De hiervoor genoemde wijzigingen en/of toevoegingen zijn doorgevoerd in de selectieleidraad, versie 2.1.		
Antwoord			

Nr.	4	Betreft	Selectiecriteria S4
Vraag	In paragraaf 3.4.1 wordt een opsomming gegeven waaruit een 'een volledig verzoek tot deelneming' bestaat. In de laatste regel staat 'Kopie van een geldig PSO-Prestatieladder certificaat t.b.v. selectiecriteria S4'. Hoe moeten wij het PSO-Prestatieladder certificaat zien in relatie tot Risicoanalyse?		
Antwoord	Bij het verzoek tot deelneming hoeft GEEN kopie van een geldig PSO-Prestatieladder certificaat te zitten. Dit zal verwerkt zijn in de Selectieleidraad versie 2.1.		

Nr.	5	Betreft	Selectieleidraad 5.1 S1: Zero-emissie materieel
Vraag	Normaliter wordt aan de hand van het bestek de planning en begroting bepaald. Op basis van deze output wordt de inzet bepaald van materieel. In deze pre-kwalificatie vraagt u om al het aantal materieel stukken op te voeren. Hoe ziet u dit terwijl het werk nog niet is doorgrond.		
Antwoord	De Aanbestedende dienst zal de zero-emissie beperken tot een referentieproject voor een vergelijkbaar werk. De selectieleidraad zal in hoofdstuk 3.4.1 en 5.1 op diverse punten worden aangepast. Aangezien het nu gaat om een project ervaringseis, dient ook een invulformulier B 'ervaring deelnemer' te worden ingediend. Het formulier is hiertoe aangepast in versie 2.1. De inschrijving dient een logisch vervolg te zijn van de aanmelding. Om dit duidelijk te maken wordt middels deze Nota in versie 2.1 van de selectieleidraad, hoofdstuk 3.1 toegevoegd: <i>'Waar hiervoor staat 'analoog' moet de inschrijving een logisch gevolg zijn van de aanmelding en hiermee in overeenstemming zijn. Indien hiervan niet in voldoende mate spraken zijn, dan zal dit waarschijnlijk tot uitsluiting van gunning en opdrachtverlening leiden.'</i>		

Nr.	6	Betreft	Selectieleidraad 5.2 S2: MKI waarde Beton
Vraag	Vraag is individueel gesteld en beantwoord.		

Nr.	7	Betreft	Selectieleidraad 5.1 S1: Zero-emissie materieel, invulformulier C
Vraag	Kunt u de formules van dit formulier controleren? B.v. de formule in deel werktuigen, regel waterstof die werkt niet.		
Antwoord	Het invulformulier C is gecontroleerd en hier en daar aangepast. Middels deze Nota wordt het invulformulier vervangen door versie 2.1.		

Nr.	8	Betreft	Selectieleidraad 5.2 S2: MKI-waarde
Vraag	Niet elke opdrachtgever hanteert dezelfde spelregel op het gebied van MKI. Bij de een is alleen de A1 tot A3 van toepassing. Bij de ander A1 tot D maar mag er alleen in de A fase geoptimaliseerd worden. Bij een andere opdrachtgever mag in alle fase worden geoptimaliseerd. Hierdoor is het lastig om de opgegeven gerealiseerde waarde te vergelijken. Is bij deze aanbesteding alleen de fase A1 tot A3 van toepassing (zoals vaak wordt toegepast binnen de gemeente Eindhoven) of geldt hier de fases A1 tot en met D? Zo ja, in welke fases mag er dan in het verleden zijn geoptimaliseerd?		
Antwoord	Bij reeds geleverd (asfalt)beton moet de MKI-waarde zijn gebaseerd op de fasen A1, A2, A3, C3, C4 en D. Het gaat om geleverde producten. De vraag over optimalisatie is voor de Aanbestedende dienst niet duidelijk. Als er wordt bedoeld op een project MKI-berekening met Dubocalc, is deze vraag niet relevant.		

Nr.	9	Betreft	Selectieleidraad 5.2 S2: MKI-waarde, paragraaf verificatie.
Vraag	Gaaf u er mee akkoord dat alleen de geselecteerden de resultaten moeten laten controleren door een erkend onafhankelijk deskundige? Dit om nu de kosten voor gegadigden te drukken en omdat er nu te veel onduidelijkheden zitten welke in de 2 nota's dienen te worden toegelicht waardoor er een te krappe tijd zit tussen 2de nota en aanmelding.		
Antwoord	Enkel de geselecteerde gegadigden dienen LCA-rapportage(s) te overleggen. Daarom wordt hier pas in de verificatieperiode om gevraagd en niet bij aanmelding.		

Nr.	10	Betreft	Selectieleidraad 5.2 S2: MKI-waarde, paragraaf verificatie
Vraag	U vraagt om de ervaring deelnemer per project waar opgegeven MKI-waarde is gerealiseerd. Verder stelt u ook dat de PCR 2.0 van toepassing is. Zolang is de PCR 2.0 nog niet van toepassing. Daarom zijn de gerealiseerde resultaten op basis van de PCR 1.0 gerealiseerd. Verwacht u dat deze omgerekend worden naar de PCR 2.0?		
Antwoord	Nee. De Aanbestedende dienst accepteert zowel een MKI die is gebaseerd op PCR 2.0 en PCR 1.0. De aanbestedende dienst weet dat de MKI dan niet gelijk zijn, maar wel voelde vergelijkbaar om te beoordelen aan de doelstelling. Ook wil de Aanbestedende dienst de gegadigden niet onnodig op kosten jagen, door (in essentie) een referentiecriterium om te buigen in een maatwerkcriterium.		

Nr.	11	Betreft	Selectieleidraad 5.1 S1: Zero-emissie materieel, uitgangspunt A
Vraag	Indien u hier alleen de materieelstukken wil zien die we daadwerkelijk op dit project gaan inzetten, kunt u dan nadere gegevens beschikbaar stellen, zodat we hier een inschatting van kunnen maken?		
Antwoord	Aangezien de Aanbestedende dienst in de selectiefase enkel kijkt naar de eigenschappen en ervaringen van de Gegadigden, is een dergelijke beschouwing van de opdracht nog niet aan de orde. Wel heeft de Aanbestedende dienst middels deze nota de bedrijfseis omgezet naar een ervaringseis op een referentieproject.		

Nr.	12	Betreft	Selectieleidraad 5.1 S1: Zero-emissie materieel, uitgangspunt A
Vraag	Hier wordt gesteld dat: "alle binnen zijn bedrijf beschikbare materieelstukken" in invulformulier C moet worden vermeld. Gezien de grootte van ons (en van diverse concurrenten hun) materieelbestand is het onmogelijk om deze in het geheel in de dit formulier in te vullen, of verwacht opdrachtgever dat hier alleen onze beschikbare energiezuinige materieelstukken worden vermeld?		
Antwoord	De Aanbestedende dienst zal de zero-emissie beperken tot een referentieproject voor een vergelijkbaar werk. De selectieleidraad zal in hoofdstuk 3.4.1 en 5.1 op diverse punten worden aangepast. Aangezien het nu gaat om een project ervaringseis, dient ook een invulformulier B 'ervaring deelnemer' te worden ingediend. Het formulier is hiertoe aangepast in versie 2.1.		

Nr.	13	Betreft	Selectieleidraad 5.1 S1: Zero-emissie materieel
Vraag	OG vraagt om alle binnen zijn bedrijf beschikbare materieelstukken (werktuigen, voertuigen en gereedschappen) in te vullen. De gegadigde heeft niet al het materieel zelf in bezit en werkt veel samen met partners om dit soort projecten uit te voeren. Daarnaast gaat dit over meer dan honderden materieelstukken waar geen overzicht van beschikbaar is. Kunt u een lijst ter beschikking stellen met het aantal benodigde materieelstukken, waarvan ON moet aangeven hoeveel van deze emissievrije materieelstukken in het bezit zijn. Bijvoorbeeld: - 4 mobiele kranen - 4 rupskranen - 4 statische walsen - 4 trilwalsen		

Nr.	13	Betreft	Selectieleidraad 5.1 S1: Zero-emissie materieel
	- 2 asfaltspreidmachines - 4 bedrijfsbussen - 4 knijperwagens - 4 asfaltwagens		
Antwoord	De Aanbestedende dienst zal de zero-emissie beperken tot een referentieproject voor een vergelijkbaar werk. De selectieleidraad zal in hoofdstuk 3.4.1 en 5.1 op diverse punten worden aangepast. Aangezien het nu gaat om een project ervaringseis, dient ook een invulformulier B 'ervaring deelnemer' te worden ingediend. Het formulier is hiertoe aangepast in versie 2.1.		

Nr.	14	Betreft	Selectieleidraad 5.1 S1: Zero-emissie materieel, gereedschap
Vraag	Kan OG gereedschappen niet meenemen in deze selectie maar als eis opnemen in de contractstukken, bijvoorbeeld: Al het gereedschap dient emissievrij te zijn. Kunt u dit verzoek inwilligen?		
Antwoord	De Aanbestedende dienst wil bij de selectie alleen kijken naar werktuigen en voertuigen als het gaat om zero-emissie. Het onderscheidend vermogen is te gering voor een juiste selectie. Bij de gunning zal zero-emissie van gereedschappen wel een onderdeel zijn van de beoordeling van de inschrijvingen. Zero-emissie gereedschap zal GEEN contracteis zijn.		

Nr.	15	Betreft	4.3.1 Ervaring Gegadigde, kerncompetentie A
Vraag	Onzes inziens staat de gevraagde hoeveelheid in kerncompetentie A niet in verhouding met de verwachte hoeveelheid (1.310m ²) in het werk. Kunt u dit toelichten en de gevraagde hoeveelheid aanpassen?		
Antwoord	Helaas is er een fout gemaakt in de omschrijving van de opdracht. Er dient circa 4.805 m ² in het werk te storten betonverharding te zijn aangebracht en geleverd. Met die hoeveelheid acht de Aanbestedende dienst de referentie eis proportioneel. De omschrijving is aangepast in de leidraad, versie 2.1.		

Nr.	16	Betreft	Selectieleidraad 5.2 S2: MKI-waarde, invulformulier D
Vraag	Hoe heeft OG de maximale MKI per eenheid bepaald?		
Antwoord	De maximale MKI's zijn overgenomen van de productbladen in beheer bij BouwCirculair.		

Nr.	17	Betreft	Selectieleidraad 5.2 S2: MKI-waarde
Vraag	Kan OG aangeven welke bepalingsmethode m.b.t. MKI van toepassing is?		
Antwoord	Alle versies van de bepalingsmethode Milieuprestatie Bouwwerkenversie, PCR 2.0 en PCR 1.0. De aanbestedende dienst weet dat de MKI dan niet gelijk zijn, maar wel voelde vergelijkbaar om te beoordelen aan de doelstelling. Ook wil de Aanbestedende dienst de gegadigden niet onnodig op kosten jagen, door (in essentie) een referentiecriterium om te buigen in een maatwerk criterium.		

Nr.	18	Betreft	PSO-certificaat
Vraag	Kunt u verduidelijken of het PSO-certificaat nu een vereiste is of niet? In paragraaf 4.4.1 spreekt u namelijk van niet.		
Antwoord	Om te voldoen aan de geschiktheidseisen of selectiecriteria is het hebben en indienen van een PSO-certificaat niet aan de orde. Alle verwijzingen hiernaar zijn in de Selectieleidraad versie 2.1. komen te vervallen. Het gestelde in de leidraad over een PSO-keurmerk in relatie tot SROI als bijzonder uitvoeringsvoorwaarde blijft van kracht.		

Nr.	19	Betreft	S4 Risicoanalyse referentieproject
Vraag	Bij te behalen score is het volgende opgenomen: • Het risico was relevant op vergelijkbare projecten; • Het risico was belangrijk voor vergelijkbare projecten; Wat bedoelt u met vergelijkbare projecten? Bedoelt u hiermee het aangedragen project voor S4?		
Antwoord	Met vergelijkbaar bedoeld de Aanbestedende dienst een project zoals omschreven in hoofdstuk 2.2.2 van de selectieleidraad. De termen 'relevant' en 'belangrijk' zijn bewuste subjectief. Het criterium is bedoeld om het aantal inschrijvers te beperken op relevante werkervaring op het gebied van risicobeheersing. De Aanbestedende dienst zal voldoende motiveren (a.d.h.v. de aangegeven beoordelingsaspecten gerelateerd aan de doelstelling) indien zij een opgevoerd risico waardeert met 0 punten. Deze motivering maakt het criterium weer voldoende transparant.		

Nr.	20	Betreft	S4 Risicoanalyse referentieproject
Vraag	Dienen wij 1 project aan te dragen voor het beschrijven van de maximaal 10 belangrijkste risico's?		
Antwoord	Nee. Het is toegestaan om per risico een separate referentie aan te leveren. In de selectieleidraad, versie 2.1 is de omschrijving van de in inschrijvingsbescheiden aangepast in: 'De Gegadigde dient voor dit criterium S4 één of meerdere ondertekende invulformulier B 'ervaring deelnemer' als PDF toe te voegen aan het verzoek tot deelneming en te uploaden in het Aanbestedingsplatform.'		

Nr.	21	Betreft	Digitale bestanden
Vraag	Kunt u de digitale bestanden van de Marathonloop en de Fokkerweg Oost verstrekken?		
Antwoord	De CAD-bestanden zullen in de inschrijvingsfase aan de Inschrijvers worden verstrekt. Voor het indienen van een verzoek tot deelneming acht de Aanbestedende dienst de verstrekte Pdf-bestanden in samenhang met de opdrachtomschrijving (met hoeveelheden) voldoende.		

Nr.	22	Betreft	Eenheden beton
Vraag	Bij geschiktheidseis 4.3.1.a gebruikt u de eenheid ton voor betonverhardingen. Het zeer ongebruikelijk om de eenheid ton te gebruiken. Normaliter wordt de eenheid m2 gebruikt. Kunt u aangeven hoeveel m2 betonverhardingen de eis is.		
Antwoord	De geschiktheidseis m.b.t. betonverhardingen wordt aangepast naar onderstaand: 'Aanbrengen en leveren van 1.000 m2 in het werk gestorte, doorgaand gewapende, betonverharding binnen 2 tot 4 weken.'		

Nr.	23	Betreft	Planning Nvl selectiefase
Vraag	Op TenderNed staat een andere planning dan in de Selectieleidraad (Hoofdstuk 3.2). Welke is leidend?		
Antwoord	Naar mening van de Aanbestedende dienst zijn de beide planningen in overeenstemming met elkaar en kunnen ze in samenhang gebruikt worden.		

Nr.	24	Betreft	Selectieleidraad 5.2 S2: MKI-waarde, verklaring MKI-waarde (asfalt)beton
Vraag	Kunt u de betonsoort onder post (ter plaatse gestort beton, willekeurige kleur(tint) SMART specificeren? Bijvoorbeeld betonkleur, sterkteklasse, etc.		

Nr.	24	Betreft	Selectieleidraad 5.2 S2: MKI-waarde, verklaring MKI-waarde (asfalt)beton
Antwoord	Nee, deze wil de Aanbestedende dienst niet verder specificeren. Elk mengsel wordt geaccepteerd.		

Nr.	25	Betreft	Selectieleidraad 5.2 S2: MKI-waarde
Vraag	PCR Asfalt 2.0 is van toepassing verklaard voor de MKI-berekening van het Asfalt. De PCR Asfalt 2.0 is pas sinds 1 april 2022 in werking waardoor er geen (of weinig) projecten in uitvoering zijn welke conform deze PCR Asfalt 2.0 zijn berekend. Het referentieproject op Invulformulier B zal dus nooit dezelfde waarde kunnen hebben als in een nieuw LCA-rapport volgens PCR 2.0. Kan Aanbesteder bevestigen dat referentieprojecten gebruikt moeten worden om aan te tonen dat het asfaltmengsel al eerder is toegepast, en dat er een nieuw LCA-rapport conform PCR Asfalt 2.0 opgesteld moet worden voor de aantoning van de correcte MKI-waarde?		
Antwoord	Nee. De Aanbestedende dienst accepteert zowel een MKI die is gebaseerd op PCR 2.0 en PCR 1.0. De aanbestedende dienst weet dat de MKI dan niet gelijk zijn, maar wel voelde vergelijkbaar om te beoordelen aan de doelstelling. Ook wil de Aanbestedende dienst de gegadigden niet onnodig op kosten jagen, door (in essentie) een referentiecriterium om te buigen in een maatwerkcriterium.		

Nr.	26	Betreft	Selectieleidraad 5.2 S2: MKI-waarde
Vraag	Er wordt specifiek gevraagd om referentieprojecten met een MKI-waarde voor fase A1-A3, C3, C4 en D. Moet in het geval dat er in een referentieproject één of meerdere fases missen een nieuw LCA-rapport opgesteld worden met standaard uitgangspunten voor de missende fases?		
Antwoord	De Aanbestedende dienst vraagt om de MKI-waarde van al geleverde (asfalt)betonproducten en niet om een project MKI van een referentiewerk. In dat licht hoeft/kan de vraag niet worden beantwoord.		

Nr.	27	Betreft	Selectieleidraad 5.2 S2: MKI-waarde
Vraag	Het maximale aantal punten wordt op criterium S2 al behaald bij een MKI-waarde van 8.668 MKI. Dit betekent dat het maximale aantal punten al behaald wordt bij een vermindering van slechts 27% MKI ten opzichte van de referentie. Deze reductie is relatief makkelijk te halen waardoor er weinig tot geen onderscheid tussen de inschrijvers zal zijn. Kan Aanbesteder de beoordeling op MKI corrigeren zodat het nut heeft om hierop te beoordelen en er daadwerkelijk duurzame referenties nodig zijn om meer punten te scoren?		
Antwoord	Om het onderscheidend vermogen te vergroten heeft de Aanbestedende dienst de beoordelingstabel als volgt aangepast:		
	Punten	Toelichting	
	Max	Een MKI-opgave beter dan minimaal	
	Max	Een MKI-opgave tot minimaal € 5.910 en maximaal € 7.092	
	75% max	Een MKI-opgave tot minimaal € 7.092 en maximaal € 8.274	
	50% max	Een MKI-opgave tot minimaal € 8.274 en maximaal € 9.456	
	25% max	Een MKI-opgave tot minimaal € 9.456 en maximaal € 10.638	
	0% max	Een MKI-opgave tot minimaal € 10.638 en maximaal € 11.820	
	0% max	Geen gegevens aangeleverd en/of gegevens niet te beoordelen.	
	Toelichting tabel		
De Aanbestedende dienst kan alleen een rapportcijfer geven zoals aangegeven in de tabel.			

Nr.	27	Betreft	Selectieleidraad 5.2 S2: MKI-waarde
	De selectieleidraad is conform aangepast in versie 2.1.		

Nr.	28	Betreft	Selectieleidraad 5.2 S2: MKI-waarde, invulformulier D
Vraag	Als we de leidraad lezen concluderen wij dat de materialen uit verschillende gerealiseerde projecten mogen worden meegenomen. Ons is niet duidelijk wat bedoeld wordt met de kolom "in project" in het formulier.		
Antwoord	Hiermee wordt bedoeld: 'in aanmelding'. Dit is, naast een andere toelichtingsfout, hersteld in versie 2.1 van het invulformulier.		

Nr.	29	Betreft	Selectieleidraad 5.1 S1: Zero-emissie materieel, laadpunten
Vraag	Is er op projectlocatie de mogelijkheid om oplaadpunten te creëren?		
Antwoord	In hoofdstuk 4.4.2 van de selectieleidraad staat vermeld waar de gemeente Eindhoven zelf laadpunten heeft. Het is in de inschrijvingsfase aan de inschrijvers om dit zelf te bepalen. De zero-emissie eis is omgezet in een project referentie eis.		

Nr.	30	Betreft	Selectieleidraad 5.1 S1: Zero-emissie materieel
Vraag	Lid a van verwachting tot deelneming S1: Zero-emissie materieel: "de Gegadigde vult voor de beantwoording van dit kwaliteitscriterium alle binnen zijn bedrijf beschikbare materieelstukken in op het Invulformulier C 'Zero-emissie materieel'. Moet ON allen binnen zijn bedrijf beschikbaar (in te zetten) materieel opvoeren of binnen zijn gehele bedrijfsvoering? Vanuit vergelijkbaarheid en betrouwbaarheid van de aangeboden getallen zou dit beter uitgewerkt dienen te worden om een level playing field te creëren binnen de aanbesteding. Zo is er niet omschreven dat opgevoerde materieel ook daadwerkelijk ingezet dienen te worden en hoe dit gemonitord wordt. Huidige selectiecriteria leidt tot verschillende aanbiedingen die mogelijk niet met elkaar te vergelijken zijn waardoor er oneerlijk voordeel valt te behalen.		
Antwoord	De Aanbestedende dienst zal de zero-emissie beperken tot een referentieproject voor een vergelijkbaar werk. De selectieleidraad zal in hoofdstuk 3.4.1 en 5.1 op diverse punten worden aangepast. Aangezien het nu gaat om een project ervaringseis, dient ook een invulformulier B 'ervaring deelnemer' te worden ingediend. Het formulier is hiertoe aangepast in versie 2.1. De inschrijving dient een logisch vervolg te zijn van de aanmelding. Om dit duidelijk te maken wordt middels deze Nota in versie 2.1 van de selectieleidraad, hoofdstuk 3.1 toegevoegd: <i>'Waar hiervoor staat 'analoog' moet de inschrijving een logisch gevolg zijn van de aanmelding en hiermee in overeenstemming zijn. Indien hiervan niet in voldoende mate spraken zijn, dan zal dit waarschijnlijk tot uitsluiting van gunning en opdrachtverlening leiden.'</i>		

Nr.	31	Betreft	Vraag Risicoanalyse
Vraag	Voor de beoordeling van S4: risicoanalyse referentieproject, vraagt u ons invulformulier B 'ervaring deelnemer' in te vullen. De randvoorwaarde van de in te dienen risico's zijn niet geheel duidelijk. U vraagt ons onder lid b van verwachting verzoek tot deelneming op pagina 21 van de selectieleidraad risico's en beheersmaatregelen in te brengen die: "per risico een omschrijving van de beheersmaatregelen die de gegadigde heeft getroffen toen het risico zich voordeed". Hiermee kan de aanname gedaan worden dat u alleen risico's beoordeeld die zijn opgetreden en waar reactief een beheersmaatregel op is toegepast. Mogen wij in bijlage B ook risico's en beheersmaatregelen inbrengen welke preventief van aard zijn en daarmee		

Nr.	31	Betreft	Vraag Risicoanalyse
	het risico hebben gemitigeerd en naar tevredenheid van betreffend opdrachtgever zijn geweest?		
Antwoord	Het is Gegadigden toegestaan om preventieve en/of correctieve beheersmaatregelen in te brengen.		

Nr.	32	Betreft	Risico dossier
Vraag	Volgens de selectieleidraad pagina 5, is tijdens het ontwerpproces kritisch gekeken naar gebruik van bestaande verhardingen en funderingen. Het ontwerpproces is risico gestuurd geweest met het met behulp van een risicodossier. Graag zouden wij u willen verzoeken om dit risicodossier te delen zodat wij de achterliggende doelstelling van ontwerpkeuzes beter kunnen doorgronden tijdens de uitvoeringen van dit RAW-bestek.		
Antwoord	De Aanbestedende dienst wil op dit moment (en wellicht later ook niet) haar risico dossier ter beschikking stellen. Op dit moment wordt gezocht naar gegadigden die vanuit hunzelf de juiste werkervaring aanleveren.		

Bijlagen

- Selectieleidraad is vervangen door versie 2.1
- Invulformulier B is vervangen door versie 2.1
- Invulformulier C is vervangen door versie 2.1
- Invulformulier D is vervangen door versie 2.1