

VRAGEN EN ANTWOORDEN

Nota van Inlichtingen

*Bijlage behorende bij Europese openbare aanbestedingsprocedure
(Her)bouw Actorendatabase Applicatie en bijbehorend Technisch Applicatiebeheer
ten behoeve van de Tweede Kamer der Staten-Generaal
met referentienummer UTP/800057*

Nota van Inlichtingen deel 3 - 20230921

2. Kolom 'Categorie'	Geeft aan op welk type document de vraag betrekking heeft (AL is Aanbestedingsleidraad, (R)OK is (Raam)overeenkomst, Bij is Bijlagen en ARV is Algemene Rijksinkoopvoorwaarden (ARIV, ARVODI en/of ARBIT))
3. Kolom 'Betreft'	Geeft aan op welke paragraaf of artikelnummer de vraag betrekking heeft.

Aanvullende informatie

A		Als onderdeel van het antwoord op vraag 142 is bijlage 4.12 "Fictief voorbeeld geloofsbrief" aan de stukken toegevoegd.
B		Bijlage 1.2 is aangepast en de nieuwe Bijlage 1.2.1 is toegevoegd.
C		Bijlage 4.3 wordt vervangen door Bijlage 4.3.1, deze is toegevoegd.
D		Bijlage 4.4 'Verwerkersovereenkomst' komt te vervallen.
E		Voor het beantwoorden van de vragen over met name de ARBIT heeft de Tweede Kamer meer tijd nodig. Het gaat hier om de groen gemarkeerde velden. De antwoorden op deze vragen worden uiterlijk maandag 25 september 2023 gepubliceerd via TenderNed. Dit heeft tot gevolg dat de uiterste inschrijftermijn ook uitgesteld zal worden. De definitieve termijn wordt volgende week (week 38) op TenderNed gerectificeerd.
F		Ter info: de grijs gemarkeerde velden zijn de vragen en antwoorden welke in de eerste en de tweede Nota van Inlichtingen zijn beantwoord. De witte velden zijn nieuw gestelde vragen met de betreffende antwoorden.

VRAGEN EN ANTWOORDEN

G		<p><u>Aangepaste planning:</u> <u>ONDERDEEL</u></p> <ul style="list-style-type: none"> * Publiceren 3e (laatste) Nota van Inlichtingen * Sluiting termijn voor het indienen van de Inschrijving * Presentatie (optioneel) * Mededeling gunningsbeslissing * Sluiting termijn voor het indienen van bewijsstukken door de voorgenomen begunstigde * Uiterste bezwaartermijn * Het sluiten van de Overeenkomst * Start implementatiefase 	<p><u>Aangepaste planning:</u> <u>DATUM</u></p> <ul style="list-style-type: none"> * Donderdag 21 september 2023 * Maandag 2 oktober 2023, 12:00 uur * Woensdag 8 november 2023 * Woensdag 15 november 2023 * Vrijdag 24 november 2023 * Woensdag 6 december 2023, 24:00 uur * Week 50 2023 * Week 51 2023 of week 2 2024 (n.t.b.)
---	--	--	--

VRAGEN EN ANTWOORDEN

Volg nr.	Categorie	Betreft	Vraag	Antwoord
32	Algemeen		U hebt ter voorbereiding van deze aanbesteding de marktconsultatie "Herbouw actorendatabase" uitgebracht waarop ook inschrijver heeft gereageerd. Zou u van deze marktconsultatie een verslag kunnen delen met de onderbouwing waarom aspecten al dan niet zijn overgenomen in de uiteindelijke aanbesteding?	De Tweede Kamer heeft geen verslag opgesteld met welke aspecten wel of niet zijn opgenomen. De marktconsultatie is en was bedoeld om een beeld te krijgen van de (on)mogelijkheden bij het realiseren van deze uitvraag.
27	AL	1.1	Zijn de 25 medewerkers van de Griffie plenair de enige actieve gebruikers van de actoren database applicatie? Hoeveel actieve gebruikers zullen naar verwachting gebruik maken van het nieuwe systeem?	Momenteel zijn er tussen de 5 en 15 actieve gebruikers (Actief betekent dat de gebruiker maandelijks in het systeem kijkt en/of registreert). Daarnaast zijn er circa 10 passieve gebruikers. Er is geen reden om aan te nemen dat deze aantallen komende periode zullen veranderen.
7	AL	1.3	Wij hebben bijlage 4.9, 4.10- en 4.11 bestudeerd. Dit geeft een goed beeld van de "as is" situatie. Kunt u ons documentatie verschaffen over de "to be" situatie en welke nieuwe features / mogelijkheden u in het nieuwe systeem wenst terug te zien?	De Tweede Kamer heeft geen wens voor nieuwe functionaliteiten, features of mogelijkheden (hiervan is geen documentatie beschikbaar).
9	AL	1.3	De applicatie is toe aan vernieuwing i.v.m. verouderde technologie. Op welke technologie is de huidige oplossing gebaseerd en heeft de Tweede Kamer een voorkeurstechology voor nieuwe ontwikkelingen?	Met betrekking tot de huidige oplossing verwijzen zij u naar bijlage 4.10 Technisch Ontwerp. Voor de nieuwe ontwikkeling verwijzen wij u naar Bijlage 4.1 Plan van eisen, zie hiervoor paragraaf 3.1.
10	AL	1.3	Er wordt gesproken over bestaande en nieuwe integraties. Kunt u concreet aangeven om welke integraties het gaat. Of dit bestaande en/of nieuwe integraties zijn? En wat het formaat is waarmee gekoppeld kan worden (bijv. API's)?	In paragraaf 1.3 wordt niet gesproken over bestaande en nieuwe integraties. Integraties zijn beschreven in bijlage 4.10 Technisch Ontwerp.
12	AL	1.3	Kan de Tweede Kamer aangeven welke knelpunten men in de huidige oplossing ervaart die in het nieuwe systeem verholpen dienen te worden? Is er naast een mogelijke eisenlijst ook een wensenlijst aanwezig?	De Tweede Kamer is tevreden met de functionaliteit van de huidige applicatie. Deze functionaliteit wil men behouden tenzij in bijlage 4.9 FO staat aangegeven dat deze niet meer gebruikt wordt.
14	AL	1.3	Welke eisen/wensen vindt de Tweede Kamer belangrijk in de SLA?	Zie hiervoor 4.1. Programma van eisen sheet 6 Technisch Applicatiebeheer.

VRAGEN EN ANTWOORDEN

15	AL	1.3	Welke verbeteringen zijn nodig in het nieuwe systeem ten opzichte van de huidige oplossing? Is er een requirementslist of een lijst van pijnpunten?	Er zijn geen functionele verbeteringen nodig. Er is dan ook geen requirementslijst of lijst van pijnpunten.
28	AL	1.3	De huidige actorendatabase is toe aan vernieuwing vanwege verouderde technologie. Uit welke technische componenten bestaat de huidige applicatie? Kunt u architecturale documentatie en/of een nadere toelichting geven over de gewenste opzet/systeem beschrijving zodat gegadigde een nauwkeurige inschatting kan maken over te verwachte kosten voor realisatie/implementatie?	Zoals aangegeven in de Aanbestedingsleidraad en in eis 2.1.2 zal de Tweede Kamer het Functioneel ontwerp, technisch ontwerp en datamodel met geïnteresseerde delen zodra wij een ingevulde en rechtsgeldig ondertekende geheimhoudingsverklaring hebben ontvangen.
52	AL	1.3	Klopt het dat de huidige actorendatabase (Sesam) door de huidige leverancier wordt ondersteund tot de implementatie van de nieuwe applicatie (gepland september 2024)? Of is technisch applicatie beheer voor Sesam gedurende de overbrugging onderdeel van de onderhavige aanbesteding?	Technisch applicatie beheer voor Sesam gedurende de overbrugging is geen onderdeel van de onderhavige aanbesteding.
80	AL	1.3	<u>Blz 9</u> Kan er meer toelichting gegeven worden bij wat wordt bedoeld met een "near real time koppeling"?	Near real time betekent dat in het bronsysteem aangepaste informatie via een koppeling beschikbaar komt in het doelsysteem na de benodigde (beperkte) verwerkingstijd (bijv. een batch een keer per 5 minuten).
94	AL	1.3	<u>Blz. 9</u> Op welke wijze wordt nu een klein gedeelte van de informatie "afgeschermd" en blijft deze werkwijze zo of moet deze aangepast worden?	Afscherming vindt plaats door een combinatie van onder meer autorisatie, beperkingen in de integratie en anonimisering van data in gebruik in de acceptatie-, test- en ontwikkelomgeving. Deze werkwijze blijft zo.
81	AL	1.3	<u>Koppelingen</u> In paragraaf 1.3 van aanbestedingsdocument staat: "Het grootste gedeelte van de informatie, die in dit systeem wordt bijgehouden, is openbaar. Deze informatie wordt via een near real-time koppeling doorgestuurd naar het Gegevensmagazijn van de Tweede Kamer(GGM)." Sesam is dus de bron voor deze gegevens voor de tweede kamer. Zijn er automatische koppelingen om de openbare informatie op te halen of gebeurt dit handmatig?	Voor het antwoord op deze vraag verwijzen wij u naar het TO, zie bijlage 4.10.

VRAGEN EN ANTWOORDEN

82	AL	1.3	<p><u>Koppelingen</u> Hoeveel in- en uitgaande koppelingen zijn er (o.a. naar GGM, OpenDataPortaal (ODP))? En hoe zien deze er uit (functioneel/technisch)?</p>	Voor het antwoord op deze vraag verwijzen wij u naar het TO, zie bijlage 4.10.
127	AL	1.3	<p>Er is aangegeven dat <i>De functionaliteit van de huidige applicatie is naar volle tevredenheid van de gebruikers en deze wil men ook behouden, maar de applicatie is toe aan vernieuwing vanwege het verouderen van de gebruikte technologie.</i> Aangezien er nieuwbouw plaats zal vinden is de vraag of de weergave van de schermen en de rapportages identiek moet/kan blijven. Wat is de visie op eventuele GUI/UX en eventuele afwijkingen tov de huidige versie van SESAM?</p>	De huidige schermen en rapportages werken naar tevredenheid. De Tweede Kamer is zich bewust dat bij nieuwbouw met andere technieken de weergave van schermen en rapportages niet altijd volledig gehandhaafd kan blijven en dat hier mogelijk aan de start van het project ontwerpafspraken over gemaakt moeten worden. Het is echter niet de bedoeling om de bestaande weergave volledig opnieuw te ontwerpen.
150	AL	1.3	<p><u>Functionaliteit</u> In het programma van eisen staat summier wat informatie over de functionaliteit van de applicatie. Dit is in onze ogen onvoldoende voor een gedegen inschatting. Kunt u een overzicht van gewenste functionaliteit of een functioneel ontwerp delen?</p>	Zie hiervoor het antwoord op vraag 28.
11	AL	1.4	<p>Wij hebben geen zicht op de hoeveelheid data in het oude systeem die overgezet moet worden naar het nieuwe systeem. Kan hier extra informatie over worden verschaft. Is het een optie dat de Tweede Kamer zelf in het nieuwe systeem de data gaat inputten en dat zij de conversie zelf uitvoeren.</p>	<p>Kengetallen van hoeveelheid data in huidige systeem zijn:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 2963 personen; - 54 fracties; en - 112 commissies. <p>Zie tevens het antwoord op vraag 119.</p>
13	AL	1.4	<p>Worden er infrastructurale / hosting requirements gesteld t.a.v. T/A en P omgeving? Is public cloud (bijv. Azure) toegestaan en/of heeft men andere Cloudconstructies (hybrid) voor ogen? Dit i.v.m. dat er gesproken wordt over SAAS enerzijds en anderzijds dat de Tweede Kamer de servers/infrastructuur levert vanuit de dienst Automatisering.</p>	Voor het antwoord op deze vraag verwijzen wij u naar paragraaf 3.1.5 van het plan van eisen waarin staat vermeld "De Test-, Acceptatie- en Productie omgeving voor de applicatie zal worden gehost in het datacenter van de Tweede Kamer.

VRAGEN EN ANTWOORDEN

16	AL	1.4	Dient leverancier een fit-gapanalyse voor te stellen of is deze reeds uitgevoerd (en kan deze ter beschikking worden gesteld) en/of wordt dit op een andere wijze voorzien?	Er zijn geen functionele verbeteringen nodig. Er is dan ook geen fit-gap nalyse nodig.
18	AL	1.4	Volstaat een train-de-trainer model voor De Tweede Kamer voor het verzorgen van opleidingen en wenst de Tweede Kamer ook additionele ondersteuning bij on-boarding? Kan de huidige gebruikersmanual ook nog worden verstrekt in de NvI rondes, zodat we de impact op de herontwikkeling kunnen bezien?	Het train-de-trainer model volstaat voor de Tweede Kamer. De huidige gebruikersdocumentatie is bijlage 4.9 FO.
51	AL	1.4	Inschrijver gaat er vanuit dat voor releases en technisch applicatiebeheer zij op afstand toegang krijgt tot de Test-, Acceptatie en Productieomgevingen (via adequate beveiliging). Is dit juist, of is voor deze activiteiten aanwezigheid op locatie benodigd?	Remote toegang tot Test, acceptatie en productie omgeving is mogelijk mits de de werknemer voldoet aan de gestelde eisen (zie paragraaf 2.3 van het plan van aanpak) en zodra de medewerker toegang is verleend door de Tweede Kamer.
83	AL	1.4	<u>Migratie</u> Verwachten we dat de gegevens van Sesam ook 1 op 1 gemigreerd kunnen worden of bevat Sesam "foutieve" gegevens die bij een migratie gecorrigeerd moeten worden?	We verwachten dat de gegevens 1 op 1 gemigreerd kunnen worden.
86	AL	1.4	<u>technologie</u> In paragraaf 1.4 van het aanbestedingsdocument wordt gesproken over een LAMP stack (Linux?). Worden er eisen gesteld aan het ontwikkelstack, op welk operating system en database de applicatie moet draaien?	Dit is bedoeld als een voorbeeld over hoe bij de Tweede Kamer de inrichting van de infrastructuur plaats vindt. In dit kader een ongelukkig voorbeeld gezien het feit dat de Lamp stack in de context van deze opdracht niet van toepassing is. Bedoeld wordt dat de Dienst Automatisering van de Tweede Kamer verantwoordelijk is voor de installatie van de systeemcomponenten, op aangeven van de Tweede Kamer en de opdrachtnemer verantwoordelijk is voor de installatie van de applicatie componenten, eventueel met ondersteuning van Dienst Automatisering. De eisen aan de componenten zijn opgenomen in Bijlage 4.1 Programma van Eisen. (Zie ook antwoord bij vraag 90).

VRAGEN EN ANTWOORDEN

87	AL	1.4	<u>Gebruikershandleiding</u> Er wordt in paragraaf 1.4 van het aanbestedingsdocument ook om een handleiding gevraagd. Is er van de huidige applicatie een handleiding? Kan deze handleiding ook als basis worden gebruikt waarbij mogelijk schermen en er iets ander gerealiseerde functionaliteit wordt aangepast. Of heeft u de voorkeur aan helpfunctionaliteit in de applicatie zelf?	De handleiding zoals momenteel wordt gebruikt is bijlage 4.9 Functioneel Ontwerp. Deze handleiding kan als basis worden gebruikt. Huidige applicatie heeft helpfunctionaliteit maar deze wordt beperkt gebruikt en vervangt niet de handleiding.
160	AL	1.4 Vraag 87	Is er voor de nieuwe situatie behoefte aan zowel een handleiding als een (online) helpfile of kan die laatste achterwege blijven omdat hij in de oude situatie maar beperkt gebruikt wordt?	(Online) helpfile kan achterwege gelaten blijven.
88	AL	1.4	<u>Beheer</u> (par 1.4) Het technisch applicatief beheer wordt uitgevoerd door de leverancier. Op welke manier kan de leverancier toegang krijgen tot de applicatie om TAB uit te kunnen voeren?	Zie het antwoord op vraag 51.
90	AL	1.4	<u>Beheer</u> Wat is het beeld van 2e kamer rondom demarcatie van werkzaamheden tussen eigen IT afdeling en leverancier als het systeem in productie is? Dit met het oog op deployments en monitoring bijvoorbeeld?	Dienst Automatisering van de Tweede Kamer is verantwoordelijk voor een werkende hosting infrastructuur: servers, netwerk en het SQL DBMS. Dit houdt o.a. in het installeren, installatie van (security)updates, onderhoud hardware, en monitoring van de systeempowerformance en -capaciteit. De opdrachtnemer is verantwoordelijk voor de installatie van de applicatie componenten en gerelateerde (security) updates. Dienst Automatisering kan altijd worden geraadpleegd voor advies en ondersteuning.
92	AL	1.4	<u>Beheer</u> LAMP is op basis van MYSQL, hoe verhoudt zich dit tot SQL server gevraagd in PVE?	Zie antwoord bij vraag 86.

VRAGEN EN ANTWOORDEN

117	AL	1.4	<p>In par. 1.4 lezen wij dat de Dienst Automatisering van de Tweede Kamer de servers/infrastructuur levert. De servers worden kaal opgeleverd. De technisch applicatiebeheerder is verantwoordelijk voor de verdere inrichting van de servers.</p> <p>De Tweede Kamer is zelf verantwoordelijk voor beheer van de technische infrastructuur. Kunt u bevestigen dat de technisch applicatiebeheerder verantwoordelijk is voor beheer en onderhoud van de inrichting op de servers?</p>	<p>Dienst Automatisering van de Tweede Kamer is verantwoordelijk voor een werkende hosting infrastructuur: servers, netwerk en het SQL DBMS. Dit houdt o.a. in het installeren, installatie van (security)updates, onderhoud hardware, en monitoring van de systeempowerformance en -capaciteit.</p> <p>De opdrachtnemer (de technisch applicatiebeheerder) is verantwoordelijk voor de installatie van de applicatie componenten en gerelateerde updates. Dienst Automatisering kan altijd worden geraadpleegd voor advies en ondersteuning.</p>
128	AL	1.4	<p>Is er voor de leverancier van de nieuwe applicatie ook vanaf het begin van het project volledige toegang tot alle bestaande SESAM gerelateerde (OT) faciliteiten waaronder de applicatie systemen, batchprocessen, broncode, Drupal systemen, servers, buildserver en alle nog niet geleverde documentatie?</p>	<p>Ja, deze aanname is correct.</p>
129	AL	1.4	<p>Is de huidige leverancier van SESAM daarnaast beschikbaar voor (en bereid tot) nadere overdracht en vragen en zo ja in welke vorm?</p>	<p>Vanaf januari 2024 is nog niet bekend of deze beschikbaar is.</p>
8	AL	1.5	<p>De waarde van de overeenkomst genoemd in de selectieleidraad bedraagt Eur. 600.000. Wij gaan er vanuit dat deze raming verband houdt met huidige investeringen/kosten. Kunt u aangegeven welk budget u voor nieuwbouw applicatie (eenmalig) ziet en welke kosten jaarlijks? Hanteert u ook een budgetplafond?</p>	<p>In paragraaf 1.5 wordt de €600.000 excl. btw toegelicht, d.w.z. voor de (her)bouw en het technisch applicatiebeheer wordt gerekend met een bedrag van €410.000 excl. btw. Er wordt geen budgetplafond gehanteerd.</p>

VRAGEN EN ANTWOORDEN

24	AL	1.5	Op basis van de functioneel en technisch ontwerp, de eisen aan de dienstverlening en de contractperiode zien wij het gestelde budget als verre van toereikend. Het is niet haalbaar voor een professionele dienstverlener om voor 8 jaar kwalitatief goede dienstverlening te leveren inclusief de realisatie van een applicatie voor een totaal budget van maximaal € 410.000,-. U geeft in uw beschrijvend document aan dat deze maximumprijs tot stand is gekomen op basis van een nauwkeurige schatting gebaseerd op een benchmark. Kunt u meer inzicht verschaffen in deze schatting en de toegepaste benchmark? Bent u bereid om de implementatie en het onderhoud van de applicatie aan een benchmark onderzoek op basis van functiepunten te onderwerpen of bent u bereid het prijsplafond los te laten zodat een reële aanbidding gedaan kan worden?	Er is geen sprake van een maximaal budget. De Tweede Kamer kan niet meer inzicht verschaffen dan reeds vermeld.
29	AL	1.5	In paragraaf 1.5 geeft u aan u dat u de waarde van de opdracht (initiële oplevering en implementatie van de applicatie plus het Technisch Applicatiebeheer) raamt op circa 410.000 EUR (excl. btw), gerekend voor de gehele looptijd van de overeenkomst (incl. verlening). Later in de paragraaf geeft u aan dat u de waarde van de overeenkomst vastgesteld op 600.000 EUR (excl. btw). Kunt u nader toelichten hoe u tot dit bedrag bent gekomen? betreft de 600.000 EUR het plafond bedrag van deze opdracht?	€410.000 + €120.000 (voor jaarlijks kleine aanpassingen) + €70.000 (onvoorzien) = €600.000 excl. btw. Het betreft geen plafond bedrag.
89	AL	1.5	<u>Kosten</u> De tweede kamer raamt de opdracht op 410K inclusief Technisch applicatie beheer (5 jaar plus 3x 12 maanden). Hoe is de verwachting dat het project wordt aanbesteed (Fixed price, time material, gedeelte verantwoordelijkheid, ..?)	Fixed price

VRAGEN EN ANTWOORDEN

95	AL	1.5	<p><u>Algemeen</u></p> <p>Kunt u meer informatie geven over hoe u bent gekomen tot het totale beschikbare budget? Met name het bedrag wat u in gedachten heeft voor de herbouw van het bestaande systeem is daarbij interessant, evenals het % van de eenmalige nieuwbouwkosten wat u rekent voor de jaarlijkse TAB-kosten.</p>	Dit is gebaseerd op de specificatie van het huidige systeem en het FO en TO. Zie verder het antwoord op de vragen 8 en 29.
124	AL	1.5	<p>Heeft u bij het vaststellen van de door u genoemde bedragen (410.000 Euro voor de projectkosten en 190.000 Euro voor beheer gedurende de gehele looptijd van 8 jaar) voldoende rekening gehouden met alle taken en werkzaamheden die u bij de leverancier wenst te leggen?</p> <p>Onze eerste inschatting, naar aanleiding van uw stukken (zo te zien gebaseerd op uw huidige situatie), geven ons een beeld waarin het door u genoemde budget onvoldoende ruimte biedt om tot een goed voorstel en aanbieding te komen.</p>	In optiek van de Tweede Kamer is hier rekening meegehouden.
125	AL	1.5	Bent u bereid en in staat om het door u genoemde budget, gelet op de vorige vraag en toelichting, te heroverwegen?	Nee, daar zijn wij niet toe bereid.

VRAGEN EN ANTWOORDEN

126	AL	1.5	Kunt u verduidelijken welke werkzaamheden volgens u onder technisch applicatiebeheer vallen, en bent u bereid deze in de NvI op te sommen?	<p>Onder technisch applicatiebeheer vallen onder meer de volgende werkzaamheden:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Regulier preventief onderhoud: Het pro-actief zorg dragen voor de continuïteit, beschikbaarheid, veiligheid en performance van de Actorendatabase Applicatie door middel van preventief onderhoud; - Het releasemanagement van de applicatie: Zorgdragen voor het implementeren van de benodigde nieuwe releases conform het OTAP-principe; - Testen: Het faciliteren bij de uitvoering van (acceptatie)-testen van nieuwe releases door de Tweede kamer voordat een release naar productie wordt gebracht; - Incident management: Het onderzoeken en oplossen van storingen/incidenten met betrekking tot het functioneren van de Actoren Database applicatie; - Het monitoren van het gedrag van de applicatie: Monitoren van log-bestanden etc. om vroegtijdig potentiële risico's te kunnen signaleren ; - Inbrengen technische kennis: Het fungeren als sparringspartner voor functioneel beheer mbt technische vraagstukken over de applicatie; - Periodieke kwartaalrapportage: Het per kwartaal opleveren en bespreken van de in bijlage 4.1 Plan van Eisen beschreven kwartaalrapportages.
118	AL	1.5 en 7.1.1	U gebruikt in het bestek de term "relatief kleine aanpassingen". Relatief klein zal door iedereen anders worden ingevuld. Kunt u de term kleine aanpassingen verduidelijken?	Het gaat hierbij om een reservering om jaarlijks functionele aanpassingen door te voeren, zonder hiervoor een offertetraject te starten. Zie het als een strippenkaart.
17	AL	2.1	Leverancier wenst graag een korte presentatie van het huidige systeem om mogelijk extra verbeteropties te kunnen voorstellen. Kan - via MS Teams - in het tijdschema tussen nu en half september een dergelijke sessie worden opgezet?	Dat is niet mogelijk en wenselijk. De Tweede Kamer is meer dan tevreden over de huidige functies en/of mogelijkheden er wordt niet om verbeteropties gevraagd.

VRAGEN EN ANTWOORDEN

130	AL	2.3	Ondanks dat er een uitermate uitgebreide en duidelijke documentatie is aangeleverd, zien we ook diverse kleinere optimalisatie mogelijkheden. Wat is de visie van de Tweede kamer op verbetervoorstellen? En indien de tweede kamer openstaat voor dergelijke suggesties, nemen we deze dan op bij voorkeur op in de (vragenronde van de) aanbestedingen of in het project?	De Tweede Kamer staat open voor technische optimalisaties, welke gedurende het project voorgesteld kunnen worden. Echter deze kunnen en mogen niet tot meer kosten leiden.
76	AL	5.2.1.	U vraagt hier: "De Inschrijver moet verzekerd zijn tegen wettelijke aansprakelijkheid...". Normaliter wordt gevraagd om een beroeps- en bedrijfsaansprakelijkheidsverzekering. Mogen wij dit zo interpreteren? Zo niet, kunt u toelichten waarom u specifiek om 'wettelijke aansprakelijkheid' i.p.v. 'beroeps- en bedrijfsaansprakelijkheid' vraagt?	Binnen de Rijksoverheid is o.a. de ARBIT van toepassing, hierin wordt gesproken over de wettelijke aansprakelijkheid. De Tweede Kamer ziet in het kader van deze opdracht hiervan af te wijken.
161	AL	5.2.1 Vraag 76	Het antwoord op deze vraag lijkt onvolledig. Kan het zijn dat er tekst is weggevallen?	Op deze opdracht zijn de ARBIT 2022 voorwaarden van toepassing. Hierin wordt gesproken over de wettelijke aansprakelijkheid. Zie artikel 29 ARBIT 2022. De door de aanbestedende dienst gevraagde dekking is iets lager dan de dekking die in artikel 29 van de ARBIT 2022 wordt verlangd.

VRAGEN EN ANTWOORDEN

30	AL	5.2.2	<p>Voor kerncompetentie 1 geeft u aan dat u graag een referentieopdracht wilt ontvangen waarmee duidelijk wordt dat gegadigde een informatiesysteem heeft gerealiseerd met toepassingen van onder andere technieken als .Net en en een Microsoft SQL Database in een draaiende Microsoft Server Landschap. Vanuit het Agile-gedachtengoed streven wij er naar om inhoudelijke professionals te leveren op het gebied van software- en productontwikkeling, die in samenwerking met u kwalitatief hoogstaand actoren database applicatie herbouwd toegespits op uw specifieke eisen en wensen. Wij zijn van mening dat de genoemde technologie potentiële kandidaten uitsluit die wel over benodigde technische kennis en ervaring beschikken om de een informatiesysteem te bouwen, maar hiervoor andere technologie heeft gebruikt of wel technische kennis hebben van de gevraagde technologie maar niet in combinatie met de realisatie van een informatiesysteem. Bent u bereid om de zin "met toepassing van onder andere technieken als .Net en een Microsoft SQL database in draaiende in een Microsoft Server Landschap" aan te passen naar "met toepassing van technieken als .Net, Microsoft SQL database, en/of Microsoft Server Landschap of soortgelijke, marktconforme oplossingen"?</p>	Nee, dit wordt niet aangepast.
77	AL	5.2.2	<p><u>Kerncompetentie 1</u> Wij als organisatie maken voornamelijk gebruik van open source technologie. In de afgelopen 3 jaar hebben wij een informatiesysteem nagebouwd op basis van PostgreSQL en o.a. python. in een docker en/of linux omgeving.</p> <p>Is opdrachtgever bereid om dit goed te keuren onder kerncompetentie 1?</p>	Nee, daartoe zijn wij niet bereid.

VRAGEN EN ANTWOORDEN

152	AL	5.2.2	<p><u>Geschiktheidseis 3</u> U vraagt om een certificaat voor NEN-ISO/IEC 27001:2017 + A11:2020 nl (of hogere versie). De genoemde versie is dit jaar, op 1 augustus 2023, teruggetrokken. De versie wordt vervangen door ISO27001:2023. Wij zijn momenteel ISO27001:2013 gecertificeerd. Onze hercertificering staat gepland voor mei 2024. Mogen wij voor nu volstaan met het ISO27001:2013 certificaat en in mei 2024 onze nieuwe certificering bij u aanleveren?</p>	<p>Nee, alleen het ISO27001:2013 certificaat volstaat niet om te voldoen aan geschiktheidseis 3. In de eis is aangegeven minimaal ISO27001:2017 (of hogere versie), een actuele versie van vergelijkbaar certificaat uitgegeven door een onafhankelijk instituut of de inschrijver kan middels een schriftelijke verklaring van maximaal 2000 woorden aantonen dat aan de eisen wordt voldaan. Zie ook pagina 33 van de Aanbestedeingsleidraad.</p>
155	AL	5.2.2	<p><u>Geschiktheidseis 3</u> U vraagt om een certificaat voor NEN-ISO/IEC 27001:2017 + A11:2020 nl (of hogere versie). De genoemde versie is dit jaar, op 1 augustus 2023, teruggetrokken. De versie wordt vervangen door ISO27001:2023. Wij zijn momenteel ISO27001:2013 gecertificeerd. Onze hercertificering staat gepland voor mei 2024. Mogen wij voor nu volstaan met het ISO27001:2013 certificaat en in mei 2024 onze nieuwe certificering bij u aanleveren?</p>	<p>Zie het antwoord op vraag 152.</p>
59	AL	7.1.1	<p>Bij de beschrijving van de achtergrond bij kwaliteitscriterium 1 staat: "hiervoor is een project ingericht en projectleidng aangesteld waar de opdrachtnemer mee samen gaat werken." Kunt u toelichten wat u bedoelt met een project ingericht, welke rollen hierin zitten of dat het alleen gaat om projectleiding? Graag ontvangen we hier meer informatie over.</p>	<p>Vanuit de Tweede Kamer is er een projectstructuur ingericht voor dit traject met een stuurgroep, een projectleiding die dient als aanspreekpunt voor de opdrachtnemer en verantwoordelijk is voor de interne aansturing en vertegenwoordigers vanuit de gebruikers, functioneel beheer en de Dienst Automatisering van de Tweede Kamer.</p>
60	AL	7.1.1	<p><u>Kwaliteitscriteria</u> Stelt u eisen aan lettertype, lettergrootte en regelafstand? Zo ja, welke?</p>	<p>Hier worden geen eisen aan gesteld.</p>
78	AL	7.1.1	<p><u>Stijleisen</u> Zijn er voor de in te leveren documenten nog bepaalde stijleisen zoals lettergrootte?</p>	<p>Zie hiervoor het antwoord op vraag 60.</p>

VRAGEN EN ANTWOORDEN

119	AL	Data	Hoe groot is de huidige hoeveel data?	1,1 GB totale grootte MariaDB - Waarvan ongeveer: o 500MB aan GGM XML berichten (queue) o 100MB aan cache o 50MB aan revisies o 50MB aan logberichten o Overige aan inhoudelijke data
120	AL	Data	Is alle (historische) data actief beschikbaar in het systeem, of zit er een archief functionaliteit in, die ook dan overgenomen moet worden? Geldt dit ook voor de audit logging (TO 6.4.2)?	Nee, alle data moet beschikbaar zijn er zit geen archieffunctie in.
121	AL	Data	Bestaat er een document voor gegevensclassificatie voor deze applicatie? Indien ja, kunt u dit document met ons kunnen delen?	Er is een BPM toets uitgevoerd, deze informatie wordt niet verstrekt.
85	AL	Deployment	<u>Deployment</u> Kunnen we bij de oplevering van een release naar de test, acceptatie of productie omgeving gebruik maken van geautomatiseerde uitrol? Of is dat een handmatige actie die door technisch applicatief beheer (tweede kamer) uitgevoerd wordt? Zo, ja hoe snel kan een release uitgerold worden naar een omgeving en wat moet opgeleverd worden/is nodig om uit te kunnen rollen?	De opdrachtnemer is in principe vrij heirin een keuze te maken mits deze keuze past binnen de diverse eisen met betrekking tot veiligheid van de omgevingen binnen het datacenter van de Tweede Kamer.
84	AL	Single sign on	<u>Single sign on</u> Hoe is het single sign on / IAM geregeld?	Zie Bijlage 4.10 Technisch ontwerp en 4.1. Plan van Eisen 4.6.1 (De applicatie ondersteunt Single Sign On (SSO) op basis van Windows Active Directory.)
122	AL	Testen	Verwacht u dat jaarlijks een penetratietest wordt uitgevoerd op de applicatie?	Nee, het ligt niet in de lijn der verwachting dat dit jaarlijks wordt uitgevoerd.
123	AL	Testen	Is het oplossen van bevindingen van een penetratietest buiten de scope van de opdracht?	Als er een penetratietest wordt uitgevoerd dan valt het oplossen van de bevindingen binnen de scope.

VRAGEN EN ANTWOORDEN

33	ARV		<p>Ontbreken Vangnetclausule</p> <p>Een algemeen geformuleerde clausule ten aanzien van op Opdrachtnemer van toepassing zijnde wet- en regelgeving, inclusief gedrags- en beroepsregels, ontbreekt in de ARBIT-2022 en de Raamovereenkomst. Bent u bereid de volgende tekst aanvullend overeen te komen:</p> <p>“De Opdracht wordt door Wederpartij uitgevoerd met inachtneming van de voor de uitvoerende personen geldende gedrags- en beroepsregels. Wederpartij is nimmer gehouden tot enig handelen of nalaten dat met de hiervoor bedoelde regels strijdig of onverenigbaar is.”</p> <p>Bent u hiertoe bereid?</p>	<p>De Tweede Kamer is hiertoe niet bereid. De ARBIT is door de Rijksoverheid opgesteld in samenwerking met de markt. De Tweede Kamer is daarom van mening dat de belangen van leveranciers voldoende geborgd zijn.</p>
190	ARV	art. 4.3	<p>Om de werkzaamheden correct uit te kunnen voeren is het van belang dat de juiste, volledige en betrouwbare informatie wordt aangeleverd en dat Inschrijver daarvan mag uitgaan. De informatie die Opdrachtgever aan Inschrijver verstrekt is immers het uitgangspunt van onze werkzaamheden. Inschrijver stelt daarom voor om aan artikel 4.3 het volgende toe te voegen:</p> <p>"4.3 [...] Wederpartij mag uitgaan van de juistheid, volledigheid en betrouwbaarheid van de aan Wederpartij verstrekte informatie, ook indien deze van derden afkomstig is."</p> <p>Kunt u hiermee instemmen?</p>	<p>Hiermee kan de aanbestedende dienst niet akkoord gaan. Uiteraard kan Opdrachtgever niet instaan voor informatie die Wederpartij van derden heeft ontvangen. Daarnaast kan de Wederpartij bij eventuele onduidelijkheid contact opnemen met Opdrachtgever.</p>

VRAGEN EN ANTWOORDEN

192	ARV	art. 5	<p>Inschrijver kan beperkte audits op zijn sites toestaan, op voorwaarde dat:</p> <ul style="list-style-type: none"> -de Klant een redelijke kennisgeving moet doen; -de reikwijdte en frequentie van een audit beperkt moeten zijn -de toegang beperkt blijft tot kantooruren; -de klant ermee instemt de activiteiten van inschrijver en de uitvoering van de diensten alsmede de diensten aan andere klanten zo min mogelijk te verstoren; en -de reikwijdte van de audit interne prijsstelling of informatie van andere cliënten van Inschrijver uitsluit. <p>Inschrijver dient tevens een vergoeding te ontvangen voor de tijd die wordt besteed aan het meewerken aan een audit.</p> <p>Kan Opdrachtgever hiermee instemmen?</p>	<p>Dit is niet akkoord. Met een audit zijn doorgaans voor beide Partijen kosten en inspanningen gemoeid zodat van Opdrachtgever mag worden verwacht dat hij alleen tot een audit overgaat als daarvoor een concrete aanleiding is of dit bij contractering al is overeengekomen. Een audit kan toegang tot bedrijfsvertrouwelijke informatie vereisen, derhalve wordt niet lichtzinnig besloten tot een audit en de inhoud en opzet daarvan wordt vooraf afgestemd met Wederpartij.</p>
191	ARV	art 7.2	<p>Het is binnen onze branche gebruikelijk overeen te komen dat eigendom pas overgaat na betaling voor de Prestatie. Inschrijver stelt daarom voor artikel 7.2 als volgt te laten luiden: "Onverminderd het bepaalde in artikel 8, gaat het eigendom van (onderdelen van) de Prestatie over bij volledige betaling daarvan zoals overeengekomen in artikel 15.1." Kunt u hiermee instemmen?</p>	<p>Hier kunnen wij niet mee akkoord gaan. Het risico van beschadiging of verlies van producten die het voorwerp van de prestatie zijn of onderdeel van de prestatie uitmaken gaat immers bij acceptatie al over op Opdrachtgever.</p>
100	ARV	art. 8	<p>Kan dit artikel worden uitgebreid met de opschortende voorwaarde dat het IE overgaat nadat aan alle betalingsverplichtingen uit de (deel)overeenkomst is voldaan?</p>	<p>Hier kunnen wij niet mee akkoord gaan.</p>

VRAGEN EN ANTWOORDEN

34	ARV	Art. 8.1.a	<p>Intellectuele eigendomsrechten (art. 8 ARBIT-2022)</p> <p>Art. 8.1 (sub a) ARBIT-2022 bepaalt dat intellectuele eigendomsrechten worden overgedragen aan Opdrachtgever. Dit is uiteraard niet wenselijk voor de Opdrachtnemer. Binnen onze branche is het gebruikelijk, dat intellectuele eigendomsrechten op werkproducten in ieder geval toekomen aan de Opdrachtnemer. Indien dit anders zou zijn, dan zou dit immers met zich meebrengen dat een Opdrachtgever gerechtigd zou zijn de werkproducten aan te passen, te exploiteren en/of te verspreiden. Het is voor ons dus van belang dat in de (raam)overeenkomst een bepaling wordt opgenomen, waarin wordt vastgelegd dat de intellectuele eigendomsrechten op de door ons te leveren werkproducten bij ons blijven rusten. Opdrachtgever is niet bevoegd zonder onze voorafgaande, schriftelijke toestemming over te gaan tot verdere verspreiding en/of aanpassing van de door ons op te leveren werkproducten (deliverables). Derhalve verzoeken wij u om, in afwijking van art. 8.1 (sub a) ARBIT-2022 de volgende bepaling in de (raam)overeenkomst op te nemen:</p>	<p>Niet akkoord, het betreft maatwerk wat alleen door de Tweede Kamer gebruikt wordt.</p>
----	-----	------------	--	---

VRAGEN EN ANTWOORDEN

34	ARV	Art. 8.1.a	<p><u>Vervolg</u> Tekstvoorstel “Aan Wederpartij behoren alle intellectuele eigendomsrechten toe, die hij gebruikt of heeft gebruikt dan wel ontwikkelt of heeft ontwikkeld tijdens de uitvoering van de opdracht voor Opdrachtgever of die hieruit voortvloeien. Het is Opdrachtgever uitdrukkelijk verboden, behoudens een wettelijke verplichting, om producten waarin intellectuele eigendomsrechten van Wederpartij zijn vervat, dan wel producten waarop intellectuele eigendomsrechten rusten waarvoor Wederpartij gebruiksrechten heeft verworven, waaronder mede begrepen computerprogramma’s, systeemontwerpen, werkwijzen, adviezen, (model)contracten en andere geestesproducten van Wederpartij, een en ander in de ruimste zin des woords, te verveelvoudigen, bekend te maken of te exploiteren. Opdrachtgever krijgt wel een uitgebreid gebruiksrecht ten aanzien van de geleverde producten.”</p>	
164	ARV		<p>In vraag 34 geeft u aan niet akkoord gaan met het voorstel over Intellectuele eigendomsrechten (art. 8 ARBIT-2022). Derhalve zijn wij gehouden tot overdracht van de intellectuele eigendomsrechten op de door ons te leveren resultaten, dan wensen we in ieder geval de verspreidingskring daarvan te beperken én de te leveren resultaten zodanig te leveren dat deze niet naar Opdrachtnemer herleidbaar zijn. Het is binnen de consultancy branche zeer gebruikelijk dat de verspreiding van werkproducten wordt beperkt en/of de verspreiding aan bepaalde voorwaarden wordt gebonden (onder andere dat de werkproducten niet herleidbaar zijn naar Opdrachtnemer). Indien Opdrachtgever de intellectuele eigendomsrechten heeft op onze werkproducten is het mogelijk om zodanige wijzigingen aan te brengen aan ons rapport dat, indien deze aan derden wordt verspreid en naar ons te herleiden is, Opdrachtnemer hierdoor aanzienlijke schade lijdt. Wij stellen dan ook de volgende aanvullende bepaling in de Raamovereenkomst voor:</p>	<p>In het PvE onder 2.4.1 is aangegeven dat de Actorendatabase Applicatie eigendom wordt van de Tweede Kamer. Gezien de inhoud van de database is het uitgangspunt dat dan ook de gehele applicatie aan De Tweede Kamer toebehoort. Wederpartij heeft geen belang bij het in eigendom houden van de op te leveren applicatie. Voorts staat vonder 3.1.4 PvE vermeld dat gebruik wordt gemaakt van open standaarden. Er is dan ook geen sprake van enige overdracht van licenties etc.</p>

VRAGEN EN ANTWOORDEN

164	ARV	<p><u>Vervolg:</u> "In aanvulling op artikel 8.2 ARBIT-2022 en artikel 5 van de Raamovereenkomst komen partijen het volgende overeen: Opdrachtgever zal zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van Opdrachtnemer aan derden geen mededelingen doen over de aanpak van Opdrachtnemer of over diens werkwijze en dergelijke, noch de offerte, rapportages, adviezen of andere schriftelijke uitingen van Opdrachtnemer aan derden ter beschikking stellen en/of openbaar maken. Opdrachtgever zal er tevens voor zorg dragen dat derden niet van de in de vorige zin bedoelde inhoud kennis kunnen nemen. Opdrachtgever is gerechtigd zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van Opdrachtnemer de door Opdrachtnemer in het kader van deze opdracht vervaardigde producten openbaar te maken en/of aan derden te verstrekken indien enig wettelijk voorschrift, of een uitspraak van de rechter, Opdrachtgever hiertoe verplicht. Indien de producten door Opdrachtgever wordt verstrekt aan derden en/of openbaar wordt gemaakt op basis van een wettelijk voorschrift of rechterlijke uitspraak, zal Opdrachtgever Opdrachtnemer hierover voorafgaand aan de verstrekking en/of openbaarmaking tijdig schriftelijk informeren."</p> <p>Kunt u hiermee instemmen?</p> <p>Het intellectueel eigendom van het systeem en aanvullende producten als documentatie berust na acceptatie bij Opdrachtgever. Is het akkoord dat deze producten worden opgeleverd zonder dat daarin een verwijzing naar Opdrachtnemer is opgenomen? Kan tevens worden overeengekomen dat Opdrachtgever bij eventuele verdere verspreiding en/of publicatie van deze producten (na acceptatie) geen verwijzing naar Opdrachtnemer opneemt.</p>	
-----	-----	--	--

VRAGEN EN ANTWOORDEN

193	ARV	art. 8.2	<p>Inschrijver wenst de overdracht afhankelijk te maken van betaling door de Opdrachtgever. Is Opdrachtgever bereid om artikel 8.2 eerste zin te vervangen door "De in artikel 8.1 sub a bedoelde rechten worden aan Opdrachtgever overgedragen na volledige nakoming van de betalingsverplichting."</p>	<p>Uw vraag is begrijpelijk vanuit oogpunt van zekerheid verlangen in het normale zakelijke verkeer. Het betreft hier echter een opdracht van De Tweede Kamer. Er is geen reden te veronderstellen dat De Tweede Kamer haar betalingsverplichting niet nakomt. Bovendien dient De Tweede Kamer te allen tijde te kunnen beschikken over de inhoud van de database, ongeacht welke applicatie deze ondersteunt. Uw voorstel wordt niet overgenomen.</p>
165	ARV	art. 8.3	<p>Bewijslast eigendom intellectuele eigendomsrechten (art. 8.3 ARBIT-2022)</p> <p>Daarnaast wordt in art 8.3 ARBIT-2022 gesteld dat er bij verschil van mening over IE rechten ervan uit wordt gegaan dat deze bij Opdrachtgever berusten. Dit lijkt een weinig evenwichtige en eenzijdige benadering. Bent u bereid art. 8.3 ARBIT-2022 buiten toepassing te verklaren?</p>	<p>Zoals bij het antwoord op vraag 164 aangegeven dient de applicatie te worden gebouwd met behulp van open standaarden (open source). Door gebruik te maken van open standaarden speelt de vraag rondom bewijslast niet. Het artikel blijft echter wel ongewijzigd.</p>

VRAGEN EN ANTWOORDEN

166	ARV	art. 8.5	<p>Vrijwaring inbreuk intellectuele eigendomsrechten (art. 8.5 ARBIT-2022)</p> <p>In art. 8.5 ARBIT-2022 staat een tweetal vrijwaringen ten nadele van Opdrachtnemer vermeld. Opdrachtnemer is bereid Opdrachtgever een vrijwaring te verschaffen tegen aanspraken van derden ter zake van een (gestelde) inbreuk op intellectuele eigendomsrechten van die derden (de eerste vrijwaring).</p> <p>Kunt u bevestigen dat deze vrijwaring uitsluitend van toepassing is voor zover Opdrachtgever de Prestatie gebruikt overeenkomstig het overeengekomen gebruik en voor het overeengekomen doel?</p> <p>Voorts is Opdrachtnemer van mening dat een onbeperkte vrijwaring ten gunste van Opdrachtgever tegen alle schade en kosten waartoe Opdrachtgever eventueel wordt veroordeeld, alsook tegen de kosten van die procedure zelf, inclusief de kosten die verband houden met het inwinnen van juridisch advies, veel te ver strekt en is voor Opdrachtnemer niet acceptabel. Wij vernemen graag of u bereid bent (a) de tweede vrijwaring in art. 8.5 ARBIT-2022 (kosten veroordeling en procedure) buiten toepassing te verklaren, of (b) indien u hiertoe niet bereid bent, deze tweede vrijwaring te beperken tot het maximale aansprakelijkheidsbedrag, zoals wij dat voorstellen in verband met art. 26 ARBIT-2022?</p>	<p>Uw zienswijze strookt niet met de praktische uitvoering en is te theoretisch van aard. De Prestatie op zichzelf is het bouwen van een applicatie die de actorendatabase ondersteunt. De applicatie heeft dus als doel om een database te ondersteunen. Het is niet goed te begrijpen voor welk ander doel deze applicatie zou moeten worden gebruikt. Bovendien wordt de applicatie eigendom van De Tweede Kamer. Wij vragen gebruik te maken van open standaarden. In het geval u onverhoopt gebruik maakt van aan een andere partij toekomende IE rechten, dan willen wij u verzocht worden om uw gebruik hiervan te beperken. Het is aan Wederpartij om zorg te dragen dat geen inbreuk op enig IE recht wordt gemaakt.</p>
194	ARV	art. 8.5	<p>Wederpartij wenst deze vrijwaring te koppelen aan de aansprakelijkheidsbepalingen en stelt daarom voor om "Wederpartij vrijwaart" te vervangen door "Met inachtneming van hetgeen bepaald in artikel 26 vrijwaart Wederpartij". Is Opdrachtgever hiertoe bereid?</p>	<p>Een vrijwaring staat los van enige aansprakelijkheidsbeperking. Het artikel blijft ongewijzigd.</p>

VRAGEN EN ANTWOORDEN

195	ARV	art. 8.6	<p>Het nemen van maatregelen op kosten van Opdrachtnemer is slechts redelijk voor zover deze maatregelen noodzakelijk zijn om stagnatie in de bedrijfsvoering te voorkomen. Het nemen van maatregelen die 'kunnen bijdragen aan het voorkomen van stagnatie' is naar mening van Opdrachtnemer wel erg omvangrijk. Kan Opdrachtgever bevestigen dat Opdrachtnemer alleen aan dit artikellid wordt gehouden voor zover dat redelijkerwijs van Opdrachtnemer verlangd kan worden?</p>	<p>Uitgangspunt is dat u een resultaat dient op te leveren en daarvoor in dient te staan. Wij gaan ervan uit dat u in staat bent om de nodige maatregelen te nemen mocht sprake zijn van dreigende belemmering in de bedrijfsvoering van Opdrachtgever. Opdrachtgever stelt daarbij geen onredelijke eisen aan Wederpartij.</p>
196	ARV	art. 8.7	<p>Opdrachtnemer acht het niet redelijk dat Opdrachtgever de mogelijkheid heeft om de Overeenkomst buiten rechte geheel of gedeeltelijk te ontbinden terwijl deze schending nog niet vastgesteld is. Opdrachtnemer acht deze ontbindingsmogelijkheid slechts redelijk indien deze schending is bewezen en stelt derhalve voor om artikel 8.7 buiten werking te stellen danwel als volgt, of in woorden van overeenkomstige strekking, te herformuleren:</p> <p>"Onverminderd het bepaalde in artikel 8.5 en 8.6 kan Opdrachtgever, indien in rechte wordt vastgesteld dat het door Wederpartij geleverde Product inbreuk maakt op intellectuele eigendomsrechten van derden, en indien het voor Wederpartij in redelijkheid niet mogelijk is om de inbreuk op te heffen door zorg te dragen voor een gebruiksrecht of een vervangend gelijkwaardig Product of dusdanige aanpassingen in het geleverde Product dat de inbreuk ongedaan wordt gemaakt, de Overeenkomst buiten rechte geheel of gedeeltelijk ontbinden (...)."</p> <p>Kan Opdrachtgever hiermee instemmen?</p>	<p>Het betreft een overheidsopdracht (bijzondere overeenkomst boek 7 BW), waarbij aan Opdrachtgever het opzeggings- en ontbindingsrecht toekomt. Indien gebruik wordt gemaakt van het ontbindingsrecht zal dat altijd op basis van een juridische grondslag zijn. Gezien het gebruik van open standaarden zal de toepassing van dit artikel niet snel aan de orde zijn.</p>

VRAGEN EN ANTWOORDEN

35	ARV	art. 9.2	<p>Documentatie (art. 9 ARBIT-2022)</p> <p>Art. 9.2 ARBIT-2022 bepaalt dat Opdrachtgever gerechtigd is: "Documentatie", zonder daarvoor een nadere vergoeding verschuldigd te zijn, te verveelvoudigen, te wijzigen en voor eigen gebruik binnen zijn organisatie openbaar te maken, mits daarop voorkomende aanduidingen van auteursrechten e.d. worden gehandhaafd. In dit kader is het niet acceptabel dat Opdrachtgever "Documentatie" mag wijzigen. Derhalve verzoeken wij u om het woord "wijzigen" in art. 9.2 ARBIT-2022 buiten toepassing te verklaren. Bent u hiertoe bereid?</p>	<p>Niet akkoord, het betreft maatwerk wat alleen voor en door de Tweede Kamer gebruikt wordt.</p>
167	ARV	art. 11.1	<p>Acceptatie (art. 11 ARBIT-2022)</p> <p>Artikel 11.1 ARBIT-2022 bepaalt dat Opdrachtgever niet gehouden is tot betaling van facturen voordat Acceptatie heeft plaatsgevonden. Voor ons is dit echter niet acceptabel en niet evenredig, nu dit kan betekenen dat Opdrachtnemer bij grote projecten heel lang moet wachten alvorens zij wordt betaald. Bent u bereid in een dergelijk geval tussentijdse betaling overeen te komen en artikel 11.1 als volgt aan te passen:</p> <p>"Behoudens voor zover anders overeengekomen is Opdrachtgever niet gehouden tot (...)"</p>	<p>Er is bij deze opdracht geen sprake van één betaling na Acceptatie. Er is sprake van tussentijdse betalingen, zie eis 2.5.2.</p>

VRAGEN EN ANTWOORDEN

197	ARV	art. 11.4	<p>Inschrijver vindt het redelijk dat de nader door Opdrachtgever te stellen termijn wordt gemaximeerd, om een duidelijk kader te creëren en te voorkomen dat de termijn onredelijk lang wordt. Hierbij speelt mee dat de betaling is gekoppeld aan Acceptatie. Inschrijver stelt voor om aan artikel 11.4 de volgende tekst toe te voegen:</p> <p>“De nader door Opdrachtgever gestelde termijn bedraagt maximaal twee weken, tenzij Partijen na onderling overleg een langere termijn zijn overeengekomen.”</p> <p>Kan Opdrachtgever hiermee instemmen?</p>	<p>Uw voorstel wordt niet overgenomen. Opdrachtgever betaalt in principe altijd binnen 30 dagen. Opdrachtgever zal de betalingstermijn niet verlengen zonder opgave van relevante redenen en de termijn ook niet langer dan strikt noodzakelijk verlengen.</p>
198	ARV	art. 11.5	<p>Wij zien graag een toevoeging op dit artikel. Het is namelijk zo dat vanaf het moment dat Opdrachtgever het Product operationeel in gebruik neemt er wijzigingen (kunnen) plaatsvinden in het opgeleverde Product, waarop wij geen invloed hebben en welke ons niet aangerekend kunnen worden. Vanaf dat moment zal het Product dan ook als geaccepteerd worden beschouwd. Wij stellen daarom de volgende toevoeging voor:</p> <p>“Bij in productie name en/of ingebruikname van het opgeleverde Product door Opdrachtgever, of bij het uitblijven van enige mededeling (...)”</p>	<p>De applicatie zal pas na Acceptatie in gebruik worden genomen door Opdrachtgever. Uw voorstel wordt niet overgenomen. Zie voorts artikel 12.6 waarin is opgenomen dat de garantie niet geldt voor zover Wederpartij aantoont dat een Gebrek is ontstaan als gevolg van een, zonder zijn toestemming, door Opdrachtgever of een door deze ingeschakelde derde in de Prestatie aangebrachte wijziging. De garantie geldt evenmin als een Gebrek aantoonbaar het gevolg is van onjuist, onzorgvuldig of ondeskundig gebruik van de Prestatie door Opdrachtgever</p>
168	ARV	art. 12.3	<p>Garanties (art. 12.3 ARBIT-2022)</p> <p>Opdrachtnemer acht de in dit artikel opgenomen garantietermijn te lang. Bent u bereid deze termijn aan te passen naar een termijn van maximaal 2 maanden?</p>	<p>De garantietermijn van een jaar vindt Opdrachtgever passend bij de Prestatie (resultaatopdracht) en redelijk. Deze garantie betreft het herstel van Gebreken die optreden of geconstateerd worden binnen een jaar ná Acceptatie. Extra kosten verbonden aan het herstel door Wederpartij van Gebreken die Opdrachtgever redelijkerwijs bij Acceptatie al had moeten constateren, komen voor rekening van Opdrachtgever. Het artikel blijft gehandhaafd.</p>

VRAGEN EN ANTWOORDEN

199	ARV	art. 12.3/12.7	In geval van werk onder leiding en toezicht of indien er sprake is van een onderhoudscontract is het hoogst ongebruikelijk dat wordt gevraagd om een garantie. Artikel 12.3 tot 12.7 bevatten algemene garanties die dus niet aansluiten bij de gevraagde diensten. Is Opdrachtgever bereid deze bepaling niet van toepassing te verklaren en slechts waar relevant in een NOK garantiebepalingen overeen te komen? Zo niet, kan Opdrachtgever toelichten hoe deze bepalingen worden toegepast zijn bij de gevraagde diensten?	De garantietermijn van een jaar vindt Opdrachtgever passend bij de Prestatie (een resultaatopdracht) en redelijk. Zie ook het antwoord op vraag 168.
200	ARV	art. 12.3	Een garantietermijn van 12 maanden is zeer lang en niet marktconform. Dit heeft een prijsverhogend effect. Inschrijver stelt daarom voor deze termijn bij te stellen naar 3 maanden na acceptatie. Kan Opdrachtgever hiermee instemmen?	De garantietermijn vindt Opdrachtgever passend bij de Prestatie en redelijk. Het is niet duidelijk waarom dit een prijsopdrijvend effect moet hebben. U dient immers een goed werkend product op te leveren. Het artikellid blijft gehandhaafd. Zie ook het antwoord op vraag 168.
201	ARV	art. 12.3 en AL pag. 40	Opdrachtgever geeft aan dat de doelstelling van het technisch applicatiebeheer ook ziet op het zorgdragen voor het onderhouden van het informatiesysteem. Echter kan Opdrachtnemer niet verantwoordelijk worden gehouden voor de herstel van gebreken indien er een onderhoudscontract is. Kan Opdrachtgever bevestigen dat deze bepaling niet van toepassing is?	In 6.2.3 PvE staat dat Leverancier ook het preventief onderhoud uitvoert. Wij gaan ervan uit dat daarmee gebreken worden voorkomen. Als Wederpartij wordt u geacht ook geconstateerde gebreken te herstellen.
202	ARV	art. 14.3	Inschrijver is van mening dat het redelijk is dat boetes in mindering worden gebracht van eventuele schadevergoeding, omdat anders dit deel van de schade dubbel wordt vergoed. Inschrijver stelt daarom voor om in algemene zin het volgende overeen te komen: "Betaalde boetes strekken in mindering op eventueel verschuldigde schadevergoeding." Kan Opdrachtgever hiermee instemmen?	Er is bij de onderhavige opdracht alleen sprake van een boete in het kader van de geheimhoudingsplicht op basis van art 17.5 ARBIT 2022. Deze contractuele boete is vooral bedoeld als extra incentive op nakoming in het kader van geheimhouding en daarmee verschillend van een schadevergoeding. Het is niet wenselijk om het bedrag van de boete in mindering te brengen op de schadevergoeding. Opdrachtgever zal, wanneer een boete verbeurd wordt, de afweging maken of het bedrag in de concrete situatie in redelijke verhouding staat tot het concrete geval, waarbij alle omstandigheden zullen worden meegewogen.

VRAGEN EN ANTWOORDEN

36	ARV	art. 15.3	<p>Controle door accountant (art. 15.3 ARBIT-2022 en eisen algemeen/juridisch/ financieel PvE)</p> <p>In artikel 15.3 ARBIT-2022 is vermeld dat een accountant de factuur kan controleren. In dit artikel staat de volgende zin: "Wederpartij verleent deze accountant inzage in boeken en bescheiden en verstrekt hem alle gegevens en informatie die hij verlangt." Op grond hiervan zouden wij verplicht kunnen zijn u of een door u ingeschakelde persoon toegang te verschaffen tot onze bedrijfspanden en administratie. Dit is voor ons onacceptabel, onder meer omdat we daarmee mogelijk in strijd handelen met geheimhoudingsverplichtingen jegens andere cliënten. Bent u bereid de bovengenoemde zin in artikel 15.3 als volgt te wijzigen:</p> <p>"Wederpartij verstrekt deze accountant gegevens en informatie, voor zover redelijkerwijs benodigd voor controle van de factuur. De accountant verkrijgt geen toegang tot de kantoorlocaties of inzage in de administratie van de Wederpartij."</p>	<p>Dit is niet akkoord. De Tweede Kamer is van mening dat u deze accountant ook inzage in de boeken en bescheiden kunt geven zonder dat deze accountant toegang zou moeten verschaffen tot uw bedrijfspanden.</p>
203	ARV	art. 15.3	<p>Oprachtnemer is bereid een accountant informatie te geven die nodig is om de juistheid van de factuur te verifiëren, maar is niet bereid om een accountant alle gegevens en informatie te verstrekken die hij verlangt. Ook dient de accountant geen concurrent van Oprachtnemer te zijn en dient hij zich te houden aan een geheimhoudingsverplichting in lijn met artikel 17. Verder wenst Oprachtnemer dit onderzoeksrecht te beperken tot maximaal twee keer per jaar. Kan Opdrachtgever met de voorgestelde aanpassingen instemmen?</p>	<p>Wij begrijpen uw zienswijze ten aanzien van de te verstrekken gegevens en dat deze beperkt dient te blijven tot noodzakelijke informatie om de correctheid van de factuur te kunnen vaststellen en bevestigen dit. Wij kunnen uiteraard niet garanderen dat een in te zetten accountant geen concurrent van Wederpartij is. Accountants moeten zich houden aan de beroepsregels en daarmee gepaard gaande geheimhouding. Ook gaan wij niet akkoord met het beperken van het aantal controles. Bij correcte facturatie is deze controle immers niet benodigd. De Wederpartij heeft correcte facturatie zelf in de hand.</p>
169	ARV	art. 16.1 en Art. 16.3	<p>Bankgarantie (art. 16.1 en art. 16.3 ARBIT-2022)</p> <p>Het is in onze branche niet gebruikelijk en bezwaarlijk om een bankgarantie af te geven. Bent u bereid af te zien van een bankgarantie en artikel 16.1 en 16.3 ARBIT-2022 buiten toepassing te verklaren?</p>	<p>Er is bij deze opdracht geen sprake van een bevoorschotting waarbij een bankgarantie van wederpartij wordt verlangd.</p>

VRAGEN EN ANTWOORDEN

37	ARV	art. 17.1	<p>Geheimhouding (art. 17 ARBIT-2022)</p> <p>Graag komen we in aanvulling op de uitzonderingen op de geheimhoudingsplicht zoals genoemd in artikel 17.1 AIV de volgende uitzonderingen overeen:</p> <p>“De geheimhoudingsplicht geldt niet voor zover Opdrachtnemer verplicht is tot openbaarmaking uit hoofde van enig voorschrift van een orgaan aan het toezicht waarvan Opdrachtnemer is onderworpen, een op Opdrachtnemer of personen werkzaam bij/voor of verbonden aan Opdrachtnemer rustende beroepspllicht of een bindende uitspraak van de rechter of een overheidsorgaan. Daarnaast geldt de geheimhoudingsplicht niet indien: i) Opdrachtnemer namens zichzelf optreedt ii) of personen bij Opdrachtgever in dienst, iii) voor Opdrachtgever werkzaam iv) of aan Opdrachtgever verbonden, die namens zichzelf optreden in een tuchtrechtelijke, strafrechtelijke of civielrechtelijke procedure of v) voor het inwinnen van advies van onze professionele adviseurs en verzekeraars.”</p> <p>Daarnaast is het voor Opdrachtnemer van belang dat we in het kader van wettelijke verplichtingen informatie kunnen delen met gelieerde entiteiten en derden die door ons zijn ingeschakeld ten behoeve van ondersteunende diensten van administratieve en IT-aard.</p> <p>Om eventuele onduidelijkheid en verwarring te voorkomen lichten wij u graag toe dat voornoemde derden niet direct betrokken zijn bij de uitvoering van de diensten die wij mogelijk aan u zullen leveren. Voornoemde derden ondersteunen ons enkel ten aanzien van onze interne processen. Uiteraard zijn wij verantwoordelijk voor de inzet van deze derden en de geheimhouding van alle vertrouwelijke informatie. Van derden, die namens ons data verwerken, verlangen wij dat zij voldoen aan de toepasselijke wet- en beroepsregelgeving.</p>	<p>De Tweede Kamer is hiertoe niet bereid. De ARBIT is door de Rijksoverheid opgesteld in samenwerking met de markt. De Tweede Kamer is daarom van mening dat de belangen van leveranciers voldoende geborgd zijn.</p> <p>Het antwoord wordt als volgt:</p> <p>Wij nemen uw voorstel niet over. Uitsluitend om te voldoen aan verplichtingen bij of krachtens de wet of op grond van een uitspraak van de rechter kan openbaarmaking toegestaan zijn. De tussen partijen afgesproken geheimhouding is dus niet absoluut. Voorbeelden van wetten die de geheimhoudingsverplichting kunnen doorbreken zijn bijvoorbeeld de Wet open overheid (Woo), de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG) en de Grondwet (Gw).</p>
----	-----	-----------	---	--

VRAGEN EN ANTWOORDEN

37	ARV	art. 17.1	<p><u>Vervolg</u> Graag willen wij u verzoeken of u, met inachtneming van voornoemde toelichting, akkoord kunt gaan met onderstaand tekstvoorstel in aanvulling op artikel 17 ARBIT-2022: "Tenzij zulks op grond van de toepasselijke wetgeving verboden is, is het Opdrachtnemer toegestaan om alle door of namens Opdrachtgever verstrekte informatie ('Cliëntinformatie') te gebruiken en deze te verstrekken aan (i) andere gelieerde entiteiten en hun personeel en/of (ii) andere partijen, die ondersteunend zijn ten behoeve van Opdrachtnemer 's administratie of infrastructuur en/of de verlening van overige ondersteunende diensten van administratieve en IT-aard ten behoeve van (a) het verrichten van cliënt-, en opdrachtacceptatie procedures, (b) conflict beoordeling van interne risico's en onafhankelijkheid en (c) het onderhouden van kwaliteitsnormen en professionele normen ten aanzien van de Werkzaamheden of diensten."</p>	
----	-----	-----------	---	--

VRAGEN EN ANTWOORDEN

170	ARV	art. 17.3	<p>Toezicht (art. 17.3 ARBIT-2022)</p> <p>Op grond van art. 17.3 ARBIT-2022 dient Wederpartij haar medewerking te verlenen aan het uitoefenen van toezicht door Opdrachtgever op de bewaring en het gebruik van vertrouwelijk informatie door Wederpartij. Het is onduidelijk hoe Opdrachtgever het in art. 17.3 ARBIT-2022 genoemde toezicht op de bewaring en het gebruik van vertrouwelijke informatie door Wederpartij wil uitoefenen en welke partij de hiermee gemoeide kosten draagt. Kunt u een voorbeeld geven van het in artikel 17.3 ARBIT 2022 genoemde toezicht door/namens Opdrachtgever en kunt u bevestigen dat uit deze maatregelen niet volgt, dat u inzage heeft in de administratie van Opdrachtnemer, dan wel toegang wenst tot locaties van Opdrachtnemer? Gaat u daarom akkoord met het volgende tekstvoorstel in aanvulling op art. 17.3 ARBIT-2022:</p> <p>“Dergelijke activiteiten, welke voor rekening van Opdrachtgever komen, strekken zich in ieder geval niet uit tot het verkrijgen van inzage in de administratie van de Wederpartij of tot het verkrijgen van toegang tot locaties van de Wederpartij.”</p> <p>Bent u hiertoe bereid?</p>	<p>Wij begrijpen uw vraag niet. Dit artikel betreft niet uw eigen administratie. Het betreft informatie die eventueel verstrekt zou kunnen worden door opdrachtgever aan wederpartij en die vertrouwelijk van aard is.</p>
-----	-----	-----------	---	--

VRAGEN EN ANTWOORDEN

204	ARV	<p>art.17.3 aanvulling op vraag 37 NVI (pagina 15)</p>	<p>Uit de tekst blijkt niet op welke wijze Opdrachtgever toezicht wil uitoefenen. Kunt u toelichten wat er wordt bedoeld met dit toezicht? Kunt u tevens bevestigen dat dit toezicht niet inhoudt dat Opdrachtgever toegang wenst tot de kantoorlocaties van Wederpartij? Indien het wel de bedoeling is om ter plekke een audit te kunnen uitvoeren, zou u dan aan artikel 17.3 willen toevoegen dat:- de audit wordt uitgevoerd door een onafhankelijke gecertificeerde partij, niet zijnde een concurrent van Inschrijver;- gezien geheimhoudingsafspraken met derden, geen toegang wordt gegeven tot (digitale) systemen, maar enkel tot stand alone bestanden van de relevante informatie;- de audit de bedrijfsvoering van Wederpartij zo min mogelijk belemmert;- de interne huisregels van Wederpartij worden nageleefd;- er strikte geheimhouding wordt betracht t.a.v. alle informatie waarvan kennis wordt genomen;- de kosten voor de audit voor rekening komen van Opdrachtgever.</p>	<p>Dit artikel wordt zeer terughoudend door Opdrachtgever toegepast. Slechts in een situatie dat een concreet vermoeden bestaat dat de geheimhoudingsplicht niet wordt nageleefd zal er onderzoek plaats kunnen vinden. Wij zullen prudent omgaan met het aanwijzen van een accountant. De ervaring leert dat dit zeer zelden voorkomt.</p>
-----	-----	--	--	---

VRAGEN EN ANTWOORDEN

171	ARV	art. 17.4	<p>Aanhouden intern dossier (art. 17.4 ARBIT-2022)</p> <p>In artikel 17.4 staat beschreven dat Wederpartij alle gegevens die zij in het kader van de uitvoering van de Overeenkomst onder zich heeft, op eerste verzoek van Opdrachtgever ter beschikking stelt. Het aanhouden van een intern dossier is verplicht op grond van regelgeving. Deze bepaling staat haaks op de voor ons verplichte dossiervorming. Bent u daarom bereid in aanvulling van artikel 17.4 ARBIT-2022 het volgende overeen te komen:</p> <p>"Artikel 17.4 ARBIT- 2022 laat onverlet dat Wederpartij een dossier aanhoudt ter zake van de Opdracht. Wederpartij neemt passende maatregelen om de vertrouwelijkheid en veilige bewaring van het dossier te waarborgen en de dossiers te bewaren gedurende een periode die voor een goede beroepsuitoefening aanvaardbaar is en die in overeenstemming is met de wettelijke bepalingen en beroepsregels inzake bewaartermijnen. De dossiers zijn eigendom van Wederpartij."</p>	<p>Nee hiermee gaan wij niet akkoord. Uitsluitend om te voldoen aan verplichtingen bij of krachtens de wet of op grond van een uitspraak van de rechter kan - alleen voor intern gebruik - een afschrift van de relevante stukken worden aangehouden. Deze verplichting heeft slechts betrekking op vertrouwelijke informatie.</p>
172	ARV	art. 17.5	<p>Boetebepaling (art. 17.5 ARBIT-2022)</p> <p>We achten een boetebepaling onwenselijk. Het overeenkomen van boetes is bovendien niet noodzakelijk omdat in de wet en in de contractvoorwaarden al een vangnet is opgenomen ten aanzien van aansprakelijkheid van de accountantsorganisatie en de daaruit voortvloeiende verplichting tot vergoeding van schade, in geval van schending van de verplichtingen uit de overeenkomst. Daarnaast bieden ook de tuchtregels bij schending van de voor opdrachtnemer geldende verplichtingen voldoende waarborgen. Wij verzoeken u derhalve om artikel 17.5 ARBIT-2022 buiten toepassing te verklaren. Kunt u daarmee instemmen?</p>	<p>Hiermee stemmen wij niet in. Deze contractuele boete is vooral bedoeld als extra incentive op nakoming van de verplichtingen in het kader van geheimhouding en daarmee verschillend van een schadevergoeding. Het is niet wenselijk om het bedrag van de boete in mindering te brengen op de schadevergoeding. Opdrachtgever zal, wanneer een boete verbeurd wordt, de afweging maken of het bedrag in de concrete situatie in redelijke verhouding staat tot het concrete geval, waarbij alle omstandigheden zullen worden meegewogen.</p>

VRAGEN EN ANTWOORDEN

205	ARV	art. 17.5	<p>De boete uit dit artikel is onmiddellijk verschuldigd zonder dat er door een rechter is vastgesteld dat er sprake is van schenden van de geheimhoudingsverplichtingen, noch dat er sprake is van enige schade. Bovendien is Inschrijver van mening dat het overeenkomen van een boete niet noodzakelijk omdat in de ARBIT-2018 en de wet bepalingen zijn opgenomen ten aanzien van de plicht tot vergoeding van schade in geval van schending van verplichtingen uit de overeenkomst. Inschrijver stelt daarom voor om artikel 17.5 niet van toepassing te verklaren. Kunt u hiermee instemmen?</p>	<p>Zie het antwoord op vraag 172. Om de boete te kunnen verbeuren moet er aantoonbaar sprake zijn van een schending van de in 17.1 opgenomen geheimhoudingsverplichting door Wederpartij.</p>
173	ARV	art. 19	<p>Screening medewerkers (art. 19 ARBIT-2022)</p> <p>Op grond van artt. 19.1, 19.2 en 19.3 ARBIT-2022 dienen de medewerkers van Opdrachtnemer de beveiligingsprocedures en huisregels van Opdrachtgever in acht te nemen, kan Opdrachtgever een VOG verzoeken van de Personeel van Wederpartij en is Opdrachtgever gerechtigd het personeel van Opdrachtnemer aan een veiligheidsonderzoek te onderwerpen. Opdrachtgever kan op grond van de uitkomsten daarvan de inzet van het betrokken personeelslid bij de uitvoering van de opdracht/overeenkomst weigeren. Opdrachtnemer wenst graag duidelijkheid over de beveiligingsprocedures, huisregels en het veiligheidsonderzoek. Kunt u ons hierover nader informeren?</p> <p>Opdrachtnemer merkt hierbij op dat zij zelf een zeer uitvoerige pre-employment screening laat uitvoeren bij haar werknemers voordat zij in dienst treden, waarvan het aanleveren van een VOG onderdeel is. Bent u bereid om uw optie tot het verlangen van een VOG en veiligheidsonderzoek achterwege te laten op grond van het feit dat voornoemde pre-employment screening door opdrachtnemer voldoende waarborgen biedt?</p>	<p>Hiervoor verwijzen wij u naar Bijlage 4.7 'Huisreglement Tweede Kamer april 2015'. Een pre-employment screening door Wederpartij volstaat in dit verband niet.</p>

VRAGEN EN ANTWOORDEN

101	ARV	art. 26	Kan dit artikel worden uitgebreid? als volgt; .. Is beperkt tot een bedrag van 1.250.000 per gebeurtenis per kalenderjaar.	Graag verwijzen wij u naar het antwoord op vraag 56.
209	ARV	art. 26	<p>Het past bij de positie en rol van Inschrijver en bij de aard van de te verrichten werkzaamheden om een vrijwaring van de Opdrachtgever voor claims van derden in verband met de Overeenkomst van Opdrachtgever te verlangen. De Prestaties die Wederpartij zal gaan leveren onder de Overeenkomst, zullen worden verricht ten behoeve van de Opdrachtgever en Inschrijver wenst in dat kader niet in het risico van de Opdrachtgever te treden. Bovendien heeft Inschrijver geen mogelijkheid de aansprakelijkheid jegens eventuele derden te beperken, daar de derde niet op voorhand bij Inschrijver bekend is. Kunt u gelet op de hiervoor genoemde redenen ermee instemmen om in de Overeenkomst de volgende bepaling op te nemen?</p> <p>"Opdrachtgever vrijwaart Wederpartij van claims van derden in verband met de Overeenkomst, behoudens voor zover de schade het gevolg is van opzet of bewuste roekeloosheid van Wederpartij."</p>	Nee daarmee gaat Opdrachtgever niet akkoord. Opdrachtgever geeft geen vrijwaring af.

VRAGEN EN ANTWOORDEN

206	ARV	<p>art. 26.1 aanvulling op NVI vragen 101, 38, 56</p>	<p>Is Opdrachtgever bereid de aansprakelijkheid te beperken tot directe schade en vast te leggen wat als indirecte schade wordt beschouwd en bereid om artikel 26.1 laatste zin te vervangen door</p> <p>"De partij die toerekenbaar tekortschiet in de nakoming van haar verplichtingen, is tegenover de andere partij aansprakelijk voor de door deze geleden en/of te lijden directe schade. De tekortschietende partij is niet aansprakelijk voor indirecte schade of gevolgschade, inclusief maar niet beperkt tot (i) gemiste activiteiten of kansen, (ii) gemiste (verwachte) besparingen, (iii) gedeelde omzet en winst, (iv) verwijdering, verlies of beschadiging van gegevens, (v) reputatieschade, (vi) verlies van goodwill, (vii) bedrijfsonderbreking en/of (viii) vorderingen van derden anders dan vorderingen van derden waarvoor de tekortschietende partij de andere partij krachtens deze Overeenkomst vrijwaart."</p>	<p>Nee hiermee gaat de opdrachtgever niet akkoord. Op grond van de wet zijn Partijen in beginsel onbeperkt aansprakelijk voor schade die zij veroorzaken. In de ARBIT 2022 is er toch voor gekozen de aansprakelijkheid van Partijen te beperken. Daarbij wordt geen onderscheid gemaakt in soorten schade (bijvoorbeeld zogenoemde directe en indirecte of gevolgschade). De wet maakt dit onderscheid ook namelijk niet. Verder verwijzen wij naar het antwoord op vraag 56 waarbij in de eerste nota van inlichtingen de aansprakelijkheid al is beperkt tot 500.000 euro per gebeurtenis en 1.250.000 euro per jaar.</p> <p>Aan de overeenkomst wordt toegevoegd een artikel 10.x dat als volgt komt te luiden: <i>De in artikel 26.2 de ARBIT 2022 opgenomen beperking van de aansprakelijkheid wordt beperkt tot een bedrag van 500.000 euro per gebeurtenis en 1.250.000 per jaar.</i></p>
-----	-----	---	---	---

VRAGEN EN ANTWOORDEN

38	ARV	art. 26.2	<p>Aansprakelijkheid (art. 26 ARBIT-2022)</p> <p>Art. 26.2 ARBIT-2022 beperkt de aansprakelijkheid voor persoons- en zaakschade en daaruit voortvloeiende schade tot EURO 1.250.000, - per gebeurtenis. Art. 26.3 ARBIT-2022 geeft aan, dat de aansprakelijkheid voor schade die geen persoons- of zaakschade is (dus bijvoorbeeld alle gevolgschade), is beperkt tot een bedrag van ten hoogste vier maal de hoogte van de vergoeding per gebeurtenis. De ARBIT-2022 bevat hiermee in feite geen aansprakelijkheidsbeperking. Immers, het totaal aantal gebeurtenissen is niet gemaximeerd tot een bedrag of tot een periode (per contractjaar). Normaal gesproken wordt in onze branche de aansprakelijkheid, voor directe schade veroorzaakt door een beroepsfout, beperkt tot een bedrag van maximaal eenmaal de door opdrachtgever voor de diensten verschuldigde en betaalde vergoedingen. Dit behoudens opzet of bewuste roekeloosheid van opdrachtnemer. Aansprakelijkheid voor indirecte schade pleegt geheel te worden uitgesloten. Wij stellen voor dat in afwijking van artt. 26.2 en 26.3 ARBIT-2022 een redelijke en marktconforme aansprakelijkheidsbeperking wordt overeengekomen (zoals ook de Gids Proportionaliteit voorschrijft) waarbij de maximum aansprakelijkheid in redelijke verhouding staat tot het met de opdracht gemoede honorarium. Met inachtneming van voorgaande verzoeken we om de volgende bepaling in de Overeenkomst op te nemen:</p>	<p>Niet akkoord. Graag verwijzen wij u naar het antwoord op vraag 56.</p>
----	-----	-----------	--	---

VRAGEN EN ANTWOORDEN

38	ARV	art. 26.2	<p><u>Vervolg</u> Tekstvoorstel "Wederpartij zal de Opdracht naar beste kunnen verrichten en daarbij de zorgvuldigheid in acht nemen die van haar kan worden verwacht. Wederpartij is slechts aansprakelijk indien Opdrachtgever aantoonbaar schade heeft geleden door een wezenlijke fout van Wederpartij. De aansprakelijkheid van Wederpartij voor directe schade van Opdrachtgever is beperkt tot een bedrag gelijk aan één (1) maal de Vergoeding, zoals vermeld in de betreffende Nadere overeenkomst voor de Opdracht, behoudens opzet dan wel bewuste roekeloosheid aan de zijde van leidinggevend personeel van Wederpartij. Aansprakelijkheid van Wederpartij voor indirecte schade (waaronder, maar niet beperkt tot gederfde winst, gemiste besparingen, schade door bedrijfsstagnatie) is uitgesloten, behoudens opzet dan wel bewuste roekeloosheid aan de zijde van leidinggevend personeel van Wederpartij." Art. 26.4 ARBIT-2022 zou moeten worden beperkt tot: "... (c) in geval van schending van intellectuele eigendomsrechten als bedoeld in art. 8 ARBIT-2022." De overige gevallen (a) en (b) blijven buiten toepassing. Bent u hiertoe bereid?</p>	
56	ARV	art. 26.2	<p>De beperking van aansprakelijkheid is geregeld in art 26.2 van de ARBIT. Wij achten deze met € 1.250.000 te ruim en verzoeken u de aansprakelijkheid te beperken tot € 500.000 per gebeurtenis. Kunt u hiermee akkoord gaan?</p>	<p>De aansprakelijk wordt aangepast naar €500.000,00 per gebeurtenis met een beperking van €1.250.000,00 per jaar.</p>

VRAGEN EN ANTWOORDEN

207	ARV	art. 26.2/26.3	<p>Om eventuele onduidelijkheid te voorkomen stellen wij voor om expliciet toe te voegen dat de beperking van aansprakelijkheid zoals door Opdrachtgever aangepast in NVI 1 vraag 56 ook geldt in geval van garantie en vrijwaring:</p> <p>“De in artikel 26.2 en 26.3 opgenomen beperkingen en uitsluitingen van aansprakelijkheid gelden ook in geval van garantie en vrijwaring.”</p> <p>Kunt u dat bevestigen? Zoniet, dan verzoeken wij u dat duidelijk te motiveren en/of een redelijk alternatief te vermelden.</p>	<p>Wij nemen uw suggestie over. Aan de overeenkomst wordt toegevoegd een artikel 10.x dat als volgt komt te luiden: <i>10.3 De in artikel 26.2 en 26.3 van de Voorwaarden opgenomen beperkingen en uitsluitingen van aansprakelijkheid gelden ook in geval van aansprakelijkheid uit hoofde van garantie en vrijwaring.</i></p>
-----	-----	-------------------	--	---

VRAGEN EN ANTWOORDEN

208	ARV	art. 26.4.d	<p>Inschrijver wenst met verwijzing naar de brief van de Minister voor Rechtsbescherming d.d. 31 oktober 2019 (Link naar de brief: https://www.rijksoverheid.nl/binaries/rijksoverheid/documenten/kamerstukken/2019/10/31/tk-voornemens-met-betrekking-tot-de-uavg-en-avg/tk-voornemens-met-betrekking-tot-de-uavg-en-avg.pdf) geen aansprakelijkheid te accepteren voor eventuele opgelegde boetes door de Autoriteit Persoonsgegevens aan Opdrachtgever. Opdrachtnemer is aansprakelijk voor schade conform de Overeenkomst en de Autoriteit Persoonsgegevens zal indien daartoe aanleiding is rechtstreeks aan Opdrachtnemer een boete opleggen. Opdrachtgever zal zich zelfstandig moeten verdedigen tegen aan haar opgelegde boetes. Bovendien kan de boeteoplegging en/of de omvang daarvan afhankelijk zijn van omstandigheden die uitsluitend Opdrachtgever betreffen, zoals bijvoorbeeld recidieve en de omvang van de onderneming. Het is onacceptabel dat Opdrachtnemer hierdoor benadeeld wordt en er eventuele cumulaties van boetes zou kunnen plaatsvinden. Partijen zullen erop moeten vertrouwen dat de Autoriteit Persoonsgegevens adequaat onderzoek doet aan welke partij een eventuele boete opgelegd moet worden. Kan Opdrachtgever hiermee akkoord gaan en artikel 26.4.d niet van toepassing verklaren?</p>	<p>Het boetebeleid van de Autoriteit Persoonsgegevens staat los van de aansprakelijkheid die Opdrachtgever kan uitoefenen richting Wederpartij daar waar het bijvoorbeeld een data lek betreft. De krachtiger bescherming van persoonsgegevens heeft geleid tot een substantiële toename van de financiële risico's van het verwerken van persoonsgegevens. Niet alleen omdat de toezichthouder hoge boetes kan opleggen, maar ook vanwege de toegenomen kosten die zijn gemoeid met het vergoeden, voorkomen en beperken van door betrokkenen te lijden schade.</p> <p>Het maximeren van aansprakelijkheid van de verwerker zou afbreuk doen aan het met de AVG beoogde doeltreffende, evenredige en afschrikkende sanctioneren van onrechtmatige verwerking van persoonsgegevens. Uiteraard is de aanbestedende dienst ook gebonden aan de verplichtingen die voortvloeien uit de AVG en daar zal de aanbestedende dienst zich ook aan houden.</p> <p>De strekking van dit artikel is dat Opdrachtgever ook eventuele boetes die door de Autoriteit Persoonsgegevens aan haar worden opgelegd wegens schenden van de AVG zal kunnen doorzetten naar Wederpartij, als de schending toerekenbaar is aan Wederpartij. De verwerker heeft in dat geval niet voldaan aan de specifiek tot verwerkers gerichte verplichtingen van de AVG/Richtlijn gegevensbescherming dan wel heeft in strijd met, de rechtmatige instructies van de verwerkingsverantwoordelijke gehandeld (vastgelegd in de verwerkersovereenkomst).</p>
-----	-----	-------------	--	---

VRAGEN EN ANTWOORDEN

174	ARV	Art. 26.4	<p>Ongelimiteerde aansprakelijkheid (art. 26.4 ARBIT-2022) Daarnaast wensen wij dat artikel 26.4 ARBIT-2022 wordt beperkt tot: "... (c) in geval van schending van intellectuele eigendomsrechten als bedoeld in art. 8 ARBIT-2022." De overige gevallen (a), (b) en (d) blijven buiten toepassing. Bent u hiertoe bereid?</p>	<p>Dank voor uw suggestie, maar deze nemen wij niet over. In geval van dood of letsel (a) en opzet of grove schuld (b) vinden wij het gepast dat er geen beroep op een aansprakelijkheidsbeperking kan worden gedaan. Maximeren van de aansprakelijkheid van verwerkers (d) zou afbreuk doen aan het met de AVG beoogde doeltreffende, evenredige en afschrikkende sanctioneren van onrechtmatige verwerking van persoonsgegevens. Zie hiervoor ook het antwoord op vraag 208.</p>
39	ARV	art. 29.2	<p>Verzekering (art. 29 ARBIT-2022) In art. 29.2 ARBIT-2022 worden eisen gesteld ten aanzien van de verzekering. Echter, het is ons, op grond van voor onze branche gebruikelijke contractuele afspraken met de verzekeraar, verboden derden (waaronder cliënten) uitspraken te doen over de verzekeringspolis of individuele polisvoorwaarden van onze beroepsaansprakelijkheidsverzekering. Wel kunnen wij als alternatief een bewijs van verzekering overleggen, zijnde een verklaring van de verzekeraar waarin staat dat wij op adequate wijze verzekerd zijn en dat wij onze premie hebben betaald. Bent u bereid art. 29.2 buiten toepassing te verklaren en in de overeenkomst op te nemen dat ten aanzien van de beroepsaansprakelijkheidsverzekering kan worden volstaan met het overleggen van een bewijs van verzekering?</p>	<p>Uw verwijzing naar art. 29.2 is ons inziens niet correct. Uw vraag kunnen wij derhalve niet plaatsen en ook niet beantwoorden.</p>

VRAGEN EN ANTWOORDEN

175	ARV	Art. 29.3	<p>Mededeling eerdere claims (art. 29.3 ARBIT-2022)</p> <p>Art. 29.3 ARBIT-2022 bepaalt dat Opdrachtnemer mededeling doet van eerdere claims onder de verzekeringspolis in het lopende verzekeringsjaar. Wij zijn niet bereid dergelijke mededelingen te doen. Bent u bereid de woorden: "... waarbij Wederpartij, behoudens in het geval wettelijke verplichtingen daaraan in de weg staan, mededeling doet van eerdere claims onder dezelfde polis in het lopende verzekeringsjaar" van art. 29.3 ARBIT-2022 buiten toepassing te verklaren?</p> <p>Daarnaast is het ons, op grond van voor onze branche gebruikelijke contractuele afspraken met de verzekeraar, verboden derden (waaronder cliënten) uitspraken te doen over de verzekeringspolis of individuele polisvoorwaarden van onze beroepsaansprakelijkheidsverzekering. Wel kunnen wij als alternatief een bewijs van verzekering overleggen, zijnde een verklaring van de verzekerwaar waarin staat dat wij op adequate wijze verzekerd zijn en dat wij onze premie hebben betaald. Bent u ook in dat kader bereid artikel 29.3 buiten toepassing te verklaren en in de overeenkomst op te nemen dat ten aanzien van de beroepsaansprakelijkheidsverzekering kan worden volstaan met het overleggen van een bewijs van verzekering?</p>	<p>Wij nemen uw suggestie over.</p> <p>Aan de overeenkomst wordt toegevoegd artikel 10.x. De laatste zin van artikel 29.3 ARBIT 2022 van de ARBIT 2022 "<i>... waarbij Wederpartij, behoudens in het geval wettelijke verplichtingen daaraan in de weg staan, mededeling doet van eerdere claims onder dezelfde polis in het lopende verzekeringsjaar</i>" wordt buiten toepassing verklaard.</p> <p>Het is akkoord dat inschrijver een verklaring van de verzekeraar aanlevert waaruit blijkt dat inschrijver voldoet aan de verzekeringseis uit artikel 29 lid 1 ARBIT 2022 ten aanzien van de wettelijke aansprakelijkheid.</p>
210	ARV	art. 29.3	<p>Inschrijver kan, gezien de koersgevoeligheid van de informatie, geen mededelingen doen over claims onder verzekeringspolissen. Is het akkoord dat Inschrijver een bewijs van verzekering overlegt dat als standaard door onze verzekeraar wordt afgegeven?</p>	<p>Het is akkoord dat inschrijver een verklaring van de verzekeraar aanlevert waaruit blijkt dat inschrijver voldoet aan de verzekeringseis uit artikel 29 lid 1 ARBIT 2022 ten aanzien van de wettelijke aansprakelijkheid.</p>

VRAGEN EN ANTWOORDEN

211	ARV	art. 30.1	<p>Inschrijver is van mening dat van de mogelijkheid tot ontbinding slechts gebruik zou moeten kunnen worden gemaakt indien er sprake is van een tekortkoming in de nakoming van wezenlijke verplichtingen conform de wettelijke regeling. Daarom stelt Inschrijver voor om hetvolgende toe te voegen aan het einde van deze bepaling: '[...] mits de aard van de tekortkoming de ontbinding rechtvaardigt'. Kan Opdrachtgever hiermee instemmen?</p>	<p>Daarmee gaan wij niet akkoord. Op grond van artikel 6:265 van het Burgerlijk Wetboek geeft iedere tekortkoming van een Partij in de nakoming van een van haar verbintenissen aan de wederpartij de bevoegdheid om de overeenkomst geheel of gedeeltelijk te ontbinden, tenzij de tekortkoming, gezien haar bijzondere aard of geringe betekenis, deze ontbinding met haar gevolgen niet rechtvaardigt. De tekst van artikel 30.1 ARVODI volgt de tekst van de wet. Voor zover nakomen niet al direct blijvend of tijdelijk onmogelijk is, ontstaat de bevoegdheid tot ontbinding pas wanneer de schuldenaar in verzuim is. Degene die wil ontbinden moet kunnen aantonen dat sprake is van een tekortkoming van de andere Partij in het nakomen van haar verplichtingen zoals neergelegd in de Overeenkomst. Die bewijslast dat niet is nagekomen ligt dus bij hem. Daarnaast moet de tekortkoming zodanig ernstig zijn dat ze ontbinding ook rechtvaardigt. Het bewijs dat de tekortkoming ontbinding niet rechtvaardigt, rust op de Partij die tekort is geschoten.</p>
212	ARV	art. 30.4	<p>Indien de onrechtmatigheid niet volledig aan Wederpartij zou zijn toe te rekenen zou het niet redelijk zijn dat Wederpartij in het geheel geen vergoeding ontvangt voor door haar verrichte diensten. Inschrijver stellen daarom voor om aan het einde van artikel 30.4 "geen vergoeding toe" te vervangen door "slechts een vergoeding toe die in verhouding staat tot de mate van toerekenbaarheid". Kan Opdrachtgever hiermee instemmen?</p>	<p>Wij nemen uw suggestie over. Aan de overeenkomst wordt toegevoegd artikel 10.x. <i>De laatste zin van artikel 30.4 van de ARBIT 2022 wordt als volgt gewijzigd: Indien Opdrachtgever echter aantoon dat de onrechtmatigheid (mede) aan Wederpartij toerekenbaar is, komt Wederpartij slechts een vergoeding toe die in verhouding staat tot de mate van haar toerekenbaarheid.</i></p>

VRAGEN EN ANTWOORDEN

40	ARV	art. 30.6	<p>Ontbinding en opzegging (art. 30 ARBIT-2022)</p> <p>Art. 30.6 ARBIT-2022 biedt de Opdrachtgever de mogelijkheid om een opdracht met onmiddellijke ingang eenzijdig te beëindigen, zonder vergoeding van schade of kosten. Dit is onredelijk en nadelig voor Opdrachtnemer. Graag zouden wij hier een redelijke opzegtermijn afspreken. Daarnaast zouden wij deze opzegmogelijkheid wederkerig willen maken, zodat ook Opdrachtnemer in een dringend geval kan opzeggen. Bent u bereid art. 30.6 ARBIT-2022 te vervangen voor de volgende bepaling:</p> <p>Tekstvoorstel</p> <p>"De Overeenkomst kan door zowel Opdrachtgever als Wederpartij door middel van een aangetekend schrijven worden opgezegd met inachtneming van een redelijke termijn van ten minste vier weken."</p>	Hiertoe zijn wij niet bereid.
213	ARV	art. 30.6 en aanvulling op vraag 40 NVI (p.19)	<p>Inschrijver acht het gezien de aard van de dienstverlening en de omstandigheden op de arbeidsmarkt niet passend dat ieder moment de overeenkomst kan worden opgezegd. Inschrijver stelt voor om artikel 7:408 BW uit te sluiten en artikel 30.6 te vervangen door</p> <p>"Elke Partij heeft te allen tijde het recht de Overeenkomst op te zeggen met inachtneming van een opzegtermijn van zes (6) maanden. Opdrachtgever is niet verplicht Opdrachtnemer op enige andere wijze schadeloos te stellen voor de gevolgen van de opzegging anders dan de wijze die in de leden 7 tot en met 9 van dit artikel is bepaald."</p> <p>Kan opdrachtgever hiermee instemmen?</p>	<p>Wij gaan niet akkoord met uw suggestie. Opdrachtgever is bevoegd de Overeenkomst te allen tijde op te zeggen. Opdrachtgever hoeft daarvoor geen reden aan te voeren. Dat neemt niet weg dat de opzegging de toets aan de maatstaven van redelijkheid en billijkheid moet kunnen doorstaan.</p>

VRAGEN EN ANTWOORDEN

176	ARV	Art. 32.1	<p>Exit clause (art. 32.1 ARBIT-2022 Exit)</p> <p>In dit artikel is opgenomen dat Opdrachtnemer alle ter hand gestelde documenten, etc. aan Opdrachtgever moet retourneren. Kunt u bevestigen dat dit niet van toepassing is op documenten, etc. die opgeslagen zijn in back-up media of andere elektronische gegevensopslag systemen in overeenstemming met algemene systeem archivering of back-up richtlijnen?</p>	<p>In het huidige digitale tijdperk dienen de gegevens te worden vernietigd.</p>
214	ARV	art. 32.2	<p>Opdrachtnemer stelt voor om dit artikel als volgt te herformuleren: "Anders dan in geval van ontbinding van de Overeenkomst krachtens het bepaalde in artikel 30 leden 1 of 3 verricht Wederpartij de in artikel 32.1 bedoelde diensten tegen de in de Overeenkomst bepaalde tarieven en condities of bij gebreke daarvan tegen de in het algemeen door Wederpartij gehanteerde tarieven en nader overeen te komen condities. De in artikel 32.1 bedoelde diensten worden kosteloos verricht indien en voor zover sprake is van een toerekenbaar tekortschieten door Wederpartij, waaronder begrepen de situatie bedoeld in de laatste volzin van artikel 30.4." Kan Opdrachtgever hiermee instemmen?</p>	<p>Daarmee zijn wij akkoord. Aan de overeenkomst wordt toegevoegd artikel 10.x. <i>De laatste zin van artikel 31.2 van de ARBIT 2022 wordt als volgt gewijzigd: De kosten van de in artikel 32.1 bedoelde diensten zijn voor rekening van Wederpartij indien en voor zover sprake is van een toerekenbaar tekortschieten door Wederpartij, waaronder begrepen de situatie bedoeld in de laatste volzin van artikel 30.4.</i></p>
215	ARV	art. 59.6	<p>De verplichting van opdrachtnemer om Gebreken 'voor eigen rekening' te herstellen is louter redelijk als de desbetreffende Gebreken redelijkerwijs aan Opdrachtnemer toerekenbaar zijn. Indien het ontstaan en/of de inhoud van Gebreken (al dan niet mede) aan Opdrachtgever toerekenbaar zijn is de verplichting tot kosteloos herstel onredelijk. Is Opdrachtgever bereid in de 1e volzin de volgende passage aan te passen: "... Herstelt Opdrachtnemer de uitsluitend aan Opdrachtnemer toerekenbare Gebreken voor eigen rekening..."? </p>	<p>Nee dat is niet akkoord. Het afkeuren van het Maatwerkprogrammatuur door Opdrachtgever bij Acceptatie kan alleen als er sprake is van gebreken als gevolg waarvan de Prestatie niet geschikt is voor het Overeengekomen gebruik. Dit houdt in dat de Maatwerkprogrammatuur niet voldoet aan de een of meerdere daaraan gestelde eisen. Dit behoort tot de verantwoordelijkheid van de Opdrachtnemer en zal dus voor rekening van Opdrachtnemer moeten worden hersteld.</p>

VRAGEN EN ANTWOORDEN

216	ARV	art. 73.3	Gezien de spoedeisendheid die meestal gemeoid is met het aanbrengen van een tijdelijke oplossing stelt Inschrijver voor om Opdrachtgever zo snel mogelijk, doch uiterlijk direct na het aanbrengen van de oplossing te informeren. Kan Opdrachtgever daarmee instemmen?	Opdrachtnemer brengt een tijdelijke oplossing alleen aan met toestemming van Opdrachtgever. Tenzij partijen daarover in een concreet geval een andere afspraak maken, vervangt Opdrachtnemer een tijdelijke oplossing zo snel mogelijk door een definitieve oplossing.
217	ARV	art. 76	Inschrijver stelt voor om dit artikel niet van toepassing te verklaren en de SLA leidend te laten zijn, kan Opdrachtgever daarmee instemmen?	Nee, daarmee gaat Opdrachtgever niet akkoord. De Overeenkomst blijft leidend.
218	ARV	art. 76.2	Het is zeer ongebruikelijk dat bij iedere overschrijding van een bepaald service level direct sprake zou zijn van verzuim. Het bij voorbaat al aanmerken van service levels als fatale termijnen staat naar onze mening niet in verhouding tot de daaruit evt. voortvloeiende gevolgen. Inschrijver stelt voor om in onderling overleg vast te stellen welke gevolgen gekoppeld worden aan het eventueel niet behalen van een service level, en dit op te nemen in de overeenkomst of SLA. Daarmee kan dit artikel niet van toepassing worden verklaard. Kan Opdrachtgever hiermee instemmen?	De SLA wordt in onderling overleg vast gesteld (op basis van de eisen zoals gesteld in het programma van eisen) en ook de welke gevolgen gekoppeld worden aan het eventueel niet behalen van een service level. De SLA wordt onderdeel van de Overeenkomst.
181	ARV		<p>Ontbreken non-sollicitatie clausule</p> <p>Op grond van de onafhankelijkheidswetgeving dient er een non-sollicitatie tussen Opdrachtgever en Opdrachtnemer overeen te worden gekomen. Opdrachtnemer wenst graag daartoe de volgende bepaling in de Overeenkomst op te nemen:</p> <p>"Partijen zullen tijdens de uitvoering van de werkzaamheden en binnen een (1)jaar na beëindiging van de Overeenkomst geen bij de werkzaamheden betrokken personen van de wederpartij in dienst nemen of anderszins werkzaamheden laten verrichten dan wel daarover met deze personen onderhandelen, behoudens voorafgaande uitdrukkelijke schriftelijke toestemming van de wederpartij, welke toestemming niet op onredelijke grond zal worden onthouden."</p>	Opdrachtgever begrijpt niet op welke wetgeving u doelt. Uiteraard kan opdrachtgever niet treden in afspraken die u eventueel in arbeidsovereenkomsten in de vorm van een concurrentiebeding met uw medewerkers maakt.

VRAGEN EN ANTWOORDEN

180	ARV		<p>Ontbreken vrijwaring ten gunste van Opdrachtnemer</p> <p>Het is gewenst en gebruikelijk binnen de branche een vrijwaring overeen te komen ten gunste van Opdrachtnemer. Gezien de specifieke dienstverlening die voorziet in het opleveren van een rapportage wat een bepaalde mate van zekerheid (Assurance) biedt en specifiek voor Opdrachtgever wordt opgesteld acht Opdrachtnemer een vrijwaring redelijk maar ook noodzakelijk. Bent u daarom bereid de volgende bepaling overeen te komen:</p> <p>“Opdrachtgever vrijwaart Opdrachtnemer ter zake van alle aanspraken van derden die voortvloeien uit of verband houden met de ten behoeve van Opdrachtgever (nog te) verrichte(n) werkzaamheden, tenzij deze aanspraken het gevolg zijn van opzet dan wel bewuste roekeloosheid aan de zijde van leidinggevend personeel van Opdrachtnemer. De vrijwaring heeft mede betrekking op alle schade en (proces)kosten die Opdrachtnemer in verband met zulk een aanspraak lijdt of maakt. Deze vrijwaring wordt mede bedongen ten behoeve van de personen binnen het opdrachtteam van Opdrachtnemer, zowel individueel als gezamenlijk”</p>	Nee daarmee gaat Opdrachtgever niet akkoord. Opdrachtgever geeft geen vrijwaring af.
61	Bij 1.2	1.2	Op het referentieformulier dient voor zowel Ref1 als Ref2 een opdrachtwaarde te worden opgegeven. Ter beoordeling van Ref1 dient volgens de leidraad op pagina 31 de referentie ter grote van 1000 uur te zijn. Wij vragen u om de opdrachtwaarde te laten vervallen voor Ref1 en Ref2 en bij Ref1 alleen het aantal projecturen uit te vragen. Als u hiertoe niet bereid bent, kunt u dit dan motiveren?	Dit wordt aangepast, zie hiervoor Bijlage 1.2.1.
62	Bij 1.2	1.2	Kandidaat leverancier heeft voor Referentie 1 een bouw traject met .NET, C#, SQL Server van meer dan 1000 uur uitgevoerd. Deze is gestart in april 2022. Op dit moment is het bouwtraject afgerond, echter is de in productie name gepland in september 2023. Beoordeelt u een dergelijke referentie als geldig voor Referentie 1?	De Tweede Kamer beoordeelt een dergelijke referentie als geldig, mits naar tevredenheid van de opdrachtgever.

VRAGEN EN ANTWOORDEN

63	Bij 1.2	1.2	Kandidaat leverancier heeft voor Referentie 1 vanuit een SLA meerdere (her)bouw projecten uitgevoerd binnen eenzelfde applicatiedomein (voor de overheid), die in deelprojecten zijn uitgevoerd. De afzonderlijke deelprojecten van deze applicatie zijn gezamenlijk ruim 1000 uur binnen het door u gestelde termijn van afgelopen 3 jaar. Kunnen we deze referentie opvoeren als geldige referent?	De Tweede Kamer beoordeelt een dergelijke referentie als geldig, mits naar tevredenheid van de opdrachtgever.
64	Bij 1.3	1.3	Op het prijzenblad staat in Tabblad toelichting onder nr 10 dat inschrijver post b en c dient op te geven. Bedoelt u hier post a en b?	Nee, dit betreft alleen post b. Voor post c zijn de bedragen al ingevuld. Post a betreft eenmalige kosten.
65	Bij 1.3	1.3	Op het prijzenblad staat in tabblad Prijsopgave in het geel een BTW percentage. Kunt u aangeven hoe wij deze moeten gebruiken?	De Tweede Kamer verzoekt u hier de betreffende btw percentages te vermelden.
66	Bij 1.3	1.3	Op rij nummer 11,12,13 en 14 kunnen tarieven van 4 functieprofielen worden opgegeven. Deze zijn gebaseerd op c) kleine aanpassingen in het systeem van max € 15.000 per jaar. Hieruit kunnen de beschikbare uren worden bepaald, klopt dit? Tweede vraag hierover: Worden deze uurtarieven meegewogen in de beoordeling van de prijs, zo ja, hoe?	Dat is correct. Nee, deze uurtarieven worden niet meegewogen in de beoordeling. De Tweede Kamer verwacht van de Inschrijver marktconforme uurtarieven.
67	Bij 1.3	1.3	Op rij nummer 11,12,13 en 14 kunnen tarieven van 4 functieprofielen worden opgegeven. Deze zijn gebaseerd op c) kleine aanpassingen in het systeem van max € 15.000 per jaar. Worden deze uurtarieven meegewogen in de beoordeling van de prijs, zo ja, hoe?	Zie hiervoor het antwoord op vraag 66.
68	Bij 4.1	2.1.2	Als in de stukken aangegeven in 2.1.2 ontvangen wij graag Bijlage 4.9: Functioneel ontwerp, Bijlage 4.10: Technisch Ontwerp en Bijlage 4.11 Datamodel	De betreffende bijlagen worden met u gedeeld, zodra wij van u de getekende geheimhoudingsverklaring (bijlage 4.8) hebben ontvangen.
41	Bij 4.1	2.3.1	De vermelde eis heeft vermoedelijk betrekking op medewerkers die namens opdrachtnemer werkzaam zijn voor de Tweede Kamer. Klopt dat?	Dat is juist.

VRAGEN EN ANTWOORDEN

96	Bij 4.1	2.3.1	Kunnen we de geheimhoudingsverklaring die de medewerkers moeten ondertekenen ontvangen?	Deze eis wordt als volgt aangepast. "Opdrachtnemer, waaronder mede begrepen de personen die hij inzet voor de uitvoering van de Opdracht, neemt strikte vertrouwelijkheid in acht ter zake van alle informatie die hem bekend is of wordt van de Opdrachtgever (waaronder ook het gebouw en de personen die zich daarin bevinden) en/of de Opdracht. De Inschrijver die op basis van de gunningsbeslissing in aanmerking komt voor de gunning van de Opdracht, moet in dat kader op verzoek van de Aanbestedende Dienst en binnen de in hoofdstuk 8 van de Aanbestedingsleidraad vermelde termijn de volledig ingevulde en rechtsgeldig ondertekende geheimhoudingsverklaring indienen (Bijlage 4.8)."
42	Bij 4.1	2.5.2	Kunt u bevestigen dat de feitelijke implementatie/ingebruikname en daarmee het kunnen afronden van de prestatie zoals bedoeld in de Prestatieverklaring a.3 niet op onredelijke gronden of gedurende een onredelijke termijn zal worden opgeschort of onthouden in verband met de betalingsverplichting die hiervan afhankelijk is.	Dat bevestigen wij hierbij.
97	Bij 4.1	2.5.7	We kunnen akkoord gaan met 1 jaar. Kan daar aan worden toegevoegd dat de vertraging verwijdbaar moet zijn aan de opdrachtnemer?	Dat is niet akkoord. Wij verwachten dat Opdrachtnemer hier zelf regie op heeft.
43	Bij 4.1	2.6.3	Hier staat het volgende vermeld: " <i>Ook de vergoeding voor reiskosten woon-werkverkeer van de beveiligers/host die bij Opdrachtgever in het kader van de Overeenkomst door Opdrachtnemer ter beschikking worden gesteld, mogen niet afzonderlijk in rekening worden gebracht bij Opdrachtgever.</i> " Wij kunnen deze inzet niet plaatsen in het kader van deze aanbesteding. Kunt u dit nader toelichten?	Deze zin komt te vervallen.

VRAGEN EN ANTWOORDEN

69	Bij 4.1	2.6.3	Graag toelichting op uw eis: "Ook de vergoeding voor reiskosten woon-werkverkeer van de beveiligder/host die bij Opdrachtgever in het kader van de Overeenkomst door Opdrachtnemer ter beschikking worden gesteld, mogen niet afzonderlijk in rekening worden gebracht bij Opdrachtgever." Wat wordt hiermee bedoeld? Wat bedoelt u met Beveiligder/host?	Zie hiervoor het antwoord op vraag 43.
98	Bij 4.1	2.6.3	In dit artikel wordt gesteld dat de tarieven onder andere inclusief belasting worden afgegeven. Echter, in de het prijzenblad staan de bedragen exclusief BTW. We gaan ervan uit dat het prijzenblad juist is, klopt dat?	De prijzen in het prijzenblad zijn juist, d.w.z. excl. btw. In eis 2.6.3 heeft geen betrekking op btw maar op andere belastingen.
153	Bij 4.1	3.1, 4.2	Er zijn heel goede oplossingen denkbaar, eenvoudig te implementeren en te onderhouden, en niet onbelangrijk veel voordeliger in prijs, als er gebruik gemaakt wordt van open-source technologieën en standaarden, iets waar de overheid een voortrekkersrol in zou moeten nemen. Kunt u aangeven of onderbouwen waarom er compatibiliteit met Windows Server en SQL Server moet zijn en waarom het applicatie framework op .NET gebaseerd moet zijn? Behalve dat u zich beperkt in het aantal goede voorstellen en dure lange-termijnafhankelijkheden inbouwt, lijkt dit ook in tegenspraak met de beschrijvingen in de leidraad waarin gesproken wordt van "kaal" op te leveren servers door de Dienst Automatisering. Ook uit het Technisch Ontwerp blijkt geen noodzaak voor een Windows Server.	Ten aanzien van "kaal" op te leveren servers door Dienst Automatisering verwijzen wij u naar het antwoord bij vraag 117. De Tweede Kamer heeft bewust gekozen om voor deze applicatie te gaan voor een Windows server, SQL Server en applicatie framework gebaseerd op .NET omdat dit aansluit bij de huidige ontwikkelingen van ons IT-landschap en daarmee gepaard gaande beschikbare kennis binnen de organisatie.
44	Bij 4.1	3.1.2	Hier wordt in algemene termen gesproken over het ".NET framework". Daarnaast wordt door Microsoft de naam framework alleen nog gebruikt in het kader van de legacy versies en niet meer in het kader van de nieuwste versies. Zeker als het nieuwe systeem op oudere versies gebaseerd dient te zijn dan zien we die graag expliciet gespecificeerd. Is dit nader te specificeren?	Hier wordt niet het legacy Framework bedoeld, maar .NET. Dus het systeem hoeft zeker niet op oudere versies gebaseerd te worden.

VRAGEN EN ANTWOORDEN

70	Bij 4.1	3.1.2	Hier staat "Het applicatieframework is gebaseerd op .NET framework." (De aanduiding Framework suggereert oudere .NET versies!) Wij nemen aan dat ook de opvolger van toepassing is, zoals .Net 6 en .Net 7? Is dat juist?	Uw aanname is juist. Hier wordt niet het legacy .NET Framework bedoeld, maar .NET. Zie ook antwoord op vraag 44.
79	Bij 4.1	3.1.2	Opdrachtnemer maakt gebruik van het open source webframework Django i.p.v. .NET. Kan deze eisen worden versoepeld?	Nee deze eis kan niet worden versoepeld.
102	Bij 4.1	3.1.3	Is het toegestaan om Angular te gebruiken voor het genereren van HTML?	Dit is niet toegestaan.
131	Bij 4.1	3.1.3	Voor HTML frontend zijn verschillende opties mogelijk, zo voorzien wij een Angular of Blazor frontend. Zijn deze frontend technieken beiden toegestaan?	Nee, dit is niet toegestaan.
158	NvI 1	vraag 131	<u>Bij 4.1 paragraaf 3.1.3 Frontend</u> In reactie op vraag "Voor HTML frontend zijn verschillende opties mogelijk, zo voorzien wij een Angular of Blazor frontend. Zijn deze frontend technieken beiden toegestaan?" stelt u dat Blazor Frontend niet is toegestaan. Bedoelt u hiermee dat Blazor Server (native onderdeel van .Net) niet is toegestaan?	Het antwoord op vraag 131 komt te vervallen. Blazor is toegestaan dit valt binnen .Net.
163	Bij 4.1	3.1.3 Vraag 131	Blazor is in onze ogen onderdeel van de moderne Microsoft stack zoals die door de Tweede Kamer gekozen is. Kunt u aangeven waarom deze technologie niet ingezet kan/mag worden?	Zie het antwoord op vraag 158.
183	Bij 4.1	3.1.3	Bij vraag 131 is geantwoord dat er geen gebruik gemaakt mag worden van Angular en Blazor. Als we het goed begrijpen is de wens om geen gebruik te maken van -deze- gerenomeerde open source frontend frameworks. Zouden jullie de visie van de Tweede Kamer hieromtrent kunnen toelichten en -indien de Tweede kamer daar zicht op heeft- welke frameworks dan de voorkeur genieten? Alleen gebruik van HTML zoals geschetst in de eisen, is impactvol.	Zie het antwoord op vraag 158. Blazor mag wel gebruikt worden, maar Angular niet.

VRAGEN EN ANTWOORDEN

184	Bij 4.1	3.1.3	<p>Aanvullend, als geen duidelijk beeld ontstaat over het gebruik van dergelijke frontend frameworks, rest alleen de optie om alles van scratch af aan op te bouwen met HTML (aangevuld met Javascript, mits dat is toegestaan?). En dat er bij voorkeur geen systemen zoals CMS of lowcoding gebruikt worden om afhankelijkheid en licentiekosten te beperken snappen we. De concequentie echter van het uitsluiten van frontend (en wellicht ook styling en UI) frameworks is o.a. dat: 1) ontwikkeling veel langer duurt omdat alles zelf geprogrammeerd moet worden, 2) onderhoud meer tijd zal vragen omdat de ontwikkelaars ook het onderhoud op zelf ontwikkelde componenten moet uitvoeren, 3) het bijna onmogelijk is om de schermen en werking van de huidige applicatie te evenaren, zoals beschreven in het Functioneel ontwerp en 4) dit ook negatieve security impact met zich meebrengt. Zouden jullie de visie van de Tweede Kamer hieromtrent kunnen toelichten? Naast de technische beargumentatie graag ook reflecteren naar het beoogde en eerder onderzochte budget.</p>	Zie het antwoord op vraag 158.
185	Bij 4.1	3.1.3	<p>Uit de eisen leiden we een Microsoft tenzij beleid af. Als open source wel wordt toegestaan en Microsoft het beleid is, dan stellen we nogmaals voor om Blazor toe te staan. Blazor is gemaakt door Microsoft, is open source en onderdeel van het .Net ecosysteem. Hiermee wordt de negatieve impact, zoals in de 4 punten benoemd in de voorgaande vraag voorkomen én blijven we binnen de Micosoft stack? Zou Opdrachtgever met deze informatie Blazor willen heroverwegen (die in de eerdere vragenronde in vraag 131 is afgewezen).</p>	Zie het antwoord op vraag 158.

VRAGEN EN ANTWOORDEN

182	Bij 4.1	3.1.3	<p>Op basis van de vorige vragenronde (o.a. vraag 103) is bij ons veel onduidelijkheid rondom toegeestane opensource componenten ontstaan. Daardoor is het onmogelijk goed te beredeneren wat wel en niet gebruikt mag gebruiken. Om een goed voorstel te maken en een eerlijk speelveld te houden binnen leveranciers, is het daarom essentieel om hier ondubbelzinnige helderheid te verschaffen. Bijvoorbeeld:</p> <p>1) Mogen bijvoorbeeld MIT, Apache License 2.0, GPL, BSD, MPL licentievormen?</p> <p>2) Waarom is Angular afgewezen en wkhtmltopdf niet? Zeker ook omdat bij beiden geen sprake is van licentiekosten en gebruik vrij is conform de betreffende licenties (zoals blijkt uit het antwoord in vraag 103).</p> <p>Dezelfde vragen krijgen we ook over andere componenten zoals Bootstrap, PrimeNG en anderen. Kan en wil de Tweede Kamer deze onduidelijkheden wegnemen?</p>	<p>1) MIT, Apache License 2.0, GPL, BSD, MPL licentievormen zijn toegestaan, zolang u zich houdt aan de randvoorwaarden van deze licenties.</p> <p>2) Angular is afgewezen als framework omdat dit framework niet valt onder .NET. Blazer is wel toegestaan zie het antwoord op vraag 158.</p>
-----	---------	-------	---	--

VRAGEN EN ANTWOORDEN

222	AL	Vraag 182 NvI	<p>U geeft in uw antwoord op vraag 182 aan: “<i>Angular is afgewezen als framework omdat dit framework niet valt onder .NET. Blazer is wel toegestaan zie het antwoord op vraag 158.</i>” Onze interpretatie van dit antwoord is enkel Blazer gebruikt mag worden als Frontend framework.</p> <p>A) Is deze aanname correct?</p> <p>B) Wij zien bijvoorbeeld het React framework ook als een zeer geschikte oplossing in combinatie met een .Net backend, gezien de omgeving waarin de Actorendatabase zich bevindt en andere applicaties die in dit landschap ontwikkeld worden. Er zijn (recent) applicaties ontwikkeld in de combinatie .Net en REACT, conform de referentie architectuur van de Tweede Kamer. Het continueren van deze combinatie vergroot tevens de herbruikbaarheid binnen het applicatielandschap van de Tweede Kamer. Kunt u daarom bevestigen dat React in combinatie met .Net ook is toegestaan?</p> <p>C) Indien REACT niet gezien wordt als een technologie die gebruikt mag worden. Kunt u aangeven of het wel toegestaan is om externe UI componenten te gebruiken die het eenvoudiger maken om de gewenste functionaliteit te realiseren. En indien beantwoord met Ja, geldt dit ook voor UI componenten waar een licentie voor ingekocht moet worden? Te denken valt aan Telerik UI Componenten voor Blazer. Dit maakt het ook eenvoudiger om aan de ‘Accessibility / WCAG’ normen te voldoen</p>	<p>A) Zolang het framework binnen .net valt is het toegestaan.</p> <p>B) React valt niet binnen .net en is daarom niet toegestaan.</p> <p>C) We staan opensource componenten toe, zie ook vraag 153 en 162.</p>
103	Bij 4.1	3.1.4	<p>Nr. 3.1.4 staat dat er geen componenten gebruikt mogen worden waarvan het intellectuele eigendom bij een externe partij ligt. Betekent dit dan ook dat frameworks zoals bv. Kendo niet ingezet mogen worden? Of, zoals in de huidige applicatie, het wkhtmltopdf (TO, par. 7.1) component niet ingezet mag worden?</p>	<p>Ja het klopt dat er geen componenten gebruikt mogen worden waarvan het intellectueel eigendom bij een externe partij ligt waardoor de Tweede Kamer niet vrij is om deze componenten in te zetten zonder bijvoorbeeld licentiekosten te vergoeden. Voor zover wij weten is wkhtmltopdf een open source applicatie waarvan intellectueel eigendom niet extern ligt en zou dan dus gebruikt mogen worden.</p>

VRAGEN EN ANTWOORDEN

154	NvI 1	Vraag 103	<p>Bij de beantwoording van vraag 103 geeft u aan dat er geen componenten gebruikt mogen worden waar licentiekosten aan vast zitten.</p> <p>Wij realiseren oplossingen op basis van het Microsoft PowerPlatform en/of Dynamics. Hier zijn dus licenties voor nodig. Het kan zijn dat u deze al in uw bezit heeft. A. Is dit het geval? en B. Is het aanbieden van een oplossing die daarvan gebruik maakt wel toegestaan?</p>	Nee, het is niet toegestaan een oplossing aan te bieden die hiervan gebruik maakt.
162	Bij 4.1	3.1.4 Vraag 103	<p>Ligt de zorg van de Tweede Kamer m.b.t. het gebruik van componenten van derden in het gebruik maken van extern (maar vrijgegeven) IP of met name in de licentiekosten voor het gebruik van componenten? In de hedendaagse softwaremarkt is het bijna niet mogelijk om het gebruik van IP, standaarden en componenten van derden volledig uit te sluiten, maar kan wel worden beperkt tot die componenten waarvan de IP-eigenaar bijvoorbeeld een eideloze, kosteloze licentie afgeeft en de broncode beschikbaar stelt (open source). Is het gegeven antwoord om te vormen tot concrete toetsingscriteria waaraan eventueel in te zetten componenten moeten voldoen en zo ja kunt u die dan beschikbaar stellen?</p>	De Tweede Kamer staat inzet toe van componenten waarvan gegarandeerd kan worden dat er voor het gebruik geen licentiekosten afgedragen hoeven te worden en de broncode vrij beschikbaar is.
19	Bij 4.1	3.1.5	<p>De Test-, Acceptatie- en Productie omgeving voor de applicatie wordt gehost in het datacenter van de Tweede Kamer. Is de Testserver bereikbaar voor testers van opdrachtnemer? Zo nee: Is het toegestaan dat er naast de Test, Acceptatie en Productie in de Tweede kameromgeving een interne testserver met representatieve maar virtuele data voor onze interne testers wordt ingericht?</p>	De testomgeving van de applicatie zoals gehost in het datacenter van de Tweede Kamer zal beschikbaar zijn voor testers van de opdrachtnemen mits voor deze medewerkers voldaan wordt aan de in paragraaf 2.3 van het Plan van Eisen beschreven voorwaarden en de toegang van de medewerker tot de Tweede Kamer omgeving is geregeld. Hiervoor is vereist dat de medewerker een, na identificatie bij de Tweede Kamer af te halen token bezit.
132	Bij 4.1	3.1.5	<p>Er wordt gesproken over een OTAP omgeving voor de applicatie. Zijn er ook testfaciliteiten voor de rest van het applicatielandschap om o.a. de koppeling met het Gegevensmagazijn en de handmatige dataexport te valideren (aanvullend op een XSD check)?</p>	Ja, deze zijn aanwezig.

VRAGEN EN ANTWOORDEN

25	Bij 4.1	Hoofdstuk 4	De Tweede Kamer stelt eisen aan dienstverlening omtrent security eisen, performance eisen en andere non functional requirements. Een deel van deze zaken is sterk afhankelijk van de dienstverlening van de infrastructuur. Deze wordt echter vanuit de Tweede Kamer zelf geleverd. Commiteert de Tweede Kamer zich vanuit haar infrastructuur dienstverlening aan de gestelde eisen?	Ja de Tweede Kamer commiteert zich aan deze eisen.
104	Bij 4.1	4.1	Zijn er in de huidige applicatie performance issues, zo ja op welke functionaliteiten?	Nee, deze zijn er niet.
105	Bij 4.1	4.1	Is er in het gebruik sprake van piekmomenten; kunt u hiervan voorbeelden geven?	Ja, tijdens verkiezingstijd. Tijdens deze periode is er nooit sprake geweest van performance issues.
20	Bij 4.1	4.1.1	4.1.1. sterlt: De architectuur van de applicatie heeft mogelijkheden voor het op- en afschalen van resources om te voldoen aan op dat moment benodigde performance-eisen. Ondersteunt uw serverinfrastructuur momenteel autoscaling of is dit iets wat u voor de toekomst overweegt?	Nee momenteel bevat de serverinfrastructuur geen voorzieningen voor autoscaling.
74	Bij 4.1	4.1.2	Eis: "De gebruikersinterface moet reageren tussen de 0,1 (instantaneous experience) en 1 seconde (seamless experience)". De performance is grotendeels afhankelijk van aantal het gebruikers en de hardware. Wij hebben 3 vragen: 1) Is acceptatie/test gelijk aan productie om gelijke / transparante beoordeling mogelijk te maken? 2) Wat is de configuratie van de hardware (aantal CPU's , HD-snelheid, Geheugen)? 3) Voor de performance zien wij een mede-afhankelijkheid DA, bent u het daarmee eens?	1. De Acceptatieomgeving zal vergelijkbaar zijn met de productieomgeving zodat transparante beoordeling mogelijk zal zijn. 2. Configuratie van de hardware wordt door de Dienst Automatisering gedaan in overleg met de opdrachtnemer. De opdrachtnemer zal de specificaties voor de configuratie aangeven. 3. Het is inderdaad deels een gezamenlijke verantwoordelijkheid.
106	Bij 4.1	4.2.1	Windows Server 2019 wordt ondersteund tot 2024 (hoofdstroom) / 2029 (uitgebreid). Vallen een upgrade en eventuele wijzigingen buiten de scope?	Zie antwoorden op vraag 4 en vraag 45.

VRAGEN EN ANTWOORDEN

45	Bij 4.1	4.2.1.	Qua basis infrastructuur wordt het nieuwe systeem beoogd te landen op Windows Server 2019 omgeving. De mainstream support hiervoor vanuit Microsoft loopt (al) op 01/09/2024 af. Het nieuwe Windows Server 2022 is al vanaf augustus 2021 beschikbaar. Is de opdrachtgever zich bewust van de hiermee gemaakt keuze en de impact die dit mogelijk op de life cycle van de nieuwe omgeving kan hebben. Gezien de kosten voor reguliere updates voor rekening van de opdrachtnemer zijn tijdens de beheerfase zouden wij liever het startpunt al op basis van Windows Server 2022 implementeren. Is dat een mogelijkheid?	In de huidige situatie draait de Tweede Kamer nog Windows Server 2019. Intern wordt de inzet van Windows Server 2022 geëvalueerd, deze inzet zal er zeker aankomen maar de timing is nog niet concreet gepland.
107	Bij 4.1	4.2.4	4.2.4 Microsoft SQL Server 2019 wordt ondersteund tot 2025 (hoofdstream) / 2030 (uitgebreid). Vallen een upgrade en eventuele aanpassingen buiten de scope?	Zie antwoord op vraag 4
21	Bij 4.1	4.4.1	De standaardtaal is Nederlands. Is er naast de standaardtaal Nederlands ook een andere taal die ondersteund moet worden?	Nee er hoeft geen andere taal dan Nederlands ondersteund te worden. Wel bevat de applicatie attributen waar Engelstalige tekst ingevoerd kan worden.
46	Bij 4.1	4.4.1	Het feit dat er hier een standaard taal wordt benoemd doet wel meertaligheid vermoeden. Klopt dat of is meertaligheid van het systeem niet van belang?	Nee er hoeft geen andere taal dan Nederlands ondersteund te worden. Wel bevat de applicatie attributen waar Engelstalige tekst ingevoerd kan worden.
75	Bij 4.1	4.5.2	Eis betrouwbaarheid: "De applicatie moet in staat zijn om onderbroken transacties automatisch te herstellen." Betekent dit dat off-line werken nodig is, zodat transacties later alsnog verstuurd kunnen worden zonder tussenkomst van de gebruiker?	Dit betekent niet dat Offline werken nodig is. Wat bedoeld wordt is dat als een transactie tussen de verschillende systeemcomponenten, om welke reden dan ook, wordt onderbroken, dit niet leidt tot corruptie van gegevens.

VRAGEN EN ANTWOORDEN

108	Bij 4.1	4.5.2	De applicatie moet in staat zijn om onderbroken transacties automatisch te herstellen. Worden alle transacties hieronder verstaan? client -> webserver, webserver -> database Op welke manier, een x aantal maal opnieuw proberen te verzenden of moet de gebruiker vanuit de client opnieuw kunnen submitten bij een foutmelding? Er zijn scenario's waarbij dit onmogelijk is (bijv. complete stroom uitval waarbij de client/servers uitvallen).	Zie antwoord op vraag 75
71	Bij 4.1	4.6.5	Eis: "Netwerk communicatie is versleuteld volgens de N(ationaal) C(yber) S(ecurity) C(entrum) TLS richtlijnen." Stelt de Tweede Kamer de benodigde certificaten etc beschikbaar?	Ja de Tweede Kamer stelt de benodigde certificaten beschikbaar.
1	Bij 4.1	4.6.8	Is het een correcte aanname dat de ontwikkelomgeving (inclusief broncode) in de omgeving van de leverancier mag draaien?	Ja, deze aanname is correct.
2	Bij 4.1	4.6.8	Is de ISO 27001 certificering (met software ontwikkeling en beheer binnen scope) voldoende om de veiligheid van de ontwikkelomgeving aan te tonen?	Het aanwezig zijn van een ISO/IEC 27001 certificaat is geen vervanging van enige van de additioneel gestelde beveiligingseisen, met inbegrip van diegene die het secure software development proces werkwijze betreffen.
109	Bij 4.1	4.6.11	Zijn er verder nog specifieke eisen met betrekking tot de kwaliteit van de code?	Nee. De Tweede Kamer gaat er vanuit dat de leverancier zorg draagt voor de kwaliteit van de code conform best practices en algemeen gedefinieerde en geaccepteerde standaarden
22	Bij 4.1	4.7.2	Broncode moet kunnen worden aangeleverd aan de Gitlab omgeving van de Tweede Kamer. Is het toegestaan dat we intern Bitbucket gebruiken en production release exporteren naar de Gitlab omgeving van de 2e kamer?	Zolang de volledige Broncode veilig en leesbaar overgedragen wordt aan de Gitlab-omgeving van de Tweede Kamer is dit voldoende.

VRAGEN EN ANTWOORDEN

110	Bij 4.1	4.7.2	Broncode moet kunnen worden aangeleverd aan de Gitlab omgeving van de Tweede Kamer Moet de build omgeving bij de opdrachtgever staan (build software + deployed staat bij opdrachtgever (nu Jenkins)) of mag deze bij opdrachtnemer staan in verbinding met test/acc/prod-omgeving van opdrachtgever? Als deze bij opdrachtgever staat, wie is verantwoordelijk voor de inrichting hiervan?	Een remote verbinding naar de omgeving van de opdrachtgever is hiervoor niet toegestaan. De leverancier is verantwoordelijk voor de inrichting, en wordt daarbij ondersteund door opdrachtgever
133	Bij 4.1	5.1.3	Er wordt verwezen naar een in overleg, waarbij wordt verwezen naar 5.1.1, dat moet waarschijnlijk 5.1.2 zijn?	Dat is correct.
47	Bij 4.1	5.1.3 en 6.2.9	Eis 5.1.3 en eis 6.2.9 - Bedoelt Opdrachtgever met eventuele kosten in eis 5.1.3 dat de kosten met betrekking tot inzet voor overleggen is gevat in het tarief per eenheid en niet in de afzonderlijke uurtarieven?	Voor deze overleggen mogen geen extra kosten in rekening worden gebracht.
134	Bij 4.1	5.1.4	De Tweede Kamer kan verlangen dat medewerkers bij de Tweede Kamer op locatie werken. Zorgt de Tweede Kamer in die gevallen voor een voor een geschikte projectruimte met voldoende werkplekken -met o.a. netwerktoegang waar laptops toegestaan zijn, "vrij" en snel internet met toegang tot (ontwikkel)omgeving van de leverancier, meerdere monitoren- die het team nodig heeft om efficiënt te werken en ontwikkelen?	Indien van medewerkers van de leverancier wordt verlangd op locatie te werken zal de Tweede Kamer zorgen voor geschikte werklocaties. De benodigde voorzieningen zullen worden in redelijkheid worden afgestemd met de leverancier.
151	Bij 4.1	5.1.4	<u>Plaats van uitvoering</u> In de aankondiging staat plaats van uitvoering Den Haag. Is het noodzakelijk dat de applicatie op locatie in Den Haag ontwikkeld wordt of mag deze ook op locatie van de leverancier worden ontwikkeld?	Voor het antwoord verwijzen wij u naar eis 5.1.4.
3	Bij 4.1	6.2.1	Wat is het verschil tussen de twee genoemde windows? (beiden werkdagen tussen 09:00 en 18:00)	Het is hetzelfde window. Buiten dit window is de eis om een noodnummer beschikbaar te hebben.

VRAGEN EN ANTWOORDEN

48	Bij 4.1	6.2.1	De door u gestelde response tijd van 2 minuten achten wij niet passend in relatie tot het onderliggend bedrijfsproces. We verzoeken u om deze eis te heroverwegen.	De Tweede Kamer past eis 6.2.1 aan naar "Bereikbaarheid Helpdesk/ServiceDesk De Tweede Kamer heeft zelf een eerste lijns helpdesk waar medewerkers incidenten kunnen melden. Deze helpdesk beoordeelt het incident en indien het betrekking heeft op een applicatie wordt deze doorgezet naar Functioneel Beheer van de applicatie. Functioneel Beheer neemt indien nodig geacht contact op met de Helpdesk/ServiceDesk van de Opdrachtnemer. De Opdrachtnemer dient een Nederlands sprekende Helpdesk/ServiceDesk beschikbaar te hebben die telefonisch bereikbaar is op maandag tot en met vrijdag (uitgezonderd nationale feestdagen) van 09:00 uur tot en met 18:00. Bereikbaarheid betekent een responsetijd van maximaal 10 minuten.
186	Bij 4.1	6.2.1	Bij vraag 48 is aangegeven dat de eis 6.2.1 wordt aangepast. Kunnen we hieruit concluderen dat de eis voor de ondersteuning buiten kantooruren -en daarmee het noodnummer- komt te vervallen?	Dat is correct.
187	Bij 4.1	6.2.1	Bij vraag 48 is aangegeven dat de eis 6.2.1 wordt aangepast. Kunnen we de laatste update van dit document ontvangen?	Dat gaat helaas niet lukken.
72	Bij 4.1	6.2.1	Eis: "Buiten de benoemde windows op werkdagen van 09:00 uur tot en met 18:00 uur vereist de Tweede Kamer de mogelijkheid om een noodnummer te kunnen bellen met een responsetijd van maximaal 5 minuten in geval van een urgente verstoring die leidt tot stagnatie in het operationele proces van de Tweede Kamer." Betekent dit dat Tweede Kamer 24x7 dienstverlening verwacht? Zo ja, hoe moet deze worden ingevuld?	Nee. De Tweede Kamer zal eis 6.2.1 aanpassen naar "Bereikbaarheid Helpdesk/ServiceDesk De Tweede Kamer heeft zelf een eerste lijns helpdesk waar medewerkers incidenten kunnen melden. Deze helpdesk beoordeelt het incident en indien het betrekking heeft op een applicatie wordt deze doorgezet naar Functioneel Beheer van de applicatie. Functioneel Beheer neemt indien nodig geacht contact op met de Helpdesk/ServiceDesk van de Opdrachtnemer. De Opdrachtnemer dient een Nederlands sprekende Helpdesk/ServiceDesk beschikbaar te hebben die telefonisch bereikbaar is op maandag tot en met vrijdag (uitgezonderd nationale feestdagen) van 09:00 uur tot en met 18:00. Bereikbaarheid betekent een responsetijd van maximaal 10 minuten.". Zie ook vraag 48.

VRAGEN EN ANTWOORDEN

135	Bij 4.1	6.2.1	<p><i>De Opdrachtnemer dient een Nederlands sprekende Helpdesk/ServiceDesk beschikbaar te hebben die telefonisch bereikbaar is op maandag tot en met vrijdag (uitgezonderd nationale feestdagen) van 09:00 uur tot en met 18:00. Bereikbaarheid betekent een responsetijd van maximaal 2 minuten.</i></p> <p>Ondanks dat helder is dat het belang van de beschikbaarheid en de data groot is, zijn we benieuwd naar de gewenste service die verwacht wordt van de servicedesk buiten kantooruren. Is er meer context bij deze servicevraag te geven door voorbeelden te geven (nb fictieve voorbeelden of in het verleden voorgedane situaties)?</p>	<p>De Tweede Kamer past eis 6.2.1 aan naar "Bereikbaarheid Helpdesk/ServiceDesk De Tweede Kamer heeft zelf een eerste lijns helpdesk waar medewerkers incidenten kunnen melden. Deze helpdesk beoordeelt het incident en indien het betrekking heeft op een applicatie wordt deze doorgezet naar Functioneel Beheer van de applicatie. Functioneel Beheer neemt indien nodig geacht contact op met de Helpdesk/ServiceDesk van de Opdrachtnemer. De Opdrachtnemer dient een Nederlands sprekende Helpdesk/ServiceDesk beschikbaar te hebben die telefonisch bereikbaar is op maandag tot en met vrijdag (uitgezonderd nationale feestdagen) van 09:00 uur tot en met 18:00. Bereikbaarheid betekent een responsetijd van maximaal 10 minuten. ". Zie ook vraag 48.</p>
136	Bij 4.1	6.2.1	<p>Aanvullend op de overige vraag zijn we benieuwd welke werkzaamheden door De Griffie Plenair buiten kantooruren worden uitgevoerd, of hun werkzaamheden en onze service buiten kantooruren planbaar zijn?</p>	<p>Zie het antwoord op vraag 135.</p>
137	Bij 4.1	6.2.1	<p>Aanvullend op de vorige vraag, is er een 1e lijns diagnose alvorens het noodnummer wordt gebeld?</p>	<p>Zie het antwoord op vraag 135.</p>
23	Bij 4.1	6.2.2	<p>In het kader van Incidentmanagement: Is het mogelijk de servers van de Tweede kameromgeving vanuit locatie opdrachtnemer te benaderen voor technisch beheer of is daarvoor de fysieke aanwezigheid van ons personeel vereist in de ICT omgeving van de Tweede kamer?</p>	<p>Remote beheer is toegestaan mits de medewerker aan de gestelde voorwaarden voldoet.</p>
49	Bij 4.1	6.2.2	<p>Kunt u op basis van de ervaringen met het bestaande systeem aangeven wat de te verwachten aantallen van de verschillende incident categorieën zijn per tijdseenheid?</p>	<p>Het aantal incidenten, gespecificeerd naar categorie, gedurende de afgelopen 3 jaar op de productie omgeving van het huidige systeem:</p> <ul style="list-style-type: none"> Prioriteit A: geen Prioriteit B: 2 meldingen Prioriteit C: 1 melding

VRAGEN EN ANTWOORDEN

4	Bij 4.1	6.2.3	Met betrekking tot categorie A (preventief onderhoud veroorzaakt door wijzigingen in onderliggende tooling, security, patches, etc.) is het onderhoud van gebruikte softwarecomponenten over een periode van 8 jaar lastig vooraf in te schatten. Kunnen we afspreken dat breaking changes in standaard Microsoft componenten (zoals het .NET framework en/of SQL Server) in overleg met de Tweede Kamer en op basis van nacalculatie worden uitgevoerd?	Als de Tweede Kamer overgaat naar een nieuwe release van de systeemsoftware/database server zal in overleg met de opdrachtnemer worden getreden om te bepalen wat de impact van de nieuwe release is voor de applicatie. Hierbij zijn de door de leverancier van de systeemsoftware/database server aangegeven breaking changes leidend. De tijdsbesteding benodigd voor deze aanpassingen van de applicatie vallen buiten het contract voor technisch applicatiebeheer. Herinstallatie werkzaamheden van de applicatie door wijzigingen in versies van systeemsoftware/database server vallen binnen de activiteiten voor Technisch Applicatiebeheer.
91	Bij 4.1	KC3	Kwaliteitscriterium 3 : Invulling toekomstige functionele wensen vs PVE 6.2.3 : Changemanagement, enkel invulling preventief onderhoud. Hoe ziet 2e kamer een functionele wijziging in het licht van preventief onderhoud?	Preventief onderhoud betekent het (pro-actief) uitvoeren van aanpassingen die nodig zijn om aspecten als beschikbaarheid, performance, security en informatiebeveiliging van de applicatie in de toekomst op orde te houden. Een functionele wijziging is een aanpassing in de functionaliteit van de applicatie op verzoek van de opdrachtgever.
138	Bij 4.1	6.2.5	Er is een regulier release onderhoudswindow genoemd. Het kan echter onverhoopt zo zijn dat een release nodig is om een issue op te lossen. Daarbij is het regulier window en het beschreven proces niet passend, zeker gezien de genoemde oplostijden in 6.2.2. Is het mogelijk naast de toelichting van een reguliere release dit ook voor een spoed release te beschrijven?	Afwijkingen van de normale releaseprocedure is alleen toegestaan in situaties waarbij een nieuwe release nodig is om een incident met prioriteit A op te lossen. Voor deze situatie zullen de releasementen worden afgestemd tussen de Functioneel Beheerder en Technisch Beheerder.
50	Bij 4.1	6.2.6	Deze zin lijkt niet helemaal goed te lopen en betreft waarschijnlijk alleen de acceptatieomgeving: " <i>Op de Acceptatie-omgeving is de Opdrachtnemer verantwoordelijk voor versiebeheer en databeheer onder regie van de Tweede Kamer</i> ". Kunt u de beoogde formulering met ons delen?	De zin moet zijn "Op de Acceptatie-omgeving is de Opdrachtnemer verantwoordelijk voor versiebeheer en databeheer onder regie van de Tweede Kamer, op de Productie omgeving is de Opdrachtnemer verantwoordelijk voor het versiebeheer onder regie van de Tweede Kamer."

VRAGEN EN ANTWOORDEN

111	Bij 4.1	6.2.6	<p>1) Is de opdrachtnemer verantwoordelijk voor de installatie/onderhoud van SQL server (ook qua back-ups/mirroring)?</p> <p>2) Valt dit onder standaard software tooling of onder volledig verantwoordelijk voor het versiebeheer en databeheer in de Ontwikkel- en Testomgeving genoemd in 6.2.6</p>	<p>1. Beheer van de SQL Server omgeving valt onder de verantwoording van de Dienst Automatisering van de Tweede Kamer. Denk hierbij aan installatie van (security) updates, en backup, performance monitoring en capaciteit beheer.</p> <p>2. De SQL-server valt onder standaard software tooling.</p>
139	Bij 4.1	6.2.6	<p>Databeheer valt in productie onder de verantwoordelijkheid van Opdrachtgever. Hoe zit het met de het DBA onderhoud op de databases, zoals indexering, statistics, optimalisatie e.d. Regelt opdrachtgever dat zelf en hoe wordt dit met de leverancier overlegd als een DBA specialist aanpassingen doet / wenst door te voeren?</p>	<p>Het DBA-onderhoud wordt gedaan door de Dienst Automatisering van de Tweede Kamer in overleg met de opdrachtnemer als aanpassingen gedaan (moeten) worden.</p>
73	Bij 4.1	6.2.6	<p>De hier genoemde scope voor beheer wijkt af van beschrijving op pagina 9 in Aanbestedingsleidraad. Kunt u dit eenduidig toelichten?</p>	<p>Zie antwoorden op vraag 117 en 126.</p>
189	AL	7.1.1	<p>Is het toegestaan om een voorblad toe te voegen aan de beantwoording van de kwaliteitscriteria, waarbij deze niet mee tellen in het maximaal aantal te benutten pagina's?</p>	<p>Dat is akkoord.</p>
112	Bij 4.1	PvE	<p>Zijn er wensen voor loadbalancing/failover servers?</p>	<p>Nee, tenzij u dit onderbouwd kunt aangeven dat dit nodig is.</p>
113	Bij 4.1	PvE	<p><u>Code</u> Krijgt de leverancier toegang tot de bestaande (bron)code. Dit voor evt. businesslogica/validatieregels/foutafhandeling/edgecases te kunnen overnemen die niet expliciet in het FO beschreven zijn? Ook voor bv. de generatie van een Word document o.b.v. een Word Template over te kunnen nemen/herschrijven?</p>	<p>Ja, de bestaande broncode zal volledig toegankelijk zijn bij de start van de opdracht.</p>
115	Bij 4.1	PVE - UI	<p>Moet leverancier zich aan een huisstijl (style guide) houden? Of de huidige stijl van de huidige applicatie overnemen?</p>	<p>De huidige applicatie is zoveel als mogelijk gebaseerd op de huisstijl.</p>
116	Bij 4.1	PVE - UI	<p>Zijn er toegankelijkheidseisen (WCAG)?</p>	<p>We willen graag de huidige schermen behouden.</p>

VRAGEN EN ANTWOORDEN

31	Bij 4.1	<p>Onze overtuiging is dat het realiseren van een applicatie die perfect dient aan te sluiten bij de wensen van de opdrachtgever alleen mogelijk is als er geen barrières in taal en locatie zijn. In het gunstigste scenario leveren wij dan ook graag een Nederlands team dat op locatie samen met uw medewerkers de applicatie realiseert. Uit overweging van kostenbesparing is echter ook mogelijk om aanvullend off- of nearshoring in te zetten. Hiermee kunnen relatief lagere uurtarieven worden aangeboden middels een hybride team waarbij wij zorg dragen dat er altijd Nederlandssprekende teamleden (op locatie) beschikbaar zijn. Kunt u aangeven of een dergelijke constructie voor u acceptabel is?</p>	<p>Het staat u vrij een passende aanbieding te doen onder de voorwaarde dat de communicatie met Tweede Kamer medewerkers in de Nederlandse taal plaats vindt, de door u ingezette medewerkers voldoen aan de eisen zoals geformuleerd in paragraaf 2.3 van het Programma van eisen en als de medewerker toegang nodig heeft tot omgevingen in het domein van de Tweede Kamer de medewerker in staat is zich op locatie van de Tweede Kamer te identificeren om toegang te kunnen verkrijgen.</p>
188	Bij 4.1	<p>Bij vraag 31 is aangegeven dat er een passende aanbieding kan worden gedaan en dat off- en nearshoring mogelijk is, indien aan de genoemde voorwaarden wordt voldaan. Hoe kijkt de Tweede Kamer aan tegen andere voorwaarden die elders in de aanbesteding genoemd zijn, zoals 1) het kunnen identificeren bij de Tweede Kamer voor het verkrijgen van een token, 2) het kunnen werken op locatie als dit benodigd is en 3) het kunnen overleggen van een VOG. Komen die eisen daarmee te vervallen?</p>	<p>Nee, deze eisen komen hiermee niet te vervallen.</p>

VRAGEN EN ANTWOORDEN

177	Bij 4.3	art. 2.2	<p>Rangordebepaling (artikel 2.2)</p> <p>Artikel 2.2 van de Overeenkomst bevat een rangordebepaling. Uit deze rangordebepaling volgt niet dat de Nota's van Inlichtingen voorrang hebben op de Overeenkomst. Dit acht Opdrachtnemer niet redelijk, aangezien mogelijke afwijkingen van de Overeenkomst o.g.v. de Nota's van Inlichtingen hierdoor niet prevaleren ten opzichte van de Overeenkomst, terwijl dit wel de bedoeling is. Opdrachtnemer stelt dan ook voor om de rangorde als volgt te wijzigen:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. De Nota's van Inlichtingen; 2. Dit document (de Overeenkomst); 3. De Verwerkersovereenkomst; 4. De Voorwaarden; 5. De Aanbestedingsleidraad; 6. De overige Bijlagen. <p>Indien u hier niet mee akkoord bent, kunt u dan wel garanderen dat de aanpassingen o.g.v. de Nota's van Inlichtingen worden opgenomen in de Overeenkomst? Hetzelfde geldt voor de <u>Wachtkamerovereenkomst</u>.</p>	<p>Nee, de in de overeenkomst onder artikel 2.2 opgenomen rangorde blijft ongewijzigd. Voorts garanderen wij voor wat betreft aanpassingen van de ARBIT 2022 o.g.v. de Nota's van Inlichtingen dat deze worden opgenomen in de definitieve Overeenkomst.</p>
99	Bij 4.3	art 4.	Kunt u meer informatie geven over wat er bedoeld wordt met dit artikel?	Bijlage 4.3 wordt vervangen door Bijlage 4.3.1
57	Bij 4.4	algemeen	Is de AD het met Inschrijver eens dat op het moment dat opdrachtnemer bij het ontwikkelen van de applicatie of bij het uitvoeren van het technisch applicatiebeheer persoonsgegevens verwerkt, Opdrachtnemer dan niet automatisch de Persoonsgegevens uitsluitend in opdracht en op basis van schriftelijke instructies van Opdrachtgever, en dus ook niet als Verwerker in de zin van de AVG dient te worden gezien?	<p>De Tweede Kamer heeft meer tijd nodig om hier een antwoord op te kunnen geven. Het streven is dit uiterlijk 6 september a.s. te publiceren.</p> <p>-----</p> <p>Dat is correct, daarmee komt het hanteren van een Verwerkersovereenkomst te vervallen.</p>

VRAGEN EN ANTWOORDEN

58	Bij 4.4	algemeen	Kunt u aangeven waar de verwerking van persoonsgegevens met betrekking tot de dienstverlening uit bestaat, en welke persoonsgegevens dit betreft?	<p>De Tweede Kamer heeft meer tijd nodig om hier een antwoord op te kunnen geven. Het streven is dit uiterlijk 6 september te publiceren.</p> <p>-----</p> <p>Er is geen sprake van het verwerken van persoonsgegevens door de Opdrachtnemer. Het hanteren van een Verwerkersovereenkomst komt hiermee te vervallen.</p>
178	ARV		<p>Voor zover bij het verlenen van onze diensten persoonsgegevens worden verwerkt, beschouwt onze organisatie zich als verwerkingsverantwoordelijke in de zin van de AVG. Dit betekent dat onze organisatie geen verwerkersovereenkomsten sluit met klanten aangezien dat enkel vereist en passend is als onze organisatie optreedt als verwerker. Achtergrond van dit standpunt is dat onze organisatie door klanten wordt ingeschakeld vanwege zijn bijzondere expertise over het betreffende onderwerp en dus zijn diensten verleent als professioneel, onafhankelijk adviseur. onze organisatie bepaalt volledig zelfstandig hoe zij haar werkzaamheden uit zal voeren, welke middelen zij daarbij gebruikt en welke persoonsgegevens daarvoor nodig zijn en stelt ook geheel zelfstandig haar adviezen op. Deze zelfstandigheid is essentieel voor onze organisatie om de kwaliteit van haar dienstverlening te kunnen blijven waarborgen. De verplichting om aanwijzingen van de klant op te volgen t.a.v. welke persoonsgegevens we mogen verwerken en hoe wij dat precies mogen doen, zoals een verwerker dient te doen, doet inherent afbreuk aan de autonomie die onze organisatie nodig heeft om kwalitatief goede diensten te kunnen leveren. Het verwerken van persoonsgegevens is ook niet de kern van onze diensten maar veeleer een noodzakelijke bijkomstigheid om onze diensten te kunnen leveren. Ten slotte; voor zover onze organisatie instructies krijgt van cliënten zien die in principe op de gewenste output van onze dienstverlening en niet op de wijze waarop wij persoonsgegevens moeten verwerken.</p>	Zie het antwoord op vraag 58.

VRAGEN EN ANTWOORDEN

178	ARV		<p><u>Vervolg</u></p> <p>Gelet op het voorgaande zijn wij van mening dat het sluiten van een verwerkersovereenkomst niet passend is gezien de AVG-rol die wij feitelijk hebben (verantwoordelijke), noch noodzakelijk voor compliance met de AVG. Als verantwoordelijke zal onze organisatie er zelf voor zorgen dat de noodzakelijke verwerkingen van persoonsgegevens voldoen aan de AVG. onze organisatie is wél bereid om afspraken te maken over de verwerking van persoonsgegevens die passen bij een situatie waarin sprake is van twee zelfstandige verwerkingsverantwoordelijken. Een instructierecht kan daarvan in ieder geval geen onderdeel uitmaken.</p> <p>Deelt u onze visie dat, nu Opdrachtnemer als verwerkingsverantwoordelijke geen instructies van Opdrachtgever zal krijgen inzake de verwerking van persoonsgegevens, in het kader van voorliggende opdracht geen verwerkingsovereenkomst zoals bedoeld in art 18.2 ARBIT-2022 tot stand zal komen. Zo nee, waarom niet?</p> <p>Indien u onze visie niet deelt, dan verwijzen wij u graag naar onze toelichting en vragen in de volgende vraag (vraag 16).</p>	
219	Bij 4.4	Verwerkersovereenkomst	<p>Kan Opdrachtgever er mee akkoord gaan dat Partijen na gunning in de gelegenheid gesteld worden om de Verwerkersovereenkomst, met name de optionele clausules, nader te bespreken en waar nodig aan te passen?</p>	<p>De verwerkersovereenkomst is komen te vervallen, zie het antwoord op vraag 58.</p>

VRAGEN EN ANTWOORDEN

179	Bij 4.4	<p>Opdrachtnemer stelt zich op het standpunt dat zij m.b.t. de overeengekomen dienstverlening kwalificeert als Verwerkingsverantwoordelijke en in die hoedanigheid niet verplicht is om de Verwerkersovereenkomst met u overeen te komen (zie vraag 15). Mocht u onverhoopt toch willen vasthouden aan het van toepassing verklaren van de Verwerkersovereenkomst, dan zouden wij graag de volgende vragen/tekstvoorstellen willen doen t.a.v. de inhoud van de Verwerkersovereenkomst.</p> <p>1. Informatieverplichting en audit (artikel 11)</p> <p>Graag wenst Opdrachtnemer de volgende zinsnede aan artikel 11 toe te voegen:</p> <p>“De audit zal zich beperken tot de Verwerkingen die de Verwerker uitvoert voor de Verwerkingsverantwoordelijke en de systemen waarbinnen die Verwerkingen worden uitgevoerd.”</p> <p>Bent u daarmee akkoord?</p> <p>2. Doorgifte van persoonsgegevens (artikel 8.1)</p> <p>Opdrachtnemer werkt regelmatig met applicaties/inzet van firma’s die deel uitmaken van ons internationale netwerk van organisaties buiten de EER waardoor sprake is van doorgifte. Derhalve is het voor Opdrachtnemer bezwaarlijk om hier telkens uitdrukkelijk schriftelijke toestemming voor te verkrijgen van Opdrachtgever. Opdrachtnemer vraagt derhalve specifiek toestemming voor doorgifte naar met name sub-verwerkers buiten de EU onder goedkeuring van Opdrachtgever van de door Opdrachtnemer getroffen doorgiftewaARBorgen. Bent u bereid hiertoe de volgende bepaling in de Verwerkersovereenkomst op</p>	<p>Zie het antwoord op vraag 58.</p>
-----	---------	---	--------------------------------------

VRAGEN EN ANTWOORDEN

179	Bij 4.4		<p><u>Vervolg</u> "Verwerker is bevoegd tot doorgifte van de bij name genoemde sub-verwerkers buiten de EU onder goedkeuring van Verwerkingsverantwoordelijke van de getroffen doorgiftewaarborgen."</p> <p>3. Vernietiging persoonsgegevens (artikel 10.1)</p> <p>Artikel 10.1 verplicht Opdrachtnemer alle Persoonsgegevens te vernietigen / over te dragen aan Verwerkingsverantwoordelijke. Door reguliere back-up procedures is het niet altijd technisch mogelijk om alle Persoonsgegevens te wissen dan wel te retourneren. Persoonsgegevens en kopieën daarvan die opgeslagen zijn in back-up media of andere elektronische gegevensopslag systemen, latente data of metadata zijn bijvoorbeeld moeilijk om te retourneren dan wel te wissen. Derhalve verzoekt Opdrachtnemer om aan artikel 12.3 toe te voegen dat de Persoonsgegevens geretourneerd en/of gewist dienen te worden voor zover dit technisch mogelijk is en economisch redelijk is. Bent u daarmee akkoord?</p>	
221	Bij 4.4	art. 6	<p>Inschrijver stelt voor om het volgende toe te voegen aan artikel 17.1: "Geen schending van de geheimhoudingsverplichting is (a) openbaarmaking die verplicht is op grond van een wettelijke verplichting of toepasselijke beroepsregels, op grond van een rechterlijke uitspraak of die noodzakelijk is voor een van Partijen voor de verdediging van zijn belangen in een (beroeps)procedure (in welk geval de andere Partij wel vooraf en schriftelijk wordt geïnformeerd), en (b) als het aantoonbaar noodzakelijk is voor de uitvoering van de Overeenkomst dat deze informatie moet worden uitgewisseld met Personeel en/of met door Opdrachtgever goedgekeurde onderaannemers."</p>	<p>De verwerkersovereenkomst is komen te vervallen, zie het antwoord op vraag 58.</p>

VRAGEN EN ANTWOORDEN

220	Bij 4.4	art. 11	<p>Hiervoor zou Inschrijver graag dezelfde vraag stellen als naar aanleiding van artikel 5 ARBIT;</p> <p>Inschrijver kan beperkte audits op zijn sites toestaan, op voorwaarde dat:</p> <ul style="list-style-type: none"> -De Klant een redelijke kennisgeving moet doen; -De reikwijdte en frequentie van een audit beperkt moeten zijn -De toegang beperkt blijft tot kantooruren; -De klant ermee instemt de activiteiten van Inschrijver en de uitvoering van de diensten alsmede de diensten aan andere klanten zo min mogelijk te verstoren; en -De reikwijdte van de audit interne prijsstelling of informatie van andere cliënten van Inschrijver uitsluit. <p>Inschrijver dient tevens een vergoeding te ontvangen voor de tijd die wordt besteed aan het meewerken aan een audit.</p> <p>Kan Opdrachtgever hiermee instemmen?</p>	De verwerkersovereenkomst is komen te vervallen, zie het antwoord op vraag 58.
156	Bij 4.8	Art. 3.1	<p>In artikel 3.1 van de concept geheimhoudingsverklaring staat in artikel 3.1 een onbeperkte aansprakelijkheid (zowel in soort als bedrag), waarbij de reikwijdte van de bepaling van artikel 3.1 en artikel 3.2 vervolgens in artikel 3.3 wordt verruimd tot 'derden'. Zowel hetgeen bepaald in artikel 3.1 als in artikel 3.3 is voor een geheimhoudingsovereenkomst in het kader van een aanbestedingsprocedure in strijd met het proportionaliteitsbeginsel. Aldus het verzoek de artikelen 3.1 en artikel 3.3 te schrappen, kunt u dit bevestigen?</p>	Nee, dit is niet akkoord.

VRAGEN EN ANTWOORDEN

157	Bij 4.8		<p><u>Planning</u> Aangezien kandidaat leverancier nog geen overeenstemming heeft over tekstuele inhoud van bijlage 4.8 geheimhoudingsverklaring en hierover vragen heeft gesteld, hebben wij de 3 aanvullende documenten nog niet mogen ontvangen. Wij verwachten de 3 aanvullende documenten na de deadline voor het indienen van de 2e NVI en overeenstemming alsnog te ontvangen, maar daardoor is gegadigde niet meer in staat om vragen te stellen over het FO, het TO en het datamodel. Is het mogelijk om hier nog een termijn voor een 3e vragenronde (eventueel beperkt tot een paar dagen) aan toe te voegen?</p>	De Tweede Kamer is daar niet toe bereid.
26	Bij 4.9	FO	De opgeleverde documentatie lijkt de functionele en technische beschrijving van het huidige systeem te zijn. Klopt dit? En is de Tweede Kamer van plan deze applicatie exact hetzelfde te houden of is het juist de bedoeling de applicatie te herzien naar de huidige gewenste manier van werken en eventueel nieuwe doelarchitectuur vanuit de Tweede Kamer?	Dat klopt. De Tweede Kamer wil de functionaliteit van de applicatie zoals beschreven in bijlage 4.9 FO hetzelfde houden, behalve de functies waarvan in dit document is aangegeven dat ze niet meer gebruikt worden.
93	Bij 4.9	FO	In bijlage I van het functioneel ontwerp zijn de rollen benoemd. "Externe raadpleger", "Openbare registerbeheerder", "Commissiebeheerder", "Kamerlidbeheerder", "Fractiebeheerder", "Manager", "Functioneel beheerder". Zijn dit de enige rollen of moeten rollen ook dynamisch aangemaakt en gewijzigd kunnen worden.?	De in het Functioneel Ontwerp aangegeven rollen zijn de huidige rollen. Deze rollen zijn vrij stabiel gebleken maar met inachtneming van mogelijke toekomstige organisatorische en procedurele wijzigingen zal het mogelijk moeten zijn om met beperkte inspanning een nieuwe rol aan te kunnen maken.
140	Bij 4.9	FO 4.2.2.1	In deze paragraaf staat beschreven dat het mogelijk moet zijn om adressen te registeren. Zou het wenselijk zijn, in het kader van efficiency en datakwaliteit, dat hier gebruik wordt gemaakt van een externe actuele postcode tabel of API?	Nee, dat is niet wenselijk.
141	Bij 4.9	FO 4.3	Mag in plaats van een Word template ook een andere templatetechniek gebruikt worden om de geloofsbrieven te genereren?	Dat mag, zolang de functionaliteiten hetzelfde zijn.

VRAGEN EN ANTWOORDEN

142	Bij 4.9	FO 4.3	Is het mogelijk om naast de Word template een (zo volledig mogelijk) gegenereerd formaat (dus met fictieve data) te ontvangen om een beter beeld te krijgen bij deze functionaliteit?	Zie nieuw toegevoegde Bijlage 4.12.
143	Bij 4.9	FO 7.2	<i>De openbare register rapportages worden wekelijks handmatig in PDF-formaat afgedrukt en via een upload op de Tweede Kamer website geplaatst onder Openbare registers (nevenfuncties, geschenken, reizen) Tweede Kamer der Staten-Generaal</i> Wordt dit bewust handmatig gedaan? Zo niet, is het wenselijk deze stap te automatiseren?	Ja, dit wordt bewust handmatig gedaan.
144	Bij 4.9	FO H10	Halverwege Pagina 71 is aangegeven dat er kandidaten op de kandidatenlijst moeten kunnen worden geplaatst die nog niet in SESAM zijn opgevoerd (" <i>Personen die nog niet bekend zijn in Sesam moeten handmatig door de gebruiker worden opgevoerd....</i> "). Wordt het aanmaken van deze nieuwe kandidaat in dit proces simpelweg eerst handmatig uitgevoerd met de schermen als beschreven in hoofdstuk 4 Personen van het Functioneel Ontwerp?	Ja, dat is juist.
145	Bij 4.9	FO H11 punt 5	Als voldoende veldvalidatie bij de invoer van gegevens reeds plaatsvindt, denken jullie dat het dan nog noodzakelijk blijft om het Datacheckmenu te behouden en zo ja waarom?	Het blijft noodzakelijk om het datacheckmenu te handhaven omdat de invoer van de gegevens op verschillende lagen plaatsvindt.
146	Bij 4.9	FO H11 punt 6	Als voldoende veldvalidatie wordt ingebouwd om begin-en einddatum te checken én de data is rechtgetrokken vóór migratie, denken jullie dat dan nog het begin- en eindwaardemenu moet worden behouden en zo ja waarom?	Zie het antwoord op vraag 145.
5	Bij 4.10	TO	In de huidige opzet worden code borging, de buildserver en het release proces intern opgelost. Is dit een blauwdruk voor de gewenste situatie, of staat het aanbieders vrij hier andere oplossingen in te suggereren?	Dit is geen blauwdruk voor de gewenste situatie. De leverancier is vrij hiervoor andere oplossingen voor te stellen.

VRAGEN EN ANTWOORDEN

6	Bij 4.10	TO	Zijn genoemde bedragen inclusief of exclusief eventueel benodigde licenties voor software, zoals een database pakket?	De Tweede Kamer draagt naast de hardware zorg voor de Operation System licenties en de SQL database server licenties. Andere benodigde licenties moeten onderdeel uitmaken van uw kostenopgave.
53	Bij 4.10	TO 6.4	De interactie met het gegevensmagazijn lijkt nu gebaseerd te zijn op SOAP. Is er vanuit het gegevensmagazijn ook een mogelijkheid om op basis van REST API's gegevens uit te wisselen. Indien dat niet het geval is wordt dat dan voor de toekomst (en zo ja op welke termijn) voorzien?	Nee de koppeling van het GGM blijven gebaseerd op SOAP zoals het nu ook is. Vooralsnog zijn er geen plannen om dit te veranderen.
54	Bij 4.10	TO 6.4.3	Is de revisie database momenteel echt een losse database en wat is daar in dat geval de reden achter of is het een onderdeel/tabel in het Sesam datamodel?	Nee dit is geen losse database maar een onderdeel/tabel in het Sesam datamodel.
55	Bij 4.10	TO 8.2	Voor de koppeling met GGM, hoe wordt de guid van een record in het GGM geregistreerd in Sesam? Genereert Sesam deze zelf?	Nee. Het bronsysteem stuurt het ID van een object en de naam van het bronsysteem. Op basis daarvan genereert GGM de GUID en daar krijgt het bron systeem geen terugkoppeling van. Wel wordt er in de XML die het bronsysteem aanmaakt een "GUID" gemaakt maar dat heeft met de werking van format te maken en is willekeurig.
147	Bij 4.10	TO H9	Er is aangegeven dat in een testomgeving geen productiegegevens mogen staan en dat er een geanonimiseerde omgeving wordt neergezet in de andere omgevingen? Dat is nu onderdeel van de Jenkins buildserver. Is de bijbehorende anonimisering procedure voor de nieuwe SQL database onderdeel van de opdracht?	Ja, dat is correct.
148	Bij 4.10	TO H9	In de beschrijving staat dat Jenkins als buildserver/ontwikkelstraat is gebruikt. We nemen aan dat we in de nieuwe situatie ook alternatieven mogen toepassen, zoals Azure Devops, die beter past bij de Microsoft stack ontwikkelomgeving. Zou de tweede Kamer dit kunnen bevestigen (of ontkrachten)?	Vanuit de Tweede Kamer is er geen voorkeur voor een specifieke buildserver/ontwikkelstraat. Wel zijn er randvoorwaarden met betrekking tot remote koppelingen van het datacenter van de Tweede Kamer vanuit security overwegingen.

VRAGEN EN ANTWOORDEN

149	Bij 4.10	TO H10	Er is aangegeven dat er later "unittests" zijn gemaakt, die meer systeem integratie tests zijn. Wat is de visie omtrent geautomatiseerd testing (unittest, systeemtest, regressietests, etc.)?	De Tweede Kamer heeft de wens zoveel mogelijk te automatiseren.
114	Bij 4.11	DM	<u>Datamodel</u> Is het nodig om de bestaande databasestructuur te behouden bij het herbouwen?	Nee, dit hoeft niet het zelfde te zijn mits de integratie naar het GGM ongewijzigd blijft functioneren, functionaliteit van de applicatie niet wordt beïnvloed en migratie van oude naar nieuwe systeem volledig en compleet is.
159			Dit betrof een opmerking en was niet als vraag bedoeld.	N.v.t.