



2e Nota van Inlichtingen bij:
Gepubliceerd onder nummer:
Datum:

E-HRM, salarisadministratiesoftware en salarisdienstverlening
GEZ PRJ-2200083
27 januari 2023

nr.	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1	Inhoud	Vervolgvraag NvI 1 vraag 12	Aanbestedende Dienst heeft naar aanleiding van vraag 12, in Bijlage H1 Programma van Wensen, kolom H (opmerkingen) verwijderd. Om de inschatting van de kosten van een wens te kunnen toelichten heeft inschrijver echter wel behoefte aan een mogelijkheid hiertoe. Bepaalde wensen zijn bijvoorbeeld functionaliteiten of werkzaamheden die standaard bij ons aanbod zijn inbegrepen. Daarnaast behoeven bepaalde wensen een korte toelichting op basis waarvan een bepaalde inschatting van de kosten is gebaseerd, bijvoorbeeld het aantal uur consultancy wat is benodigd of het aantal rapporten of workflows dat beheert dient te worden. Gezien het bovenstaande verzoekt inschrijver om de oorspronkelijke versie van Bijlage H1 te herstellen, dus inclusief een kolom voor opmerkingen.	In het aanbestedingsdocument onder "K3 Programma van wensen" staat abusievelijk dat wanneer dit is aangegeven een opmerking moet worden opgenomen in Kolom H. Inschrijver reageerde met de opmerking dat dit niet is aangegeven in het document waarop aanbestedende dienst deze kolom heeft verwijderd om misverstanden te voorkomen. Na herlezing van de vraag is het antwoord: Aanbestedende dienst heeft hier bedoeld dat indien Inschrijver dit wenselijk vindt een opmerking mag worden toegevoegd. Er is dus geen enkele verplichting om een opmerking te plaatsen. Aanbestedende dienst zal het opmerkingenveld weer terug zetten en het document opnieuw publiceren.
2	Inhoud	Vervolgvraag NvI 1 vraag 7	Indien inschrijver niet aan de criteria voldoet, kan aanbestedende dienst inschrijver daarvoor aansprakelijk stellen en mogelijk een vergoeding van schade vorderen. De mogelijkheid om daarnaast een boete op te leggen, is daardoor buitenproportioneel. Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst dan ook om deze bepaling buiten beschouwing te laten danwel de boete in mindering te brengen op een eventuele vergoeding van schade. Is aanbestedende dienst daartoe bereid?	Zoals beschreven in de beantwoording van NVI1 is Aanbestedende dienst bereid om mee te gaan in het voorstel van Inschrijver om hiervoor in overleg nadere afspraken te maken in een SLA. Hierbij is Aanbestedende dienst bereidt afhankelijk van de hoogte van de schade een eventuele boete in mindering te brengen.
3	Juridisch	Vervolgvraag NvI 1 vraag 83	Bij SaaS is het niet mogelijk dat alle klanten (in overleg) rechten verkrijgen om PEN-testen te doen. Om de klanten wel de waarborgen daarvan te kunnen geven, zorgt inschrijver dat er een externe onafhankelijke partij PEN-testen verricht, waarvan de resultaten opvraagbaar zijn. Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst om haar eis en het antwoord op vraag 83 te heroverwegen. Is aanbestedende dienst daartoe bereid?	Aanbestedende dienst is akkoord met een opvraagbare verklaring waarin/waardoor inschrijver aantoont dat inschrijver maatregelen neemt, waaronder een jaarlijkse pen-test door een onafhankelijk partij, om de veiligheid van informatie te borgen.
4	Juridisch	Vervolgvraag NvI 1 vraag 86	Indien de overmacht zich voor doet bij een leverancier die algemene / gangbare diensten verleent, zal inschrijver zich uiteraard inspannen om de overmacht te omzeilen door bijvoorbeeld een andere leverancier in te schakelen of een tijdelijke oplossing te bedenken. Indien het een specifieke leverancier betreft en/of het overmacht betreft die zich in een gehele branche voor doet, kan inschrijver een verschuiving van de overmacht niet voorkomen. Voor deze gevallen verzoekt inschrijver aanbestedende dienst dan ook om het artikel zodanig aan te passen dat overmacht van haar onderaannemers ook onder overmacht van inschrijver valt. Is dat akkoord?	Nee, dat is niet akkoord. De in deze vraag genoemde situaties / gevallen kunnen immers (reeds) prima worden ondervangen met het bestaande artikel 16.1 en 16.2 GIBIT 2020. Leverancier behoeft alsdan niet te vrezen voor aansprakelijkheid.
5	Juridisch	Vervolgvraag NvI 1 vraag 89	Aanbestedende dienst vraagt SaaS uit, waarbij standaard dienstverlening multi tenant wordt geleverd. Het idee achter deze dienstverlening is dat het vanwege de genoemde uitgangspunten voor relatief lage prijs kan worden aangeboden. Wanneer vervolgens (uitzonderingen op de standaard dienstverlening en) een zeer ruime aansprakelijkheid (zowel in hoogte als in soorten schade) worden gevraagd, past dat niet meer bij de standaard en de lage prijs. Het ligt geenszins in de bedoeling van inschrijver om aansprakelijkheid uit te sluiten. Wel wil zij die zo dicht mogelijk bij haar dienstverlening houden. Vandaar dat inschrijver heeft voorgesteld om uitsluitend directe schade voor vergoeding in aanmerking te laten komen. Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst met klem om haar antwoord te heroverwegen. Is aanbestedende dienst daartoe bereid?	Nee, daartoe is aanbestedende dienst niet bereid. De vraag geeft geen reden ons eerdere antwoord te overwegen. Wij wijzen vragensteller daarbij op het bepaalde in artikel 6: 98 BW: "Voor vergoeding komt slechts in aanmerking schade die in zodanig verband staat met de gebeurtenis waarop de aansprakelijkheid van de schuldenaar berust, dat zij hem, mede gezien de aard van de aansprakelijkheid en van de schade, als een gevolg van deze gebeurtenis kan worden toegerekend." Dat artikel leidt er toe, dat slechts 'directe schade' voor vergoeding in aanmerking kan komen. Ook ter zake de 'overige schade'.
6	Juridisch	Vervolgvraag NvI 1 vraag 90	Inschrijver attendeert aanbestedende dienst erop dat inschrijver(s) mogelijk niet kunnen inschrijven als deze bepaling niet verder wordt beperkt. Zoals inschrijver reeds heeft toegelicht, is de genoemde beperking namelijk niet marktconform en nauwelijks verzekeraar. Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst dan ook om haar antwoord te heroverwegen. Is aanbestedende dienst daartoe bereid?	Nee, daartoe is aanbestedende dienst niet bereid. Gelet op het plafondbedrag met betrekking tot de jaarlijkse kosten (zie paragraaf 5.1.2 van het Aanbestedingsdocument) lijkt het gegeven antwoord op vraag 90 uit NvI-1 wel 'verzekeraar'.
7	Juridisch	Vervolgvraag NvI 1 vraag 92	De gebruiksrechten (en vergoeding) zijn (is) afhankelijk van het aantal medewerkers van aanbestedende dienst. Dit aantal zal maandelijks wisselen. Inschrijver stelt daarom voor om zowel jaarlijks als maandelijks naar de aantallen te kijken, om de vergoeding zo reëel mogelijk te houden. Is aanbestedende dienst daartoe bereid?	Aanbestedende dienst is bereid om zowel jaarlijks (bij aanvang en einde) als maandelijks naar de aantallen te kijken met als doel dat de vergoeding gebaseerd is op reële cijfers.
8	Juridisch	Vervolgvraag NvI 1 vraag 93	Het BW kent uitsluitend de mogelijkheid van onvoorziene omstandigheden (waarvan niet gauw sprake zal zijn) en redelijkheid en billijkheid, waarbij voor beide geen verplichting voor aanbestedende dienst bestaat om mee te werken aan een prijsverhoging. Dit terwijl het aanpassen van tarieven aan objectieve en niet door inschrijver veroorzaakte kostenverhogende omstandigheden alleszins redelijk is. Indien inschrijver daartoe door geen van haar opdrachtgevers in de gelegenheid zou worden gesteld, zou dat in extreme gevallen gevolgen kunnen hebben voor de continuïteit bij aanhoudende externe kostprijsverhogende omstandigheden. Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst dan ook om haar antwoord te heroverwegen. Is aanbestedende dienst daartoe bereid?	Nee, aanbestedende dienst is daartoe niet bereid. De in artikel 9.8 van de GIBIT 2020 genoemde indexering kunnen de gemeenten zelf ook waarmaken in hun begrotingen. En vraag 93 NvI-1 had het over een eenzijdige aanpassing (met melding) van tarieven door Leverancier. Als vanzelfsprekend zijn de gemeenten altijd ter zake tot een overleg in gezamenlijkheid bereid.

nr.	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
9	Contract	Vervolgvraag NvI 1 vraag 62	Inschrijver onderzoekt uiteraard elke vermoedelijke inbreuk, maar dit artikel gaat niet over het onderzoeken, maar over het informeren van aanbestedende dienst daarover. Inschrijver stelt voor dat zij aanbestedende dienst (na haar onderzoek) alleen over daadwerkelijke inbreuken informeert. Is dat akkoord?	Aanbestedende dienst gaat akkoord dat alleen daadwerkelijke inbreuken worden gemeld er van uitgaande dat elke vermoedelijke inbreuk wordt onderzocht. Indien deugdelijk onderzoek kan plaatsvinden binnen 72 uur gaat aanbestedende dienst akkoord met een verruiming van de termijn van 24 uur naar 'uiterlijk binnen 72 uur'
10	Contract	Vervolgvraag NvI 1 vraag 63	Antwoord 63 geeft geen antwoord op de gestelde vraag. De vraag was of het toereikend is als inschrijver bij het (eventueel)verwerken buiten de EER de waarborgen (van artikel 45 en 46) van de AVG in acht neemt. Kan aanbestedende dienst deze vraag alsnog beantwoorden?	Als inschrijver (schriftelijk of andere wijze) kan aantonen dat er afdoende afspraken zijn gemaakt zijn met subverwerkers van buiten de EER over de verwerking van gegevens, zoals conform AVG en waar gegevens worden verwerkt, dan gaat aanbestedende dienst akkoord met het vooraf vermelden van subverwerkers buiten de EER
11	Contract	Vervolgvraag NvI 1 vraag 64	Kan aanbestedende dienst haar antwoord op vraag 64 verduidelijken? De genoemde stukken komen allen voort uit de aanbesteding en lijken derhalve wel degelijk op de inkoopbehoefte van aanbestedende dienst aan te sluiten.	Wij zijn tevreden met het huidige artikel 8 van de concept-overeenkomst. Daarbij vermeldde vraag 64 van NvI-1 een 'SLA' en een 'verklaring van aanvaarding' die ons niks zeggen. En ook de rangorde van het PvE in vraag 64 van NvI-1 paste niet.
12	Contract	Vervolgvraag NvI 1 vraag 73	Bij de beantwoording van vraag 73 wordt verwezen naar het antwoord op vraag 4. Vraag 4 geeft antwoord op de vraag over de verlaging van 5 naar 2%, maar niet over het toestaan van het uitbesteden van de SROI-verplichting naar de onderaannemer(s) (waarbij inschrijver als hoofdaannemer uiteraard verantwoordelijk blijft). Kan aanbestedende dienst deze vraag alsnog beantwoorden?	Akkoord m.b.t. het toestaan van het uitbesteden van de SROI-verplichting naar de onderaannemer(s) (waarbij inschrijver als hoofdaannemer uiteraard verantwoordelijk blijft).
13	Inhoud	NvI 1 vraag 7 - PvE 109 (nu 110)	Inschrijver begrijpt uw belang bij een correcte naleving van de afspraken. Inschrijver begrijpt ook dat u hierin wenst te sturen. Volgens inschrijver zou deze sturing echter niet met boetes bewerkstelligd hoeven te worden want de toepassing van GIBIT voorwaarden biedt reeds voldoende gereedschap om de inschrijver tot correcte nakoming van haar verplichtingen te bewegen en uit hoofde daarvan kan Opdrachtgever evt. schadevergoeding vorderen. Bent u alsnog bereid de boete te schrappen?	Zie antwoord op vraag 2 NVI2