

Nota van Inlichtingen bij:
Gepubliceerd onder nummer:
Datum:

E-HRM, salarisadministratiesoftware en salarisdienstverlening
GEZ PRJ-2200083
13 januari 2023



nr.	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1	Inhoud	Bijlage F	Door het hogeschoolde werk binnen een IT bedrijf is het realiseren van plaatsen voor de Social Return doelgroep niet altijd mogelijk. Inschrijver zou daarom graag opleidingen geven, los van eventuele plaatsingen. De inzet van opleidingen vergroot immers de kansen op de arbeidsmarkt van mensen uit de Social Return doelgroep. Inschrijver heeft dit al meerdere malen en naar tevredenheid van gemeenten uitgevoerd. Is het geven van opleidingen als invulling van Social Return toegestaan?	Ja, het geven/verzorgen van opleidingen aan de SROI-doelgroep valt onder SROI.
2	Inhoud	Bijlage F - 9.7/9.8	Door het hogeschoolde werk binnen een IT bedrijf is het realiseren van plaatsen voor de Social Return doelgroep niet altijd mogelijk. In bijlage F 'Protocol SROI', punt 9.7 en 9.8, geeft Opdrachtgever aan dat de Social Return verplichting kan worden voldaan door een opdracht te verlenen aan een organisatie die geregistreerd staat bij Code Sociale Ondernemingen. Inschrijver zou graag zien dat ook ondernemingen die staan geregistreerd als Social Enterprises hieraan worden toegevoegd. Gaat Opdrachtgever hiermee akkoord?	Opdrachtgever gaat hiermee akkoord. Lid zijn van Social Enterprise geldt als een erkenning voor sociaal ondernemen.
3	Inhoud	Bijlage F - 9.2	In onderhavige aanbesteding geeft Opdrachtgever in punt 9.2. 'Bijlage F - Protocol SROI' aan dat alleen kandidaten meetellen die werkzaamheden verrichten die in relatie staan tot uitvoering van de opdracht. In verband met hogeschoolde en specialistisch werk binnen de opdracht is het niet altijd mogelijk om aan Social Return invulling te geven binnen de opdracht. Is het toegestaan om de Social Return verplichting binnen de bredere bedrijfsvoering van Inschrijver in te vullen, altijd gerelateerd aan IT?	De inzet van de SROI-kandidaten dient relatie te hebben met de Opdracht. Als dat niet mogelijk blijkt te zijn, dan zijn alternatieve oplossingen ten gunste van de doelgroep bespreekbaar.
4	Inhoud	Aanbestedingsdocument - 4.2	In onderhavige aanbesteding stelt Opdrachtgever 5% Social Return verplicht. Deze aanbesteding betreft echter een arbeidsextensieve opdracht met een looncomponent lager dan 30%. Het is gebruikelijk om het percentage Social Return bij een arbeidsextensieve opdracht naar beneden bij te stellen. Inschrijver is daarom van mening dat een percentage van 2% van de opdrachtwaarde beter van toepassing is op deze aanbesteding. Is Opdrachtgever bereid om het Social Return percentage te verlagen naar 2% van de opdrachtwaarde?	Akkoord.
5	Inhoud	PvE - 115	Het is gebruikelijk dat, indien Inschrijver los van andere audits zoals ISAE3402, haar specifieke inspanningen voor deze extra door Opdrachtgever geïnitieerde audit mag doorbelasten tegen een vooraf afgesproken vergoeding. Gaat Opdrachtgever hiermee akkoord?	Akkoord.
6	Inhoud	PvE - 111	Kan Opdrachtgever deze eis nader toelichten met betrekking tot het begrip metadata en hierbij tevens het verschil uitleggen ten opzichte van eis 110?	Aanbestedende dienst zal deze eis samenvoegen met eis 110. Metadata zijn gegevens die de karakteristieken van bepaalde gegevens beschrijven. Vaak aangeduid als data over data. De metadata bij een bepaald document (de gegevens) kunnen bijvoorbeeld zijn: de auteur, de datum van schrijven, datum van bewerking, het aantal pagina's, de taal waarin de gegevens zijn opgesteld.
7	Inhoud	PvE - 109	In het kader van partnership vindt Inschrijver een dergelijke boete niet passend en zien wij dit ook niet als een markconforme eis. Is Opdrachtgever bereid deze boete te laten vervallen en hier duidelijke afspraken over te maken in een SLA?	In overleg is aanbestedende dienst bereid om hiervoor afspraken te maken in de SLA. Dat wil niet zeggen dat aanbestedende dienst akkoord gaat met vervallen van de boete.
8	Inhoud	PvE - 105	Inschrijver biedt via een portal de mogelijkheid om 24/7 een ticket in te sturen. De openstelling met bemensing is van 8:30 tot 17.00 uur. Gaat Opdrachtgever hiermee akkoord?	Dit is akkoord, wanneer dit geldt voor de werkdagen.
9	Inhoud	PvE - 102	Nieuwe modules worden op deze manier eerst in test aangeboden en kan Opdrachtgever eerst uitgebreid doortesten. Kleine verbeteringen, bugfixes en essentieel onderhoud wordt echter wel direct doorgezet en kan niet worden geblokkeerd door Opdrachtgever. Gaat Opdrachtgever hiermee akkoord?	Akkoord.
10	Inhoud	PvE - 101	Deze eis suggereert dat data tot elk moment terug in de tijd kan worden hersteld, niet noodzakelijk tot een gedefinieerd backup punt. Dit is niet gebruikelijk en heeft een kostenverhogend effect. Is Opdrachtgever bereid om de eis te nuanceren tot een vooraf gedefinieerd maximum back-up interval?	Gebruikelijk is dat er een vooraf gedefinieerde backup strategie is, bijv. een dagelijkse backup, een wekelijkse backup gedurende 1 maand en een maandelijkse backup gedurende 1 jaar. Aanbestedende dienst is bereid tot nuancering indien bekend is welke strategie de inschrijver hanteert.
11	Inhoud	Bijlage H1	Het kan voorkomen dat een wens van de gemeente Heemstede in onze oplossing een standaardcomponent is waardoor de implementatie geen extra kosten met zich meebrengt. wij nemen aan dat wij in deze gevallen nul euro kunnen opvoeren in de kolom van Bijlage H1 waarin de Inschatting van de kosten voor de realisatie van deze wens kan worden opgegeven?	Akkoord.
12	Inhoud	Aanbestedingsdocument - 5.1.1	K3 - U geeft aan dat, indien aangegeven, een wens voorzien dient te worden van een korte toelichting. Ons inziens is dit bij geen enkele wens het geval. Om misverstanden te voorkomen: kunt u dit bevestigen of alsnog expliciet aangeven bij welke wensen u een toelichting verwacht.	Aanbestedende dienst zal de kolom voor de opmerkingen verwijderen en dit in een nieuw bestand aanleveren. Deze is gepubliceerd bij de Nota.
13	Inhoud	Bijlage H1	U geeft aan dat wij alleen de blauwe velden dienen in te vullen. Kunt u bevestigen dat wij inderdaad bij geen enkele wens iets hoeven in te vullen in het opmerkingenveld?	Zie antwoord vraag 12.
14	Inhoud	Aanbestedingsdocument - 5.1.1	K3 - U geeft aan dat de kosten van wensen opgenomen dienen te worden in het prijzenblad. Waar dienen wij deze kosten te vermelden zodanig dat deze te herleiden zijn als kosten van wensen én geen deel uitmaken van de totaalprijs? Immers: in paragraaf 5.1.1 geeft u aan dat wensen niet hoeven te worden afgenomen.	De kosten kunnen worden opgegeven in het document van 'het programma van wensen'. Het totaal aankosten kan worden overgenomen onder optionele kosten op het prijzenblad.
15	Inhoud	Aanbestedingsdocument - 5.2.1	U geeft aan dat maximaal x pagina's met screenshots mogen worden aangeleverd. Dienen wij x hier te lezen als '10', aanvullend op de uitwerking?	Zie antwoord vraag 21.
16	Inhoud	PvE - 98	Kunt u aangeven uit welke modules en functionaliteiten uw huidige dienstverlening bestaat? Het is gebruikelijk om alle modules tegelijk in te richten en aan te bieden voor testen. Hierbij kan per functionaliteit/module een akkoord gegeven worden voor productie. Gaat Opdrachtgever hiermee akkoord?	Ja dit is akkoord en de modules functionaliteiten zijn omschreven in het document kengetallen.
17	Inhoud	PvE - 96	Inschrijver kan alleen actuele saldi importeren als deze tijdig en correct worden aangeboden door aanbestedende dienst. Kunnen wij er van uitgaan dat aanbestedende dienst deze data tijdig en correct aanlevert?	Daar kan Inschrijver vanuit gaan.

nr.	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
18	Inhoud	PvE - 95	Dit is in de ogen van Inschrijver geen gebruikelijke gang van zaken. Gebruikelijk is dat wij vragen aan Opdrachtgever om de data volledig en juist aan te (laten) leveren in een template van Inschrijver. Gaat Opdrachtgever hiermee akkoord?	Wanneer Inschrijver deze template doorstuurt naar de door aanbestedende dienst aangewezen contactpersoon en de daarmee samenhangende communicatie afhandeld voldoet inschrijver aan het gestelde in deze eis en ontzorgt daarmee de aanbestedende dienst in grote mate.
19	Inhoud	PvE - 88	Alle ESS/MSS functionaliteiten zijn responsive en beschikbaar op mobile devices. Wij nemen aan dat we hiermee aan deze eis voldoen. Kan Opdrachtgever dit bevestigen?	Dat kan de aanbestedende dienst bevestigen.
20	Inhoud	PvE -23	Kunt u aangeven welke andere systemen bulkmutaties gaan aanleveren?	Bijvoorbeeld Excel.
21	Inhoud	Aanbestedingsdocument - 5.2.1 Beoordeling K2	Om een implementatieplan op te stellen waarin het voorgeschreven aantal onderwerpen voldoende SMART worden uitgewerkt zijn minimaal 15 pagina's A4 nodig exclusief voorblad, index en planningsbijlage. Wij verzoeken u daarom het aantal pagina's voor dit criterium te verruimen.	Akkoord.
22	Inhoud	Aanbestedingsdocument - 1.5	Wij gaan er vanuit dat deze werkzaamheden plaatsvinden tijdens de implementatiefase en daarin ook afgerond worden. Kan Opdrachtgever dit bevestigen?	Dat kan de aanbestedende dienst bevestigen.
23	Inhoud	Aanbestedingsdocument - 1.5	U geeft aan dat de salarismutaties vooralsnog door de aanbestedende dienst worden verwerkt. Houdt dit in dat gedurende de looptijd van het contract het mogelijk is dat het verwerken van mutaties overgedragen worden aan Inschrijver? Bent u het er mee eens dat dit buiten de prijsstelling van de voorliggende aanbesteding valt indien dit zich voordoet?	Antwoord vraag 1: Deze optie behoort tot de mogelijkheden. Antwoord vraag 2: Het opgegeven bedrag valt onder de optionele elementen en telt niet mee in de beoordeling. We gaan er van uit dat u dit bedoeld met 'prijsstelling'
24	Juridisch	Bijlage E4 GIBIT - 20.14, 22.6, 22.7, 22.8 en 22.9	De artikelen 20.14, 22.6, 22.7, 22.8 en 22.9 gaan over de exit en de periode na de exit. Er worden aspecten beschreven die voor ons niet acceptabel zijn. In een exit-plan wordt uitgebreid ingegaan op alle aspecten van de exit zo ook de termijn, gevolgen beëindiging en criteria voor enig voortgezet gebruik. Wij stellen voor op dit punt na gunning specifieke afspraken te maken met als doel dat het exit-plan naadloos aansluit op onze specifieke dienstverlening. Bent u hiertoe bereid?	Wij zijn daartoe deels bereid. Wij zijn namelijk bereid om te zijner tijd specifieke afspraken, die naadloos aansluiten op een wederzijdse (Opdrachtgever en Leverancier) behoefte, met Leverancier te maken. Wij willen daarbij (juist) graag vast houden aan de door vragensteller genoemde belangrijke artikelen 20.14, 22.6, 22.7, 22.8 en 22.9 GIBIT 2020.
25	Juridisch	Bijlage E4 GIBIT - 17.4	In artikel 17.4 wordt melding gemaakt van overdracht van het Intellectueel Eigendomsrecht in geval van maatwerk. Omdat alles wat wij bouwen een relatie heeft met (aanpassingen op) onze standaard programmatuur (zie artikel 1.22 GIBIT 2020), waarover wij het Intellectueel Eigendomsrecht uitoefenen, is het niet mogelijk om deze intellectuele eigendomsrechten over te dragen. Het maximale dat we kunnen doen in voorkomende gevallen is een exclusief licentierecht overeen te komen. Dit doet recht aan de door ons gehanteerde licentiestructuur. Gaat u hiermee akkoord?	Ja, daarmee gaan wij akkoord. Bijvoorbeeld ook omdat het Aanbestedingsdocument op pagina 31 vermeldt: "De inschrijver dient per (sub)functionaliteit aan te geven of deze wel (ja) of niet (nee) onderdeel uitmaakt van het standaard systeem dat de inschrijver aanbiedt, zonder dat daar maatwerk voor nodig is dan wel programmatische aanpassingen benodigd zijn. Indien de functionaliteit aanwezig is binnen het systeem van de inschrijver, dan ontvangt deze het aantal punten dat hoort bij de betreffende functionaliteit. Bij antwoord 'Ja' worden de aangegeven punten toegekend welk in de bijlage 'Programma van wensen' staan weergegeven, bij antwoord 'Nee' worden er geen punten toegekend."
26	Juridisch	Bijlage E4 GIBIT - 13.5	Bent u bereid artikel 13.5 lid iii en iv te laten vervallen omdat daarmee een onbeperkte aansprakelijkheid wordt gecreëerd. Een onbeperkte aansprakelijkheid van opdrachtnemer is gelet op de bedrijfsbelangen van opdrachtnemer een te groot risico, staat niet in verhouding tot de opdracht en is onverzekerbaar. Wij verwijzen u hierbij tevens naar de Gids Proportionaliteit, voorschrift 3.9 D waarin aangegeven is dat een onbeperkte aansprakelijkheid niet toegestaan is.	Wij zijn hiertoe niet bereid. De aanname dat sprake is van (een) 'onbeperkte aansprakelijkheid' is immers onjuist. Van 'disproportionaliteit' is daarbij (dus) ook geen sprake, bijvoorbeeld omdat het Burgerlijk Wetboek (ook) van toepassing is op de (aanbestede) Overeenkomst. Dus ook op het bepaalde in artikel 13.5 GIBIT 2020. Zie daartoe bijvoorbeeld ook prof. mr. C.E.C. Jansen in het Tijdschrift voor Bouwrecht (TBR 2016, 4, pag. 335 en 337). En zie ook Rechtbank Zeeland-West-Brabant 6 november 2014, ECLI:NL:RBZWB:2014:7530.
27	Juridisch	Bijlage E4 GIBIT - 13.4	Bent u bereid verschillende caps op te nemen van: - per schadeveroorzakende gebeurtenis is de aansprakelijkheid van Leverancier beperkt tot: een bedrag dat gelijkstaat aan de in de twaalf maanden ervoor in totaal van Opdrachtgever ontvangen bedragen; - per jaar is de aansprakelijkheid van Leverancier beperkt tot: maximaal 0,5 maal de hoogte van de Vergoeding; - met betrekking tot alle gebeurtenissen die zich gedurende de looptijd van de Overeenkomst voordoen is de aansprakelijkheid van Leverancier beperkt tot: 1 maal de hoogte van de Vergoeding, met een maximum van EUR 5 miljoen. In voorkomend geval geldt steeds het maximum dat als eerste wordt bereikt. Verder verzoekt Inschrijver u te bepalen dat de aansprakelijkheidsbeperkingen van artikel 13 mede zien op eventuele verbeurde boetes, malussen, service credits en ten gunste van opdrachtgever afgegeven vrijwaringen. Gaat u hiermee akkoord?	1. Nee, dat is niet nodig. Wij zijn echter wel bereid om artikel 13.4 GIBIT 2020 als volgt aan te passen: "De aansprakelijkheid voor overige schade is beperkt tot vijf maal de Jaarvergoeding per gebeurtenis. De totale aansprakelijkheid per jaar bedraagt evenwel nooit meer dan tien maal de Jaarvergoeding (ongeacht het aantal gebeurtenissen). Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis." 2. Ja, daar gaan wij mee akkoord. De in artikel 13.3 en artikel 13.4 GIBIT 2020 beschreven beperkingen van aansprakelijkheid gelden in het voorkomen geval ook voor verbeurde boetes, malussen, service credits en ten gunste van opdrachtgever afgegeven vrijwaringen.
28	Juridisch	Bijlage E4 GIBIT - 13.1	Het is redelijk en gebruikelijk om aansprakelijkheid t.a.v. indirecte schade zoals gevolgschade en winstderving uit te sluiten. Aansprakelijkheid t.a.v. indirecte schade vormt een niet te overzien risico voor Opdrachtnemer. Bent u derhalve bereid de aansprakelijkheid van opdrachtnemer voor indirecte schade uit te sluiten en directe schade als volgt, limitatief te definiëren: a) schade aan programmatuur, apparatuur en gegevensbestanden b) schade aan andere eigendommen; c) kosten van noodzakelijke wijzigingen en/of veranderingen in apparatuur, programmatuur, specificaties, materialen of documentatie, aangebracht ter beperking c.q. herstel van schade; d) de kosten van noodvoorzieningen, zoals het uitwijken naar andere computersystemen, of het inhuren van derden e) kosten van het noodgedwongen langer operationeel houden van (het) oude syste(e)m(en) en daarmee samenhangende voorzieningen; f) redelijke kosten gemaakt ter voorkoming of beperking van directe schade, die als gevolg van de gebeurtenis waarop de aansprakelijkheid berust, mocht worden verwacht; g) redelijke kosten gemaakt ter vaststelling van de schadeoorzaak, de aansprakelijkheid, de directe schade en de wijze van herstel.	Nee. Daartoe bestaat geen noodzaak. Het Burgerlijk Wetboek maakt bijvoorbeeld (ook) geen onderscheid tussen 'directe' en 'indirecte' schade. Verder vermeldt de 'Toelichting per artikel' op de GIBIT 2020 bij artikel 13: "Dit houdt o.m. in dat de regels uit boek 6 titel 1 afdeling 10 (over schadevergoeding) van toepassing zijn, waaronder begrepen de daarin opgenomen regels omtrent schadebegroting, causaliteit, eigen schuld, etc. Zo kan Opdrachtgever pas schade claimen als er sprake is van een tekortkoming of onrechtmatig handelen van de Leverancier en geen schade claimen voor zover zij daar zelf debet aan is of voor zover de schade in onvoldoende causaal verband staat tot de tekortkoming van Leverancier. Anders dan dus wel eens wordt geroepen in onderhandelingen is van onbeperkte aansprakelijkheid zeker geen sprake (maar beperkt door de kaders van het BW)."

nr.	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
29	Juridisch	Bijlage E4 GIBIT - 13	In de GIBIT 2020 wordt op het gebied van de aansprakelijkheid nogal wat gevraagd van Opdrachtnemer. Onder de GIBIT 2020 is de aansprakelijkheid van opdrachtnemer voor schade (anders dan persoons- en zaakschade) beperkt tot tien maal de jaarvergoeding per gebeurtenis met een maximum van twintig maal de jaarvergoeding per jaar. Een rekenvoorbeeld: bij een opdrachtwaarde van EUR 50.000,-- per jaar en een initiële looptijd van het contract van 4 jaar is Opdrachtnemer aansprakelijk tot een bedrag van EUR 500.000,--per gebeurtenis, met een maximum van EUR 1 miljoen per jaar en dus tot maximaal 4 miljoen over 4 jaar. Dit is een disproportionele eis en als zodanig in strijd met het proportionaliteitsbeginsel. Ten eerste zijn de daadwerkelijke risico's van de aanbestedende dienst relatief laag. Ten tweede is dit geen gebruikelijke aansprakelijkheidseis in de ICT Branche, temeer niet waar het om SaaS dienstverlening gaat. Zoals u weet is er sinds jaren een beweging in de markt zichtbaar, waarbij bestaande programmatuur wordt vervangen door saas dienstverlening. Gevolg van deze transitie is dat er veel klanten tegelijkertijd gebruik zullen maken van hetzelfde (onderliggende) platform. Als er een storing optreedt in dit platform zullen alle gemeenten die van dit platform gebruik en de GIBIT hanteren, de mogelijkheid hebben om een claim indienen bij de leverancier. Het kan daarbij gaan om tientallen gemeenten. Als elk van die gemeenten een jaarvergoeding van € 50.000,-- hebben aanbesteed kunnen tien gemeenten een claim neerleggen van in totaal 10 miljoen terwijl de gezamenlijke opdrachtwaarde over een periode van 4 jaar slechts 2 miljoen bedraagt. Dergelijke claims vormen op z'n minst een niet te verantwoorden bedrijfseconomisch risico, zijn voor de meeste bedrijven continuïteitsbedreigend, en zijn ook niet tegen redelijke bedragen te verzekeren. Kortom, met het hanteren van deze aansprakelijkheidseis staat het afdekken van de daadwerkelijke risico's bij de aanbestedende dienst in geen enkele verhouding meer tot de belangen van de opdrachtnemer. Nu dit in strijd is met het proportionaliteitsbeginsel (zie ook de Proportionaliteitsgids, paragraaf 9D) verzoekt inschrijver uw aanbestedende dienst om dit artikel conform separaat ingediende voorstellen voor de artikelen 13.1, 13.4 en, 13.5 aan te passen.	Wij gaan niet mee in het verzoek (dat overigens een vraag uit de consultatieronde van de GIBIT 2020 lijkt te betreffen). Wij verwijzen (immers) naar de antwoorden op de vragen 26, 27 en 28 (hierboven) in deze Nota van inlichtingen.
30	Juridisch	Bijlage E4 GIBIT - 8.10 / 10.1	Garanties horen op een paar specifieke zaken betrekking te hebben niet op de gehele prestatie. Is de aanbestedende dienst bereid om de uitvraag van garanties te beperken tot de volgende onderwerpen, waarbij overige verplichtingen inspanningsverplichtingen zullen zijn: - Leverancier garandeert dat de overeengekomen prestatie geen inbreuk maakt op IE rechten van derden. - Er geen persoonlijk voordeel is verstrekt met het doel de tegenpartij te bewegen tot gunning van de opdracht - Leverancier niet opzettelijk de wet- en regelgeving die op de door haar te leveren prestatie van toepassing is, overtreedt.	Nee, wij zijn daartoe niet bereid. De in artikel 8.10 en artikel 10.1 GIBIT 2020 genoemde en bedoelde garanties kunnen immers in redelijkheid gevraagd worden van een professionele en zorgvuldig opererende Leverancier.
31	Juridisch	Bijlage E4 GIBIT - 8.1	Inschrijver veronderstelt dat u ook tijdens de implementatie periode verzekerd wilt zijn van (security-)updates en upgrades en nieuwe versies. Om dat te realiseren gaat de onderhoudsperiode en -vergoeding in op het moment van installatie (bij een on premise levering) of nadat u toegang heeft gekregen tot de omgeving (bij een SaaS-levering). Klopt onze veronderstelling en gaat u hiermee akkoord?	Nee. In het prijzenblad is onder meer opgenomen, dat de 'jaarlijkse kosten', de kosten 'na implementatie' betreffen.
32	Juridisch	Bijlage E4 GIBIT - 7.10	Het is belangrijk dat de verplichtingen van Leverancier met betrekking tot een project op enig moment eindigen. Temeer omdat het moment van acceptatie in veel gevallen een voorwaarde is voor de opeisbaarheid van een (deel)betaling. Als de Opdrachtgever de geleverde prestaties niet formeel accepteert maar wel in gebruik neemt wordt de Leverancier op disproportionele wijze op achterstand gezet. De Opdrachtgever is dan namelijk in de positie om: (a) de geleverde prestatie in gebruik te nemen als ware deze geaccepteerd; (b) niet te (hoeven) betalen; te eisen dat Opdrachtnemer werkzaamheden blijft verrichten waarvan mogelijk in dispuut is of die terug te voeren zijn op gebreken c.q. (het ontbreken van) overeengekomen specificaties. Opdrachtnemer rest niets anders dan een gang naar de rechter om laatstgenoemde te laten beoordelen of er wel of geen sprake is van een gebrek of zich voegen naar de eisen van zijn opdrachtgever. In veel gevallen zal de leverancier een gang naar de rechter willen vermijden vanwege de kosten, reputatieschade en om de relatie met de klant niet (verder) onder druk te zetten. Een dergelijke uitkomst is dan ook niet proportioneel. Bent u bereid het slot "tenzij de ... van Leverancier" te schrappen? Zo nee kunt u aangeven waarom niet en waarom de hiervoor genoemde bevoegdheid in de ogen van de aanbestedende dienst niet indruist tegen het proportionaliteitsbeginsel?	Nee, maar wij zijn wel bereid om te benadrukken, dat het in kwestie (wel) zal moeten gaan om toerekenbare vertragingen of toerekenbaar tekortschieten aan de zijde van Leverancier, waardoor van 'disproportionaliteit' geen sprake is, want in de risicosfeer van Leverancier, en er ook geen sprake kan zijn van willekeur aan de zijde van Opdrachtgever.
33	Juridisch	Bijlage E4 GIBIT - 7.5	De sanctie van ontbinding, zoals beschreven in art. 7.5 is zeer zwaar, onder andere omdat daardoor de verplichting ontstaat tot ongedaanmaking. Die mogelijkheid zou alleen moeten bestaan bij materiele tekortkomingen. Inschrijver verzoekt u daarom de bevoegdheid tot ontbinding te beperken tot gevallen waarin na het voor de tweede maal doorlopen van de acceptatieprocedure nog altijd sprake is van gebreken die productie belemmerend zijn, c.q. operationeel gebruik verhinderen. Inschrijver verzoekt u tevens om, indien gebruik wordt gemaakt van deze bevoegdheid tot ontbinding, het recht op schadevergoeding uit te sluiten. Anders zou leverancier immers zowel ongedaanmaking als schadevergoeding verschuldigd (kunnen) raken wat een dubbele en niet proportionele sanctie zou zijn met betrekking tot een geconstateerde tekortkoming. Bent u hiertoe bereid?	Nee, daartoe zijn wij niet bereid. Ontbinding is geenszins in het belang van Opdrachtgever, en Opdrachtgever zal hier niet snel toe overgaan. De bepaling heeft reeds in zich, dat na een eerste acceptatieprocedure een tweede doorlopen wordt. Daarboven wordt de mogelijkheid geboden om afspraken te maken over het alsnog verhelpen van de gebreken (zie art 7.5 sub ii) dan wel onder overeen te komen voorwaarden te accepteren (zie art 7.5 sub iii). Mochten die bepalingen onder sub ii en iii voor Opdrachtgever niet tot de voorziene oplossing leiden dan moet een mogelijkheid bestaan tot ontbinding, welke met art 7.5 sub i geboden wordt. Opdrachtgever moet immers ook verder (qua inkoopbehoefte). Voor wat betreft de 'ongedaanmaking' verwijzen wij naar artikel 6: 272 Burgerlijk Wetboek. Het is niet aannemelijk, dat Leverancier een ongedaanmakingsvergoeding aan Opdrachtgever verschuldigd zou zijn, dus het 'zowel' en 'dubbele' uit de vraag lijkt ons niet correct, waardoor ook geen sprake is van disproportionaliteit.
34	Juridisch	Bijlage E4 GIBIT - 4.2	U weet dat in sommige gevallen de specificaties rondom gewijzigde wet-en regelgeving laat wordt vrijgegeven, waarna er vervolgens een extreem korte termijn is om deze aanpassingen aan te brengen en vrij te geven. Bent u daarom bereid de data en termijnen in dit artikel als niet-fataal te kenmerken, tenzij met betrekking tot een specifieke termijn of datum anders is overeengekomen?	Nee, daartoe zijn wij niet bereid. De 'specificaties rondom gewijzigde wet- en regelgeving' zijn immers niet relevant, maar de ingangsdatum van de (gewijzigde) Wet- en regelgeving. Volgens onze ervaringen is doorgaans sprake van een werkbare ingangsdatum als vorenbedoeld.
35	Contract	Bijlage E1 Concept Overeenkomst - 4.4.3	Inschrijver stelt voor dat het middel van de opschorting slechts wordt toegepast na een schriftelijke ingebrekestelling waarbij de opdrachtnemer een redelijke tijd heeft gegund om de verplichting alsnog na te komen. De opschorting zal ook beperkt blijven tot het bedrag als verschuldigd voor de prestatie waarvan de (juiste) nakoming wordt betwist. Gaat u hiermee akkoord?	Ja, daartoe zijn wij bereid. Het gaat overigens om artikel 3.4.3 van de concept-overeenkomst.
36	Contract	Bijlage E1 Concept Overeenkomst - 3.3	Kunt u bevestigen dat u hier verwijst naar artikel 9.8 van de GIBIT?	Ja, dat bevestigen wij. Zie overigens ter zake ook par. 5.5 van het Aanbestedingsdocument.

nr.	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
37	Contract	Bijlage E1 Concept Overeenkomst - 2.3	Gezien de lengte van de maximale looptijd van 10 jaar verzoekt Inschrijver u de bepalingen van art. 2.3 omtrent verlenging wederkerig te maken door de volgende formulering "Partijen stellen elkaar uiterlijk drie maanden voor het verstrijken van de initiële / dan geldende looptijd van de Overeenkomst schriftelijk in kennis indien geen gebruik wordt gemaakt van de verlengingsoptie. Indien de verlengingsoptie niet wordt uitgeoefend eindigt de Overeenkomst van rechtswege na het verstrijken van de initiële looptijd / op dat moment geldende termijn." Gaat u hiermee akkoord?	Nee, maar wij zijn wel bereid om de mogelijkheid van verlenging wederkerig te maken in de zin, dat Leverancier niet tegen zin aan een verlenging is gebonden. Op Leverancier rust alsdan wel een moitiveringsplicht. Als Leverancier (gemotiveerd) niet instemt met een verlenging, zal de Overeenkomst voortduren tot het moment dat Opdrachtgever een nieuwe aanbestedingsprocedure adequaat heeft afgerond en de nieuwe aankoop adeuqaat geïmplementeerd is.
38	Inhoud	Aanbestedingsdocument - 5.5 Indexering	Bent u bereid indexering toe te staan met ingang van 1 januari 2025 aangezien de overeenkomst al ingaat per 1 januari 2024?	Akkoord.
39	Inhoud	Bijlage I Kengetallen - Expertgebruikers	Aanbestedende Dienst geeft aan 3 functioneel beheerders te hebben. Houden zij zich allen specifiek bezig met het beheer en onderhoud van het E-HRM systeem? Zo ja, dienen alle 3 medewerkers getraind te worden en zodoende worden meegenomen in het opleidingsplan?	Alle expert medewerkers (dus inclusief de functioneel beheerders) dienen adquaat opgeleid worden.
40	Juridisch	Bijlage P Vastgestelde DPIA salaris administratie - 17. Maatregelen	Aanbestedende Dienst stelt dat als risico in het kader van hack van de gegevens, als maatregel in het contract met de leverancier is opgenomen dat zij beveiligingsnormen moeten invoeren en hier rapportages over kan aanleveren. Kan Aanbestedende Dienst bevestigen dat leverancier hier met aanleveren van het ISO27001 en Verklaring van Toepasselijkheid aan voldoet? Zo nee, welke rapportages verwacht Aanbestedende Dienst hier?	Ja, akkoord.
41	Juridisch	Bijlage P Vastgestelde DPIA salaris administratie - 10. Bewaartermijnen	Aanbestedende dienst stelt verwijdering van data na afloop van de wettelijke bewaartermijn automatisch door het systeem gebeurt. Het E-HRM systeem is zo ingericht dat de proceseigenaar een notificatie kan ontvangen over het verlopen van een bewaartermijn, maar dat het daadwerkelijk verwijderen van de data in het kader van de AVG niet automatisch door het systeem gedaan mag worden maar door de proceseigenaar. Bent u akkoord de toevoeging "gebeurt automatisch door het systeem" te verwijderen?	Akkoord.
42	Inhoud	Bijlage L Expertgebruikerstesten - Casus 1 verwerking van een indiensttreding	Bij het onderdeel over de indiensttreding staan data ver in het verleden (in dienst 15-04-2020). Dit is niet relevant om de werking van deze casus en werkwijze in het HR systeem te tonen. Gaat u akkoord om de werking van deze casus te laten zien met een datum recent in het verleden dan wel in de toekomst? Zo nee, waarom niet?	Aanbestedende dienst zal de casus aanpassen. Er is een nieuwe versie bij deze Nota gepubliceerd.
43	Inhoud	Bijlage H2 Programma van Eisen - eis 76	U vraagt om een document management functionaliteit dat voldoet aan de wettelijke vereisten van archivering en vernietiging van documenten (archiefwet). Ons HR systeem beschikt over een volledig personeelsdossier dat door een externe auditor gecertificeerd is met NEN-ISO 16175, hiermee voldoen wij volledig aan de wettelijke eisen rondom het personeelsdossier. Gaat u akkoord met het invullen van de eis op deze werkwijze? Zo nee, waarom niet?	Indien inschrijver hiermee voldoet aan hetgeen gevraagd wordt in de betreffende eis gaat aanbestedende dienst hiermee akkoord.
44	Inhoud	Bijlage D - Prijzenblad	In het veld Inschrijfprijs ex BTW kosten (veld F93) worden de totaal eenmalige vereiste kosten niet meegenomen. Zou u dit svp willen aanpassen?	Nee. De eenmalige kosten worden niet meegenomen in de inschrijfprijs.
45	Inhoud	Bijlage D - Prijzenblad	In het veld Totaal jaarlijkse kosten (veld F71) worden de optionele kosten niet meegeteld. Zou u dit svp willen aanpassen?	Aangezien de onderdelen optioneel worden uitgevraagd worden ze niet meegenomen in de structurele jaarlijkse kosten. Aanbestedende dienst zal dit niet aanpassen. Nee, daarvoor zijn het optionele kosten.
46	Inhoud	Bijlage D - Prijzenblad	Aantal benoemde onderdelen worden bij Inschrijver niet apart in rekening gebracht cq maken integraal onderdeel uit van de aangeboden oplossing en/of functionaliteit. Graag ziet inschrijver dat daarom er ook '€0,0' bedragen opgenomen kunnen worden in prijzenblad. Gaat opdrachtgever hiermee akkoord? Zo niet, dan ontvangen wij graag een toelichting hierop.	Zoals vermeld in cel b11 is dit akkoord.
47	Inhoud	Bijlage D - Prijzenblad	In Prijzenblad wordt gerekend met 80 uren m.b.t. Gemiddeld uurtarief, terwijl in beschrijvend document 50 uren worden genoemd. Zou u deze willen aanpassen svp?	Aangepast. Zie nieuw versie die bij deze Nota is gepubliceerd.
48	Inhoud	Bijlage D - Prijzenblad	Totaal eenmalige kosten (veld F43) telt niet op. Zou u deze willen aanpassen svp?	Aangepast. Zie nieuw versie die bij deze Nota is gepubliceerd.
49	Inhoud	Bijlage D - Prijzenblad	Zoals aanbestedende dienst zelf aangeeft in Bijlage I-Kengetallen van uw aanbestedingsdocument,, zijn er ook medewerkers werkzaam zonder dienstverband (PNIL, vrijwilligers etc.). Inschrijver hanteert hiervoor een ander tarief per medewerker per jaar omdat salarisverwerking bij deze groep niet van toepassing is. Om deze (jaarlijkse) kosten voor aanbestedende dienst inzichtelijk te maken, verzoekt inschrijver om bij onderdeel B. hiervoor 1 (specifieke) rij aan toe te voegen (PNIL, vrijwilligers etc.) en deze ook mee te nemen in TCO. Kunt u hiermee instemmen?	Aangepast. Zie nieuw versie die bij deze Nota is gepubliceerd.
50	Juridisch	Aanbestedingsdocument - 3.3. Overige minimumeisen	Inschrijver heeft intern beleid voor het beveiligen van informatie. Deze is geïmplementeerd en wordt regulier getest. In uw eis geeft u aan dat deze tenminste aan de BIO moet voldoen. Het is echter onduidelijk aan welke eisen uit de BIO we zouden moeten voldoen. Graag verwijzen wij u daarvoor naar de IBD. Uit ons overleg met de IBD blijkt: u kunt de BIO niet 1 op 1 doorvertalen naar leveranciers, ten eerste omdat er een indeling is gemaakt naar verantwoordelijkheden in de BIO, ten tweede omdat in hoofdstuk 4.4 expliciet uitgewerkt is dat de BIO niet 1 op 1 vertaald kan worden naar leveranciers en als laatste: ingevolge de BIO eisen uit hoofdstuk 15 moet u als gemeente een expliciete risicoafweging hebben uitgevoerd. Graag ontvangen wij het resultaat van die expliciete risicoafweging opdat wij voor de onderkende risico's eventuele aanvullende maatregelen kunnen definiëren naast de maatregelen die wij al genomen hebben. Indien deze niet beschikbaar is: voldoen wij met een SOC1/ISAE3402 type 2 en ISO27001 certificering aan uw eis?	Aakkoord met SOC1/ISA E3402 type 2 en ISO27001 certificering.
51	Inhoud	Aanbestedingsdocument 5.1.1. K-2 Implementatieplan	Bij de beoordeling wordt onder meer gelet op: De mate waarin de opdrachtgever wordt ontzorgd opdrachtgever in alle projectfasen. Wat verstaat de opdrachtgever over het ontzorgen binnen de projectfasen?	Hierbij de speelt de verhouding van de taakverdeling en tijdsinvestering tussen aanbestedende dienst en inschrijver een belangrijke rol. Hoe meer taken en tijd voor rekening van de inschrijver komen, hoe groter de mate van ontzorging zal zijn.

nr.	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
52	Inhoud	Aanbestedingsdocument - 1.4 gewenste situatie	Onder de opdracht vallen ook consultancy voor implementatie, training van de gebruikers, onderhoud, beheer en nazorg van de geleverde oplossing waartoe de koppelingen met andere systemen ook behoren. Wat wordt in dit kader bedoeld met onderhoud en beheer?	Onderhoud en beheer van de software die noodzakelijk zijn om de goede werking van het systeem te garanderen, alsmede het onderhoud aan gevraagde services voor de salarisverwerking zoals bijvoorbeeld met belastingdienst, UWV, APG, Arbodienst, ed.
53	Inhoud	Aanbestedingsdocument - 1.4 gewenste situatie	In het huidige E-HRM systeem wordt een module afgenomen voor het begroten en budgetteren van personeelsgegevens uit het E-HRM systeem. Deze module is momenteel onvoldoende ingericht om te worden benut. De behoefte aan een dergelijk functionaliteit is echter nog wel actueel. Kunt u aangeven wat ontbreekt in de huidige situatie bij de inrichting van de begrotingsmodule?	Aanbestedende dienst heeft de implementatie van deze aanvullende module nog niet afgerond. Deze module is nog niet operationeel.
54	Inhoud	Aanbestedingsdocument - 5.2.1. K2 implementatieplan	Maximaal aantal pagina's (6). Mag inschrijver er vanuit gaan dat dit exclusief voorblad, inhoudsopgave en planning bijlage is?	Zie antwoord vraag 21.
55	Inhoud	Aanbestedingsdocument - 5.2.1. K2 implementatieplan	Kunnen inschrijvers uitgaan van maximaal 6 pagina's? U geeft aan 'Maximale omvang van de uitwerking is vier (6) A4-formaat pagina's'.	Zie antwoord vraag 21.
56	Contract	Bijlage E3 - Wachtkamerovereenkomst - Artikel 2.4	Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst om hier in te voegen dat het om de overeenkomst zoals aangehecht aan het aanbestedingsdocument gaat, inclusief de wijzigingen die daarop zijn gemaakt in de NvI's. Is aanbestedende dienst daartoe bereid?	Akkoord. Er is een nieuwe versie bij deze Nota gepubliceerd.
57	Contract	Bijlage E3 - Wachtkamerovereenkomst - Artikel 2.2	In de wachtkamerovereenkomst wordt een gestanddoeningstermijn van een jaar genoemd, waar in het aanbestedingsdocument over 6 maanden (paragraaf 2.13) en 8 maanden (paragraaf 1.10) wordt gesproken. Hoe lang wordt inschrijver geacht de inschrijving gestand te doen?	8 maanden. De wachtkamerovereenkomst zal worden aangepast. Er is een nieuwe versie bij deze Nota gepubliceerd.
58	Juridisch	Bijlage E2 - Verwerkersovereenkomst Heemstede - Bijlage 3 bij de verwerkersovereenkomst - Relevante GIBIT-2020 artikelen	Inschrijver vertrouwt erop dat de wijzigingen op de GIBIT die uit de NvI's voortvloeien ook in deze bijlage worden doorgevoerd. Kan aanbestedende dienst inschrijver dit bevestigen?	Aanbestedende dienst kan dit bevestigen.
59	Juridisch	Bijlage E2 - Verwerkersovereenkomst Heemstede - Bijlagen bij de verwerkersovereenkomst	De bijlagen bij de verwerkersovereenkomst zijn (nog) niet afgestemd op de af te nemen dienstverlening. Inschrijver stelt voor om de inhoud van de bijlagen na eventuele gunning in gezamenlijk overleg vast te stellen. Kan aanbestedende dienst daarmee instemmen?	Aanbestedende dienst kan hiermee instemmen.
60	Contract	Bijlage E2 - Verwerkersovereenkomst Heemstede - Artikel 5.3	Het logboek van inbreuken bevat alle inbreuken voor alle klanten van inschrijver. Inschrijver kan hierdoor geen volledige inzage geven in het gehele logboek en stelt daarom voor dat zij in voorkomend geval (uitsluitend) het deel dat relevant is voor aanbestedende dienst beschikbaar stelt. Is dit akkoord?	Akkoord.
61	Contract	Bijlage E2 - Verwerkersovereenkomst Heemstede - Artikel 5.1	Uiteraard zal inschrijver (verwerker) zich inspannen om zo snel mogelijk en zonder onredelijke vertaging aanbestedende dienst (verantwoordelijke) te informeren. Het is echter redelijkerwijs niet mogelijk om te garanderen dat zij dit binnen 24 uur doet aangezien haar processen niet op een dergelijke termijn zijn ingericht. Inschrijver kan wel garanderen dat dit binnen 72 uur gebeurt. Met een termijn van 72 uur kan inschrijver deugdelijk onderzoek doen en verantwoordelijke met meer zekerheid over inhoudelijkheden berichten. Een termijn van 72 uur hoeft de verantwoordelijke niet te schaden aangezien de termijn die verantwoordelijke zelf heeft om aan haar verplichtingen te voldoen in gaat na ontdekking (derhalve: pas na de melding van verwerker). Is verruiming van de termijn naar 72 uur voor aanbestedende dienst akkoord?	Indien er een (vermoedelijke) inbreuk is ivm Persoonsgegevens wil de aanbestedende dienst hiervan zo snel mogelijk een melding. Aanbestedende dienst geeft in artikel 5.1 ook aan dat 'voor zover bekend' dan melding wordt gemaakt over vermeende oorzaak, of het daarmede een inbreuk is en om welke gegevens en betrokkenen het gaat. Aanbestedende dienst begrijpt dat deze informatie mogelijkerwijs pas in een later stadium bekend is.
62	Contract	Bijlage E2 - Verwerkersovereenkomst Heemstede - Artikel 5.1	Inschrijver verzoekt het woord 'vermoedelijke' (2x) uit deze bepaling te verwijderen, zodat alleen over daadwerkelijke inbreuken wordt gerapporteerd. Is dat akkoord?	In aanvulling op voorgaande vraag gaat aanbestedende dienst er van uit dat elke vermoedelijke inbreuk wordt onderzocht en dat na onderzoek blijkt welke rapportage afdoende is.
63	Contract	Bijlage E2 - Verwerkersovereenkomst Heemstede - Artikel 4.3	Als uitgangspunt zal inschrijver de voorkeur hebben voor subverwerkers binnen de EER. Als subverwerkers desondanks gevestigd zijn buiten de EER zal inschrijver er altijd de voorkeur voor hebben om de gegevens te verwerken binnen de EER. Het kan echter voorkomen dat er subverwerkers worden geselecteerd die bepaalde gegevens buiten de EER opslaan. In dat geval zal inschrijver er altijd voor zorgen dat dit overeenkomstig de AVG gebeurt en dat in een land is dat door de Europese Commissie als "adequaat" is aangemerkt. Hier staat inschrijver dan ook tegenover aanbestedende dienst voor in. Om die reden is het niet nodig dat inschrijver aanbestedende dienst daarvan vooraf op de hoogte stelt. Het is voor inschrijver in praktische zin ook niet uitvoerbaar om hierover aan al haar klanten voorafgaand melding te doen. Inschrijver stelt dan ook voor om de verwerkers buiten de EER wel te vermelden, maar niet per sé voorafgaand aan het inschakelen daarvan. Is dat akkoord voor aanbestedende dienst?	Aanbestedende dienst wil graag weten waar gegevens worden verwerkt. Een subverwerker die gevestigd is buiten de EER maar geen gegevens verwerkt van aanbestedende dienst is voor aanbestedende dienst niet relevant.
64	Contract	Bijlage E1 - Conceptovereenkomst - Artikel 8	Op basis van de recentheid en dynamiek van de documenten stelt Inschrijver voor om de volgende rangorde te hanteren: - Overeenkomst; - Verwerkersovereenkomst; - Nota(s) van inlichtingen; - Inschrijving Opdrachtnemer, inclusief SLA, prijzenblad, referenties, verklaring van aanvaarding, en UEA; - GIBIT 2020; - Overige aanbestedingsstukken (zoals PvE en beschrijvend document). Is dit akkoord?	Dit is niet akkoord, aangezien een en ander (onder meer) niet overeenkomst met de inkoopbehoefte van de aanbestedende dienst.
65	Contract	Bijlage E1 - Conceptovereenkomst - Artikel 5	Is aanbestedende dienst bereid om het uitgevraagde percentage aan te passen naar 2%, zodat het beter aansluit bij de omvang van de opdracht?	Akkoord. Zie ook vraag 4.
66	Contract	Bijlage E1 - Conceptovereenkomst - Artikel 2.2	Meerwerk hoeft niet altijd toerekenbaar te zijn, maar kan ook voortkomen uit noodzaak of wens. Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst dan ook om deze bepaling door te halen. Is aanbestedende dienst daartoe bereid?	Nee, daartoe bestaat geen noodzaak. Artikel 4.2.2 van de concept-overeenkomst is duidelijk (genoeg).
67	Contract	Bijlage E1 - Conceptovereenkomst - Artikel 4.1	Indien er overeenstemming of noodzaak bestaat tot het verrichten van meerwerk, vertrouwt inschrijver erop dat er over het in rekening brengen daarvan eveneens overeenstemming bestaat en dat hierover geen separate afspraken behoeven te worden gemaakt. Kan aanbestedende dienst dit bevestigen?	Nee, dat kan niet bevestigd worden. Artikel 4 lid 1 van de concept-overeenkomst luidt niet voor niks: "Uitvoering en verrekening van eventueel "meer- en/of minderwerk" dient te allen tijde nader door Partijen schriftelijk te worden overeengekomen."
68	Contract	Bijlage E1 - Conceptovereenkomst - Artikel 4.3	Inschrijver gaat ervan uit dat aanbestedende dienst pas van haar opschortingsrecht gebruik maakt indien en voor zover aan alle wettelijke vereisten (zoals opeisbaarheid, samenhang, redelijkheid en billijkheid, etc.) is voldaan. Is dit juist?	Ja, dat is is voor artikel 3.4.3 van de concept-overeenkomst juist.

nr.	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
69	Contract	Bijlage E1 - Conceptovereenkomst - Artikel 4.3	Inschrijver zal geen goederen leveren en verzoekt aanbestedende dienst dan ook om deze term door te halen. Is aanbestedende dienst daartoe bereid?	Ja, daartoe zijn wij bereid. Er is een nieuwe versie bij deze Nota gepubliceerd.
70	Contract	Bijlage E1 - Conceptovereenkomst - Artikel 3.3	Bedoelt aanbestedende dienst met 'schriftelijk overeengekomen indexeringen' de indexering zoals opgenomen in de GIBIT en eventuele aanpassingen daarop uit de NvI's?	Zie vraag en antwoord 36 van deze Nota van inlichtingen.
71	Contract	Bijlage E1 - Conceptovereenkomst - Artikel 2.3	Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst om vanwege administratieve redenen een opzegtermijn van zes maanden te hanteren en te benadrukken dat deze termijn tegen het einde van de initiele looptijd danwel verlengde looptijd geldt. Is aanbestedende dienst bereid deze termijn aan te passen?	Artikel 2 lid 3 van de concept-overeenkomst is geen 'opzegtermijn'. Wij zijn verder wel akkoord. Aangepast. Er is een nieuwe versie bij deze Nota gepubliceerd.
72	Contract	Bijlage E1 - Conceptovereenkomst - Artikel 2.1	Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst om bij de looptijd van de overeenkomst te specificeren dat de initiele looptijd 4 jaar is, derhalve tot en met 31 december 2027. Is aanbestedende dienst hiertoe bereid?	Ja, daartoe zijn wij bereid. Aangepast. Er is een nieuwe versie bij deze Nota gepubliceerd.
73	Contract	Aanbestedingsdocument - p. 24, 4.2 contractvoorwaarden social return	Is het inschrijver toegestaan om de SROI-verplichting met een eventuele onderaannemer te delen?	Zie antwoord vraag 4.
74	Contract	Aanbestedingsdocument - p. 24, 4.2 contractvoorwaarden social return	Is aanbestedende dienst bereid om het uitgevraagde percentage aan te passen naar 2%, zodat het beter aansluit bij de omvang van de opdracht?	Akkoord. Zie ook vraag 4.
75	Juridisch	Aanbestedingsdocument - p. 23, 3.4 bewijsstukken aan te leveren na voornemen tot gunnen, onder 4 bekwaamheid ten aanzien van kwaliteitsborging, informatiebeveiliging en privacy	De ISO 27002 is een hulpmiddel om de risicoanalyse, welke een verplicht onderdeel vormt van de ISO 27001 norm, uit te voeren. ISO 27002 bestaat uit een lijst met maatregelen waarmee de risico's die zijn geïdentificeerd kunnen worden beperkt of verkleind. Er bestaat enkel de mogelijkheid om te certificeren voor de ISO 27001 norm. ISO 27002 is namelijk geen managementsysteemstandaard waardoor ISO 27002 certificering niet mogelijk is. Inschrijver verzoekt dan ook om de eis om ISO 27002 gecertificeerd te zijn te laten vervallen. Is aanbestedende dienst daartoe bereid?	Akkoord.
76	Juridisch	Aanbestedingsdocument - p. 21, 3.2.2 Financiële en economische draagkracht en p. 23, 3.4 bewijsstukken aan te leveren na voornemen tot gunnen, onder 3. bewijs van een verzekering	Inschrijver kan niet garanderen dat de huidige verzekering niet eerder eindigt dan op de einddatum van de (verlengde) overeenkomst. Dat zou ook in strijd zijn met de contractsvrijheid die inschrijver daarin heeft. Wel kan inschrijver verklaren en garanderen dat zij zich gedurende de loop van de overeenkomst of tot na afloop van de garantietermijn van het laatst geleverde product afdoende verzekerd houdt. Is dit toereikend?	Ja. Met inachtneming van artikel 14 GIBIT 2020 is dit toereikend.
77	Juridisch	Aanbestedingsdocument - p. 17, 2.10 De conceptovereenkomst / algemene inkoopvoorwaarden	In het aanbestedingsdocument is opgenomen dat de GIBIT 202 van toepassing zijn. Inschrijver gaat ervan uit dat dit een verschrijving is en dat dit (gelet op bijlage E4) de GIBIT2020 dient te zijn. Kan aanbestedende dienst dit bevestigen?	Correct.
78	Juridisch	Aanbestedingsdocument - p. 14, 2.5.1 Inschrijven door verbonden partijen	Inschrijver geeft aanbestedende dienst hierbij (derhalve voor het uitbrengen van de eerste Nota van Inlichtingen) dat zij behoort tot een concern waarvan mogelijk meerdere ondernemingen zullen inschrijven. Of dat gebeurt, is voor inschrijver op dit moment niet duidelijk omdat inschrijver geheel zelfstandig opereert en onafhankelijk inschrijft, derhalve zonder enige betrokkenheid van de moedermaatschappij of een van de daaronder vallende (andere) dochtermaatschappijen. Kan aanbestedende dienst bevestigen dat inschrijver hiermee tijdig kenbaar heeft gemaakt dat zij tot een concern behoort? Wenst aanbestedende dienst bij de inschrijving een onafhankelijkheids- dan wel zelfstandigheidsverklaring (gekoppeld aan artikel 2:24a of 2:24b BW) vergezeld van een uittreksel KvK (waaruit de zelfstandige bevoegdheid volgt) te ontvangen, waarmee inschrijver de onafhankelijkheid van de inschrijving aantoont?	1. Ja. 2. Nee, dat is niet nodig.
79	Juridisch	Aanbestedingsdocument en Bijlage G. Begrippenlijst - p. 5, 1.1 Opdrachtgever = Begrip 'Aanbestedende dienst / Opdrachtgever'	In het aanbestedingsdocument wordt aangegeven dat gemeente Heemstede en gemeente Bloemendaal zelfstandige gemeenten zijn, maar onder een GR vallen, die ICT-diensten levert aan beide gemeenten. Omdat gemeente Heemstede de GR aanstuurt, is gemeente Heemstede opdrachtgever en aanbestedende dienst. De overeenkomst wordt ook uit naam van gemeente Heemstede (als opdrachtgever) aangegaan, mede namens gemeente Bloemendaal. In de begrippenlijst wordt echter aangegeven dat gemeente Heemstede/Bloemendaal aanbestedende dienst / opdrachtgever is. Kan inschrijver uitgaan van hetgeen in het aanbestedingsdocument en de overeenkomst is opgenomen?	Ja, daar kan inschrijver van uit gaan.
80	Inhoud	Bijlage H2 Programma van Eisen - eis 119	Aanbestedende dienst is als verwerkingsverantwoordelijke verantwoordelijk voor het opstellen van een DPIA. Inschrijver heeft als verwerker namelijk geen inzicht in welke gegevens door aanbestedende dienst worden vastgelegd in de systemen. Op de website van de Autoriteit Persoonsgegevens wordt ook bevestigd dat deze verantwoordelijkheid bij de verwerkingsverantwoordelijke ligt, zie https://autoriteitpersoonsgegevens.nl/nl/zelf-doen/data-protection-impact-assessment-dpia . Inschrijver is uiteraard bereid om aanbestedende dienst hierbij te ondersteunen, door gegevens aan te leveren waarmee aanbestedende dienst zelf een DPIA kan opstellen en kan beoordelen of aan de verwachtingen wordt voldaan. Is dit akkoord?	Akkoord.
81	Inhoud	Bijlage H2 Programma van Eisen - eis 116	Inschrijver beschikt over de gevraagde ISAE 3402-rapportage. Vanwege de inhoud van deze rapportage worden inzage daarin uitsluitend verschaft na ondertekening van een geheimhoudingsverklaring. Inschrijver is dus zeker bereid om aan de eis van bewijsvoering te voldoen, maar wel nadat aanbestedende dienst een geheimhoudingsverklaring heeft ondertekend. Is aanbestedende dienst hiermee akkoord?	Akkoord.
82	Inhoud	Bijlage H2 Programma van Eisen - eis 115	Is het juist dat de audit wordt gedaan onder de voorwaarden zoals die in de verwerkersovereenkomst zijn opgenomen en dat inschrijver hierin kan volstaan door overlegging van een geldige certificering?	Conform de artikel 4.2 van de verwerkingsovereenkomst.
83	Inhoud	Bijlage H2 Programma van Eisen - eis 114	Het is voor inschrijver niet mogelijk om al haar klanten toe te staan PEN-testen te doen. PEN-testen worden bij inschrijver daarom periodiek uitgevoerd door een externe partij. Alle applicaties zijn in principe in scope. De resultaten daarvan kunnen door Opdrachtgever worden opgevraagd. Kan inschrijver hiermee volstaan?	Aanbestedende dienst zal 'in overleg' een pentest laten uitvoeren.

nr.	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
84	Juridisch	Bijlage E4 - GIBIT 2020 - Artikel 21	Inschrijver begrijpt de behoefte van aanbestedende dienst om te kunnen auditen/controleren, zodat aanbestedende dienst aan haar verplichtingen kan voldoen. Inschrijver kent echter een grote hoeveelheid klanten, die zij (uit praktische overwegingen) onmogelijk afzonderlijk onbeperkte controle/auditrechten kan toekennen. Inschrijver stelt voor om dit op te lossen door overeen te komen dat inschrijver in eerste instantie aan algemene auditverzoeken kan voldoen door het overleggen van een ISAE 3402 type 2 certificering en een ISO 27001 certificering. Dergelijke verklaringen/certificaten worden afgegeven door onafhankelijke derde partijen. Op deze manier kan aanbestedende dienst aan haar audit-verplichtingen voldoen en kan inschrijver hierin al haar klanten op eenduidige wijze tegemoet komen. Slechts in geval de certificeringen/rapportages niet toereikend blijken, is het aanbestedende dienst toegestaan om audits uit te voeren, op voorwaarde dat: - de audit vindt plaats in het kader van (de EU privacy-)wetgeving; - de audit wordt verricht door een onafhankelijke en geaccrediteerde auditor; - de audit vindt plaats na afstemming van een auditplan; - er voorafgaand aan de audit afspraken worden gemaakt over de kosten daarvan; - de kosten staan in verhouding tot de omvang van het auditplan. Inschrijver stelt voor om bovenstaande toelichting – na eventuele gunning - aan de overeenkomst toe te voegen door middel van onderstaande bepaling: Opdrachtnemer verleent alle benodigde medewerking aan audits die worden uitgevoerd door een onafhankelijke gecertificeerde auditor na afstemming van een auditplan en de omvang en kosten daarvan, tenzij Opdrachtnemer door middel van een geldige certificering, die periodiek door een geaccrediteerde instelling wordt getoetst, heeft aangetoond dat Opdrachtnemer de gemaakte afspraken nakomt. De kosten van de audit worden gedragen door Opdrachtgever (zowel eigen kosten als kosten van Opdrachtnemer), tenzij de auditor één of meer tekortkomingen van niet ondergeschikte aard van Opdrachtnemer constateert die ten nadele zijn van Opdrachtgever. Is dit akkoord?	Dit is niet akkoord. Opdrachtgever wenst het controlerecht en medewerking bij audits conform artikel 21 GIBIT 2020 te behouden, het gaat immers om (niet-) nakoming door Leverancier. Voor een dergelijke controle dient een gerede twijfel of gerechtvaardigd belang te bestaan (21.3). Bij de uitvoering van de genoemde controle zullen de door inschrijver genoemde certificeringen goed van pas komen en mogelijk geheel voldoen. Tevens is bij uitvoering bepaald dat de door Leverancier gehanteerde voorschriften opgevolgd dienen te worden. Hiermee is Opdrachtgever van mening dat er een afgewogen controlerecht is waarbij de belangen van de Leverancier geborgd zijn en waarbij tegemoet wordt gekomen aan een uitvoerbare en beheersbare controlelast voor Leverancier. Daarbij zal Opdrachtgever zorgvuldig en in alle redelijkheid met de (eventuele) toepassing van het bepaalde in artikel 21 GIBIT 2020 omgaan.
85	Juridisch	Bijlage E4 - GIBIT 2020 - Artikel 17.3	De omvang van het gebruiksrecht is uniform en specifiek, dit hangt samen met SaaS. De gebruiksvoorwaarden van inschrijver bevatten daarom bepalingen/voorwaarden die specifiek op haar dienstverlening zijn toegesneden. Dit biedt partijen helderheid en voorkomt discussies over de omvang van het gebruiksrecht. Kunt u bevestigen dat de gebruiksvoorwaarden van inschrijver leidend zijn voor de omvang van het gebruiksrecht en als zodanig onderdeel zullen uitmaken van de overeenkomst?	Niet akkoord. Zonder uw gebruiksvoorwaarden te hebben gelezen kunnen wij bijvoorbeeld niet (op voorhand) akkoord gaan met uw voorstel. Gebruiksvoorwaarden die niet overeenstemmen met, of strijdig zijn met de GIBIT 2020, de inhoud van het Aanbestedingsdocument, het Programma van Eisen en de Nota(s) van Inlichtingen en de overige aanbestedingsstukken worden sowieso niet geaccepteerd, want zulke gebruiksvoorwaarden komen niet overeen met de inkoopbehoefte van de gemeente, en leiden tot strijd met het aanbestedingsrechtelijke gelijkheidsbeginsel.
86	Juridisch	Bijlage E4 - GIBIT 2020 - Artikel 16.2	Inschrijver maakt gebruik van onderaannemers. Om te voorkomen dat overmacht van deze onderaannemers tot schadeplichtigheid bij inschrijver zou leiden, verzoekt inschrijver dit artikel zodanig aan te passen dat overmacht van haar onderaannemers ook onder overmacht van inschrijver valt. Kunt u hiermee instemmen?	Niet akkoord. Opdrachtgever heeft geen inzicht in de voorwaarden waarop en waaronder Leverancier met zijn onderaannemers contracteert, en de omstandigheden waaronder onderaannemers zich op overmacht kunnen beroepen jegens Inschrijver/Leverancier. Daarbij ligt de inschakeling van onderaannemers niet in de macht en de risicosfeer van Opdrachtgever.
87	Juridisch	Bijlage E4 - GIBIT 2020 - Artikel 15.5	De wens om een boete op te nemen op schending van geheimhouding is begrijpelijk, maar de hoogte van deze boete is disproportioneel, te meer omdat niet elke schending even zwaar is. Inschrijver stelt voor de boete te verlagen tot een bedrag van maximaal EUR 10.000,- per overtreding, waarbij een reeks van gebeurtenissen als één gebeurtenis wordt aangemerkt. Kunt u hiermee instemmen?	Nee, daartoe zijn wij niet bereid. Aangezien echter de 'Vergoeding' bij onze opdracht hoger is dan de € 50.000, - genoemd in artikel 15.5 GIBIT 2020, en de € 50.000, - dus altijd relevant, en aan de orde, is voor wat betreft de hoogte van de (eventuele) boete, is er omwille van proportionaliteit reden om het boetebedrag groot € 50.000, - aan te passen naar € 20.000, - per overtreding. Er moet immers wel een 'afschrikkend' effect aanwezig blijven.
88	Juridisch	Bijlage E4 - GIBIT 2020 - Artikel 13.5	Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst om de (aansprakelijkheids)beperkingen mede van toepassing te verklaren op verbeurde boetes, malussen, garanties en vrijwaringen. Is aanbestedende dienst daartoe bereid?	Ja, daartoe zijn wij bereid. De in artikel 13.3 en artikel 13.4 GIBIT 2020 beschreven beperkingen van aansprakelijkheid gelden in het voorkomen geval ook voor verbeurde boetes, malussen, service credits en ten gunste van opdrachtgever afgegeven vrijwaringen.
89	Juridisch	Bijlage E4 - GIBIT 2020 - Artikel 13.4	Het is uiterst ongebruikelijk in de ICT branche om alle vormen van schade als 'overige schade' voor vergoeding in aanmerking te laten komen. Dit levert een dispropoortioneel risico op voor inschrijver. Het is gebruikelijk om uitsluitend kosten voor vergoeding in aanmerking te laten komen die direct verband houden met de wanprestatie. Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst dan ook om in te stemmen met het voorstel dat inschrijver uitsluitend aansprakelijk is voor de volgende schadeposten: a) de kosten die aanbestedende dienst heeft gemaakt voor het noodgedwongen langer operationeel houden van haar oude systeem of systemen en daarmee samenhangende voorzieningen doordat inschrijver op een voor haar bindende datum niet heeft gepresteerd, verminderd met eventuele besparingen die het gevolg zijn van de vertraagde prestatie; b) redelijke kosten, gemaakt ter vaststelling van de oorzaak en de omvang van de schade, voor zover de vaststelling betrekking heeft op directe schade in de zin van dit artikel; c) redelijke kosten, gemaakt ter voorkoming of beperking van schade, voorzover aanbestedende dienst aantoont dat deze kosten hebben geleid tot beperking van directe schade in de zin van dit artikel. d) de kosten van noodvoorzieningen, zoals het uitwijken naar andere computersystemen, het inhuren van derden of het hanteren van noodprocedures of afwijkende werkwijzen. Bent u bereid voornoemde aanpassingen te accepteren? Zo niet, zou u per post kunnen aangeven waarom niet?	Nee. Wij zijn daartoe niet bereid. Het Burgerlijk Wetboek (BW) noemt bijvoorbeeld (ook) geen 'directe schade', noch maakt een onderscheid ter zake met 'indirecte schade'. Wij zijn echter wel wel bereid om artikel 13.4 GIBIT 2020 als volgt aan te passen: "De aansprakelijkheid voor overige schade is beperkt tot vijf maal de Jaarvergoeding per gebeurtenis. De totale aansprakelijkheid per jaar bedraagt evenwel nooit meer dan tien maal de Jaarvergoeding (ongeacht het aantal gebeurtenissen). Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis."

nr.	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
90	Juridisch	Bijlage E4 - GIBIT 2020 - Artikel 13.4	Inschrijver wil aanbestedende dienst kenbaar maken dat een proportioneel kader voor de aansprakelijkheid moet worden gehanteerd en dat het in dat kader passend kan zijn om van deze standaard af te wijken. In dit geval is dat ook gerechtvaardigd. In het geval leverancier met al haar opdrachtgevers een dergelijke ruime beperking overeen zou komen, zou dit (naar absolute bedragen) namelijk onverzekerbaar worden. In het kader van SaaS is het zelfs bij een ruime verzekering niet reëel om te verwachten dat dit soort bedragen in feitelijke zin goed verzekerbaar zijn. SaaS betreft immers multi-tenant dienstverlening. Dit betekent dat één 'fout' zijn doorwerking vindt bij alle klanten, waarbij deze klanten verwachten ieder tot een maximum gecompenseerd te worden. De verzekeraar beschouwt het echter als één schadeveroorzakend feit waarvoor maar één maal een uitkering plaats vindt. Door de aansprakelijkheid niet verder te beperken, terwijl daarvoor wel ruimte is, loopt aanbestedende dienst dan ook het risico dat er door inschrijver(s) niet ingeschreven wordt omdat het risico te hoog wordt geacht. Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst dan ook om de maximale aansprakelijkheid te beperken naar een in deze branche meer gebruikelijke beperking, waarbij de totale aansprakelijkheid nooit meer zal zijn dan 4 maal de jaarvergoeding per jaar. Is aanbestedende dienst daartoe bereid?	Nee, daartoe bestaat geen noodzaak. Wij zijn echter wel wel bereid om artikel 13.4 GIBIT 2020 als volgt aan te passen: "De aansprakelijkheid voor overige schade is beperkt tot vijf maal de Jaarvergoeding per gebeurtenis. De totale aansprakelijkheid per jaar bedraagt evenwel nooit meer dan tien maal de Jaarvergoeding (ongeacht het aantal gebeurtenissen). Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis."
91	Juridisch	Bijlage E4 - GIBIT 2020 - Artikel 10.1	Een garantiebepaling binnen de levering van SaaS is uitzonderlijk. Voor een SaaS-leverancier geldt gebruikelijk een inspanningsverplichting. Inschrijver zou in de begintekst van artikel 10.1 daarom graag de woorden 'voor zover passend binnen SaaS' invoegen, zodat er komt te staan: '10.1 Leverancier garandeert voor zover passend binnen een SaaS-dienst dat: (...)' Is aanbestedende dienst bereid om deze toevoeging op te nemen?	Nee, wij zijn daartoe niet bereid. De in artikel 10.1 GIBIT 2020 genoemde en bedoelde garanties kunnen immers in redelijkheid gevraagd worden van een professionele en zorgvuldig opererende Leverancier.
92	Juridisch	Bijlage E4 - GIBIT 2020 - Artikel 9.10	Inschrijver berekent niet maar eenmaal per jaar het aantal medewerkers. Dat komt omdat er altijd maandelijks fluctuaties (meer en ook minder) zijn in het aantal medewerkers bij aanbestedende dienst. Hier houdt de SaaS van Inschrijver rekening mee. Zij berekent de gebruiksrechten namelijk via een jaarlijkse en maandelijks wijze. Dit doet zij voor alle opdrachtgevers. Dit komt inschrijver daarom ook graag met aanbestedende dienst overeen. Is dit akkoord?	Nee, dat is niet akkoord. En ook niet nodig. Artikel 9.10 GIBIT 2020 is immers duidelijk (genoeg).
93	Juridisch	Bijlage E4 - GIBIT 2020 - Artikel 9.8	Inschrijver stelt voor om te indexeren tegen het indexcijfer van het CBS voor de zakelijke dienstverlening, hierop worden namelijk ook haar eigen tarieven gebaseerd. Is dit akkoord? Het kan voorkomen dat inschrijver de tarieven moet aanpassen door kostenverhogende omstandigheden die het gevolg zijn van bijvoorbeeld wijzigingen in wet-- en regelgeving of bovenmatig datagebruik van aanbestedende dienst zelf. Daarom zou inschrijver graag willen toevoegen dat het inschrijver is toegestaan om (naast jaarlijkse indexatie) in redelijkheid haar tarieven aan te passen aan kostenverhogende omstandigheden die niet door inschrijver worden veroorzaakt. Dergelijke omstandigheden zal inschrijver uiteraard voorafgaand aan het in rekening brengen van de verhoging aan aanbestedende dienst melden. Is dit akkoord?	Nee, dat is niet akkoord. Het BW kent ter zake in het voorkomend geval reeds voldoende mogelijkheden.
94	Juridisch	Bijlage E4 - GIBIT 2020 - Artikel 8.10 ii)	1. Inschrijver is uiteraard bereid om zich in te spannen om interoperabiliteit zo veel mogelijk in stand te houden, maar verzoekt Aanbestedende Dienst om aan deze bepalinguit innovatie-oogpunt toe te voegen: 'voor zover dat het applicatielandschap betreft zoals dat ten tijde van het aangaan van de overeenkomst bestond'. 2. Inschrijver kan de gevraagde garantie niet bieden voor zover dat de wisselwerking met applicaties van (door Aanbestedende Dienst aangetrokken) derden betreft en verzoekt Aanbestedende Dienst om die reden toe te voegen: 'tenzij het tot een omstandigheid komt die niet aan Inschrijver is toe te rekenen / buiten de macht van inschrijver valt'. Is Aanbestedende Dienst bereid om de verzochte teksten aan de bepaling toe te voegen?	Nee. Wij zijn daartoe niet bereid. 1. Het is voor de gemeente van groot belang dat de interoperabiliteit gewaarborgd blijft en dat zij er niet in functionaliteit op achteruit gaat. Zie daartoe ook de 'Toelichting per artikel' bij de GIBIT 2020. Verder staat in artikel 8.10 ii reeds genoemd 'voor zover bekend bij leverancier'. 2. Het Burgerlijk Wetboek (denk bijv. aan de artikelen 6: 74 BW en 6: 75 BW) is (uiteraard) van toepassing op de gevraagde garantie, dus de voorgestelde toevoeging is niet noodzakelijk.
95	Juridisch	Bijlage E4 - GIBIT 2020 - Artikel 8.4	Bij SaaS wordt het onderhoud voor alle gebruikers gelijktijdig verricht en is het dus niet mogelijk om onderhoud in overleg plaats te laten vinden. Bovendien kan het Onderhoud ook niet in alle gevallen vooraf worden aangekondigd. Waar dat wel mogelijk is, zal dat uiteraard ook gebeuren. Is aanbestedende dienst bereid om de tekst van deze bepaling als volgt aan te passen? 8.4 Uitgangspunt bij Onderhoud is dat het op zodanige wijze plaatsvindt dat dit minst verstorend is voor de bedrijfsprocessen van Opdrachtgever. Onderhoud dat verstorend is of kan werken voor de bedrijfsprocessen van Opdrachtgever wordt bovendien zo mogelijk tijdig vooraf aangekondigd.	Ja. Vanwege de overige in artikel 8.4 GIBIT 2020 genoemde, niet gewijzigde, uitgangspunten zijn wij daartoe bereid.
96	Juridisch	Bijlage E4 - GIBIT 2020 - Artikel 8 (algemeen)	Is Aanbestedende Dienst bereid om deze artikelen van toepassing te laten zijn uitsluitend voor zover zij passend zijn bij de SaaS-dienst?	Ja, daartoe zijn wij bereid. Wij wensen immers een SaaS-oplossing (pag. 8 Aanbestedingsdocument). 'On premise'-bepalingen zijn dus niet relevant.
97	Juridisch	Bijlage E4 - GIBIT 2020 - Artikel 4.2 i)	Een succesvolle implementatie is het resultaat van een gezamenlijke inspanning van beide partijen. Dit is dus mede afhankelijk van de inspanningen en informatieverstrekking door aanbestedende dienst. Het inrichten van een omgeving is een interactief en dynamisch proces waarbij verschuivingen in de tijd kunnen voorkomen. Uiteraard is de projectaanpak er op gericht om binnen de overeengekomen termijnen te leveren, echter niet alle situaties zijn vooraf te overzien. Werken met fatale termijnen gaat daarom ten koste van een samenwerking waar wederzijdse inspanning vereist is. Inschrijver stelt daarom voor om artikel 4.2. i) te vervangen door de regeling waarbij Inschrijver in geval van een termijnoverschrijding een herstelmogelijkheid wordt geboden, alvorens verzuim in treedt. Kan Aanbestedende Dienst hiermee instemmen? Zo nee, kan Aanbestedende dienst toelichten waarom (en in hoeverre) zij dit anders ziet?	Niet akkoord. Opdrachtgever hecht aan het tijdig beschikbaar hebben van de ICT Prestatie. Vandaar dat gehecht wordt aan het fatale karakter van termijnen. Artikel 4.2 i maakt hier overigens een uitzondering op voor wat betreft tussentijdse implementatietermijnen, welke niet fataal zijn.